

Julio Cotler (1932–2019)

por **Martín Tanaka**, Profesor Principal PUCP; Investigador IEP

El 5 de abril pasado, a los 86 años, nos dejó Julio Cotler.

Julio representa para las ciencias sociales peruanas muchas cosas: la generación de la fundación de las ciencias sociales contemporáneas, por ejemplo con sus trabajos sobre los cambios en la sociedad rural de la década de los años sesenta en el recién fundado Instituto de Estudios Peruanos.¹ También el traer al análisis social marcos conceptuales más sofisticados, propios de la política comparada: Julio selló en nuestro vocabulario el patrimonialismo, el clientelismo, el corporativismo, la herencia colonial, el colonialismo interno, las “sociedades de enclave”, entre otros. Representó además la figura de un académico parte de una comunidad académica latinoamericana (esos conceptos dialogaban con lo que trabajaban en sus propios países Rodolfo Stavenhagen, Pablo González Casanova o Fernando Henrique Cardoso, por mencionar algunos) y también global: estudió con François Bourricaud, y tuvo un estrecho diálogo intelectual con la nueva generación de latinoamericanistas del norte, como Alfred Stepan, Abraham Lowenthal o David Collier.

Representa también la figura de un intelectual con un pie firme en nuestra mejor tradición intelectual crítica latinoamericana, que trabaja partiendo de grandes preguntas, centradas en temas fundamentales, que requieren explicaciones complejas, recurriendo a la historia, a la economía, al análisis social y político;² pero también el inicio de una reflexión más estrictamente politológica sobre algunos temas más acotados, donde la agencia de los actores políticos tiene un papel más relevante.³

Representa también al intelectual comprometido con causas democráticas y sociales. Crítico del autoritarismo de la dictadura del General Velasco, terminó deportado en México, como tantos otros latinoamericanos, entre 1973 y 1976; en la década de los años ochenta, advirtió sobre los riesgos del totalitarismo de Sendero Luminoso; en los noventa, participó del Foro Democrático para oponerse al autoritarismo fujimorista. Más adelante, en el nuevo siglo, consolidó su imagen como uno de los intelectuales más respetados e influyentes del país.

Este reconocimiento en buena medida es fruto del hecho de que Julio es referente también de autonomía de pensamiento. Cuando se pensaban las dictaduras militares de los años setenta desde el modelo de los Estados “burocrático-autoritarios”, Julio llamó la atención sobre las particularidades del autoritarismo en las sociedades de enclave;⁴ cuando se pensaban las caídas de las democracias considerando la agencia de los actores políticos, llamó la atención sobre la centralidad de elementos históricos y estructurales;⁵ cuando sus lectores se acostumbraron a identificarlo con este tipo de perspectiva, demostró también capacidad de analizar la coyuntura de manera fina y llamar la atención sobre la necesidad de “hacer camino al andar”. Al mismo tiempo, políticamente fue de izquierda, pero crítico con sus derivas autoritarias; también fue un liberal, pero muy crítico con las derechas y los conservadurismos.

Afortunadamente, pudimos homenajearlo en vida, con el Premio Nacional de Cultura en 2015, con el Kalman Silvert Award de LASA en 2012, o el evento de celebración de sus 80 años ese mismo año en su casa de siempre, el Instituto de Estudios Peruanos. Nos hará mucha falta.

Notas

- ¹ Ver, por ejemplo, "La *mecánica* de la dominación interna y del cambio social en el Perú", en J. Matos Mar et al., *Perú problema: Cinco ensayos* (Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1968), 153-197.
- ² Ver su clásico libro *Clases, estado y nación en el Perú* (Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1978).
- ³ Ver, por ejemplo, "Military Interventions and Transfer to Power to Civilians in Peru", en *Transitions from Authoritarian Rule, Vol. II: Latin America*, editado por Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter y Laurence Whitehead (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986), 148-172; o "Los partidos políticos en la democracia peruana", en *Democracia, sociedad y gobierno en el Perú*, editado por Luis Pásara y Jorge Parodi (Lima: Centro de Estudios de Democracia y Sociedad, 1987), 151-191.
- ⁴ Ver "State and Regime: Comparative Notes on the Southern Cone and the 'Enclave' Societies", en *The New Authoritarianism in Latin America*, editado por David Collier (Princeton: Princeton University Press, 1979), 255-284.
- ⁵ "A Structural-Historical Approach to the Breakdown of Democratic Institutions: Peru", en *The Breakdown of Democratic Regimes: Latin America*, editado por Juan Linz y Alfred Stepan (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1978), 178-206. //