



LATIN
AMERICAN
STUDIES
ASSOCIATION

FORUM

FALL 2021

52:4

LASA/Asia 2022

Rethinking Trans-Pacific Ties:
Asia and Latin America

FEBRUARY 15 – 19, 2022 • VIRTUAL CONGRESS

A continental congress of the Latin American Studies Association

LASA2022

Polarización socioambiental y
rivalidad entre grandes potencias

SAN FRANCISCO, USA • MAY 5 – 8, 2022

IN THIS ISSUE

1 From the President

by Gerardo Otero

9 Reinventar comunidades académicas Norte-Sur: La experiencia de las V Jornadas de LASA-Venezuela

*por Magdalena López, Adriana Cabrera, Rosaura Guerra
y Carolina Lozada*

DOSSIER: SOCIOENVIRONMENTAL DESTRUCTION, EXTRACTIVISM, AND DEPENDENCY

15 Dependent Development and Beyond: Can Latin America Transcend Extractivism?

by Gerardo Otero

21 América Latina y su extractivismo: Desafíos para un desarrollo sustentable e incluyente

*por Juan Carlos Moreno-Brid, Alicia Puyana Mutis
y Stefanie Garry*

28 La “modernización forzada” del sureste mexicano: *Déjà vu* de la polarización socioambiental en nombre del desarrollo

por Gabriela Torres-Mazuera

34 Authoritarian Democracy, Extractive Development, and Indigenous Political and Environmental Imaginaries in Guatemala

by Nicholas Copeland

40 Insegurança alimentar no Brasil em tempos de pandemia

*por Marco Antonio Teixeira, Renata Motta
y Eryka Galindo*

45 The Mining Vote in the 2021 Peruvian Election

by Verónica Hurtado and Maxwell A. Cameron

51 The Dilemmas of Extractivism

by Thea Riofrancos

NEWS FROM LASA

57 Resolution Approved on Vaccines against COVID-19

President

Gerardo Otero
Simon Fraser University

Vice President– President Elect

Margarita López Maya
Universidad Central de
Venezuela

Past President

Gioconda Herrera
Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales
(FLACSO) Ecuador

Treasurer

María Josefina Saldaña-
Portillo
New York University (EE.UU.)

Incoming Treasurer

Jennifer Pribble
University of Richmond

EXECUTIVE COUNCIL

For term ending May 2023

Montserrat Sagot
Universidad de Costa Rica

Angela Vergara
California State University

Gisela Zaremborg
Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales,
FLACSO, Mexico

For term ending May 2022

Antonio Sérgio Guimarães
University of São Paulo

Dara Goldman
University of Illinois at
Urbana-Champaign

Veronica Schild
University of Western Ontario

STUDENT REPRESENTATIVE

Joseph Torres González
City University of New York
(CUNY)

EX OFFICIO

Program Co-Chair

Katarzyna Olga Beilin
University of Wisconsin-
Madison

Program Co-Chair

Enrique Dussel Peters
Universidad Nacional
Autónoma de México

Program Co-Chair

Birgit Müller
École des Hautes Études en
Sciences Sociales

Sections Representatives

Rosalva Aída Hernández
Castillo
CIESAS, México

Beatriz Padilla
University of South Florida

Executive Director

Milagros Pereyra-Rojas

Editor of LARR

Carmen Martínez Novo
University of Florida

Editors of Latin America Research Commons (LARC)

Natalia Majluf
Independent

Francisco Valdés Ugalde
Universidad Nacional
Autónoma de México

LASA STAFF

Administration

Executive Director

Milagros Pereyra-Rojas

Operations

Director of Operations

Lazaros Amanatidis

Sections and Congress

Logistics Coordinator

Chisselle Blanco

Administrative Assistant

Roxana L. Espinoza

Communications

Director of Communications and Marketing

Vanessa Chaves

Graphic Designer

Jason Dancisin

Social Media Coordinator

Paloma Díaz-Lobos

Staff Translator

Anna Ruscalleda

Scholarly Publications

Publications Specialist (LARR and LASA Forum)

Sara Lickey

Latin America Research Commons (LARC) Manager

Julieta Mortati

Information Technology

Director of Information Systems and Software Development

Lazaros Amanatidis

Systems Analyst

John Meyers

Finances

Financial Director

Mirna Kolbowski

Accountant

Sharon Moose

MaestroMeetings Inc.

President

Milagros Pereyra-Rojas

Vice President and Director of Operations

Mildred Cabrera

Regional Project Director

Felix Aguilar

Social Media Manager

Paloma Díaz-Lobos

Exhibits and Sponsorship

Margaret Manges

The *LASA Forum* is published online four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. LASA welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

From the President

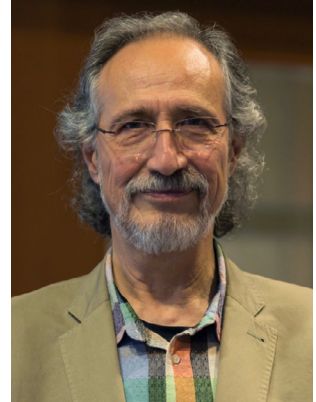
by **Gerardo Otero**, president of LASA | Simon Fraser University | otero@sfu.ca

Back in May 2021, my welcoming message to this year's congress participants as LASA vice president was quite upbeat. My assumption then as now was that we would have an in-person component of our LASA2022 Congress in San Francisco, California. As of early October 2021, we cannot yet guarantee that we can meet face-to-face by May 2022, but this is still our hope: that at least 30 percent to 50 percent of all presenters will be able to travel to San Francisco.

In this issue of *LASA Forum*, my words will be limited. Instead, I will reproduce in full both a letter sent by the elected representatives of 36 of 41 organized Sections in LASA, and the response from the Executive Council. The main request made by the Sections is that we try to make LASA more accessible and inclusive.

Inclusiveness, diversity, interdisciplinarity, pluralism—all of these are values and characteristics that make the Latin American Studies Association such an attractive, growing, and successful professional organization. Emile Durkheim, one of the classical thinkers in sociology and anthropology, theorized in his first book *The Social Division of Labour* that professional associations played an essential role between individuals and the state. While the state could be a bit too detached and distanced from the individual to provide the opportunity for social integration and cohesiveness, or become overwhelming or too loose in its regulation, possibly causing anomie or normlessness, professional associations were different. As secondary groups, professional associations offer individuals the opportunity to identify with their values, providing clear norms for regulation and social integration. In addition to this, an organization like LASA, while a “secondary” group, in its yearly congress provides the opportunity for face-to-face contact with similarly minded people.

This is attractive not merely for intellectual exchange—so essential for academics, activists, and policy makers—but also for giving us the opportunity to set up affectual relations or, at the very least, social networks of mentorship and interest. Therefore, we need to take good care of our LASA.



In sum, we are still hoping to hold our hybrid congress in San Francisco, both in person and virtual, simultaneously.

Letter to LASA Executive Council

We, chairs and co-chairs of 36 LASA Sections, want to express our deepest concern about the current conditions of exclusion present in the preparations for the 2022 annual congress. We consider that the membership, section, and registration fees cannot be assumed by a large part of the members residing in Latin America given the devastating effects that the pandemic has had on the economy and public and private academic institutions in the region. In consideration of this situation, we request that the “Pay What You Can” option that was authorized when the pandemic began in 2020 be restored.

We feel obliged to draw your attention to the accessibility and inclusion problems within LASA, which are of particular concern for the fulfillment of its academic objectives, and demand action in accordance with the ethical and political responsibilities that we must assume within this very situation, which is particularly adverse

for Latin America. Maintaining the current quotas will only help to consolidate the well-known disparities between North America and Europe with respect to Latin America in access to opportunities and professional development. Political instability, the impact of climate change, human rights violations and the increase in the precariousness of large sectors of the region's population, to which the devastating effect of the pandemic has been added, demand action from us all. In particular, solidarity and a committed academic reflection that contributes to overcoming these conditions of adversity and exclusion. For many years, we have heard the voices of broad sectors of Latin American colleagues belonging to LASA who have not felt sufficiently included, represented and supported with respect to their peers from other regions, a situation that with the pandemic has worsened. Therefore, we request that as members of LASA we reach out to those colleagues who continue to experience economic difficulties, many of whom have professionally assumed their academic contribution and social activism that continues to increase the prestige that this association has in the international academic environment.

It is also important to mention that at the next annual conference, special attention should be paid to improving the technological options for participation of the members of the association and considering time differences. Although we know that this task is not easy, it is essential to work on the inclusion of these aspects in the organization of the congress program in order to avoid, as happened in the previous congress, that a significant number of members have had limited participation in their meetings, activities, and contributions.

We collectively call on our colleagues in leadership positions within LASA Sections to join us in this crucial call to the LASA Executive Council.

In favor of an inclusive Latin American community,

—Signed by 36 LASA Sections, August 2021

Comunicado del Consejo Ejecutivo a las secciones y la membresía de LASA

En septiembre 7 de 2021, el Consejo Ejecutivo de LASA recibió una carta firmada por las personas electas de 36 de las 41 secciones en las que está organizada una buena parte de la membresía de nuestra organización. Le damos la bienvenida a este gesto de autoorganización para hacernos llegar sus inquietudes y solicitudes ante la crisis que vive el mundo y, por tanto, también LASA. Esa movilización de voluntades refleja que nuestra organización es vital y que estamos en proceso de mejorar la comunicación desde la base.

Desde antes de recibir la carta de las secciones, hemos estado trabajando arduamente para diseñar un modelo de tarifas para que el congreso de 2022 sea accesible e incluyente – la principal preocupación expresada en el comunicado recibido. Como forma concreta para lograr esto, se nos pide restaurar la modalidad de “pay what you can” que se introdujo como una medida extraordinaria para los congresos de 2020 y 2021, ya que ambos tuvieron una modalidad exclusivamente virtual. El propósito de esta comunicación es explicar el funcionamiento de LASA y su viabilidad financiera para que se puedan comprender las decisiones tomadas respecto a este pedido por parte del CE.

Nuestro desafío ha sido buscar el equilibrio entre la necesidad de hacer más accesibles e incluyentes nuestros congresos y la viabilidad financiera de nuestra asociación. No es un desafío fácil, pero consideramos que hemos avanzado significativamente. Para ello hemos acordado medidas relacionadas tanto con el próximo congreso de LASA en San Francisco como también políticas que puedan redundar en el abaratamiento de los congresos anuales en el mediano y largo plazo a partir de un mejor manejo financiero del fideicomiso (*endowment*) de LASA.

Hay que partir del hecho de que nuestro próximo congreso en la ciudad de San Francisco será un congreso híbrido. El costo de implementar un congreso híbrido (en persona y virtual a la vez) es más alto que un congreso solamente en persona.

El rubro de mayor costo es el equipo audiovisual e internet que se requiere para facilitar la participación virtual remota.

Para que se entienda la forma concreta como planteamos enfrentar la petición de las secciones, es necesario tener una imagen global sobre la situación y las necesidades financieras para el funcionamiento de una organización compleja como LASA. El [documento de análisis financiero](#) de LASA (a 2019) escrito por el expresidente Charles Hale, el ex-tesorero Diego Sánchez-Ancochea, y nuestra directora ejecutiva, Milagros Pereyra, es muy útil en este contexto. Este documento de once páginas puede servir para que nuestra membresía se familiarice con las finanzas de LASA y pueda apreciar cabalmente sus dilemas. Aquí vamos a esbozar un breve resumen de su contenido y otras consideraciones.

En términos porcentuales, los ingresos de la asociación provienen de tres fuentes principales: cuotas de la membresía, 35%; congreso, 52%; y otros, 13%. Los egresos o gastos se componen de la siguiente manera: secretariado (administración/secretariado, gobernanza y publicaciones), 58%; congreso, 30%; y otros, 12%. Como se puede apreciar, el rubro de "Otros" ingresos y gastos prácticamente se cancelan mutuamente. Lo notable, entonces, es que el congreso es la principal fuente de ingresos de LASA y eso en parte explica por qué su periodicidad cambió de realizarse cada año y medio a hacerlo cada año: ello respondió en buena parte a la necesidad financiera de sostener el aparato administrativo que permite servir adecuadamente a la membresía durante todo el año. Es decir, los fondos recaudados gracias a la membresía e inscripción al congreso no conforman una parte trivial del financiamiento de la asociación, sino que son fondos vitales para su supervivencia. Por tanto, no podemos aumentar el riesgo de incrementar agudamente las pérdidas relacionadas con el congreso porque eso impactaría severamente la viabilidad financiera de la asociación y su existencia a corto y largo plazo.

Habrán quienes se pregunten si tenemos una burocracia demasiado abultada y costosa. En realidad, LASA es más eficiente que otras

asociaciones profesionales comparables tal como lo menciona el documento citado que pasamos a explicar. Si comparamos a LASA con otras organizaciones como la American Sociological Association, la American Political Science Association, la American Anthropological Association y la Modern Language Association, varios indicadores nos dicen que nuestro secretariado hace más con menos recursos. Por ejemplo, los salarios del personal de LASA representan un 34% del total de su presupuesto (calculado como la mediana de 2017-2019), mientras que otras organizaciones gastan entre 35% y 41% por este rubro. Asimismo, la tasa de personal a miembros de LASA es de una persona por cada 1,404 miembros de LASA, mientras que las tasas de otras organizaciones están en el rango de una persona por 409 miembros hasta una persona por 729 miembros (p. 6). Estas son las organizaciones con las que debemos comparar a LASA, puesto que se trata de una organización con sede en Estados Unidos, con costos de este país. Entonces, podemos afirmar que LASA está muy bien administrada, por lo cual debemos estar muy agradecidos con el personal del secretariado y, especialmente, con Milagros Pereyra, quien se encarga de su manejo cotidiano y estratégico; esto último en conjunto con los y las integrantes electos de la asociación quienes ejercen acciones de seguimiento a esta gestión.

Otros aspectos notables del manejo financiero de LASA que indican las prioridades que ha tenido la Asociación en estos años son los siguientes. En primer lugar, está el crecimiento de las ayudas financieras otorgadas en los últimos 15 años. En 2004, LASA recibió 455 solicitudes de becas de viaje y otorgó 46% de las solicitudes válidas, que representaban el 5% de la membresía total de LASA. Para 2018, las solicitudes de becas de viaje alcanzaron la cifra de 2,457 y LASA pudo financiar el 47% del total, que ahora representaron 17% de toda la membresía. Estas cifras muestran que LASA ha hecho un avance considerable en la meta de que sus congresos sean más accesibles e incluyentes. Como menciona el informe financiero citado, las becas de viaje se otorgan "con una asignación afirmativa para intelectuales indígenas y afrodescendientes. Este tipo de apoyo se ha vuelto cada vez más importante debido a

la creciente diversidad nacional, étnica y racial de nuestra membresía” (p. 6). En resumen, los recursos financieros no son ilimitados: se tiene que lograr un delicado balance en la asignación de fondos para que ésta sea tanto incluyente como viable.

De la totalidad de los fondos de LASA, el equivalente a una tercera parte debe mantenerse como “fondo de reserva operativa” por requisito legal. Cabe recordar que LASA está constituida legalmente en los Estados Unidos como asociación que no persigue fines de lucro (*non-profit*). Ese fondo de reserva operativa debe ser igual al 100% del costo operativo de un año, que asciende a más de dos millones de dólares. Para cubrir los déficits en los que incurrió LASA en sus congresos de 2020 y 2021, se contó con préstamos “perdonables” del gobierno de Estados Unidos de más de \$100,000.00 en cada caso. Pero eso ya no se va a repetir en 2022 pues se trató de un fondo específico que se puso en marcha por la pandemia del COVID-19. Además, es altamente indeseable que cualquier asociación como la nuestra tenga cualquier nivel de dependencia de algún gobierno. Su independencia financiera es condición necesaria para que LASA pueda mantener su pluralismo y libertad académica. Esto es también un objetivo central de nuestro manejo financiero.

Volviendo al total del fondo (*endowment*) de LASA, que asciende a unas tres veces el monto del costo operativo anual, se podría argumentar que debemos recurrir al mismo para subsidiar los congresos. De hecho, ya lo hemos hecho, pero debemos tener sumo cuidado. En el caso hipotético de que LASA se quedase sin ingresos por tres años, el fondo completo se consumiría y la organización perdería su viabilidad. ¿Cómo proponemos, entonces, manejar el fondo de tal forma que logremos tanto abaratar los congresos como asegurar la viabilidad financiera de LASA?

Para entender el manejo financiero del fondo de LASA, es importante empezar con el concepto de “safe take”, es decir, la parte de los rendimientos del fondo que se puede usar para otros fines mientras que la otra parte de dichos rendimientos

se reinvierte. Tal reinversión está encaminada a mantener el fondo principal y en la medida de lo posible, aumentarlo.

El concepto de “safe take” supone que una meta central del manejo del fondo consiste en cuidar que no se merme el capital y si se puede que crezca. Entonces, manteniendo este principio, con el cual se viene manejando el fondo desde su creación durante los años de 1990, el desafío es cómo usar el “safe take”. Hay varios rubros que ya están predestinados por los donantes, como los financiamientos Ford para investigación (Ford Grants) y las becas para el congreso. Puesto que los rendimientos fluctúan con el vaivén de los mercados financieros no hay forma de predecir con precisión cuál será el monto del que podemos disponer año con año. Sin embargo, nuestro propósito es que, a partir de ahora, por lo menos una quinta parte del “safe take” se use para abaratar el costo del congreso para la membresía, sin afectar los compromisos predeterminados mencionados anteriormente. Se va a priorizar, en primer lugar, el abaratamiento de las tarifas estudiantiles. Luego, los y las activistas sociales podrán pagar las mismas tarifas estudiantiles en caso de que no cuenten con fondos para la tarifa regular. Si bien las tarifas estudiantiles han sido históricamente la mitad de la tarifa regular, para 2022 estamos proponiendo que sea una tercera parte.

En resumen, para LASA2022 hemos tomado las siguientes medidas:

1. La disminución de la tarifa para estudiantes, de la mitad a un tercio de la regular.
2. Mantener un número de becas similar a años anteriores.
3. La asignación de parámetros de tarifas menores a miembros de países que están en situación de bajo índice de desarrollo humano, IDH, con un total de cuatro categorías.
4. La revisión del manejo financiero del fondo de reserva para que, de una manera responsable, pueda contribuir a ofrecer tarifas más accesibles en futuros congresos.

5. La revisión del manejo del fondo general de LASA para que una quinta parte del “safe take” se dedique a abaratar el congreso y aumentar el número de becas favoreciendo muy especialmente a estudiantes y activistas sociales.

Por último, reiteramos nuestro aprecio por el esfuerzo organizativo que hicieron las personas representantes de las secciones para transmitir al

Consejo Ejecutivo sus preocupaciones. Esperamos que este sea el inicio de un fructífero diálogo encaminado, no solo a implementar medidas de mayor accesibilidad a los congresos, sino también a profundizar la identificación de la membresía con su asociación profesional.

—Consejo Ejecutivo de LASA

Inquietudes y aclaraciones sobre LASA

por Milagros Pereyra, Directora Ejecutiva de LASA, y Gerardo Otero, Presidente de LASA

Frente a varias inquietudes expresadas por la membresía en diferentes medios sobre la organización de los congresos, costos, membresía, manejo administrativo y financiero de LASA, nos permitimos hacer las siguientes aclaraciones.

INQUIETUD	INFORMACIÓN ACLARATORIA
Se puede hacer el congreso en ciudades de tamaño medio (p. ej., Columbus, Detroit, Richmond, Raleigh, etc.) sería menos caro.	Las ciudades de tamaño medio no tienen suficiente infraestructura (p. ej., número de salas de reunión) para un congreso del tamaño de los congresos de LASA.
En las secciones mucha gente piensa que los congresos deberían ser en las universidades que es el modelo latinoamericano y europeo. A muchos les impresiona el lujo de LASA y los hoteles.	LASA tiene 3 modelos de congreso: 1) hotel, 2) universidad, 3) centro de convenciones. Los recintos de congreso se seleccionan dependiendo de la infraestructura de cada ciudad. En la mayor parte de las ciudades de América Latina, por ejemplo, debemos optar por el modelo universidad o centro de convenciones. Pero hay que pagar otros costos como transporte, personal, uso de aulas, etc. El modelo “hotel” generalmente se usa en Estados Unidos y Canadá dados los beneficios que ofrecen: son inmensos aunque lujosos y proveen salas de reunión gratuitas. Resultado: es mucho más barato hacer el congreso de LASA en un hotel inmenso de EEUU o Canadá.
LASA tiene dinero.	LASA cuenta con un fondo “endowment” destinado al uso de becas de viaje y para apoyar proyectos especiales (LASA-Ford Special Projects), además de una reserva equivalente al valor de 1 año de presupuesto (requerido por leyes fiscales en Estados Unidos – país en que LASA fue fundada y por ende, opera bajo esos parámetros) para ser usada en caso de emergencia o para cubrir pérdidas. Se puede leer información detallada sobre las finanzas de LASA aquí. Los estados financieros de LASA se encuentran aquí. En resumen, LASA tiene su fondo de respaldo, pero está amarrado para usos legalmente específicos. Sin los ingresos de inscripción al congreso y membresía, LASA tendría que dejar de existir.

LASA busca y obtiene ganancias. ¿En dónde se quedan? ¿A quiénes benefician? LASA opera más como empresa académica que como asociación sin fines de lucro.	Los ingresos de membresía e inscripción se usan para sufragar los gastos del congreso y sus operaciones. LASA es una organización sin fines de lucro que opera como tal bajo las leyes de Estados Unidos Lucro (501c3).
LASA es cada vez más desigual. Aquella de quienes podrán viajar presencialmente y tienen dinero y la de quienes tendrán que quedarse o “conformarse” con lo virtual. Por ende, quienes asistirán sólo lo virtual deberían pagar menos porque si no, por “encima” de ello, están subsidiando a quienes asisten presencialmente – lo que incrementa la desigualdad (es decir, se favorece a quienes viven en EEUU, acceden a vacunas, a fondos o financiamiento para viajes académicos, etc.).	El costo de implementar un congreso híbrido (en persona y virtual a la vez) es más alto que un congreso solamente en persona. Es decir, tener un congreso de 6,000 personas presencial es más barato que tener 3,000 participantes presenciales y 3,000 en modo virtual. Sin embargo, LASA considera que el modo virtual permite la inclusión de miembros que por diversas razones no pueden asistir en persona. El rubro de mayor costo es el equipo audiovisual e internet que se requiere para facilitar la participación virtual remota. LASA trata de balancear el costo de modo que sea equitativo para quienes puedan participar en forma presencial y para quienes participen en forma remota, que tendrán oportunidad de acceder a prácticamente todo lo que el congreso tiene para ofrecer – excepto la sociabilidad.
Hay dos (o tres) LASAs. La de los académicos financiados por las instituciones y la de los estudiantes, investigadores sin financiamiento, etc.	LASA es diversa por naturaleza y ese es uno de los aspectos que hace de LASA una organización muy valiosa para académicos, estudiantes, e investigadores sin afiliación académica. LASA es una de las pocas asociaciones que ofrece becas de viaje precisamente para ayudar a investigadores sin financiamiento.
EEUU (el gobierno de EEUU) financia a LASA. Al Comité Ejecutivo (o a la administración de LASA, o a los dos) lo financia el gobierno de EEUU.	Ni LASA ni los miembros del consejo ejecutivo ni la administración reciben financiamiento de gobierno alguno. LASA es auto sostenible y depende principalmente de sus ingresos por membresía (35%), congreso (52%), y otros (13%). Ocasionalmente LASA recibe financiamientos (<i>grants</i>) sin ataduras de fundaciones privadas o del gobierno. Los miembros electos del Consejo Ejecutivo no reciben compensación alguna por su servicio. Ellos/ellas pagan membresía e inscripción al congreso además de hacer donaciones voluntarias como cualquier otro miembro de LASA. Los funcionarios del Secretariado de LASA reciben un salario anual y prestaciones como empleados de LASA (8 de tiempo completo y 6 de tiempo parcial). Sus remuneraciones son competitivas y consistentes con el mercado.
Al Comité Ejecutivo (o a la administración de LASA, o a los dos) lo financia la Habana.	Ni LASA ni los miembros del consejo ejecutivo o la administración reciben financiamiento de gobierno alguno. LASA es auto sostenible y depende principalmente de sus ingresos por membresía (35%), congreso (52%), y otros (13%). Ocasionalmente LASA recibe financiamientos (<i>grants</i>) sin ataduras de fundaciones privadas o del gobierno. Los miembros electos del Consejo Ejecutivo no reciben compensación alguna por su servicio. Ellos/ellas pagan membresía e inscripción al congreso además de hacer donaciones voluntarias como cualquier otro miembro de LASA. Los funcionarios del Secretariado de LASA reciben un salario anual y prestaciones como empleados de LASA (8 de tiempo completo y 6 de tiempo parcial). Sus remuneraciones son competitivas y consistentes con el mercado.

Se deberían hacer más congresos en América Latina. Además, sería más barato que en EEUU (y se evitarían los problemas de visas). Este comentario se escuchó en forma muy aguda durante los congresos que se hicieron en Boston y en Chicago.	Los congresos en América Latina suelen ser mucho más costosos que en Estados Unidos. Una de las razones principales es el costo del espacio de reunión que en Estados Unidos se ofrece gratuitamente en los hoteles mientras que en América Latina tiene un costo muy alto. Además, hay un costo adicional de transporte desde los hoteles hacia la universidad y/o al centro de convenciones que debe ser considerado. De todos modos, LASA intenta reunirse en América Latina por lo menos cada 2-3 años a pesar de la dificultad económica que ello representa.
A LASA no le importan los jóvenes, los estudiantes, los investigadores que no pueden pagar, o los investigadores de países que no pueden pagar.	LASA ha implementado desde hace algunos años una escala de precios de membresía de doble subsidio: por salario y por país de residencia del investigador. También desde 2020, LASA viene implementando tarifas progresivas para su congreso para hacerlo más accesible e incluyente, y la mayoría de sus becas de viaje las reciben estudiantes de posgrado.
Con esta crisis y con la desigualdad en la región, LASA “se va a volver cada vez más de elite”. Vamos “a volver a la época de elite”.	Tanto las universidades como las asociaciones profesionales son parte de las élites de todos los países, pero eso no es algo que LASA haya producido. LASA simplemente refleja la sociedad más amplia. Sin embargo, la proporción de sus miembros basados en Estados Unidos ha cambiado significativamente de 65% a 36%. Esto parece indicar que los esfuerzos de LASA por integrar miembros de fuera de Estados Unidos, están siendo fructíferos.
Quienes son angloparlantes tienen más ventajas en LASA que quienes no lo son (hay mucha sensibilidad con el más mínimo documento o mensaje que esté escrito sólo en inglés).	La página web de LASA se publica en 4 idiomas (español, portugués, francés e inglés). Todas las comunicaciones enviadas a los miembros son producidas por lo menos en dos idiomas (español e inglés). Cuando algún miembro lo solicite, se preparan traducciones al portugués y francés.
Quienes manejan las decisiones en LASA son blancos, no indígenas, de edad avanzada.	El Consejo Ejecutivo es elegido por la membresía en base a las nominaciones que se reciben de la propia membresía. Actualmente el presidente de LASA es originario de México, y las presidentas anteriores de Ecuador y Colombia. Además, la edad promedio de los miembros del consejo ejecutivo ha cambiado significativamente y, al contrario de años anteriores, el promedio de edad es 55 años.
¿Es posible realizar el congreso en lugares más accesibles y menos caros? Quizás pensar lugares donde el alojamiento, la comida y el transporte sean más baratos. Este fue un problema grave en el caso del congreso en Boston, y me imagino que lo será también en San Francisco.	Es posible cuando se disponga del espacio de reunión necesario. Pero los lugares menos caros están lejos de poder albergar un congreso de LASA. Por otro lado, algunos lugares como Las Vegas y Orlando son más económicos y cuentan con el espacio suficiente para un LASA. Pero según la encuesta realizada en 2004 después del congreso en Las Vegas, a la mayoría no le gustó el ambiente y algunos renunciaron a LASA. Por lo demás, fueron 25% más latinoamericanos a Barcelona que a Lima, lo cual significa que las personas optan por ciudades atractivas y no necesariamente apuestan por América Latina.

¿Por qué es necesario pagar la membresía antes de que el panel esté aprobado? Entiendo que esto fue establecido para asegurarse que la gente “llegue” al congreso, pero para muchas personas esto es un problema (pagar mucho tiempo antes del congreso sin tener la seguridad de que el panel será aceptado o que uno vaya a poder viajar).	El comité de programa brinda servicio voluntario de evaluación a los miembros de LASA. Se requiere la membresía al momento de enviar la propuesta porque su procesamiento implica costos administrativos. La inscripción al congreso sirve para cubrir los costos del congreso mismo y parcialmente los costos operativos generales que permiten su organización previa.
¿Cuáles son los beneficios de ser miembro de LASA? Esta pregunta es vital en un mundo con tantas organizaciones y congresos. Con tanto acceso a la información, es importante explicar mejor estos beneficios. Muchas personas no ven LASA más allá del congreso, pero la membresía es anual.	Los beneficios de la membresía de LASA se pueden leer aquí. Se está revisando esta página y pronto tendrá información adicional para explicar mejor los beneficios. Brevemente, los beneficios incluyen: acceso a recursos académicos (p. ej., Project Muse, “conference proceedings”, Latin America Research Commons, periódico mensual, etc.); ahorros con descuentos para miembros (p. ej., tarifas reducidas para inscribirse al congreso, descuento de hotel y pasajes aéreos para asistir al congreso, descuentos para obtener otras revistas especializadas, posibilidad de solicitar subsidios de viaje y becas); desarrollo profesional (p. ej., acceso al directorio en línea de miembros de LASA, colaboración con personas del mundo académico en más de 40 secciones, acceso a listas de oportunidades laborales, etc.); visibilidad (p. ej., participar en la gobernanza de LASA, en el liderazgo de alguna sección o ser miembro de alguno de los comités de premio, etc.)
¿Es posible, a largo plazo, repensar el congreso de LASA? ¿Es viable el sistema que tenemos?	Es posible y se intenta repensar LASA y el congreso de LASA por parte de una comisión encargada de su plan estratégico. El adoptar el modelo híbrido es uno de los replanteamientos mas importantes. El más reciente plan estratégico se puede leer aquí.

//

Reinventar comunidades académicas Norte-Sur: La experiencia de las V Jornadas de LASA-Venezuela

por **Magdalena López** | University of Notre Dame/Instituto Universitário de Lisboa | mlopez23@nd.edu

Adriana Cabrera | Universidad de Oriente | adncabrera@gmail.com

Rosaura Guerra | Universidad Central de Venezuela | rosaura.gp@gmail.com

Carolina Lozada | Universidad de los Andes | carolinalozada.ar@gmail.com

¿Qué implica ejercer la labor académica en contextos de extrema precariedad? Desde el 2015 Venezuela vive una emergencia humanitaria compleja (WOLA 2020; HRW 2019). Estudiantes, profesores e investigadores han sido afectados por las condiciones de vida que sufre el resto de la población: cortes y racionamientos de electricidad, agua y gas; acceso limitado cuando no inexistente al internet; carestía del transporte público y de la gasolina; escasez de medicinas y alimentos; inseguridad, e inoperatividad de los servicios públicos de salud (UNHCR 2020).

Ante este escenario, ¿qué hacer desde LASA en relación al trabajo académico de venezolanos y venezolanistas? En la Sección nos propusimos llevar a cabo las V Jornadas LASA-Venezuela con el apoyo de la organización de Derechos Humanos WOLA y la Universidad de Tulane. Teníamos dos objetivos: vincular a la comunidad académica de la diáspora con sus pares locales, sorteando el aislamiento de estos últimos y la fragmentación de los primeros y, empujar la reactivación de universidades que prácticamente han sido desmanteladas. Dadas las condiciones de la pandemia y del acceso limitado a internet dentro del país, las V Jornadas finalmente se realizaron de manera híbrida, virtual/presencial. Para tal fin, habilitamos varias salas en tres universidades a lo largo del país (Universidad de Los Andes-ULA en Mérida, Universidad de Oriente-UDO en Cumaná y Universidad Católica Andrés Bello-UCAB en Caracas). En dichas salas, acondicionadas con el debido distanciamiento social, el público

académico y general sin internet propio tuvo acceso a las sesiones y algunos participantes realizaron allí sus intervenciones.

La convocatoria de esta actividad no pudo ser mayor en una comunidad tremendamente vulnerada y fragmentada: hubo 180 intervenciones desde países tan diversos como Argentina, Australia, Alemania, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Inglaterra, México, Escocia, Perú, Portugal y Venezuela, distribuidas en 35 paneles, 7 mesas redondas, 3 conferencias magistrales y 4 actividades culturales. Los temas de las V Jornadas, equitativamente repartidos entre ciencias sociales y humanidades, comprendieron asuntos tan diversos como la crisis económica; el estado de la salud pública y el manejo del COVID-19; la violencia social y estatal; el autoritarismo y el militarismo; los derechos humanos, de género y de diversidad sexual; la masiva migración venezolana; la industria petrolera y el extractivismo del Arco Minero del Orinoco, las resistencias de la sociedad civil, las editoriales, revistas y el periodismo independientes; los imaginarios alternativos de la nación en la narrativa, poesía y artes visuales recientes; la reconstrucción de la memoria histórica; y la geopolítica y relaciones internacionales del país. Así, del 28 al 30 de junio de 2021, académicos, periodistas, artistas, editores, escritores y activistas divulgaron, compartieron y discutieron sus investigaciones, labores y obras sobre Venezuela, abriendo un espacio que

consiguió sortear las distancias entre el interior y la capital venezolana, así como entre aquellos que se encuentran en el país y los que están fuera.

Entendiendo que no sólo es importante divulgar este tipo de iniciativas dentro de la comunidad académica de LASA, sino también estimular en ella el debate sobre nuestra labor profesional en contextos cada vez más globalizados pero con abismales desigualdades, describiremos someramente la situación de las universidades públicas en Venezuela para, posteriormente, compartir los breves testimonios de las tres coordinadoras locales que hicieron posible la consecución exitosa de las V Jornadas de LASA-Venezuela.

Situación de las universidades públicas venezolanas

Entre el 2014 y el 2020, el gasto del gobierno en educación cayó en un 60 por ciento (IPS 2021). Al día de hoy, el salario mensual promedio de un profesor universitario es equivalente a 7 dólares estadounidenses (FAPUV 2021). Sin embargo, la canasta básica ronda los 350 dólares en un país en el que la obtención de esa divisa es necesaria para remontar la hiperinflación del 5500 por ciento (Ecoanalítica 2021; IMF 2021). Más recientemente, las sanciones internacionales y la aparición del COVID-19 han agudizado la crisis universitaria. A ello se suman los persistentes robos, la quema de bibliotecas, el desvalijamiento de equipos de laboratorio, computadoras, e incluso materiales como cerámicas de piso, espejos y cableados eléctricos que alternan con el hostigamiento a profesores y estudiantes (IPS 2021). Además, están la Guardia Nacional Bolivariana y los grupos armados de choque que incursionan en los predios universitarios. Por otro lado, varios docentes han sido detenidos, algunos incluso presentados ante la justicia militar, por sus participaciones en protestas por demandas salariales, o por sus señalamientos críticos sobre las violaciones a la autonomía universitaria (GCPEA 2020; PROVEA 2017). Esta situación se extiende a otros ámbitos científicos: en mayo de 2020, el presidente de la Asamblea Constituyente amenazó con enviar las fuerzas de seguridad a los miembros de la Academia de Ciencias

Físicas, Matemáticas y Naturales por reportar sobre el estado de la pandemia (Ucabista 2020). Estas circunstancias redundan en la paulatina desaparición de la investigación científica, la deserción estudiantil, el deterioro y destrucción de las infraestructuras, el cierre de aulas y demás actividades universitarias. No es de extrañar, así, que un aproximado del 50 por ciento de los profesores haya abandonado el país como parte de la masiva migración forzada de los últimos años (Diez et al. 2020; OEA/CIDH 2018).

Figura 1. Quema de la Biblioteca Central de la UDO, 2020



Conscientes de esta situación, asignamos tres coordinadoras locales que pudiesen enfrentar tanto el escenario general de la emergencia humanitaria, como el de la depauperación de las universidades, para poder llevar a cabo las V Jornadas de la Sección. De este modo, bajo la orientación del Comité Organizativo de la Sección, la profesora Rosaura Guerra, desde Caracas, centralizó las gestiones *in situ* en estrecha coordinación con las profesoras Carolina Lozada, en la ciudad de Mérida, y Adriana Cabrera, en la de Cumaná. Sus siguientes testimonios dan cuenta del modo en que, desde LASA, podemos trabajar con diversas comunidades académicas latinoamericanas y lograr cierta resiliencia, a pesar de las dificultades.

Testimonio 1: Universidad de Los Andes-ULA en Mérida

De cómo organizar unas jornadas virtuales/ presenciales sin internet, con cortes de electricidad y sin transporte público. Hoy en día, pocas instalaciones universitarias cuentan con servicio de internet; esto suena irreal, pero es cierto. Afortunadamente, el Comité Organizador de la Sección de Estudios Venezolanos se comprometió a asumir la instalación de la red en el Instituto de Investigaciones Literarias 'Gonzalo Picón Febres' de la Universidad de Los Andes. Un avance, sin duda, aunque teníamos otro escollo por delante: la electricidad.

En Mérida suele irse la electricidad con suma frecuencia. Quizás la pesadilla más recurrente durante la organización y desarrollo del evento era la posibilidad de quedarnos a oscuras. Esa preocupación se la comunicamos al Comité Organizador, y también nuestro Plan B: alquilar una planta eléctrica. Lo del pago de la gasolina para alimentar la planta, gasolina dolarizada y de contrabando, no se lo hicimos saber, porque ¿cómo explicas tanta irracionalidad si vives en un país petrolero? Resolvimos: parte del dinero de los refrigerios lo usamos para comprar combustible. Y la pesadilla se hizo realidad: el martes 29 a media mañana se fue la electricidad. Como estaba previsto, corrimos a encender la planta mientras un ponente presencial se preparaba para leer su trabajo. Reímos nerviosos. Otra prueba superada.

Figura 2. Encendido de planta eléctrica durante el apagón del martes 29



Otra de las dificultades que se nos presentaba para la realización de las V Jornadas en nuestra sede tenía que ver con el traslado. La idea de alquilar transporte no estaba prevista; sin embargo, veíamos la casi inexistencia de transporte en la ciudad. Ante este dilema nos preguntamos: ¿cómo llegamos a primera hora quienes vivimos lejos del Instituto? ¿Cómo nos devolvemos? Hubo que exponer las vergüenzas: necesitábamos contratar un microbús para asistir al evento. Esto facilitaría, además, que cada ponente llevara su computadora; en vista de que la institución cuenta con muy pocos de estos recursos.

A pesar de todo: estamos. Con entusiasmo invitamos a intelectuales, académicos y estudiantes a participar en las V Jornadas. Organizamos mesas redondas y paneles, los cuales tuvieron una cálida receptividad. Cuando el programa llegó a nuestras manos no lo podíamos creer; aunque desperdigado por el mundo sentíamos que el país estaba ahí, latiendo, diciendo presente. Fueron tres días en los que logramos mostrar y demostrarnos que el pensamiento y la creatividad no podrán cercenarnos, y que estos espacios de reflexión y encuentro son vitales contra la parálisis que se desea imponer.

Figura 3. Sesión virtual/presencial desde Mérida



Testimonio 2: Universidad de Oriente-UDO en Cumaná

De cómo organizar unas jornadas virtuales/ presenciales en medio de la inseguridad y sin instalaciones. El núcleo Sucre de la Universidad de Oriente ha sido sometido sistemáticamente al acoso delincriminal sin que hubiera sino un par de intervenciones de funcionarios policiales.

Ha habido asaltos a personas y salones de clase; saqueos de laboratorios, oficinas, aulas; quemas de bibliotecas, libros, tesis, archivos; incluso incendiaron el auditorio central. La universidad fue desmantelada: desaparecieron obras de arte, tuberías y cables, piezas sanitarias, pasamanos de escaleras, mobiliario, marcos de ventanas; destruyeron a mandarríazos equipos de micromecánica y un microscopio de barrido. En octubre de 2008 una estudiante fue asesinada y en enero de 2020 hubo un tiroteo que dejó dos muertos en la universidad (Bracci Roa 2008; González 2020; Martín y López 2020). De este modo, se hizo impracticable la actividad docente, de investigación y administrativa. Finalmente, con la destrucción del Instituto de Investigaciones en Biomedicina y Ciencias Aplicadas, se produjo el desalojo total del primer núcleo de la universidad más grande del país. Hoy, el campus que mira a una de las costas más hermosas de Venezuela, es tierra arrasada.

Figura 4. Estación de Telecomunicaciones de la UDO



No contábamos con internet, ni redes oficiales de comunicación ni equipos, pero sí con amigos de la comunidad universitaria. Gente que asume el peso de los cargos administrativos, docentes y técnicos a pesar de la media de 7 dólares de remuneración mensual, bien sea por compromiso académico, bien por voluntad de servir. Llamamos a uno, y ese a otro y a otro. Así fue nuestro encuentro con la directora de Asuntos Interinstitucionales, con la directora del Consejo de Investigaciones, con la directora de Cultura, con el equipo de Teleinformática, y con todos los profesores y estudiantes que quisieron participar, aun cuando no pudieran por imposibilidad técnica, enfermedad, o por haber abandonado sus carreras académicas obligados por el hambre.

Por otro lado, desde los años ochenta, la Casa Ramos Sucre donde vivió el poeta cumánés, ha estado vinculada a la UDO y al movimiento cultural de esa ciudad. A ella acudimos. El ahorcamiento presupuestario y el saqueo de bienes al que han sometido a las universidades la han golpeado duro. Ante la inexistencia de internet en tan emblemática casa y el hecho de que ninguna compañía poseía la cobertura para instalárselo, teníamos que reconstruir. Así es que gracias a la generosa donación gestionada por la Sección venezolana fue posible rehabilitar ese espacio para las V Jornadas. Estos nuevos equipos no solo garantizan la supervivencia de la UDO, sino que además garantizan que en la casa colonial del conocido poeta se continúe haciendo docencia, investigación y actividades de divulgación. Sin esta colaboración todo ello hubiese sido imposible. Nuestra UDO está en deuda.

También, desde luego, estuvo el apoyo humano; el auxilio incluso de empleados de la comunidad universitaria. Un ejemplo es el de un ingeniero del Departamento de Teleinformática que ha vivido con impotencia la destrucción de su universidad. Para llevar a cabo las V Jornadas, se abocó al rediseño y reconstrucción del sistema de conexiones, junto con un programador y una cuadrilla venida del Departamento de Servicios Generales. Viajaron hasta la estación de telecomunicaciones y allí desmalezaron, escalaron torres, cablearon e instalaron una antena nueva.

Días antes, el ingeniero me había invitado a volar un dron para obtener las coordenadas de orientación de las antenas. Vimos las imágenes más hermosas del Casco Histórico colonial de Cumaná.

Figura 5. Instalación de equipos donados por la Sección de Estudios Venezolanos



El día 25 de junio, a tan sólo dos días del comienzo de las V Jornadas, respiramos: teníamos red en la Casa Ramos Sucre. Fue un periplo largo, de muchas noches en vela. A pesar de los apagones, celulares fundidos y una computadora fallecida en servicio, las V Jornadas culminaron con éxito en la UDO. Nuestro deseo, en Cumaná, es que este esfuerzo siga rindiendo frutos en el futuro, para

que ocasiones más felices nos convoquen. Entre ellas, la posibilidad de abrir la Cátedra Virtual José Antonio Ramos Sucre.

Testimonio 3: Universidad Católica Andrés Bello-UCAB en Caracas

De cómo organizar unas jornadas virtuales/ presenciales sin infraestructura en un país dolarizado. Iniciadas las gestiones con las universidades públicas más importantes de la ciudad para contar con un espacio que sirviera de sede a las V Jornadas, todas respondían lo mismo: “no estamos en condiciones de albergar ningún evento en este momento”. La planta física de los recintos de educación superior pública en Caracas constataba esta verdad. Finalmente acudimos a las instalaciones de la UCAB-CIAP, a cambio de un pequeño estipendio gestionado por el Comité organizador. Pero, ¿cómo hacer llegar los recursos a Venezuela para organizar las V Jornadas?

Mientras los salarios públicos continúan pagándose en bolívares, el acceso a la mayoría de productos y servicios depende de pagos en dólares. Tuvimos que confrontar la paradoja de una economía que se expresa en dólares sin mecanismos formales para su circulación, en la que debíamos sufragar gastos como el de internet, plantas eléctricas, gasolina, transporte, material sanitario y alimentos para los tres días de las V Jornadas en esa divisa extranjera. Dada la hiperinflación, tampoco circula el efectivo necesario en bolívares, ni siquiera en los bancos venezolanos. Dependiendo de los requerimientos de cada proveedor hubo que hacer malabarismos con los pagos, que abarcaron transferencias entre cuentas en el exterior, cheques perdidos en la dimensión desconocida del correo venezolano, y la procura de algún cambista local que pudiera distribuir la divisa en efectivo. En un contexto en que la mayoría de los venezolanos vive al día para poder, incluso, alimentarse, los retardos y obstáculos para enviar los pagos de las V Jornadas tuvieron a menudo tintes dramáticos. Afortunadamente, algunos pudimos adelantar el dinero desde cuentas personales en el exterior.

Concluyendo

Quien vive en Venezuela debe lidiar con las más inimaginables trabas para llevar una vida normal, y eso da una extraña ventaja frente a la adversidad: toca ingeniárnoslas y resolver; de cierto modo nos convierte en expertas en carreras de obstáculos. Esta experticia, sin embargo, se hace posible con la interacción de aquellos que están fuera. Durante tres días, las V Jornadas de LASA-Venezuela constituyeron un magnífico ejemplo de cómo armar redes de colaboración académicas Norte-Sur desde asociaciones profesionales como LASA, vis-a-vis una región con alarmantes desigualdades en la producción de conocimiento. Esperamos que esta experiencia pueda servir de ejemplo para futuras iniciativas, aun cuando no siempre las condiciones en otros países sean tan dramáticas como las que vive hoy Venezuela.

Figura 6. Comienzo de las V Jornadas el lunes 28 en la Casa Ramos Sucre



Referencias

Bracci Roa, Luigino. 2008. "Asesinan a estudiante universitaria en el interior de la UDO-Cumaná". *Aporrea*, 30 de octubre. <https://www.aporrea.org/actualidad/n123252.html>.

Diez, Elieth, Yajaira Freites, Mónica García-Pérez, Luis Ordóñez, José Pineda, Jaime Requena, y Sully Romero. 2020. "Venezuelan Research Community Migration: Impacts and Public Policy Implications". Inter-American Development Bank Discussion Paper IDB-DP-814, July 2020. <https://publications.iadb.org/en/venezuelan-research-community-migration-impacts-and-public-policy-implications>.

Ecoanalítica. 2021. "Informes económicos". *Econanalítica*, 30 de julio. <https://ecoanalitica.com/informes/>.

FAPUV (Federación de Asociación de Profesores Universitarios de Venezuela). 2021. "Manifiesto de FAPUV a la nación". *Infopapuv*, 24 de julio. <https://infopapuv.com/2021/07/24/manifiesto-de-fapuv-a-la-nacion/>.

GCPEA (Global Coalition to Protect Education from Attack). 2020. "Country Profiles: Venezuela". https://protectingeducation.org/wp-content/uploads/eua_2020_venezuela.pdf.

González, Jesús. 2020. "Policía mata dos delincuentes en la UDO Sucre". *El Pitazo*, 29 de enero. <https://elpitazo.net/sucesos/policia-mata-a-dos-delincuentes-en-la-udo-sucre/>.

HRW (Human Rights Watch). 2019. "Venezuela's Humanitarian Emergency". *Human Rights Watch*, 4 de abril. <https://www.hrw.org/report/2019/04/04/venezuelas-humanitarian-emergency/large-scale-un-response-needed-address-health>.

IMF (International Monetary Fund). 2021. "Inflation Rate, Average Consumer Prices. Annual Percent Change. Venezuela". <https://www.imf.org/external/datamapper/PCPIPCH@WEO/ESP> (acceso 4 de agosto).

IPS (Inter Press Service). 2021. "El Estado venezolano quebró: ¿Es el fin de la universidad pública de calidad?". *Inter Press Service*, 16 de abril. <https://ipsnoticias.net/2021/04/estado-venezolano-quebro-fin-la-universidad-publica-calidad/>.

Martín, Miguel Ángel, y Diego López. 2020. "Barbarie en la UDO es consecuencia de la crisis catastrófica del país". *La Izquierda Diario*, 5 de junio. <https://www.laizquierdadiario.com/ve/Barbarie-en-la-UDO-es-consecuencia-de-la-crisis-catastrofica-del-pais>.

OEA/CIDH (Organización de los Estados Americanos/Comisión Interamericana de Derechos Humanos). 2018. "CIDH adopta resolución sobre migración forzada de personas venezolanas". OEA, 14 de marzo. <https://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2018/048.asp>.

PROVEA (Programa Venezolano de Educación y Acción en Derechos Humanos). 2017. "Manifestaciones y juicios militares". PROVEA, 10 de junio. <https://provea.org/opinion/manifestaciones-y-juicios-militares/>.

Ucabista, El. 2020. "La UCAB repudió amenazas contra academia de ciencias físicas, matemáticas y naturales". *El Ucabista*, 19 de mayo. <https://elucabista.com/2020/05/19/la-ucab-repudio-amenazas-contr-la-academia-de-ciencias-fisicas-matematicas-y-naturales/>.

UNHCR (UN Refugee Agency). 2020. "Venezuelan Situation". UNHCR, 27 de julio. <https://www.unhcr.org/venezuela-emergency.html>.

WOLA (Advocacy for Human Rights in the Americas). 2020. "Venezuela's Complex Humanitarian Crisis: Humanitarian Response, Challenges for Civil Society". WOLA, 24 de noviembre. <https://www.wola.org/analysis/venezuelas-complex-humanitarian-crisis/> //

Dependent Development and Beyond: Can Latin America Transcend Extractivism?

by **Gerardo Otero** | Simon Fraser University | otero@sfu.ca

Since its first articulation into the world economy and globalization during colonial times, Latin America and the Caribbean have played a central role in providing raw materials and cheap labor power. The main beneficiaries have been internal and metropolitan ruling classes. The extraction of natural resources, called extractivism in the twenty-first century, has been a hallmark of dependent development in the region. Hence, Latin America became the locus where “dependency theory” was elaborated. It emerged in the late 1940s, especially since the foundation of the United Nations Economic Commission for Latin America (CEPAL for its Spanish acronym) under the leadership of Raúl Prebisch in 1948. Into the 1960s and 1970s, dependency theory evolved into radical and reformist strands. Proponents of the radical strand advocated socialist revolution as the main vehicle to supersede dependency, seen as causally linked to Latin America being in the periphery of the capitalist world economy. Only by transcending capitalism could dependency be overcome. The reformist strand, for its part, mostly associated to CEPAL, argued for the formation of a national bourgeoisie to promote an autonomous, endogenous development model, abetted by the state. Dependency itself was seen as a condition that was intimately related to Latin America’s role in the world division of labor, which put it in the position of primarily exporting raw materials for further processing in the industrialized centers of the world economy.

Even if the larger Latin American countries managed to develop manufacturing industries, at the turn of the twenty-first century the region—even the larger countries—experienced a major relapse into the exporting of primary goods.

Re-primarization of Latin America, or its focus on extractive industries from oil to mining and agricultural exports, became a central feature of economic growth, exacerbated in part by the rise of China as a major manufacturing hub in the world economy. To provide context for the discussion on socioenvironmental destruction, extractivism, and dependency, I will offer an overview of theorization about dependent development in the 1960s and 1970s. Latin America and the Caribbean continue to face a similar development plight, over half a century later. Consistent with the central theme of our LASA2022 Congress, a key question is whether the extractivism predicament can be transcended in some ways with the re-accommodation and rivalry between great powers. This point will be further discussed in the papers that follow.

The Rise of Dependency Theory in Latin America

The differences in conceptualization among CEPAL-associated scholars are not large. The most fundamental differences regard the degree of optimism or pessimism on achieving development or remaining in underdevelopment. Let us start with the definition of development and then highlight the concept of autonomy as key to this process, along with the state as the main entity that could engage in collective action. The world economy was seen as divided between the industrial center and the underdeveloped periphery.

The key concern for Raúl Prebisch was how to respond to the challenges and opportunities of the world economy (Ferrer 2010). From his

first writings (1950, 1963, and into 1971), Raúl Prebisch mentions the “raising of the standards of living of the masses” as the main objective of development. He does not provide an explicit definition of development, but the objective of this process is known. The “how” of achieving that objective, according to Prebisch, “ultimately depends on the existence of a considerable amount of capital per employed man in industry, transportation and primary production, and on the ability to use it well” (1950, 5). Prebisch was probably the most optimistic thinker among CEPAL scholars regarding the possibilities of development. As we will see, this is in sharp contrast with Osvaldo Sunkel, who was more concerned with the political and sociological barriers to overcoming underdevelopment.

Aldo Ferrer did not define development explicitly either. For him, too, the main objective is raising “the living standards of the great sectors of the population in the countries with a small degree of development, which have excessively low standards of living” (1956, 45). He later included an aspect originated in the works of Sunkel and Celso Furtado, namely, that development should include the capacity of nations to take decisions in economic matters *autonomously* (Ferrer 1971). To achieve autonomy, Ferrer says, “nationalism constitutes a strong motivation for the development of the dependent and less developed countries, and the state is the instrument of action of each national community” (1971, 103).

In a similar vein, Aníbal Pinto noted that Latin American development was of an exogenous nature. Rather than self-generated, its development depends on foreign exchange to be able to finance its industrialization. Regarding foreign aid, Pinto claimed that it has “reinforced and made the dependency of the periphery more complex” (1973, 130). Moreover, foreign direct investment represents an evident reduction in national decision-making power and the “foreignization” (*extranjerización*) of core areas of the economy (Pinto 1973, 131).

Celso Furtado proposed a theory of underdevelopment, or why countries remain in a state of economic backwardness, using a historical-structural method. He saw underdevelopment not as a stage of development but as a self-perpetuating condition. Furtado was the first economist to associate underdevelopment with high degrees of income concentration as cause and consequence of dual structures.

The concept of “dual economy” refers to a precapitalist or noncapitalist and a capitalist sector, respectively, with little relation between them. “This type of dual economy constitutes, specifically, the phenomenon of contemporary underdevelopment” (Furtado 1972, 178). The basic condition of underdevelopment consists of having a structural *surplus* of labor power, “a mass of population that remains available for employment in the capitalist sector” (1972, 179). Therefore, minimal conditions for dualist systems to experience development are “a more than proportional growth of the advanced sector, and b) stability or increased proportion of labor-power employed in the advanced sector” (1972, 181). By the later 1970s, though, Furtado introduced culture as a key factor in development, especially in the form of knowledge and technology for innovation (Cunha and Britto 2018).

In his early work, Osvaldo Sunkel discussed the conditions to overcome underdevelopment. It is an economic, political, cultural, and military structure which is dependent and is part of a broader system; and development “implies, necessarily but not only, the overcoming of that state of dependence” (1969, 11). Discussing dependency and development in a later work, Sunkel added that dependence had to be replaced by interdependence, and the nation must be able to choose among its alternative roads (1972, 477):

In sum, CEPAL thinkers were primarily interested in overcoming the state of dependency and underdevelopment by promoting a domestic industrial class abetted by the state to make autonomous decisions on development. They

were not necessarily anticapitalistic but wanted to overcome dependent capitalism via nationalism and the state.

Radical Dependencistas

Andre Gunder Frank developed much of his scholarship in Latin America. He tried to establish the historical continuity in economic dependence through different stages of Latin American development. Dependency, for him, “is nothing more than an euphemism now acceptable to hide the internal as much as external capitalist and imperialist subordination, oppression, alienation and racism that the people suffers, and —as a Frantz Fanon or a Jesus Christ would say— that even the oppressor and exploiter suffer while the oppressed does not achieve to liberate himself and thus liberate both” (1974, 18–19). Frank was clearly influenced by the Brazilian education theorist Paolo Freire and the Peruvian liberation theologian Gustavo Gutiérrez.

Fernando Henrique Cardoso and Enzo Faletto (1969) believed that the main conditioner of the process of development is the type of social integration of the groups and classes; that is, it requires an analysis of the internal and external contradictions present in each country. For a global interpretation of development, it is necessary to study the economic, social, and political systems not only within and among underdeveloped countries but also in their relationship with developed countries. Theirs was a sociological, relational approach. Dependency in the situation of underdevelopment implies a form of domination manifested by a series of characteristics in the way of acting and in the orientation of the groups that appear in the economic system, as producers or consumers (Cardoso and Faletto 1969, 24). Unlike Frank, who focuses on the historical continuity of dependency, Cardoso and Faletto try to stress the different modalities and forms that dependency took in each stage of development.

In studying the genealogy of the concept of dependency, in a keynote speech at the University of Texas at Austin, Cardoso argued that “as long as political practice does not destroy the

inequalities in appropriation between classes and nations, then the concept of dependency continues to possess full significance” (1973, 20). In sum, what Cardoso proposed is a “dialectical” concept of dependency, capable of revealing the conditions for its negativity or antithesis. When he talks about the “theoretical status” of the idea of dependency, Cardoso states that it is not an alternative but a complement to the theory of imperialism, which is the general theoretical framework in which the study of dependency is located (Cardoso 1973, 25).

Cardoso, in opposition to Frank’s “development of underdevelopment,” affirms that capitalist development does take place in Latin America. Cardoso does not refer to a type of capitalist development that “implies redistribution of income, regional homogeneity, harmony and balance between the different branches of production,” because that “really seems absurd”; this process is not occurring in the industrializing periphery. He understands capitalist development in terms of capitalist accumulation, which is “contradictory, exploitative and unequal” (1973, 27–28). He calls this process in Latin America “dependent-associated development.”

For Theotonio dos Santos, underdevelopment “is not a backward condition that appears before capitalism but a consequence of it and a particular form of development: dependent capitalism” (1971, 180). “New dependency,” beyond resource extraction, requires exports to finance the importation of capital goods for industrial development. Such exports are generally still linked to extractivism and traditional sectors controlled by foreign capital, which tends to send its profits abroad. Santos highlights two contradictions that impede development: that between the tendency toward creation of heavy industry, and foreign capital which is not interested in taking that step; “a very sharp contradiction is thus generated between development needs and foreign capital.” Secondly, the increasing importance of the working classes is converted into a dangerous threat of reaction to the policies of strength that are increasingly radical; the dominant classes thus try to remain within not too violent frameworks.

That renders the policy of strength ineffective and vacillating, holding class confrontations in the short term, but deferring them for the future (Santos 1973, 325).

From Transcending Dependent Capitalism Back to Extractivism

Early development thinkers in Latin America would hardly have expected the region's relapse into extractivism after a period of decades of import-substitution industrialization, with 6 percent average growth rates in the 1960s and 1970s. But this is where we find ourselves in the early twenty-first century. A rising China has absorbed much of the industrialization drive from Latin America and demanded massive quantities of raw materials and infrastructural development from the region. Central countries like the United States shed much of their industry and concentrated in high-technology sectors whose main assets are intangible intellectual property rights. From 2001 to 2014, China's manufacturing development generated a commodities boom that enabled left-of-center governments in Latin America to expand their social welfare policies (see the July 2021 issue of *LASA Forum*). But by 2014, it became clear that the region had not created the structural conditions for autonomous, self-sustaining development. Its deepened insertion into the world economy had continued to be dependent, of the type that our early thinkers had wished that it would go away. In this section, I will offer a brief outline of what my contributors discuss in this dossier of *LASA Forum*, highlighting deepening dependency, socioenvironmental destruction, and the sharp dilemmas for the left.

Juan Carlos Moreno-Brid, Alicia Puyana Mutis, and Stephanie Garry offer an overview of extractivism in Latin America and what challenges it poses for an inclusive and self-sustaining development. They review the brisk development in the early part of the twenty-first century, stopped in its tracks by the financial crisis of 2008, and then again by the COVID-19 pandemic in 2020, reversing many of the gains made against poverty alleviation. They offer a useful quantitative analysis that compares groups of Latin American countries

with the United States in terms of per capita gross national product (GNP), investment, fiscal share of GNP, and other key indicators to assess the continuing disparity. The worse gap was experienced by hydrocarbon exporters (i.e., Bolivia, Colombia, Ecuador, and Venezuela), but even Brazil and Mexico experienced regression in their per capita GNP. Key challenges replicate Furtado's analysis: a greater share of exports should be invested in fixed capital and not only on imports, and investment should be geared to displace the center of competitive advantages, from cheap labor and raw materials to innovation and decent jobs. Social and environmental challenges are also discussed in proposing a circular economy model of sustainability.

Gabriela Torres-Mazuera discusses the process of "forced modernization" in Mexico's southeastern states (Campeche, Yucatán, and Quintana Roo), which are the key target of megaprojects in the López Obrador administration (2018–2024). A region that had 50 percent forest cover in 1900 now has a mere 8 percent. Recent projects of capitalist expansion include megafarms of pork, chicken, and tilapia; mineral extraction, and photovoltaic and wind power projects. Ejido land, the product of land reform, makes up 60 percent of the territory. Torres-Mazuera discusses the process of land grabbing, privatization, and concentration of ejido land, along with resistance and conflict. Ironically, ejido landholders are paid for the land grabbing with pieces of their own land, once turned into freehold property titles.

Authoritarian democracy and extractive development in Guatemala are discussed by Nicholas Copeland, in contrast with indigenous political and environmental imaginaries. This is a case where extractive development converges with violence and long-lasting colonial legacies of dispossession. The group constituted by the "pacto de corruptos" uses legal authority to subvert the law, undermine state institutions, protect criminal networks, and criminalize dissent to enable further extraction. For many Indigenous critics, says Copeland, "democracy and dictatorship are not opposites, but different faces of a predatory state." The main drive for a

Constitutional Assembly is introducing indigenous sovereignty over development to promote “Buen Vivir” (Living Well) and decolonial futures.

In Brazil, food security has been compromised by agro-extractivism and doing away with former progressive policies to combat hunger, according to Marco Antonio Teixeira, Renata Motta, and Eryka Galindo. Food insecurity and hunger were exacerbated during the COVID-19 pandemic. Their national survey data show that 59.4 percent of Brazilian households suffered from food insecurity (concern about having permanent access to food in sufficient quantity and quality), with 15 percent suffering hunger. Brazil's racial inequalities were expressed in differentiated food insecurity, that is, more severe for black households. Hunger is a matter of political choice, and the federal government chose to disregard it. Soybean exports continue to be promoted at the expense of crops like rice and beans, Brazil's staples.

Peru's 2021 elections posed a stark choice for voters between far right and left candidates. The latter, Pedro Castillo, won by 50.1 percent, with large support from mining regions, as discussed by Verónica Hurtado and Maxwell A. Cameron. Castillo promised a significant redistribution of mining rents. Mining is Peru's leading economic sector, attracting 23 percent of foreign direct investment. But mining also generates a huge number of social conflicts, with 37 percent of them recording violence. Hurtado and Cameron explore the perspectives about Castillo from a variety of groups, from mining communities to company representatives. The latter seem willing to pay higher taxes in exchange for long-term stability, which is key to mining. Will Castillo's left-of-center government survive to enact reform?

The dilemmas for the “left-in-power” amid extractivism are ably addressed by Thea Riofrancos. The left-in-power must deal with restrictions imposed by the domestic right and multinational corporations, and from the left-in-resistance, located mostly in Indigenous communities directly affected by extractivism. This “left-in-resistance” has demonstrated its ability to stall oil and mining projects but not to articulate a national coalition. Riofrancos's

contribution helps us understand the dilemmas of these two lefts: the one in power, largely installed in the extractivist paradigm but using surplus rents for social programs, and the one in resistance, more concerned with environmental sustainability. Can they define a common ground for discussion and alliance?

The larger issue for Latin America's left, as predicted by dependency theory over half a century ago, is how to transcend extractive capitalism. Such an alternative would have to be autonomous from the dynamic of capital accumulation imposed by the center. “Extractivismo” is a perspective that challenges the very paradigm of development itself, whether capitalist or state socialist. Therefore, addressing the concerns of the left-in-resistance requires the transcendence of the parameters posited by the original dependency theory, ensconced as it was in the modernization paradigm of growth. If there is any chance for a unified response, the two lefts must be able to talk to each other and agree on a common, sustainable path forward.

References

- Cardoso, Fernando Henrique. 1973. *Dependency Revisited*. Hackett Memorial Lecture. Austin: Institute of Latin American Studies, University of Texas at Austin.
- Cardoso, Fernando Henrique, and Enzo Faletto. 1969. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Mexico City: Siglo XXI Editores.
- Cunha, Alexandre M., and Gustavo Britto. 2018. “When Development Meets Culture: The Contributions of Celso Furtado in the 1970s.” *Cambridge Journal of Economics* 42 (1): 177–198.
- Ferrer, Aldo. 1956. *El estado y el desarrollo económico*. Buenos Aires: Editorial Raigal.
- Ferrer, Aldo. 1971. “Industrias básicas, integración y corporaciones internacionales.” In *La dependencia político-económica en América Latina*, by Hélio Jaguaribe et al. Mexico City: Siglo XXI Editores.
- Ferrer, Aldo. 2010. “Raúl Prebisch and the Dilemma of Development.” *CEPAL Review* 101: 7–15.
- Frank, Andre Gunder. 1974. *Lumpenburocracia, lumpendesarrollo: Dependencia, clase y política en Latinoamérica*. Mexico City: Ediciones Era.
- Furtado, Celso. 1972. *Teoría y política del desarrollo económico*. Mexico City: Siglo XXI Editores.

Pinto, Aníbal. 1973. "Marginalización y dependencia de América Latina (el sistema centro-periferia 20 años después)." In *América Latina y el cambio en la economía mundial*, by Aníbal Pinto and Jan Křákal, 19–141. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Prebisch, Raúl. 1950. *The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems*. United Nations, Doc. E/CN.12/89/Rev.I.

Prebisch, Raúl. 1963. *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano*. Mexico City: Fondo de Cultura Económica.

Prebisch, Raúl. 1971. *Latin America: A Problem in Development*. Hackett Memorial Lecture. Austin: Institute of Latin American Studies, University of Texas at Austin.

Santos, Theotonio dos. 1971. "La crisis de la teoría del desarrollo y las relaciones de dependencia en América Latina." In *La dependencia político-económica en América Latina*, by Hélio Jaguaribe et al., 147–187. Mexico City: Siglo XXI Editores.

Santos, Theotonio, dos. 1973. "La nueva dependencia." In *América Latina: Dependencia y subdesarrollo*, edited by Antonio Murga Frasinetti y Guillermo Boils, 311–330. San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centroamericana.

Sunkel, Osvaldo. 1969. *Reforma universitaria, subdesarrollo y dependencia*. Santiago: Editorial Universitaria.

Sunkel, Osvaldo. 1972. "National Development Policy and External Dependence in Latin America." In *Contemporary Inter-American Relations: A Reader in Theory and Issues*, edited by Yale Ferguson. New Jersey: Prentice-Hall. First published in Spanish in 1967. //

América Latina y su extractivismo: Desafíos para un desarrollo sustentable e incluyente

por **Juan Carlos Moreno-Brid** | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
mbrid@economia.unam.mx

Alicia Puyana Mutis | FLACSO-México

Stefanie Garry | United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD)

No enfrentamos nuevos problemas, sino viejos problemas que se han vuelto muy severos.

—Raul Prebisch, “Biósfera y desarrollo” (1980)

Al momento de la erupción de la pandemia, la economía de América Latina se encontraba en una senda de desaceleración en su ritmo de crecimiento ya de larga data. Las tasas anuales medias de alza del PIB real cercanas al 6 por ciento de las décadas de 1960 y 1970 no se han vuelto a ver de manera persistente. Lo más parecido fue el *boom* que registró la región en unos años de la primera década del siglo XXI (2003–2008) gracias a la escalada de precios de materias primas de exportación empujada por la demanda de China e India. Duró poco ese sueño de prosperidad que favoreció mucho a las economías extractivas, y desembocó en la pesadilla del 2009 con la crisis financiera internacional, originada en los mercados hipotecarios de alto riesgo (*subprime*) de Estados Unidos. La recuperación en la región fue rápida. En 2010, su actividad y empleo habían repuntado, pero el impulso no logró consolidarse. En los años siguientes se ratificó la vieja tendencia a la desaceleración. En 2020 el mundo se cimbó con la pandemia del COVID-19.

Urge entonces explorar qué tanto ha avanzado América Latina e identificar las restricciones principales que enfrenta en su larga búsqueda de un desarrollo robusto y sustentable, para el diseño

de lo que será la dinámica económica en la nueva normalidad que algún día comience, digamos, postpandemia. Ello obliga a reflexionar sobre las causas que condujeron a la crisis del COVID-19 y el por qué de sus graves impactos en el bienestar de las poblaciones latinoamericanas y en la dinámica de su actividad productiva y empleo.

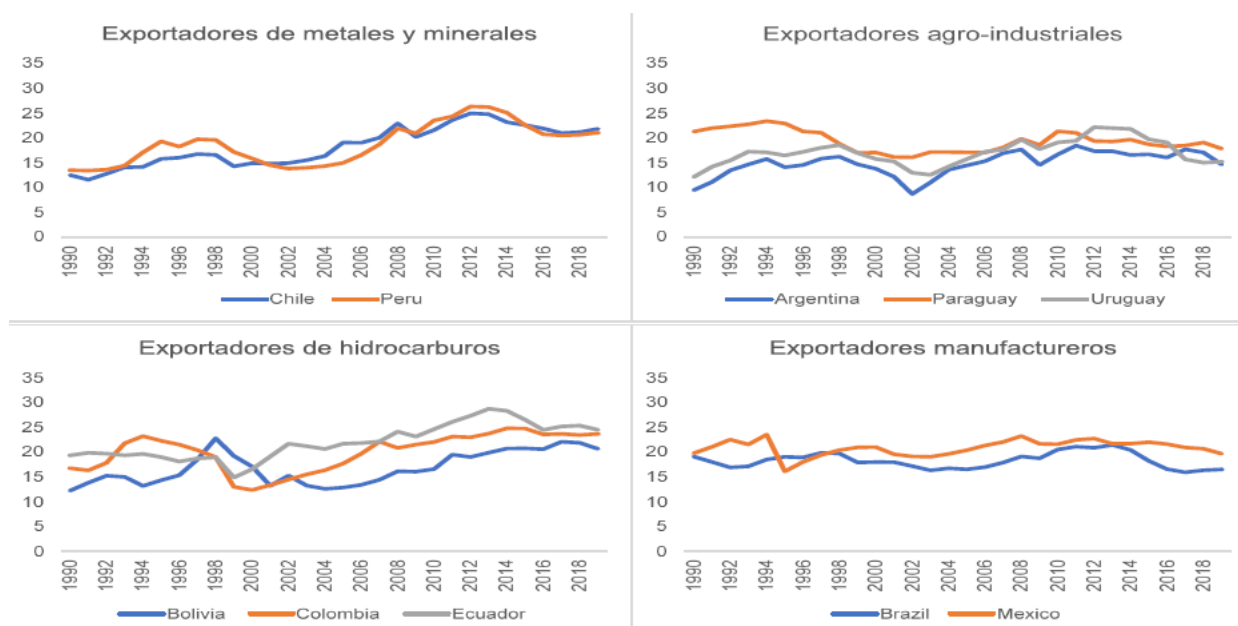
Desde los años ochenta del siglo XX, algunos gobiernos de la región con base en transferencias monetarias y programas sociales lograron aliviar parcialmente la pobreza, a pesar del escaso dinamismo e insuficiente generación de empleos decentes (OIT). Empero porcentajes elevados de la población en cada uno de los países de la región permaneció sumida en la pobreza, con vastos contingentes en la precariedad extrema. La desigualdad, si bien se redujo en algunos países, siguió siendo tan elevada que América Latina continuó como la región más desigual del mundo.

El balance para fines del 2019 era de una región entrampada en un lento crecimiento económico y agudas desigualdades, con cada vez más dificultades en su combate contra la pobreza. Las fallas y desigualdades lacerantes de la pauta de desarrollo de la región fueron evidenciadas y agudizadas por la pandemia. Sus repercusiones económicas y sociales borrarón en pocos meses del 2020 muchos de los avances logrados en los diez o quince años anteriores en abatir la incidencia de la pobreza (CEPAL, 2021).

Este diagnóstico, con matices, es común para todas las economías latinoamericanas, extractivas o no, si bien las dificultades, estrategias y políticas para salir de esta situación no necesariamente son iguales para ambos grupos. De hecho, no es exagerado sostener que con muy contadas excepciones todas las economías de la región son en mayor o menor medida fuertemente extractivas, con una pauta de desarrollo basada en cierta medida en la explotación no sustentable de sus recursos naturales. En algunas, este carácter extractivista marca indeleblemente su estructura exportadora. En otras, más bien este rasgo se nota en industrias específicas como las ligadas a la energía, al transporte o a sus sistemas agropecuarios y alimentarios.

Es importante entonces señalar algunos contrastes al interior de la región, con base en la clasificación usual por orientación exportadora. Así pues, como muestra el Gráfico 1, desde los años sesenta del siglo pasado hasta 2020, entre las economías del continente solamente Perú y Chile (exportadores de minerales y metales) junto con Uruguay (exportador agropecuario) lograron revertir un poco su rezago frente a los Estados Unidos en términos de PIB real per cápita. Los tres, sin embargo, perdieron terreno en este empeño desde 2016.

Gráfico 1. Países seleccionados de América Latina por orientación exportadora: PIB per cápita como proporción del de EUA, 1990–2020 (porcentajes). International Monetary Fund (FMI), World Economic Outlook (WEO), abril 2021. Los datos de 2020 se basan en estimados del FMI, excepto para México. Otros datos estimados son los de Bolivia desde 2017, Perú desde 2018 y Uruguay desde 2015.



Las demás economías del continente no tuvieron esa suerte. Los exportadores de hidrocarburos —Venezuela es un caso alarmante— Colombia, Ecuador y Bolivia no registraron avance alguno en su proceso de *catch-up* con EUA. Los exportadores de manufacturas, Brasil y México, experimentaron un retroceso, cerraron este largo período con una brecha mayor que la inicial en PIB per cápita. Argentina y Paraguay —

exportadores agroindustriales— en este ámbito y en un contexto de agudas fluctuaciones no vieron avance.

Además de impactos de corto plazo, la pandemia pega en las perspectivas de mediano y largo plazo del desarrollo. Es claro que mina su potencial de expansión económica al deprimir el clima de negocios y colapsar la inversión privada.

También, al afectar las finanzas públicas, induce recortes de la inversión pública, deteriorando la infraestructura. Este efecto de la pandemia cobra particular relevancia en las economías extractivas en tanto que, con el boom de *commodities*, no lograron que se tradujera o acompañara de un fortalecimiento de la inversión hacia una transformación productiva requerida para alejarse

de la reprimarización del aparato exportador y productivo. Por el contrario, en muchas de ellas, la evolución de los términos de intercambio ¹ en tándem con apreciaciones reales del tipo de cambio y con la ausencia de una política de desarrollo productivo, empujaron hacia una prematura desindustrialización.

Cuadro 1. Formación bruta de capital, países seleccionados de América Latina, 1990–2019 (Proporción del PIB real, en porcentajes). Elaboración propia con base en datos oficiales de CEPAL.

	1990s	2000–2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Latin America	18.6	18.2	19.9	21	21.7	22	22	21.3	20	18.7	18.1	18.3	18.2
Exporters of Metals and Minerals:													
Chile	14.4	17.5	20.2	21.6	23.6	24.9	24.8	23.1	22.6	21.9	21	21.1	21.8
Peru	16.6	16	20.9	23.5	24.3	26.3	26.2	25.1	22.5	20.7	20.5	20.6	21
Exporters of Agro-Industrial Products:													
Argentina	13.9	13.7	14.5	16.6	18.4	17.3	17.3	16.5	16.7	16	17.7	17.1	14.6
Paraguay	21.3	17.3	18.6	21.3	21	19.3	19.2	19.6	18.7	18.3	18.4	19.1	17.8
Uruguay	16.3	15.6	17.7	19.1	19.4	22.1	22	21.8	19.7	19.1	15.7	15	15.2
Exporters of Hydrocarbons:													
Bolivia	16	14.2	16.1	16.6	19.5	19	19.9	20.7	20.7	20.6	22.1	21.9	20.7
Colombia	19.2	16.9	21.5	22	23.1	23	23.7	24.8	24.8	23.6	23.7	23.4	23.7
Ecuador	18.7	21	23.1	24.6	26.1	27.3	28.7	28.3	26.5	24.5	25.2	25.3	24.5
Major Manufacturing Exporters:													
Brazil	18.5	17.4	18.7	20.5	21.1	20.9	21.4	20.4	18.2	16.6	15.9	16.3	16.5
Mexico	20.3	20.6	21.7	21.6	22.5	22.7	21.7	21.7	22	21.6	20.9	20.7	19.7

Source: ECLAC based on official national sources.

Como muestra el Cuadro 1, la inversión en general venía perdiendo peso en el PIB y con ello también vio debilitarse su aporte al crecimiento económico de largo plazo. Desde el 2015, el cociente de inversión a PIB es inferior al 20 por ciento. Se reduce desde entonces, lejos de acercarse al 25 por ciento generalmente considerado como indispensable para cimentar una tasa de expansión persistente de 5 por ciento del PIB real. Hay fuertes disparidades en las magnitudes de los cocientes de inversión; reflejo en parte de la orientación exportadora. Los exportadores de metales y minerales, así como los de hidrocarburos, reportan cocientes por encima del 20 por ciento. Los agroindustriales registran varios puntos por debajo, y los de manufacturas hasta cierto punto también; sobre todo Brasil.

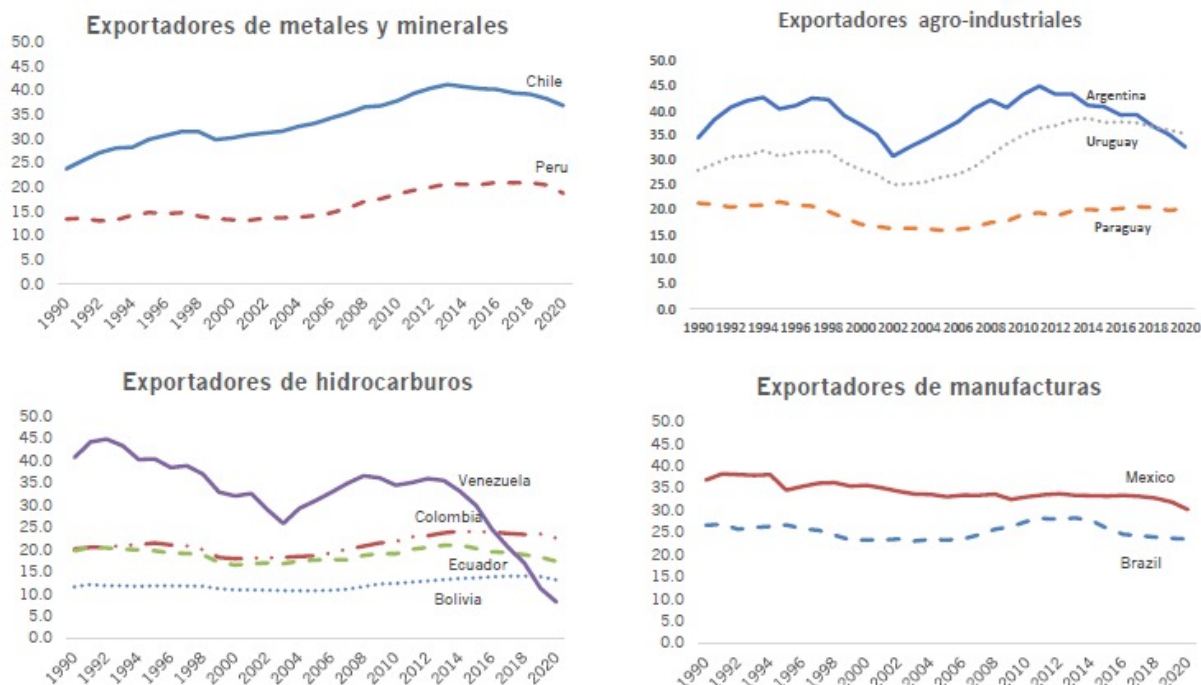
En cuanto a tendencias recientes, solamente Bolivia y Colombia (exportadores de hidrocarburos) lograron mantener el peso de la inversión en el PIB desde 2015. Si bien Ecuador es la economía que mejores cifras de inversión muestra, también experimentó una caída de su cociente en casi cinco puntos porcentuales frente a su registro máximo en 2013. Por otra parte, si nos enfocamos en las tendencias anteriores, se observa que entre la década de 1990 y el 2014 en todas las economías hay cierta alza —no muy significativa— del cociente de inversión. Esta se dio con fuerza en los exportadores de metales y minerales, y los de hidrocarburos. En países exportadores de manufacturas el alza fue menos considerable.

¹ Los términos de intercambio miden qué tanto suben los precios de los bienes que exporta un país en relación con los precios de los bienes que importa; todo ello expresado en una moneda común.

Recordemos que, en este lapso completo, los países exportadores de minerales y metales fueron los únicos en los que se concretó cierta convergencia hacia el nivel del PIB per cápita de

Estados Unidos, prometida por los economistas de corte ortodoxo. Es el caso destacado de Chile, Perú, Argentina y Uruguay (ver Gráfico 2).

Gráfico 2. PIB per cápita como proporción del de EUA, países seleccionados de América Latina, 1990–2020 (%). International Monetary Fund (FMI), World Economic Outlook (WEO), abril 2021. Los datos de 2020 se basan en estimados del FMI, excepto para México. Otros datos estimados son los de Bolivia desde 2017, Perú desde 2018 y Uruguay desde 2015.



Otro rasgo clave de las economías latinoamericanas, prepandemia —y agudizado por ésta— son las fragilidades e insuficiencias en materia fiscal. La carga tributaria efectiva, la cobrada y pagada, es baja en casi todos los países aunque con diferencias, y sus impactos en la distribución del ingreso son muy limitados, casi nulos.² El índice Gini correspondiente a la distribución del ingreso en la vasta mayoría de las naciones de la región, calculado con los datos tanto antes como después de impuestos y transferencias es muy similar.³

Esta debilidad fiscal tiene una vuelta de tuerca adicional en las economías extractivas porque los recursos naturales y minerales son, si no la más importante, una fuente de ingresos fiscales vital para las finanzas públicas. Tal dependencia las vuelve sumamente vulnerables a las fluctuaciones de precios de *commodities* en los mercados mundiales. Como bien muestra el Cuadro 2, las trayectorias de los términos de intercambio pueden ser muy diferentes para las economías de la región, dependiendo de su especialización exportadora.

² Las diferencias en la recaudación —como proporción del PIB— en las economías extractivas de los países dependen tanto de los montos de extracción como de los diferentes regímenes fiscales y éstos, en parte, de la economía política nacional y en relación con el capital extranjero en las ramas extractivas. Para un análisis a fondo de estas diferencias sugerimos consultar la publicación anual de CEPAL, *Panorama fiscal de América Latina y el Caribe*.

³ CEPAL, *Pactos para la igualdad: Hacia un futuro sostenible*, Santiago, marzo de 2015.

Cuadro 2. Términos de intercambio, países seleccionados de América Latina, 1990–2019 (2010 = 100.0).
Elaboraciones propias de los autores con base en datos de CEPAL.

	1990	1995	2000	2008	2009	2019
América Latina	67.7	70.9	76.5	97.4	90.1	91.1
América del Sur	52.3	59.5	64.5	93.5	87.5	92.0
Países exportadores de productos mineros	49.5	55.1	50.1	81.2	82.4	93.8
Países exportadores de productos hidrocarburos	39.4	34.3	53.2	109.4	87.8	82.6
Centroamérica, Haití y República Dominicana	109.3	123.9	115.8	94.7	102.0	91.5
Exportadores de productos agroindustriales	74.2	77.1	73.3	96.3	97.5	103.6

De acuerdo a cifras de la CEPAL a mediados de la década de 2010, (circa 2015), la proporción de los ingresos fiscales provenientes directamente de la explotación de recursos naturales en las economías extractivas y las otras iba de un máximo de 14.2 por ciento del PIB en Bolivia, a 12 por ciento en Venezuela y Ecuador, seguidas de México con 8 por ciento, Colombia con 5.1 por ciento, y ya en menor medida por Perú, Brasil y Chile con registros entre el 2 por ciento y el 3 por ciento así como Argentina con 1.8 por ciento (CEPALStat, consulta en línea).

El COVID-19 ha puesto dramáticamente a la región y al mundo el reto vital —en el sentido estricto de esta palabra— de reorientar a la brevedad su agenda de desarrollo para el largo plazo. La región deberá desde redefinir sus objetivos prioritarios de desarrollo hasta rediseñar su instrumental completo de políticas públicas para conseguirlos. Sin contar la esfera política, la CEPAL ha subrayado una reflexión para todas sus economías —independientemente del grado de su orientación extractivista— que cubre cuando menos tres dimensiones: económica, social y ambiental.

En lo económico, a América Latina —y quizá más sus economías extractivistas— le urge incrementar sustancialmente la inversión privada y pública; sobre todo en innovación y en capital fijo. Esta inversión es requisito indispensable para transformar su estructura productiva y densificar sus encadenamientos mercantiles hacia atrás y hacia adelante y, por ende, elevar el multiplicador “keynesiano” del producto. Este proceso de formación de capital fijo debe proponerse —en combinación con una política

industrial— disminuir la elasticidad ingreso de las importaciones relativa a la de las exportaciones, lo que aliviaría la restricción de balanza de pagos sobre el crecimiento. Es decir, a mayores exportaciones debería haber correspondido una mayor inversión de capital fijo y no solamente mayores importaciones. A la vez, la inversión tendría que orientarse a desplazar el centro de ventajas competitivas —los bajos costos laborales y la destrucción de los recursos naturales— hacia la innovación y el empleo digno. Esto se liga con la segunda dimensión, la social.

Dada la vasta pobreza y precarización laboral, informalidad y subempleo, la región necesita acelerar el crecimiento en actividades con rendimientos crecientes a escala. En una llamada especial a las economías extractivas, la manufactura debe convertirse en motor robusto de generación de empleo. Y se trae a colación la ausencia de un sistema de protección social universal incluyendo garantizar acceso al agua y sanidad; fallas e injusticias de nuestra pauta de desarrollo excluyente y desigual. Atenderlas pasa sin excusa alguna por cimentar una reforma fiscal que ensanche los ingresos públicos, disminuya su dependencia de recursos naturales y potencie su impacto sobre la desigualdad. Tal reforma, también ligada a la dimensión económica arriba analizada, debe garantizar la ampliación y modernización de infraestructura y eficiencia en el gasto público, quizá bajo la supervisión y guía de un Consejo Fiscal dependiente del Legislativo. La tercera dimensión es la ambiental. En las condiciones de urgencia climática de 2021, si la región busca cumplir sus compromisos internacionales y con generaciones futuras, debe dedicar recursos reales, financieros y capital

político, todo lo que sea necesario, para rediseñar su pauta de desarrollo y hacerla compatible con una baja mayúscula de su huella de carbono.

Las tres dimensiones son crucialmente interdependientes. O se avanza en cada una de ellas, o no se avanza en ninguna. Descuidar lo ambiental no es opción. Seguir sin atender la desigualdad y la pobreza en aras de un futuro efecto de *trickle down*, de derrama, es quimera temeraria que arriesga incendiar inestabilidad política y social. Predicar por el cero-crecimiento, *de-growth*, es irresponsable en una región en que se carece de una red de mínima protección social, abundan los empleos precarios, informales de baja productividad y remuneración.

Al respecto de las dimensiones anteriores, la pandemia trajo evidencia contundente de que las agendas tradicionales de primero crecer, luego distribuir y después cuidar el ambiente son criminalmente irresponsables e ineficientes. Conciliar las tres dimensiones en una nueva agenda se pone más cuesta arriba para las economías extractivas, pues su motor tradicional —y en muchas el único— tiene fuertes externalidades negativas en lo ambiental. Asimismo, sus multiplicadores de empleo y producto son más bajos por los débiles encadenamientos hacia atrás y hacia adelante de sus industrias extractivas y mineras. En gran medida su giro hacia un desarrollo distinto depende de la economía política, de la fuerza de la hacienda pública para captar las rentas extraordinarias de *booms* de *commodities*, y redistribuirlas para cimentar una nueva pauta de desarrollo no extractivista; nada fácil políticamente.

La política macro también tiene que revisarse con varios fines. Los instrumentos monetarios y fiscales deben estar coordinados tanto para que la inflación se mantenga estable como para que la deuda pública, como proporción del PIB, mantenga una trayectoria sostenible. Así mismo, el empleo y la actividad productiva no deben estar alejados de sus niveles de pleno uso. En este proceso, la salud de las finanzas públicas —sin

descuidar la senda del déficit presupuestal— debe conmensurarse desde una perspectiva holística. Ésta es una perspectiva que valore el grado en que los ingresos, gastos y forma de financiamiento del sector público apuntan a construir una plataforma de elevado crecimiento, con igualdad y sustentabilidad fiscal.

Poner en marcha esta agenda, más allá de la pandemia, es en última instancia un desafío político nacional y regional. La parte técnica de las políticas públicas es importante sin duda, pero la crucial es la reconfiguración del Contrato Social. Sin éste elemento, la agenda de desarrollo postpandemia sería igual a la de antes. Estará condenada igualmente al fracaso. La tarea política se vuelve un poco más ardua en las economías extractivas. Su entramado de poder económico y político en torno al cómo y al quién se apropia de la renta y a en qué medida se distribuye ésta para remover o no las barreras al desarrollo puede ser motivo de violento conflicto.

En los colapsos, la crisis fiscal y de balanza de pagos subsecuente puede explotar en una ríspida disputa para decidir ¿qué grupos pagan qué costos? La disputa puede desembocar en una fractura económica, social y política épica. En las bonanzas cobra una dimensión, en todo caso, grata. Se trata de procurar la distribución más equitativa de un excedente generado por un “maná del cielo”: ¿Se nacionaliza su fuente de origen, se gravan más sus utilidades, se expropia la renta total o parcialmente? ¿Qué destino se da a estos ingresos fiscales? ¿Cómo capturar las rentas sin desincentivar las exportaciones? ¿Cuál es el pacto político que, por una parte, aliente la inversión y la producción sustentable y, por otra, incremente el ingreso fiscal?⁴

Atender las dimensiones identificadas es quizá de mayor dificultad y pertinencia en lo ambiental en las economías extractivas. Su dinámica inercial en lo económico y los pesos y contrapesos de poder deben internalizar que la vieja senda no da más; que la gestión de desechos tóxicos de las minas en el agua, tierra y aire debe ser ambientalmente sustentable; que la deforestación y la pérdida

⁴ James Otto, “Resource-Rich Countries Need to Get Their Mining Tax Systems Right”, *Financial Times*, 2 de agosto de 2021.

de biodiversidad relevantes tiene externalidades negativas de largo plazo que más que compensan los beneficios de entrada de divisas y rentas extraordinarias de corto plazo derivadas de un modo de desarrollo depredador al medio ambiente y recursos naturales.

El desarrollo sostenible requiere minimizar los pasivos ambientales. En esto el tema institucional es crucial para construir estructuras y procesos de regulación efectiva con base en la normativa internacional del sector extractivo, con respeto al marco de derechos humanos y con un compromiso por la sostenibilidad ambiental con rendición de cuentas y responsabilidades legalmente vinculantes de todos los actores involucrados. Ello exige mecanismos de seguimiento y fiscalización con información oportuna relevante y confiable. Una alternativa que cobra fuerza con la catástrofe climática es la llamada economía circular. Ésta propone concebir la dinámica de crecimiento económico como un ciclo de producción, distribución y consumo sostenible; todo ello con una política industrial que incorpore las modernas tecnologías verdes.

Para salir del atasco, como no nos cansamos en repetir, América Latina requiere un Nuevo Contrato Social para enfrentar los grandes desafíos de larga data y de cuño reciente evidenciados por la pandemia. La crisis financiera internacional del 2009 dio lugar a la iniciativa del Global Green New Deal como acuerdo mundial por el desarrollo sustentable. Ese acuerdo entonces parecía inminente, pero no se materializó en iniciativas operativas. Ojalá y la crisis desencadenada por la pandemia de COVID-19 sienta las bases y la convicción política *urbi et orbi* en pro de un Nuevo Contrato Social —tanto en las economías extractivas como en las otras— comprometido a realizar todo lo que sea necesario para finalmente insertar a la región en una nueva vía de desarrollo robusto, sustentable e incluyente.

Agradecimientos

Los autores reconocen la asistencia del Maestro Reyes José Morales. Los errores y omisiones son responsabilidad exclusiva de ellos. //

La “modernización forzada” del sureste mexicano: *Déjà vu* de la polarización socioambiental en nombre del desarrollo

por **Gabriela Torres-Mazuera** | CIESAS | gtorres-mazuera@ciesas.edu.mx

En 1989 Fernando Tudela publicó el libro *La modernización forzada del trópico: El caso de Tabasco*. Este libro era el resultado de un ambicioso proyecto interdisciplinario financiado, entre otras instituciones, por el Instituto de las Nacionales Unidas para el Desarrollo Social. Su objetivo era investigar “las relaciones entre las formas concretas que asumen los denominados ‘proceso de desarrollo’ y las condiciones locales tanto ambientales como sociales en una de las regiones que fuese de las más biodiversas de México. En su momento, la lectura de este trabajo me impresionó por la rigurosidad científica con la cual se demostraban los efectos perversos de megaproyectos estatales que transformaron negativamente los usos de suelo, las dinámicas hídricas y las relaciones económicas y productivas de las poblaciones rurales tropicales. Más aún, Tudela señalaba que, si bien de acuerdo con indicadores convencionales, la riqueza regional crecía, las condiciones de vida de una parte sustancial de la población tabasqueña empeoraron. La evidencia empírica revelaba la pérdida de selva tropical que de cubrir el 50 por ciento del territorio estatal a inicios del 1900, en 1989 solo representaba el 8 por ciento de este; inundaciones, erosión de suelo, el uso en escalada de nuevos paquetes tecnológicos no aptos para la región como herbicidas y pesticidas que “alcanzaba el límite de la incosteabilidad” para los productores rurales y el claro deterioro de los “estados nutricionales de la población rural tabasqueña” (Tudela 1989, 16–17).

Comencé recordando este libro para introducir otro proceso de “modernización forzada” que experimenta hoy en día la Península de Yucatán, otra región tropical de gran biodiversidad compuesta por tres estados (Yucatán, Campeche y Quintana Roo). Ahí se desarrolla uno de los “proyectos prioritarios” del presidente de México: el Tren Maya. Este proyecto anunciado como de “reordenamiento territorial” para una de las regiones “olvidadas del desarrollo nacional”, según el discurso oficial, se suma a una larga lista de proyectos desarrollistas que desde la primera década del siglo XXI impactan la región y polarizan la redistribución y acceso de los recursos socioambientales. Proyectos inmobiliarios, de turismo de masas en las zonas costeras como la Riviera maya, megagranjas de puercos, pollos, o tilapias, extracción de minerales, proyectos fotovoltaicos y eólicos, son ejemplos representativos de la expansión capitalista reciente en la región justificada por los gobiernos estatales y federal en nombre del desarrollo. ¿Qué efectos tienen dichos proyectos sobre las poblaciones locales y los ecosistemas? y ¿cómo se posiciona y responde la población y sociedad civil organizada frente a la reciente efervescencia desarrollista?¹

Aquí consideraré los efectos socioterritoriales de la expansión capitalista sobre los ejidos que conforman el 60 por ciento del territorio regional. Relacionaré además mis hallazgos — la privatización y acaparamiento de las tierras ejidales— con el aumento de la conflictividad

¹ Este texto se apoya en los hallazgos desarrollados en extenso en los trabajos citados en la bibliografía.

y las resistencias sociales a tales proyectos. Como veremos, a más de cuatro décadas de “La modernización forzada del trópico” y evidencia abundante del “desarrollismo deteriorante” (Tudela, 1989:15), las lecciones aprendidas por la sociedad civil organizada son muchas más que aquellas asimiladas por los gobiernos estatales y el federal.

Privatización y acaparamiento de las tierras de uso común

Los ejidos son formas de tenencia de la tierra cuyo origen se remonta a la Revolución mexicana, pero son también lugares de residencia e instituciones de gobierno microlocal. En la Península de Yucatán, los ejidos destacan por su enorme riqueza socioambiental. Veamos por qué.

Una buena parte de los ejidos peninsulares cuentan con cubierta forestal: en 2019, el 53 por ciento de la superficie forestal se encontraba bajo tenencia ejidal. A esta riqueza se añadía la biodiversidad de flora y fauna, la abundancia de agua subterránea y cenotes (*sinkholes*), así como el viento. Por otro lado, la riqueza de las tierras ejidales reside en la *forma de tenencia* predominante, la comunal: el 94.4 por ciento en Quintana Roo, el 69.9 por ciento en Yucatán y el 65.9 por ciento en Campeche.²

Las tierras ejidales y en particular las tierras de uso común constituyen un valioso *recurso socioambiental* que hasta la fecha se encuentra fuera del mercado formal y, por ende, representa una frontera de riqueza para la reproducción del capital.

Como veremos, el proceso de privatización de las tierras de uso común puede analizarse desde la conceptualización del acaparamiento de tierras (*land grabbing*) (Borras et al. 2012). De acuerdo con este enfoque, la producción de valor sucede por medio de los cambios de tenencia (parcelamiento o cambio a dominio pleno) y uso de suelo promovidos por actores con poder e información capaces de solventar los costos de

transacción que implica este proceso. Para el caso ejidal, la tierra bajo régimen de *propiedad ejidal* es “extraída” de un modelo de economía campesina para ser incorporada a un mercado capitalista bajo un nuevo régimen de propiedad (privada) y uso de suelo (generalmente de forestal a agrícola o urbano).

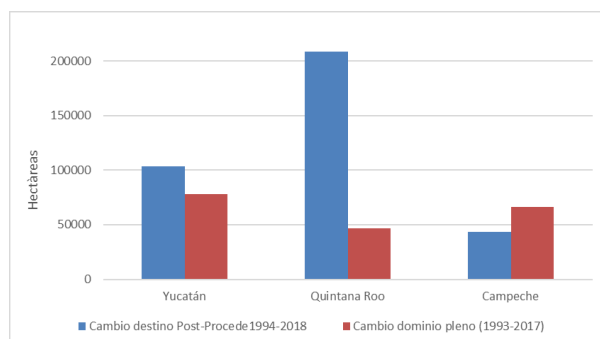
En México existen pocos trabajos que describan de manera rigurosa y a gran escala (regional) los distintos mecanismos de acaparamiento y privatización de tierras ejidales activados por la llegada de capitales desplazados por un conjunto de crisis subnacionales (hídrica, energética, agropecuaria, de seguridad pública y sanitaria). La literatura sobre el tema suele señalar que el acaparamiento de tierras es un fenómeno prácticamente inexistente, dado el pequeño porcentaje (menor al 5 por ciento) de conversión de tierras ejidales a propiedad privada (Robles Berlanga 2012). Sin embargo, como describo adelante, estas afirmaciones no consideran los cambios en la estructura interna de los ejidos. Si nos enfocamos en regiones donde las tierras de uso común superan la media nacional, veremos que se han convertido —por esta y otras características— en lugares atractivos para la inversión capitalista.

Privatización de las tierras en la Península de Yucatán

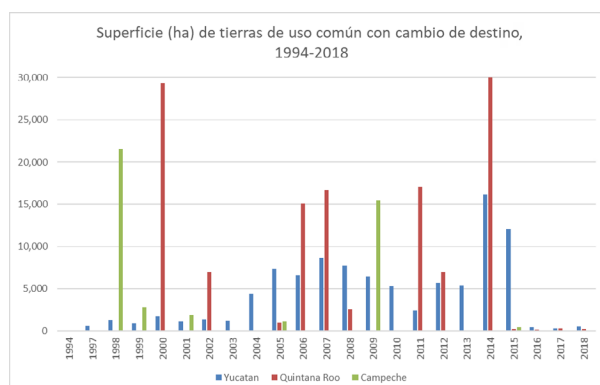
Entre 1994 y 2018 una superficie de 355 304 hectáreas de uso común en la Península de Yucatán fue parcelada y titulada individualmente. Este proceso supone una primera fase de la privatización de los comunes, si definimos el proceso como la concentración de más derechos (a usufructuar, transferir, heredar, enajenar) en un solo titular. En el mismo periodo 190 780 hectáreas fueron convertidas a dominio pleno; es decir, salieron del régimen ejidal y entraron al régimen de propiedad privada (Gráficas 1 y 2).

² Los ejidos se componen de tierras de asentamiento humano, tierras parceladas y asignadas individual y comunalmente y tierras de uso común de uso colectivo de acuerdo con el reglamento interno de cada ejido.

Gráfica 1. Cambios de destino de tierras de uso común y cambio a dominio pleno Península de Yucatán (1993–2018). Elaboración propia a partir de datos provistos por el Registro Agrario Nacional (RAN).



Gráfica 2. Cambios de destino de tierras de uso común 1994–2019, Península de Yucatán. Elaboración propia a partir de datos provistos por el RAN.



Los acaparamientos de tierras se caracterizan por el control que el capital ejerce para redefinir usos, significados y valores de la tierra agrícola con fines de acumulación capitalista (Borras et al. 2012). Lo interesante de este proceso, que supone un conjunto de “trámites” comenzando por el “cambio de destino” o parcelamiento de tierras de uso común, es que la sola conversión de la tenencia (de uso común a parcelada, o de parcelada a dominio pleno) genera ganancia. En efecto, el precio de un predio parcelado y titulado es mayor al de un tramo de tierra comunal de la misma superficie.

En mis recorridos por varios ejidos de Yucatán me topé en numerosas ocasiones con una práctica que, de inició, me pareció incomprensible:

empresarios que habían promovido los cambios de destino de tierras comunales de extensiones que variaban entre las 500 a las 2000 hectáreas y habían pagado a los ejidatarios en parte con dinero y en parte con las mismas tierras ejidales, ahora parceladas y tituladas individualmente. Para comprender por qué los ejidatarios estaban dispuestos a recibir en pago sus propias tierras, debemos considerar otra de las particularidades de estas transacciones. Los “cambios de destino” suponen un alto costo económico en la medida en que, por lo común, son procedimientos violatorios a la Ley Agraria, y otras legislaciones que regulan el ordenamiento territorial. Recordemos que la Ley Agraria define las tierras de uso común como inalienables, y prohíbe su parcelamiento cuando éstas tienen cubierta forestal (Art. 59 y 74). ¿Cómo se consigue, entonces privatizarlas?

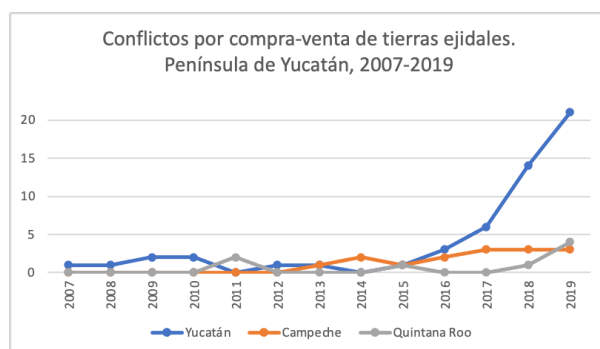
En un informe del Consejo Civil Mexicano por la Silvicultura sostenible identificamos un conjunto de acciones agrarias concebidas para evadir las restricciones establecidas por la Ley Agraria respecto a la parcelación de tierras de uso común con cubierta forestal. Dos ejemplos son: (1) la división en dos de un mismo ejido, lo cual permitió la entrada de empresarios y el parcelamiento del recién creado ejido; y (2) la conversión de las tierras de uso común a asentamiento humano, que permitió evadir el dictamen de la Secretaría del Medio Ambiente para establecer si existía cubierta forestal y generar solares urbanos. Son contratos de usufructo para diversos tipos de emprendimientos capitalistas que suponen el cambio de uso de suelo y el control total de las tierras de uso común por parte de empresarios (Torres-Mazueru 2021).

Conflictos sociolegales por la privatización

La mayoría de las ventas de tierras ejidales gozaron de cierta aceptación por una buena parte de los ejidatarios de la Península de Yucatán hasta la década de 2010. Ejidatarios entrevistados entre 2011 y 2019 recordaban la impresión compartida de que las tierras de los ejidos eran abundantes. Por lo general, los ejidatarios aceptaron las ventas, en la medida en que éstas les dieron acceso a cantidades de dinero que recibieron de

forma individualizada. Sin embargo, el control empresarial abusivo ejercido por una “mafia agraria” entre 2012 y 2018 comenzó a generar molestia entre grupos de ejidatarios, incluso entre aquellos que en años anteriores estuvieron de acuerdo con las ventas de ciertas áreas de los ejidos. La venta acumulada de tierras ejidales entre 1993 y 2018 y su aumento en 2014 y 2015 activó conflictos inter- e intracomunitarios, muchos de los cuales se han judicializado (Gráfica 3).

Gráfica 3. Conflictos ejidales por venta de tierras registrado en presa, 2007–2019. Elaboración propia a partir del análisis exhaustivo de notas de prensa sobre conflictos por tierras ejidales en la PY en Google News, y Diario Por esto.



Los nuevos conflictos interejidales remiten a tensiones históricas entre grupos de ejidatarios pero se agudizaron con la presión empresarial por las tierras ejidales. Por lo común, la división entre ejidatarios al interior de un mismo núcleo agrario se remonta a rivalidades de larga data entre grupos familiares y/o con el tipo de actividad agropecuaria desarrollada por éstos, lo cual conlleva a posicionamientos contrastantes en cuanto a la venta de las tierras. En varios ejidos de la Península observamos que son los ejidatarios y comuneros *de facto*, dedicados principalmente a la apicultura o a la ganadería, quienes se oponen a la venta de tierras ejidales.

Los conflictos entre grupos de ejidatarios con visiones encontradas, cada vez más frecuentes en la mayoría de los ejidos de la región, revelan la heterogeneidad de los ejidatarios como grupo social, así como los ejidos en tanto comunidades políticas.

Batallas sociolegales contra la expansión capitalista en la Península de Yucatán

La reconfiguración territorial de la Península es tangible para los ejidatarios y campesinos mayas. Nuevas fronteras están surgiendo en los ejidos y municipios, con áreas privatizadas de usos variados (agroindustria, megaproyectos de energías renovables y proyectos inmobiliarios y turísticos), que implican generalmente más afectaciones que beneficios para la población local. De ahí el despliegue de batallas sociolegales contra los emprendimientos que se perciben como extractivistas y que articulan a diversos sectores sociales de la región: ejidatarios, campesinos mayas sin derechos legales a la tierra ejidal, activistas, académicos, y organizaciones de la sociedad civil defensoras de derechos humanos.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) ha atraído varias de las demandas de amparo contra dichos emprendimientos. Destacan las controversias en torno a la introducción de la soya transgénica en los tres estados de la Península (2012–2018), contra la instalación de proyectos eólicos y fotovoltaicos (2016–2021), la instalación de una megagranja de puercos (2016–2021) y contra el Tren Maya (2020–2021).

Las demandas de amparo giran en torno al derecho al medio ambiente sano, el derecho a la consulta y consentimiento previos, libres e informados, sobre dichos proyectos por parte de las comunidades mayas afectadas, y la protección del acuífero maya. Los demandantes han demostrado con información técnico-científica las irregularidades en cuanto a los permisos ambientales otorgados por las secretarías del medio ambiente a nivel estatal y federal, en la medida en que no se realizaron estudios integrales respecto a las afectaciones que generarían estos proyectos en un territorio frágil por sus suelos kársticos. También han evidenciado que, en dos de los casos, no se realizó la consulta previa, y cuando sí se hizo de manera previa al proyecto (Proyectos eólicos y fotovoltaicos, y el proyecto del Tren maya), el procedimiento no cumplió con los estándares internacionales que establecen el carácter, libre, informado, de buena fe y culturalmente adecuado. Más importante

aún, en todos los proyectos se obvió lo que significaba el desarrollo. Esto es, no se cuestionó para quiénes serían los principales beneficios económicos y las afectaciones en calidad de vida de tales proyectos. Esto fue muy claro en el proceso de consulta mandado por la SCJN tras la demanda de amparo realizada por apicultores mayas contra el permiso de soya transgénica otorgado a Monsanto en 2012. Para los apicultores y apicultoras, en su mayoría personas campesinas y mayas de la región, la discusión en torno a la soya transgénica tenía que ver con una pregunta sobre el modelo de desarrollo deseable. En asambleas intercomunitarias en 2016 se identificaron problemáticas asociadas a la expansión agroindustrial en la región, la cual aumentaría si se aceptaba la soya transgénica. Por ejemplo, se discutió sobre la acumulación de las tierras más productivas en pocas manos, la contaminación del agua por uso de glifosato, la deforestación ilegal de la selva, la falta de regulación en la aplicación y el uso de pesticidas y herbicidas, lo cual afectaba a la redituable actividad apícola. También hubo discusión sobre el bajo precio del maíz y la falta de subsidios a este grano básico. Este último asunto apuntaba a cuestionar las decisiones del gobierno federal para promover por medio de precios de garantía, la producción de soya en detrimento del maíz (Torres-Mazuera 2018).

Algo similar sucedió en el proceso de autoconsulta realizado en la comunidad de Homún en 2020 donde se debatió sobre los beneficios y problemas de la instalación de una megagranja de 55 000 puercos, en un ejido localizado en una reserva natural, donde una buena parte de la población local vivía del ecoturismo. En los debates locales era claro que la megagranja amenazaba contaminar el agua del subsuelo, generaría malos olores, atraería moscas, y afectaría globalmente la actividad de turismo comunitario asociado a los quince cenotes abiertos al turismo. Los cenotes son negocios familiares redituables, que inauguraron una nueva relación de los campesinos mayas con los recursos naturales de su entorno. Su éxito residía en la generación de empleos en Homún, una comunidad de aproximadamente 6500 habitantes. Por ejemplo, en 2020 había

unos 250 jóvenes de la comunidad que ofrecían sus servicios de transporte y guía turística a los visitantes. De igual manera, cada cenote abierto al público empleaba hasta 40 personas. Sumado a ello, habían surgido negocios familiares como fondas, hostales, bodegas, sitios de alquiler de equipo de *snorkeling*, lo cual había generado una reactivación económica del pueblo (Torres-Wong y Torres-Mazuera 2020).

La resistencia local a proyectos eólicos y fotovoltaicos guarda similitudes a los casos mencionados. En Yucatán, las empresas eólicas que comenzaron a llegar en el 2008 debieron tratar con ejidos donde la tierra, en su mayoría, era de uso común. Los contratos establecidos se realizaron en términos muy ventajosos para las empresas que lograron usufructuar por 30 años la casi totalidad de tierras de uso común ejidal (más de 4000 hectáreas por ejido) por pagos ínfimos (aproximadamente de un dólar anual por hectárea). Además de tres parques eólicos en operación en Yucatán, en 2020 sólo uno se encontraba ubicado sobre propiedad ejidal, en un ejido privatizado casi por completo y controlado por un empresario local (Torres-Mazuera y Recondo, en prensa).

Como hemos visto, los ejidos de la Península de Yucatán han ido perdiendo la capacidad de control sobre sus tierras. No obstante, las resistencias sociales contra varios de los megaproyectos están permitiendo su cancelación o por lo menos la negociación de mejores condiciones que garanticen beneficios para las poblaciones locales y ciertas regulaciones ambientales, situación diferente a la experimentada en Tabasco en el siglo pasado.

Referencias

- Borras, Saturnino, Cristóbal Kay, Sergio Gómez y John Wilkinson. 2012. "Land Grabbing and Global Capitalist Accumulation: Key Features in Latin America". *Canadian Journal of Development Studies* 33 (4): 402–416.
- Robles Berlanga, Héctor. 2012. "(Trans)national Agribusiness Capital And Land Market Dynamics in Mexico". *Canadian Journal of Development Studies* 33 (4): 529–551.
- Torres-Mazuera, Gabriela. 2018. "Nosotros decimos Má: La lucha contra la soya transgénica y la rearticulación de la identidad Maya en la Península de Yucatán". *Journal of Latin American and Caribbean Anthropology* 23 (2): 262–280.

Torres-Mazuera, Gabriela, con la colaboración de Sergio Madrid y Raúl Benet. 2021. *Tres décadas de privatización y despojo en la Península de Yucatán*. México: Consejo Civil Mexicano por la Silvicultura Sostenible.

Torres-Mazuera, Gabriela, Yannick Deniau, Isabel Velázquez-Quesada y Adrián Flores Rangel. 2021. "Extraer lo (in)productivo de las tierras comunales: Punto de partida para la expansión capitalista en la Península de Yucatán". *Revista TRACE* 80 (2): 139-170.

Torres-Mazuera, Gabriela, y David Recondo. En prensa. "Asambleas agrarias y comunitarias en el sureste mexicano: Claroscuros de la participación colectiva sobre proyectos eólicos en regiones indígenas." *Revista Desacatos* 68 (1).

Torres-Wong, Marcela, y Gabriela Torres-Mazuera. 2020. *Peritaje antropológico sobre Homun, Yucatán*. Tribunal 2 de distrito, Mérida, Yucatán. Febrero, 2020.

Tudela, Fernando, ed. 1989. *La modernización forzada del trópico: El caso de Tabasco*. México: El Colegio de México. //

Authoritarian Democracy, Extractive Development, and Indigenous Political and Environmental Imaginaries in Guatemala

by **Nicholas Copeland** | Virginia Polytechnic Institute and State University | ncopel@vt.edu

The consolidation of state power in Guatemala by an alliance of corrupt authoritarians in the wake of massive anti-corruption uprisings in 2015 intensifies the crisis of legitimacy in neoliberal democracy and the antagonism between Indigenous communities and extractive industries. The alliance's dominance of elections, despite the group's illegitimacy and the unpopularity of its agenda, reveals the roots of corruption in the violent and exclusionary nature of electoral democracy operating in poor and Indigenous communities, where extractive development converges with violence and corruption, and exacerbates legacies of colonial dispossession through the privatization and pollution of natural commons, especially water systems.¹ By dismantling the vestiges of democratic institutions and expanding extractivism, the authoritarian consolidation deepens foundational contradictions in Guatemalan democracy, collides with expanding Indigenous political and environmental imaginaries, and adds urgency to alliances for a plurinational state and decolonial development.

Corrupt Democracy

On May 19, 2021, leading anti-corruption attorneys Juan Francisco Solorzano Foppa and Aníbal Arguello were picked up by a car with unmarked plates and charged with criminal conspiracy, and capture orders were issued for over a dozen outspoken critics of corruption.

In addition, the Q'uiiche' philosopher Arnulfo Oxlaj was also detained days after publicly denouncing an army massacre in Chiul, Cunén, in 1988, of which he is the lone survivor. The previous week, the Guatemalan Congress had passed a law empowering the government to audit and dissolve NGOs without restriction, a major blow to the freedom of association. On July 23, the attorney general Consuelo Porras fired Juan Francisco Sandoval, director of the Special Prosecutor's Office against Impunity (FECI), causing him to flee to the United States, sparking international condemnation, and leading several Indigenous governments to call for a national strike.

These deeds were the handiwork of an alliance derisively known as the Pacto de Corruptos, emboldened by their dismantling in 2019 of the International Commission against Impunity in Guatemala (CICIG), which was established to investigate and prosecute entrenched criminal networks. As the armed conflict waned, and officially ended in 1996, elites teamed up with former military officers, many of the latter with training from the US, to form criminal networks to traffic drugs, weapons, and people, launder money, and to capture and defraud the state (Gutiérrez 2016). They flood political campaigns with illicit funds and bribe and threaten politicians, judges, and bureaucrats. CICIG was exposing these networks and prosecuting some of the most powerful and dangerous people in

¹ My research has examined Mayan experiences of democracy since the 1980s, and more recently I have collaborated with Indigenous organizations and NGOs who oppose extractive development in favor of food sovereignty, Buen Vivir, and water autonomy through the Water Network of Guatemala (REDAGUA).

the country, most notably the former president and ex-general Otto Pérez Molina. In 2021, elected officials are using their legal authority to subvert the law, undermine state institutions, protect criminal networks, criminalize dissent, and narrow the already-limited scope of democracy in the name of protecting it.

The current situation is a sharp contrast to 2015, when CICIG seemed to be winning the battle against corruption. That year, it revealed that Otto Pérez Molina, then president, and the vice president Roxana Baldetti Elías were captains in a massive corruption network, a finding that launched a historic uprising that removed them from office and sent them to jail. The 2015 elections went forward despite the protestors' insistence that electoral reforms to prohibit illicit financing, among other demands, must happen first. Their concerns were borne out by the presidency of Jimmy Morales, the comedian who ran as an anticorruption outsider while secretly backed by corrupt networks who used his puppet presidency to halt the momentum of 2015. When Morales too was implicated in illegal campaign financing, he railed against CICIG and ultimately dismantled the commission, with tacit support from the Trump administration amid cheerleading from the US Republican senator Marco Rubio, who temporarily suspended US funding. Morales then helped fix the 2019 elections. Thelma Aldana, the widely beloved CICIG prosecutor, was leading in the polls when phony corruption charges prevented her from registering her candidacy and forced her into exile.

The Pacto's electoral dominance, despite its illegitimacy and the unpopularity of its agenda, signals profound contradictions not only in the operation of Guatemalan democracy but also in its foundations. For many Indigenous critics, democracy and dictatorship are not opposites, but different faces of a predatory state. The army established an authoritarian strain of democracy in Indigenous communities alongside genocidal violence as part of an intensive counterinsurgency. Extreme state violence in the early 1980s terrorized Mayan communities and shredded the social fabric, destroying autonomous organizing and the

rural economy. In the following years, alongside continued violence and military occupation, an array of development programs aimed to promote anti-communist historical narratives, a docile version of Indigenous identity, and market outlooks and livelihoods, and thereby reformat rural politics into limited spaces of electoral democracy (Copeland 2019a). Recognition of Indigenous identity in the 1996 peace accords was welded to free market macroeconomic policies—privatization, free trade, austerity, and resource extraction—to the exclusion of the core historic demands of rural communities for far-reaching land reform, social democracy, and autonomy. These policies make poverty and inequality worse and ravage rural ecosystems.

Even after the 1996 peace accords, land rights activists and territory and water defenders face criminalization, repression, and states of exception invoked to defend democracy and the rule of law. Recent attacks on prominent anti-corruption activists are noteworthy because they have targeted members of the ladino middle class. They also signal an abandonment of the limited institutional trappings of democracy established by the accords. The Pacto espouses anti-communism, genocide denial, and amnesty for military commanders accused of war crimes.

The rot at the top of Guatemalan democracy compounds and reinforces the violence and structural exclusions that produce it. In poor communities, electoral democracy is a divisive process through which villagers form alliances with parties they despise to compete with their neighbors for vital resources made scarce by land theft, privatization, and state abandonment. Corrupt parties capitalize on poverty, insecurity, and pessimism to coerce votes, then use state power to constrict already limited democratic spaces, rob public coffers, repress dissent, and illegally finance campaigns. Elite factions spend narco money to vie for votes in a system that rewards the unscrupulous.

This vicious circle was only partially interrupted by CICIG, which did not directly challenge the violent exclusions of democracy but introduced a potential for the investigation and prosecution

of the powerful that was anathema to such an unequal society. Impartial application of the law is unacceptable to elites long accustomed to using the state to expand their fortunes and vanquish their class enemies. But corruption prosecution is no substitute for political force. CICIG's true power was that by showing how criminal networks operated, it produced a crisis of legitimacy fueled by disgust that facilitated the ascendance of the Social and Popular Assembly (Asamblea Social y Popular, ASP), a broad, multisector alliance whose leaders credibly located the scourge of corruption in foundational exclusions, positioned the historic demands of Indigenous peoples and peasant movements, and called for a Constitutional Assembly to create a plurinational state.

The aim of the Pacto is to break the back of these alliances and intensify attacks on land rights movements, grassroots opposition to extractive industries, Indigenous authorities, human rights groups, independent journalists, legal aid, and allied NGOs. They also want to dismantle the entities that investigate corruption and the institutional and legal frameworks for prosecuting war criminals, and that protect human and Indigenous rights, regulate industry, and allow independent organizations to operate. In doing so, they will further alienate rural communities who are united in opposition to extractive industries, as well as progressive sectors of the urban middle class. Such alienations potentially strengthen alliances that could transform the colonial foundations of Guatemalan democracy and the neoliberal development paradigm.

The Defense of Territory

The boom in extractive industries—hydroelectric dams, logging operations, and sugar cane and African palm monocultures—since around 2005 in response to rising demand for energy and materials are a pillar of the US and World Bank's vision for poverty reduction. They have met with strident opposition in Guatemalan Indigenous communities who are directly affected by their environmental footprint and see little benefit (Pietilainen and Otero 2019). Local critics denounce the lack of free, prior, and informed consent and decry the impact of extractivism

on territories and subsistence livelihoods. These movements, collectively known as the defense of territory (DT), span hundreds of communities and constitute a significant rearticulation of Indigenous political and community identity (Bastos and de Leon 2015; Dary et al. 2018). Communities draw on indigenous rights protections and employ nonviolent tactics—notably community consultations based in International Labor Organization Treaty 169 and direct action—to defend their territories from what many see as new colonial invasion (Batz 2018).

The DT is a nexus of Indigenous “cosmopolitics” (De la Cadena 2010), an amalgamation of political and environmental imaginaries united by a critique of extractivist forms of development that reduce nature to exploitable resources and inflict lasting harm on ecosystems, livelihoods, and health while threatening planetary survival. The DT further embraces a nondualistic “relational ontology” (Escobar 2019)—of reciprocity, caretaking, and kinship with nature and territory understood as alive, sentient, and inextricably connected to humans—as the basis for an alternative economic model known as Buen Vivir, *utzilaj k'alsemal* (living well) (Waqib' Kej 2015). The DT rejects the dominant progress narrative in favor of Indigenous futures and fulminates against the privatization of land and water commons through colonial and neocolonial enclosures. Heterogeneous its expression, the DT imaginary is ubiquitous among social movements, local resistances, radical collectives, alternative media, and NGOs, and its themes infuse the ongoing revitalization of Indigenous identity, culture, and governing structures.

DT activists promote Buen Vivir and work to build solidarity among local resisters to extractive industries, including agrarian movements against the predatory expansion of monocultures (Alonso-Fradejas 2017). Here, as with anti-GMO alliances, Buen Vivir enters a dynamic relation with food sovereignty, the political horizon of the global peasant movement La Vía Campesina, which centers resource access for subsistence farmers and agroecological production as an alternative

to corporate dominated free trade regimes and chemical-intensive capitalist agriculture (Patel 2009; Copeland 2019b).

Honoring the values and demands of this expansive and dynamic imaginary would require dismantling the colonial foundations of the Guatemalan economy, redistributing land to small farmers, and empowering Indigenous authorities, blurring the division between Indigenous and revolutionary politics. By prioritizing human and ecological well-being over economic growth, which they explicitly critique, these proposals could end poverty directly by reversing dominant forms of development that create scarcity by privatizing nature. An inspiration to “degrowth” scholarship, they contend that growthism does not solve poverty but rather increases inequality, drains resources from Global South countries, and destroys natural systems (Hickel 2020). Such a shift would significantly loosen the grip of corrupt political parties on rural communities.

These cosmopolitical critiques circulate widely in rural communities and find an echo with many non-Indigenous Guatemalans increasingly concerned about ecological and political futures. The resonance and transformational potential of the DT frame was evident in the 2014 uprising against the “Monsanto law” that legalized patent protection for GMO seeds, and the March for Water, Mother Earth, Territory and Life organized by the ASP in 2016.

Local resistance movements use legal resources to denounce irregularities and illegalities in environmental impact assessments, safeguards, and the awarding of licenses. Corruption is a constitutive element of extractivism and, like water, provides a link between rural and urban struggles; but extractivism as such is not illegal. The constitution grants the state sole authority over development policy, and dominant discourses equate extractivism with progress and development. Legal avenues do not fully accommodate local demands, sometimes compromise resistance movements, and are under attack. A main motivation for a Constitutional Assembly is to establish Indigenous sovereignty over development.

An Impending Collision

The Pacto sees the rising demand for renewable energy as a lucrative opportunity to secure contracts with shoddy environmental impact assessments and minimal oversight. These projects are anything but green; and renewable energy does not displace fossil fuels in a growth-fixated economy. In addition, criminal networks use their influence to repress and criminalize resistance movements and to remove safeguards, such as the right to consultation, a clear danger with the Pacto's handpicked Constitutional Court. The Cerro Blanco gold mine, closed since 2017, was reactivated in 2021 despite local opposition, legal irregularities, and serious concerns about arsenic contamination affecting the entire Lempa River watershed, a main water system for Honduras and El Salvador; this reversal may foreshadow things to come. The acceleration of extractivism, as legal spaces for resistance close, will sharpen demands and strengthen alliances within and across borders.

As extractivism advances, the externalities and inequalities of extractive projects become ever more apparent and are compounded by global warming—the atmospheric colonization by the Global North—which has extended drought in drier regions that threatens subsistence crops. When hurricanes Eta and Iota slammed Central America in succession in November 2020, flooding ruined thousands of hectares of crops; the effect was worsened by deforestation for monocultures, which reduced soil permeability. These civilization-threatening convergences add credence and urgency to the DT.

The contestation dynamic is evident in the proliferation of grassroots organizing around water, such as the Asamblea de Pueblos Agua, Vida y Territorio (AAVT), Los Diálogos para el Agua, La Articulación para el Agua, and Maíz de Vida. Much of what I know about the DT I learned from collaborating with frontline communities and allied NGOs through La Red de Agua de Guatemala (REDAGUA), which formed in 2019 to strengthen alliances against extractive development and to democratize access to water science and build autonomous water-monitoring

capacities. These and other organizations affirm water as a collective right that should not be privatized, as essential to life, and as a sacred being that must be protected. Diverse groups draw on conceptions of water autonomy, Buen Vivir, and food sovereignty to imagine decolonial territorial futures.

The polarization taking shape between a rising Indigenous ecopolitics and the environmental nihilism of the authoritarian Pacto bears an eerie resemblance to the situation in Honduras after the 2009 coup, when corrupt actors co-opted the state to grab land and water for monoculture expansion, tourism, and hydropower. With few institutional options left, peasant and Indigenous movements recommitted to nonviolent direct action but were met with violence. Berta Cáceres was murdered in retaliation for her organization's support of resistance to a hydroelectric project.

Alliances for a Plurinational Democracy

Guatemala's corrupt elite sees opportunity in rising US demand for green energy and proposals for foreign investment to stem migration. Meanwhile, they call the bluff on renewed US criticisms and resist pressure for even moderate reform, fully aware that the US needs them as an ally to repress migration and contain popular movements which, if allowed to succeed, would limit imperial influence over the country and its resources. As US Vice President Kamala Harris's 2021 visit confirmed, the Biden administration still prefers maintaining relations with corrupt elites over permitting Guatemala to prosper as an independent democracy, whose politics might echo the anti-imperialist Indigenous socialism of the Movement Toward Socialism in Bolivia. Such a political reorientation would be the obvious solution to the migration "crisis" and more closely reflects the democratic will of most Guatemalans, were it not distorted by violence and coercive elections, yet it was studiously ignored by Harris.

The Pacto's resurgence, against a backdrop of the specter of global ecological collapse with disproportionate impacts on the countries of the Global South, could strengthen alliances for precisely these futures. The ASP was formed

during the 2015 uprisings as an effort to expand the fight against corruption that was originally led by ladino middle classes, to include Indigenous and peasant demands for land redistribution, rural development, curtailment of extractive projects, and a water law that recognizes Indigenous values and autonomy. The ASP also called for a Constitutional Assembly to create a plurinational state of equal, interrelated, and self-governing communities (ASP 2016). The ASP's momentum was derailed by the election of Jimmy Morales and its aftermath but has shown resilience in the face of divisive tendencies in movement politics. The Peasant Development Committee, CODECA, is another powerful rural movement with similar goals. The CODECA leader Thelma Cabrera, an Indigenous Mam woman, ran an impressive presidential campaign in 2019 with the Movimiento para la Liberación de los Pueblos (MLP), which gained surprising support among progressive urban ladinos. The Indigenous governments that led the call for a National Strike in 2021 share these goals and have support from the ASP and CODECA, and from many members of Guatemala's non-Indigenous middle class.

The Pacto's intolerance of even moderate spaces for democracy and their monopolization of electoral politics make a strong case that dismantling the colonial foundations of Guatemalan society are a precondition for a functional polity. Many Guatemalans expressed similar sentiments in the uprising of November 2020, sparked by the Pacto's passage of an austerity budget that cut food assistance and raised congressional salaries in the aftermath of two hurricanes in the middle of a pandemic. Protestors' anger at corruption melded with critiques of extractive industries and concerns about water and warming—key elements of an emergent counterhegemonic imaginary that simmers beneath the surface of the COVID-19 pandemic lockdown. Building alliances across dividing lines of ethnicity, geography, and class and creating unity among progressive organizations in this critical moment holds historic potential to overcome legacies of violence, displace authoritarian democracy, and convene a Constitutional Assembly to establish a

plurinational state of coequal pueblos founded on an economic model organized around meeting human needs and preserving the web of life.

References

Alonso-Fradejas, Alberto. 2017. "Anything but a Story Foretold: Multiple Politics of Resistance to the Agrarian Extractivist Project in Guatemala." In *Global Land Grabbing and Political Reactions "from Below"*, edited by Marc Edelman, Ruth Hall, Saturnino M. Borras Jr., Ian Scoones, Ben White, Wendy Wolford, 23–50. New York: Routledge.

ASP (Asamblea Social y Popular). 2016. "Una mirada crítica a nuestra conformación y fortalecimiento, abril a octubre de 2015." Asamblea Social y Popular, Guatemala City.

Bastos, Santiago, and Quimy de León. 2015. "Guatemala: Construyendo el desarrollo propio en un neoliberalismo de posguerra." *Revista Pueblos y Fronteras Digital* 10 (19): 52–79.

Batz, Giovanni. 2018. "La lucha contra megaproyectos en el territorio ixil y las violaciones de derechos indígenas." In *Pensar Guatemala desde la resistencia: El neoliberalismo enfrentado*, 89–122. Guatemala City: F&G Editores.

Copeland, Nicholas. 2019a. *The Democracy Development Machine: Neoliberalism, Radical Pessimism, and Authoritarian Populism in Mayan Guatemala*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Copeland, Nicholas. 2019b. "Linking Food Sovereignty and the Defense of Territory: Peasant Environmentalisms and Extractive Neoliberalism in Guatemala." *Journal of Agrarian Change* 19 (1): 21–40.

Dary, Claudia, Giovanni Batz, Santiago Bastos, Quimy de León, Nelton Rivera González, Pablo Sigüenza Ramírez, Ollantey Itzamná, Rony Morales, and María Jacinta Xón Riquiac. 2018. *Pensar Guatemala desde la resistencia: El neoliberalismo enfrentado*. Guatemala City: F&G Editores.

De la Cadena, Marisol. 2010. "Indigenous Cosmopolitics in the Andes: Conceptual Reflections beyond 'Politics.'" *Cultural Anthropology* 25 (2): 334–370.

Escobar, Arturo. 2019. "Thinking-Feeling with the Earth: Territorial Struggles and the Ontological Dimension of the Epistemologies of the South." In *Knowledges Born in the Struggle: Constructing the Epistemologies of the Global South*, edited by Boaventura de Sousa Santos and Maria Paula Meneses, 41–57. London: Routledge.

Gutiérrez, Edgar. 2016. "Guatemala Elites and Organized Crime." *Insight Crime*, September 1.

Hickel, Jason. 2020. *Less Is More: How Degrowth Will Save the World*. New York: Random House.

Patel, Raj. 2009. "Food Sovereignty." *Journal of Peasant Studies* 36 (3): 663–706.

Pietilainen, Emma Pauliina, and Gerardo Otero. 2019. "Power and Dispossession in the Neoliberal Food Regime: Oil Palm Expansion in Guatemala." *Journal of Peasant Studies* 46 (6): 1142–1166.

Waqib' Kej. 2015. "Demandas y propuestas políticas de los pueblos indígenas de Iximulew." Coordinación y Convergencia Nacional, Waqib' Kej, Ciudad de Guatemala. //

Insegurança alimentar no Brasil em tempos de pandemia

por **Marco Antonio Teixeira** | marco.teixeira@fu-berlin.de

Renata Motta | renata.motta@fu-berlin.de

Eryka Galindo | e.silva.galindo@fu-berlin.de

Universidade Livre de Berlim

O Brasil do século XXI tinha surpreendido o mundo com um programa político robusto para enfrentar uma das piores expressões das desigualdades sociais: a fome. Em tempos de pandemia da COVID-19, o tema da fome e da segurança alimentar (SA) voltou a dominar o debate público brasileiro, seja por meio de cenas que se tornaram menos comuns desde o início do século, como a distribuição de cestas básicas e marmitas, seja por meio de novos dados de pesquisa sobre o assunto. Estimativas da Organização das Nações Unidas (ONU), divulgadas em junho de 2020, sugeriam que até o final de 2020 mais de 130 milhões de novas pessoas, em todo mundo, poderiam estar em situação de insegurança alimentar (ONU, 2020). No mesmo período, diversos movimentos sociais do Brasil denunciavam que a fome, que crescia no país antes mesmo da pandemia, estava se agravando. Em setembro de 2020, os resultados Pesquisa de Orçamento Familiar 2017–2018, realizada pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), confirmaram que a insegurança alimentar havia aumentado no Brasil de 22,6%, em 2013, para 36,4%, em 2017–2018 (IBGE 2020). Tratava-se de um cenário preocupante, sobretudo em meio a incertezas com relação às políticas públicas de enfrentamento à pandemia, em um contexto no qual o governo brasileiro adotou uma postura negacionista e anti-científica, um discurso de austeridade fiscal anti-welfare, e cortes orçamentários, bem como mudanças políticas na condução do censo demográfico e demais pesquisas oficiais, realizadas pelo IBGE.

Diante deste cenário, realizamos uma pesquisa para avaliar, entre outros aspectos, os efeitos da pandemia na alimentação e na situação de segurança alimentar no país. A pesquisa *survey* representativa da opinião pública brasileira foi realizada entre os dias 21 de novembro e 19 de dezembro de 2020, com base em coletas telefônicas, para respeitarmos o distanciamento social. Entrevistamos 2.004 pessoas em todo o território nacional, em áreas urbanas e rurais. A pesquisa tem um intervalo de confiança de 95% e uma margem de erro de 2,19 pontos percentuais. O *survey* foi organizado em parceria com pesquisadores(as) do Grupo de Estudos, Pesquisas e Práticas em Ambiente Alimentar e Saúde (GEPPAAS) da Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG) e do Instituto de Ciência Política da Universidade de Brasília (UnB). A coleta de dados foi realizada pelo Instituto Brasileiro de Pesquisa e Análise de Dados (IBPAD).

A inovação da pesquisa consistiu na utilização de duas metodologias consagradas no Brasil, a Escala Brasileira de Insegurança Alimentar (EBIA) e o Sistema de Vigilância de fatores de risco e proteção para doenças crônicas por inquérito telefônico, o Vigitel, que medem e analisam, respectivamente, a situação de insegurança alimentar (IA) e o perfil do consumo de alimentos saudáveis e não saudáveis. Assim, foi possível gerar análises que combinam estas duas métricas, o que permite interpretar o fenômeno da segurança alimentar articulado à dimensão do acesso e consumo de alimentos.

Descobrimos que a maioria dos domicílios brasileiros (59,4%) está em situação de insegurança alimentar (IA), que é quando há redução, preocupação ou incerteza quanto ao acesso regular e permanente aos alimentos, em quantidade e qualidade adequadas. Sua expressão mais grave se configura em uma experiência de fome, situação vivenciada por 15,0% dos domicílios do país (Galindo et al. 2021). Os dados refletem o período entre agosto e dezembro de 2020. Mas a IA não afeta os grupos sociais da mesma maneira. Os domicílios onde um dos responsáveis se identifica como de raça ou cor branca, sexo masculino, com renda per capita mensal acima de mil reais, situados nas áreas urbanas, e nas regiões Centro-Oeste, Sul e Sudeste se encontram muito menos propensos à situação de IA do que aqueles chefiados por uma única pessoa que se identifica como de raça ou cor parda ou preta, do sexo feminino, com renda per capita inferior a mil reais e situados nas áreas rurais e nas regiões Norte e Nordeste. Trata-se de um retrato das desigualdades brasileiras expressas na alimentação.

Porém, como anunciado, fomos além e perguntamos à população brasileira seu comportamento de consumo antes e depois da pandemia. Descobrimos que, mesmo antes da pandemia, os domicílios em situação de IA já consumiam de forma irregular (menos de 5 vezes na semana) alimentos saudáveis, tais como carnes (72,6%), hortaliças e legumes (67,2%) e frutas (66,5%). Essa situação se agravou após a pandemia, quando houve uma significativa redução no consumo de alimentos importantes, como o grupo de carnes, que sofreu diminuição entre 44% dos domicílios entrevistados. Este percentual é muito mais elevado entre os domicílios em situação de IA, que tiveram uma redução de mais de 85,0% no consumo de alimentos saudáveis.

Como o país que saiu do Mapa da Fome da ONU em 2014 apresenta 59,4% dos domicílios em insegurança alimentar em 2020? Embora os nossos dados sejam um retrato do período da pandemia da COVID-19, já havia evidências de aumento da IA no país, revertendo feitos históricos da primeira década deste século.

Há múltiplas razões para isso. Em primeiro lugar, podemos associar a dificuldade e restrição de acesso aos alimentos à diminuição da renda, a principal determinante da insegurança alimentar. Nos últimos cinco anos, o Brasil tem passado por uma crise econômica, com aumento do desemprego, a desvalorização do salário mínimo e o aumento da inflação, sobretudo dos alimentos. A pandemia de COVID-19 agrava este quadro e, portanto, não havia como esperar resultados melhores.

Em segundo lugar, a agenda política, que na década anterior havia priorizado o combate à fome, se converteu em uma agenda intensa da austeridade a partir de 2016. É importante enfatizar que, embora o Brasil tenha se destacado internacionalmente pelo êxito do programa de transferência de renda (*cash transfer*), Bolsa Família, no combate à pobreza extrema, um processo de mudança estrutural vinha beneficiando uma parcela bem maior da população, devido ao aumento do emprego formal e da renda do trabalho. Este ciclo foi interrompido com o impeachment do governo da Presidenta Dilma Rousseff, em 2016, embora já em seu governo havia sinais de austeridade como reação à crise econômica que se iniciava. De uma política continuada de valorização real do salário-mínimo, isto é, de aumento consistente da renda dos trabalhadores acima da inflação, e expansão do sistema nacional de seguridade social, cujos benefícios são atrelados ao valor do salário mínimo, passou-se a uma política de flexibilização dos direitos trabalhistas, redução dos gastos públicos com políticas sociais e perda do poder de compra do salário-mínimo. Em dezembro de 2016, a Emenda Constitucional 95 instituiu um novo regime fiscal para os próximos 20 anos, e ficou conhecida como “emenda do teto de gastos”, pois instituiu uma limitação de gastos e investimentos públicos, especialmente naqueles de natureza social, até 2036.

Finalmente, do lado da produção de alimentos e de sua distribuição, observamos desde 2016 o desmantelamento das políticas públicas de promoção da agricultura familiar, com a extinção do Ministério do Desenvolvimento Agrário (2016) e o sucateamento dos PAA (Programa Nacional

de Aquisição de Alimentos) e o PNAE (Programa Nacional de Alimentação Escolar). Em 2019, o governo nacional fechou os canais de diálogo com a sociedade civil organizada, e optou por ignorar o acúmulo de décadas de aprendizado na promoção do direito à alimentação: extinguiu o Consea (Conselho Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional) e deixou de convocar a sociedade civil por meio da Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional.

Em contrapartida, as políticas de incentivo ao modelo agroexportador de commodities têm se intensificado, sem mediações sobre seu impacto na oferta nacional de alimentos: o plantio de soja segue avançando sem barreiras, substituindo o plantio de arroz e feijão, que compõem o cerne da cultura alimentar brasileira; o aumento da exportação e o desmonte das políticas de formação de estoque nacional têm afetado o suprimento interno de itens básicos, como o arroz e o óleo de soja, contribuindo para a inflação do preço de alimentos. A priorização da exportação de commodities agrícolas se evidencia em dados: o Produto Interno Bruto (PIB) do agronegócio teve uma expansão recorde de 24,31% em 2020, de acordo com dados do Centro de Estudos Avançados em Economia Aplicada (Cepea) da Escola Superior de Agricultura “Luiz de Queiroz” da Universidade de São Paulo (Esalq/USP) e da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil (CNA)¹. Este cálculo do PIB inclui o movimento de toda a cadeia do setor: produção dentro da porteira, insumos, agroindústria e serviços. O agronegócio é quem ocupa a maior extensão de terras destinadas à atividade agropecuária (77%), de acordo com dados do Censo Agropecuario 2017, o último realizado no país pelo IBGE². Ou seja, há uma forte concentração fundiária no setor do agronegócio brasileiro, que prioriza a produção de commodities agrícolas para o mercado internacional. Por outro lado, a agricultura familiar, que ocupa uma parcela bem menor de terras, representa 77% dos estabelecimentos agrícolas e é responsável por parcelas expressivas

da oferta de alimentos importantes para a dieta da população, como 11% da produção de arroz, 42% do feijão preto, 80% da mandioca, 73% do pimentão e 47% do tomate (Aquino e Schneider 2021).

Enquanto muitos países no mundo buscavam reforçar seus estoques internos de matérias-primas e alimentos, o Estado brasileiro manteve a prioridade de promoção do modelo agroexportador, sem oferecer uma contrapartida robusta para a produção da agricultura familiar, setor responsável pela maioria da produção agrícola alimentar. Com isso, o Brasil reforçou seu papel, e por sua vez da América Latina, no cenário político-econômico global como fornecedor de produtos primários, com alto custo socioambiental para a região. O crescimento da fome e a destruição de biomas, como o Amazônia, são exemplos tristes desse processo. Os dados de insegurança alimentar crescente, em que pese o aumento da produção agroexportadora, fornecem renovadas evidências para desconstruir o discurso falacioso disseminado por atores políticos e econômicos de que o Brasil, por meio do agronegócio e a produção de grãos, alimenta o mundo. Tal produção, como se vê, não se reverbera em acesso a alimentos nem no próprio país. Ademais, trata-se de um modelo de produção que está na origem da emergência de novos vírus, como o SarsCov-2, que são provocados, entre outros fatores, pela exploração dos bens da natureza, intensificação do modelo de produção agroextrativista e ampliação da demanda por proteína animal (Abrasco 2021).

A insegurança alimentar só não foi ainda maior devido ao Auxílio Emergencial (AE), medida voltada à garantia de renda mínima aos brasileiros(as) em situação mais vulnerável no contexto da pandemia. Embora implementado pelo governo federal, não foi iniciativa deste. Sua aprovação foi resultado de uma complexa coalizão de forças políticas, que incluem as mobilizações de movimentos e organizações em torno de

¹ Disponível em “PIB do Agronegócio Brasileiro”, <https://www.cepea.esalq.usp.br/br/pib-do-agronegocio-brasileiro.aspx> (acesso em 26 de agosto de 2021).

² Juca Guimarães, “Maior concentração de terras revelada pelo Censo Agropecuario incentiva desmatamento e conflitos”, Repórter Brasil, 19 de novembro de 2019, <https://reporterbrasil.org.br/2019/11/maior-concentracao-de-terras-revelada-pelo-censo-agropecuario-incentiva-desmatamento-e-conflitos/>.

propostas para atenuar os efeitos da pandemia sobre a população brasileira, especialmente, a mais vulnerável. O referido benefício pagou parcelas mensais de R\$ 600,00 (ou R\$ 1,200 mil por mês às mães chefes de família) de abril a setembro de 2020, e metade desse valor (R\$ 300,00) de outubro a dezembro³. Nossa pesquisa apontou que 63,0% dos entrevistados(as) que receberam Auxílio Emergencial disseram usá-lo para comprar comida. Com isso, parece haver uma correlação importante entre o Auxílio Emergencial e o combate a fome, já que ele funcionou com uma política de renda básica. Sem o auxílio ou com um auxílio sob valores mais baixos, é possível inferir que essa situação piore ainda mais.

Este triste retrato mostra que estamos vivendo a ruptura de consensos societários construídos desde a redemocratização do país. A década de 80 marcou o pacto nacional pela democracia como melhor forma de governo. Na década de 90, iniciou-se a construção de um consenso nacional pela superação de formas cruéis de desigualdades sociais, como a fome. De uma abordagem assistencialista e emergencial, na década de 90, o país optou, no começo do século, por uma agenda política de promoção do direito humano à alimentação adequada. A caridade e a doação de cestas básicas foram progressivamente substituídas por uma abordagem multidimensional da questão, abarcando o incentivo à produção de alimentos pela agricultura familiar, políticas de alimentação escolar e distribuição de renda e a estruturação do Sistema Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional, pautadas pelo diálogo e participação da sociedade civil organizada. Assim como a gestão política federal da pandemia da COVID-19 optou por desconsiderar décadas de acúmulo institucional e conhecimento do Ministério da Saúde, do SUS e de sanitaristas, o governo federal também desmantelou o arcabouço institucional construído nas últimas décadas para a promoção do direito à alimentação adequada.

Como nos ensinou Josué de Castro, a fome é uma opção política, e seu combate passa não só pela quantidade de alimentos produzidos, mas por políticas de superação das desigualdades socioeconômicas, que atuem sobre a distribuição de renda e de terras e favoreçam o acesso a alimentos saudáveis por todos. Por isso, o enfrentamento à fome e a promoção da segurança alimentar e nutricional são, antes de tudo, opções políticas. A pandemia da COVID-19 tem acentuado as desigualdades múltiplas da sociedade brasileira, inclusive as desigualdades alimentares, e tem mostrado como as escolhas políticas da sociedade brasileira nos últimos anos têm ajudado a aprofundá-las. Um fenômeno global, a pandemia da COVID-19 não atinge as pessoas igualmente. As desigualdades alimentares revelam isso.

Sobre os Autores

Marco Antonio Teixeira é sociólogo, coordenador científico do grupo de pesquisa “Alimento para Justiça: Poder, Política e Desigualdades Alimentares na Bioeconomia”, com sede no Instituto de Estudos Latino-Americanos da Universidade Livre de Berlim (FU Berlim) e financiado pelo BMBF (Ministério Federal de Educação e Pesquisa da Alemanha), e pesquisador de pós-doutorado do Instituto Latino-Americano na FU Berlim.

Renata Motta é socióloga, líder do grupo de pesquisa “Alimento para Justiça: Poder, Política e Desigualdades Alimentares na Bioeconomia”, com sede no Instituto de Estudos Latino-Americanos da Universidade Livre de Berlim e financiado pelo BMBF (Ministério Federal de Educação e Pesquisa da Alemanha), e professora de sociologia do Instituto de Estudos Latino-Americanos na FU Berlim.

Eryka Galindo é historiadora, pesquisadora de doutorado do grupo de pesquisa “Alimento para Justiça: Poder, Política e Desigualdades Alimentares na Bioeconomia”, com sede no Instituto de Estudos Latino-Americanos da

³ O AE voltou a ser pago a partir de maio de 2021, com vigência de quatro meses e valor que varia entre R\$ 150,00 e R\$ 375,00, de acordo com a composição da família.

Universidade Livre de Berlim e financiado pelo BMBF (Ministério Federal de Educação e Pesquisa da Alemanha).

Referências

Abrasco (Associação Brasileira de Saúde Coletiva). 2021. *Agronegócio e pandemia no Brasil: uma sindemia está agravando a pandemia de COVID-19?* https://www.abrasco.org.br/site/wp-content/uploads/2021/05/Agronegocio_-_ABrasco-IPEN.pdf.

Aquino, Joacir Rufino de, e Sergio Schneider. 2021. "O papel da agricultura familiar na superação da crise atual". *Portal Brasil Debate*, 27 abril. <https://gazetasantacandida.blogspot.com/2021/04/o-papel-da-agricultura-familiar-na.html>.

Galindo, Eryka, Marco Antonio Teixeira, Melissa De Araújo, Renata Motta, Milene Pessoa, Larissa Mendes, Lúcio Renno. 2021. *Efeitos da pandemia na alimentação e na situação da segurança alimentar no Brasil*. Food for Justice Working Paper Series, no. 4. Freie Universität Berlin, Institute for Latin American Studies. <https://doi.org/10.17169/refubium-29554>.

IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística). 2020. *Pesquisa de orçamentos familiares: 2017-2018: Análise da segurança alimentar no Brasil*. IBGE, Coordenação de Trabalho e Rendimento. <https://biblioteca.ibge.gov.br/index.php/biblioteca-catalogo?view=detalhes&id=2101749>

ONU (Organização das Nações Unidas). 2020. *Policy Brief: The Impact of COVID-19 on Food Security and Nutrition*. United Nations Sustainable Development Group, June 2020. <http://www.fao.org/policy-support/tools-and-publications/resources-details/en/c/1287907/>. //

The Mining Vote in the 2021 Peruvian Election

by **Verónica Hurtado** and **Maxwell A. Cameron** | Department of Political Science,
University of British Columbia | Max.Cameron@ubc.ca

The 2021 general election in Peru was one of the most contentious in recent memory. In the first round, on April 11, voters expressed disapproval of the political class as whole. With the highest COVID-19 mortality rate in the world and an 11 percent economic contraction in 2020, it was perhaps unsurprising that no candidate exceeded the number of blank and spoiled ballots. *Que se vayan todos* was the resounding message—out with them all! The most successful candidate was Pedro Castillo, who won 19 percent of the valid votes cast, followed by Keiko Fujimori with 13 percent. The remaining votes were distributed among 16 unsuccessful candidates, including, on the right, Rafael López Aliaga and Hernando de Soto; on the left, Verónica Mendoza; and in the center, Yonhy Lescano.

A runoff between front-runners Castillo and Fujimori was scheduled for June 6, 2021. For the two-thirds of the electorate who did not vote for these candidates in the first round, the choice was stark and difficult. The presidential and congressional election results showed that the median Peruvian voter leaned right, making Castillo unpalatable. Yet Fujimori was unacceptable to many voters, both because of her association with the authoritarian regime of her imprisoned father, Alberto Fujimori (1990–2000), and her own history of undermining and obstructing previous democratic governments.

Pedro Castillo won the runoff by an exceptionally narrow margin, 50.1 percent, and was declared president only after the National Election Board dismissed a flurry of challenges from Fujimori's legal team involving baseless allegations of fraud and other irregularities. The geography of the vote revealed a country deeply divided along

regional lines, with Castillo winning overwhelming support in the highlands, especially the south, and Fujimori carrying Lima and the coast, especially the north. One reason for Castillo's success appears to have been his position on mining.

Castillo performed well in the *corredor minero del sur*, or southern mining corridor, which includes three major regions: Cusco, Arequipa, and Apurímac. This was a crucial battleground for both candidates. Having lost in these regions during her previous two presidential bids, Fujimori made a radical proposal in 2021: to redistribute mining revenues directly to voters. Pedro Castillo proposed a change in the distribution of mining revenue at the state level, whereby only 30 percent of would be pocketed by the company and 70 percent would be used by the Peruvian government to fund development programs.

Despite Fujimori's populist appeal, voters in mining areas overwhelmingly favored Castillo at the polls. Given Castillo's narrow margin of victory, Fujimori's inability to sway voters in the mining corridor likely cost her the election. Why did Fujimori's proposal fail to win over the mining vote? To answer this, we look at the political economy of mining and the campaign strategies of the candidates.

Mining in Peru

Mining has long been the basis of Peru's political economy. Even after the commodity boom of 2009–2013 came to an end, mining remained one of the most important economic activities in the country in terms of both tax revenue and exports, and it has consistently been the leading sector in foreign direct investment, accounting

for 23 percent of it. In 2020, mining investment contributed US\$4.3 billion, exceeding their annual goal by 3 percent despite the COVID-19 pandemic (MINEM 2021a). Additional mining projects have been inaugurated in recent years, and revenue from mining is expected to continue growing despite the pandemic.

While the economic and political establishment promotes mining investment with a new rhetoric of environmentally and socially responsible mining (Himley 2014), citizens living in close proximity to mining sites have continued to challenge the expansion of the industry. The Defensoría del Pueblo (Ombudsman Office) recorded 1,460 conflicts around mining in the period 2008–2019, with over 37 percent of them classified as episodes of violence.¹

The pandemic did not disrupt this trend of mining expansion and conflict. Initially, as part of the government's COVID-19 response, mining projects were ordered to stop all activity. However, large-scale mining was quickly exempted from quarantine measures (Vila Benites and Bebbington 2020), and the Ministry of Energy and Mining announced that the nation's mining portfolio includes over 60 projects that amount to over US\$500 million in investment (MINEM 2021b). After mining activities were restored, the rate of social conflict returned to its former levels. In 2019, the Defensoría del Pueblo recorded 59 active conflicts associated with mining activities a month, with a majority concentrated in the Andean highlands of the country. In July 2021, the same office recorded 60 active mining conflicts.²

Mining conflicts are rooted in demands for the economic redistribution of benefits and concerns about environmental impacts. Citizens living in areas of oil and mining projects are exposed to the externalities of extraction such as increases

in local poverty levels (Cust and Poelhekke 2015), environmental degradation (Eisenstadt and West 2017), and social fragmentation (Svampa 2019). Citizens mobilize around these issues through coordinated networks involving cooperation among local community members, but protest usually remains localized because the communities are isolated from neighboring localities with similar problems (Paredes 2016).

As part of a new approach to mining, the Peruvian state has implemented measures for social and environmental regulation such as the prior, free, and informed consent processes for Indigenous peoples³ and community participation in the Environmental Impact Assessment (EIA) process.⁴ Due to the asymmetric relationship between state corporations and the communities and the limits of enforceability of agreements (Flemmer and Schilling-Vacaflor 2016), however, these participatory spaces have had little impact on the rate of social mobilization around mining extraction in the country. Moreover, although the rhetoric around the new mining policies emphasizes the peaceful resolution of conflicts, in some cases the state has been quick to respond with the use of violent repression to guarantee the continuation of mining operations (Taylor and Bonner 2017). The limited capacity of governments, from both left and right, to address the demands of citizens living in mining areas (Riofrancos, in this issue) has hurt the legitimacy of the state and the political class.

The Competition for Mining Votes

Presidential candidates have appealed to voters in mining areas proposing new schemes of revenue redistribution as well as stricter requirements for environmental and social protection. A month before the first-round vote, Castillo barely registered in the polls. The then front-runner,

¹ Defensoría del Pueblo, Base de Datos de Conflictos Sociales, respuesta a solicitud de acceso a la información pública, 2019.

² Defensoría del Pueblo, *Reporte de conflictos sociales*, no. 209, July 2021, <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2021/08/Reporte-Mensual-de-Conflictos-Sociales-Nº-209-julio-2021.pdf>.

³ These are implemented under the "Prior Consultation Law." See "Consulta Previa," Ministerio de Cultura, <https://consultaprevia.cultura.gob.pe/>.

⁴ Implemented under Law for the National System of Environmental Evaluation. See "Participación ciudadana en los estudios de impacto ambiental," ESAN, December 16, 2020, <https://www.esan.edu.pe/apuntes-empresariales/2020/12/participacion-ciudadana-en-los-estudios-de-impacto-ambiental/>.

Yonhy Lescano, a law professor and former member of congress who represented Puno in the southern highlands for the center-right Acción Popular party, advocated for a greater share of mining revenue to go to the state. He proposed a 50–50 profit-sharing arrangement, which shows that the idea of demanding more from mining companies had begun to become part of mainstream political discourse (Wyss 2021).⁵ Veronika Mendoza, a former congresswoman from Cusco and presidential candidate from a left-wing party, also campaigned in favor of reducing economic dependency on mining and strengthening the institutions in charge of environmental regulation.

Castillo outperformed Lescano in the mining regions. During the campaign, he was sharply critical of large mining companies and the failure of the national state to contribute to the development of mining communities. He claimed that the state, supported by higher taxes, could assume a more central role in the development of rural regions. Bolivia was held up as evidence that this change would not necessarily lead to a loss of investment. His proposals highlighted the role of binding consultation processes, whereby communities would be given the ability to veto the development of mining investment in their territory. In areas where social conflict has halted mining expansion, Castillo was also the favorite with over 40 percent of the votes in the first round, and social leaders recognized that Castillo's proposals around mining were crucial in mobilizing voters in these regions.⁶

Polls published immediately after the first round showed Castillo with an ample lead over Fujimori (Ipsos 2021). Voters were receptive to his slogan: “no more poor people in a rich country.” Finding herself in competition with a radical left-wing candidate promising significant redistributive

reforms, Fujimori was compelled to pivot with her own message. She argued that the main obstacle to development was subnational corruption, and she pointed her finger at subnational authorities who misused the mining *canon* (a term used to refer to the system for distributing mining royalties to subnational authorities). As an alternative, she proposed to create a program for the direct transfers of benefits to the families living in close geographical proximity to mining projects.

Fujimori's strategy of blaming governors and local authorities for bad management of *canon* resources may have misfired. First, by blaming lack of development on corruption at the subnational level, she let the mining industry itself off the hook. Yet many companies are the focus of anger and resentment among local communities due to environmental destruction and wealth accumulation in the midst of desperate poverty. In the LAPOP 2018 survey, 20 percent of Peruvian respondents indicated that extractive industries, including mining companies, are the main source of environmental pollution in the country. Her proposal of revenue redistribution was isolated from her larger agenda of promoting mining investment, even for projects that had halted due to social conflict.⁷

Second, although corruption is notorious among local mayors and governors, it is not clear that citizens blame them for underdevelopment in mining areas. Subnational authorities do, however, manage resources on which some segments of the population depend and are usually considered allies when mining conflict erupts.

Third, Fujimori's strategy focused on the communities' economic grievances but did not propose to increase the takings of the state from the companies, and discounted the

⁵ Jim Wyss, “Companies Keep Too Much of Peru's Metal Wealth, Top Candidate Says,” *Bloomberg*, March 24, 2021, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-24/companies-keep-too-much-of-peru-metal-wealth-top-candidate-says>.

⁶ See interviews in “¿Por qué Pedro Castillo ganó en provincias donde rechazan los proyectos Río Blanco, Conga y Tía María?,” *Red Muqui*, April 15, 2021, <https://muqui.org/noticias/por-que-pedro-castillo-gano-en-provincias-donde-rechazan-los-proyectos-rio-blanco-conga-y-tia-maria/>.

⁷ See “Rómulo Mucho, del equipo técnico de Fuerza Popular: Proyectos mineros de Conga y Tía María 'deberían ir,’” *RPP Noticias*, May 19, 2021, <https://rpp.pe/politica/elecciones/romulo-mucho-del-equipo-tecnico-de-fuerza-popular-proyectos-mineros-de-conga-y-tia-maria-deberian-ir-noticia-1337644>.

environmental concerns that mobilize voters in these areas. The direct redistribution of mining revenues would increase voters' purchasing power but would not change the relationship between state, mining companies, and communities. If anything, the proposal would further weaken the role of the state in areas where its capacity was already limited.

In contrast, Castillo's proposals aligned with the social dynamics of organization in mining regions by focusing on the corporations and the state, as well as highlighting the role of communities in local investment decisions. These ambitious proposals attracted voters not only because Castillo fit the profile of the typical outsider politician, but also because his candidacy had the support of social organizations such as the *rondas campesinas* (peasant self-defense organizations) and the teachers' unions. Given his past as a grassroots leader, voters might have been more willing to trust his proposals to reshape the model of extractivism that has excluded or neglected mining communities. In mining regions, candidates with similar profiles, such as Ollanta Humala in 2011 and Verónica Mendoza in 2016, have been favored during presidential elections, and others have reached subnational office, such as Oscar Mollohuana in Espinar, Cusco, and Walter Aduviri in Puno.⁸

Rural voters identified Fujimori with the establishment, despite her best efforts to distance herself from it—and indeed, implausibly, to claim that Castillo represented both communism and continuity with the past. Consequently, the proposal for direct cash transfers was either discounted as lacking credibility, or was not seen as addressing the main grievances of the population—for example, the need for better environment protection and sustainable growth in peasant communities. Castillo, by contrast, presented himself as an outsider challenging the establishment on behalf of the marginalized communities of the highlands, of which he was a

member. He was perceived by these communities as more trustworthy, less corrupt, and perhaps more accountable to his electoral base.

What Should We Expect from Castillo?

In a word, uncertainty. While Castillo secured over 65 percent of the vote in mining regions during the second round, the government has yet to execute the new taxation scheme to large mining. So far, there is no clear plan for implementing the commitments he made to Indigenous people and environmentalist groups during the campaign. His newly appointed minister of Energy and Mines, Ivan Merino, a member of Peru Libre, has introduced the concept of “social profitability,” but it is unclear what this means for the mining industry.

In his inaugural presidential address, Castillo referred to the importance of the role of the state in securing socially responsible mining and ensuring communities are in charge of their own destiny. Guido Bellido, Castillo's first chief of the cabinet, indicated that, although he would respect private investment, he wanted greater state involvement in energy projects, including gas and hydro. This potentially had implications for the Camisea gas project, led by a consortium of foreign companies. Bellido was shuffled from the cabinet in early October and replaced by Mirtha Vásquez, in what was generally interpreted as a shift to the center.

The mining industry is concerned with the possibility of new taxes. Roque Benavides, the president of the Buenaventura Mining Company and one of the leaders in the mining sector, has been open to dialogue with Castillo. Benavides has stated that political stability during Castillo's presidency is important for the economic future of the country. Since mining companies tend to have long time horizons, and with copper prices at an all-time high, it may be possible for Castillo to negotiate an arrangement with this fraction of

⁸ Once in office, Castillo assiduously cultivated the support of mayors and governors perhaps in the hope of counterbalancing the relentless hostility of political elites in Lima and to secure his image as one close to “the people.” See “Pedro Castillo convoca a gobernadores y alcaldes y afirma que será ‘el primero en sancionar’ a quien robe,” *Gestión*, July 29, 2021, <https://gestion.pe/peru/politica/pedro-castillo-convoca-a-gobernadores-y-alcaldes-y-afirma-que-sera-el-primero-en-sancionar-a-quien-robe-un-centavo-nndc-noticia/>.

Peru's business class on the understanding that, in return for cashing in on another bonanza, the state takes a larger share of the revenue. Other segments of the business community remained implacably opposed to the Castillo government.

Conclusion

Is Peru about to embark on a radical change in the role of mining in the prevailing economic model? Is there enough popular support for such a change? On this point, we are cautious. The government is highly precarious, lacking in support from Congress, and it faces enormous political resistance from powerful economic groups and the media. Moreover, the public is divided. The election could have had a very different outcome. Had Lescano held his lead for a few more weeks, for example, the second round could well have produced a mandate for a centrist government willing to renegotiate terms of investment with mining and gas companies but without challenging the economic model.

At the same time, the election revealed that Peru remains deeply divided along rural-urban and north-south lines. The current neoliberal economic model has failed to generate sustainable and shared prosperity. The degree to which it has also left most Peruvians vulnerable has been dramatically underscored by the pandemic and its economic consequences. It is unsurprising that the mining industry, which has emerged largely intact, has become the focus of attention as Peruvians struggle with how to pay for needed and long-postponed reforms in health care, education, and local development.

Whether the Castillo government can survive long enough to pose a credible alternative to the current development model is unclear. Even less clear is how, as an instance of the left in power, it will manage the inevitable tensions between resource development and post-extractivism (Riofrancos 2020). The idea of *buen vivir*, or living well, evoked by Pedro Francke when he was sworn in as the economy minister, has come to symbolize a desire for a new relationship with the Earth, which can conflict with the need to reduce poverty through industrialization.

This tension was present in the decisions of the Bolivian government of Evo Morales as it grappled with road construction through the TIPNIS national park, and in the struggle over oil extraction in the Yasuni National Park during the government of Rafael Correa in Ecuador. Indeed, the left presented two options in the recent election in Ecuador, one of which was of a developmentalist orientation, the other an advocate of Indigenous rights.

The primary focus of the Castillo government during its first months will be addressing the pandemic and surviving in the short term in the face of a strident and increasingly authoritarian, indeed Trumpian, right-wing opposition. If it manages to survive, rents from mining, at the least, will be necessary to pay for its ambitious social policies.

Acknowledgments

We are grateful to Gerardo Otero and Zarái Toledo for comments.

References

- Cust, James, and Steven Poelhekke. 2015. "The Local Economic Impacts of Natural Resource Extraction." *Annual Review of Resource Economics* 7 (1): 251–268.
- Defensoría del Pueblo. 2019. Base de Datos de Conflictos Sociales. Respuesta a solicitud de acceso a la información pública.
- Eisenstadt, Todd A., and Karleen Jones West. 2017. "Public Opinion, Vulnerability, and Living with Extraction on Ecuador's Oil Frontier: Where the Debate between Development and Environmentalism Gets Personal." *Comparative Politics* 49 (2): 231–251.
- Flemmer, Riccarda, and Almut Schilling-Vacaflor. 2016. "Unfulfilled Promises of the Consultation Approach: The Limits to Effective Indigenous Participation in Bolivia's and Peru's Extractive Industries." *Third World Quarterly* 37 (1): 172–188.
- Himley, Matthew. 2014. "Mining History: Mobilizing the Past in Struggles over Mineral Extraction in Peru." *Geographical Review* 104 (2): 174–191.
- Ipsos. 2021. *Opinión Data–Abril 2021*. <https://www.ipsos.com/es-pe/opinion-data-abril-2021>.
- MINEM (Ministerio de Energía y Minas). 2021a. *Anuario Minero 2020: Reporte Estadístico*. Lima: MINEM.
- MINEM (Ministerio de Energía y Minas). 2021b. *Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021*. Lima: MINEM.
- Paredes, Maritza. 2016. "The Globalization of Mining Conflict: Cases from Peru." *Extractive Industries and Society* 3 (4): 1046–1057.

Riofrancos, Thea. 2020. *Resource Radicals: From Petro-Nationalism to Post-Extractivism in Ecuador*. Durham, NC: Duke University Press.

Riofrancos, Thea. 2021. "The Dilemmas of Extractivism." *LASA Forum* 52 (4).

Svampa, Maristella. 2019. *Neo-Extractivism in Latin America: Socio-Environmental Conflicts, the Territorial Turn, and New Political Narratives*. New York: Cambridge University Press.

Taylor, Ariel, and Michelle D. Bonner. 2017. "Policing Economic Growth: Mining, Protest, and State Discourse in Peru and Argentina." *Latin American Research Review* 52 (1): 3–17.

Vila Benites, Gisselle, and Anthony Bebbington. 2020. "Political Settlements and the Governance of COVID-19: Mining, Risk, and Territorial Control in Peru." *Journal of Latin American Geography* 19 (3): 215–223. //

The Dilemmas of Extractivism

by **Thea Riofrancos** | Providence College | triofran@providence.edu

Pink Tide or self-designated left-of-center governments in Latin America inherited, and intensified, a model of capital accumulation based on the extraction and export of natural resources. This model enabled socioeconomic inclusion and political empowerment for the masses, while simultaneously undermining more radical transformations. Reactions from the domestic right and transnational capital also imposed a serious constraint.

Anti-extractive movements faced challenges, too. On the one hand, they demonstrated the capacity to stall or disrupt oil and mining projects. On the other hand, they had difficulty assembling a popular sector coalition at the national scale with the power to enact an alternative to the extractive model.

In a warming world riven by inequality, it is vital to understand the accomplishments and the shortcomings of both of these leftist orientations to extraction. Below, I reflect on the Left-in-power and then on the Left-in-resistance.¹

Dilemmas of the Left-in-Power

For the Left-in-power, hydrocarbon and mineral resources provide crucial revenues to fund social spending and public infrastructure. In deeply unequal societies, such policies benefit the majority of the population and consolidate the electoral Left's political support. For the Left in Latin America, equally important is the ideological resonance of resource nationalism: if a country is rich in natural resources, the benefits should flow to the people in the broadest sense, not just to the rich and foreign corporations. In Ecuador, a long history of popular demands for nationalization, rooted not only in militancy among oil workers

but also in the Indigenous movements that would go on to reject extractivism tout court, framed natural resources as the collective property of the sovereign people.

Reliance on primary commodity exports, however, renders the goal of sovereignty elusive. Instead, this reliance has implicated Latin American countries in new forms of dependency—especially vis-à-vis China—and exposed them to the volatilities of global markets. Despite important innovations in the contract model for oil and mining concessions that increased the state's take, the extent of nationalizations via wholesale expropriation has been limited. Foreign firms retain influence over the extractive process, the territories in which it unfolds, and the state agencies ostensibly tasked with its regulation.

If midcentury developmentalism aimed for industrialization, which would reduce the share of the economy occupied by extraction while climbing the ladder of economic sophistication, Pink Tide governments made peace with service-sector-dominated labor markets and prioritized extraction over manufacturing.

The dilemmas of national sovereignty also raise the question: Who is “the nation” presumed to own resource wealth? In Ecuador, it had been first articulated from above, by the 1970s developmentalist military government that asserted state control over the oil sector, and then, decades later, from below, by a rebellious popular sector coalition that claimed popular sovereignty over subsoil resources. Indigenous groups have defined themselves as “nations” and “peoples,” claiming sovereignty and territorial self-determination. These claims were bolstered by the 2008 Constitution.

¹ This essay is adapted from the conclusion of my book *Resource Radicals: From Petro-Nationalism to Post-Extractivism in Ecuador* (Durham, NC: Duke University Press, 2020). See the original for full text and citations.

Meanwhile, with the 2006 election of Rafael Correa, a leftist president, the anti-neoliberal grassroots coalition, in which the national and regional Indigenous federations played a vital role, lost its unity. By pitting Indigenous and environmentalist activists against the beneficiaries of state spending, Correa contributed to this dynamic. His administration's vilification of anti-extractive protesters fragmented the popular alliance that had spearheaded anti-neoliberal protest. The "nation" to which Correa continued to appeal was increasingly unmoored from its historical conditions of articulation: meetings, assemblies, and protests. The "nation," or *el pueblo*, became an ideological resource for commodity-fueled, top-down leftist populism rather than a reflexively mediated collective subjectivity.

In addition to undermining national sovereignty, resource rents presented dilemmas for the leftist goal of equality. During Correa's decade in power, the combination of sustained growth, increased state revenues, and redistributive social spending slashed poverty from 37.6 to 22.5 percent. Resource rents, however, enable material benefits for the least well-off precisely because they do not require more radical redistribution. Commodity export-led growth is a positive-sum game: governments can boost the incomes of the poor without reducing the wealth of the rich, thus ensuring the political support of the former without provoking the reaction of the latter.

Increasing popular sector income, while a good in and of itself, also expanded domestic markets for consumer goods. Absent state regulation, domestic market expansion in turn encouraged firm consolidation and the increasing concentration of capital. In Ecuador, such concentration was evident in the healthcare, construction, supermarket, and other sectors. As these sectors grew, so did the political influence of their leading businesses, rendering it less likely that the state would strengthen regulations. Changes in class structure compounded these market dynamics: with more discretionary income, new consumer habits reshaped the political subjectivity of leftist governments' popular sector constituency. Even if economically

precarious, an emergent "middle-class" identity was politically mobilized by conservative political forces. Meanwhile, when the 2014 commodity bust drained state revenues, even leftist governments resorted to austerity measures, weakening their political support.

State spending thus mapped onto boom-and-bust cycles. Correa did attempt to smooth out state revenues: contra stereotypes of "rentier states," his administration expanded direct taxation and, with new taxes on large properties and capital exports, made fiscal policy more progressive. Spending, however, outpaced both resource rents and taxation, and Ecuador became increasingly indebted to China and to regional development banks. Additionally, the reliance on resource rents for social spending only reinforced the extractive imperative. When anti-extractive activists mobilized against socio-environmental impacts, state actors invoked redistribution and compensation policies to legitimize extraction. The tendency to ratchet up social spending evidences the provisional nature of any "political settlement" in extractive economies, and the mutually reinforcing and ideologically mediated dynamic of broad redistribution, localized compensation, and extractive development (Bebbington et al. 2017, 38).

Across the region, declining commodity prices—in 2012 for agricultural exports, and in 2014 for oil, ending the boom—destabilized the balance of class forces that had buffered leftist governments from conservative reaction. Meanwhile, the characteristics of the model of accumulation and accompanying state-society relations—popular incorporation via welfare programs and compensations for affected communities, funded by resource rents, and the fragmentation of the grassroots coalition—limited leftist governments' options once revenues shrank. From Venezuela to Brazil to Ecuador, austerity measures undermined popular support at the same time that elites defected and, in some cases, turned to extra-electoral means to remove the Left from power as in Brazil (see Teixeira, Motta, and Galindo in this issue).

During the Pink Tide, leftist governments did not exhaust leftist politics. In collaboration and conflict with these administrations was the Left-in-resistance: social movements that employed extra-electoral means of mobilization and protest, pushing elected officials to enact the transformations promised in campaign platforms. The relationship between state officials and social movement activists varied across contexts. Likewise, “the state” is not a monolithic entity but a variegated terrain shot through with internal disputes, power asymmetries, and institutional spaces more or less open to activist pressure—or to alliances with economic elites. Despite this diversity, in all cases Pink Tide governments neither fully implemented social demands nor fully co-opted or repressed movements. Intra-leftist contention was an ongoing feature of the Left-in-power. In this regional setting, Ecuador stands for the especially agonistic confrontations between a leftist government and the social movements and radical intellectuals that originally supported its rise to power. Once extractivism crystallized as the crux of dispute, a polarized dynamic ensued, diminishing possibilities for collaboration.

Dilemmas of the Left-in-Resistance

In Ecuador and elsewhere, just as the Left-in-power was caught by a series of dilemmas, so too was the Left-in-resistance. Anti-extractive movements achieved impressive accomplishments: they stalled specific extractive projects and reshaped the debate over resource extraction, forcing states and firms to respond to new grievances and demands. However, anti-extractive activists have not mobilized a mass movement of the scale and strength of the anti-neoliberal popular-sector coalition that swept the leftist governments into office in the first place. To understand these achievements and limits, I reflect on three dilemmas anti-extractive movements faced: the dilemmas of extractivism as critique; the dilemmas of post-extractivism as positive vision; and the dilemmas of anti-extractivism as political strategy.

Extractivism is the central term of a critical discourse that recombines preexisting strains of Latin American thought with more recent discourses around the environment and indigeneity. It critiques the social formation it calls extractivism, folding into it the traditional Left and seeing in both capitalism and state socialism a wanton disregard for socio-natural harmony. This critique is indebted to dependency theory, sharing with this school of thought a narrative that begins with the violence of colonial encounter and traces its enduring effects in neocolonial patterns of “plunder, accumulation, concentration, and devastation” (Acosta 2016, 5). Indeed, both Pink Tide governments’ resource nationalism and movements’ anti-extractivism drew on dependency theory. The former saw underdevelopment as rooted in the absence of national sovereignty and regarded state-directed extraction as the route to equitable development; the latter focused on the pathologies of the super-exploitation of natural resources.

The critical discourse of extractivism also deviates from leftist tradition. Dependency theorists contemplated routes out of the situation of dependency, whether revolutionary or developmentalist. In contrast, extractivism discourse not only rejects “development” as a goal but regards the extractive model as deeply embedded in social structure, ideology, and even subjectivity, troubling the very possibility of transformation.

The framework of extractivism combines a *longue durée* timescale (from conquest to the present) with attention to the expansionary territorial dynamic of extraction. For example, the transportation infrastructure that accompanies extractive projects triggers a domino effect of territorial reorganization, as new roads attract human settlement, expand the agricultural frontier, and lead to further deforestation. From the perspective of extractivism as critique, the ideological spillover effects are even more pervasive. Extractivism becomes hegemonic common sense, what Maristella Svampa refers to as “the commodities consensus,” which structures

the parameters of politics and affectively binds subjects to the logic of extractive capital (Svampa 2015, 50).

Given this depiction of extractivism as an ideologically closed and constantly expanding system, short of an exogenous shock the possibility of transformation would appear foreclosed. Whence the problem of envisioning how a post-extractive society could be built out of an extractive society. Relatedly, there are the challenges of anti-extractivism as political strategy. Who is the imagined collective subject leading this transformative process? How is this subject composed, and by what means could it dismantle extractivism and assemble a new social form?

A post-extractive transition would have to wind down extractive projects, secure alternative sources of state revenue, and remediate social and environmental harm. Such an effort would face the immediate obstacle of capital's disciplinary power: revoking concessions or contracts inevitably provokes foreign firms to appeal to investor arbitration tribunals. This hurdle aside, there is the question of the temporality of such a transition. While anti-extractive activists demanded an immediate cessation of oil and mining projects, allied intellectuals have proposed a "planned decrease" that would phase out extraction while still channeling extractive rents to address social needs until new economic sectors are developed and taxation capacity is consolidated (Acosta). Ultimately, such a transition cannot unfold on the national scale alone: regional coordination would be necessary to reorient production and consumption toward satisfying human needs while maintaining ecological balance and to avoid the race-to-the-bottom dynamic that undermines domestic regulatory capacities.

If such a transition could be achieved, what would this new type of society look like? *Sumak kawsay/buen vivir* (living well) offers just such a positive vision. This concept imagines a society founded on the principle of harmony between individuals, communities, and nature, governed by social relations rooted in reciprocity and solidarity.

Though often framed in terms of ancestral cosmovisions, *sumak kawsay/buen vivir* is both a recent discourse and oriented toward the future, envisioned as "Andean and Amazonian utopias" (Acosta 2018, 102–103; Svampa 2016, 381). But the concept's ambiguity unsettles its own utopian vision. This is in part due to the versatility of the Quechua word *kawsay*. The word is very broad and capacious, and therefore can be used rhetorically to support different political projects. Hence, it reflects the opposed political projects to which the concept has been attached. Critics of extractivism use the concept in a utopian register: critiquing what exists from the standpoint of a desired future. But in Ecuador and Bolivia, it was a key term in official discourse.

In addition to these ambiguities, post-extractive utopian visions such as *sumak kawsay/buen vivir* face the dilemma of territorial scale. Whether the focus is on sustainable agriculture, artisanal production, governing the commons, or cultural practices, the recurrent point of departure for these visions is a rural—and usually Indigenous—community. The first challenge is scaling "up" to more encompassing orders of social life; the second is scaling "out" from the rural to the urban.

These challenges are linked to the third set of dilemmas facing the Left-in-resistance: those related to political strategy. I focus on the collective subject of resistance: the protagonist and the emergent outcome of processes of social mobilization. Anti-extractivism centers on the directly affected community, at once collective subject and geographic site of protest. This local territorialization of resistance is a strength and a limit. Local mobilization can obstruct extraction at a crucial choke point, but faces the difficulty of assembling a broader popular coalition with the capacity to take political power and transform the model of accumulation.

Across the region, scholars have noted an increase in resource-related conflict. The uneven territoriality of extraction is one key reason, and more importantly its socio-environmental impacts. Geography, however, is not destiny. Rather, the relationship between local communities and extraction is mediated by social,

economic, and political conditions. Opposition to oil and mining is more likely when projects are new (especially in areas without a prior history of extraction), threaten preexisting livelihoods, disrupt social reproduction, or conflict with place-based cultural practices. Project features matter: in the mining sector, foreign-owned, large-scale, open-pit mines are particularly contentious.

Legal norms and community organization are also relevant. The salience of the “directly affected community” is partly a product of international and national legal instruments such as the *consulta* and the writ of *amparo* or *tutela*, which aim to protect human rights from states or corporations. These instruments recognize the local community as a subject of rights and provide an institutional venue to contest projects, whether local consultations, environmental impact assessments, or courts. Communities that are politically organized (e.g., neighborhood associations, water committees, Indigenous organizations) and allied with other movements are more equipped to deploy such instruments against firms and states.

An anti-extractive strategy centering affected communities is a limited one, however: the legal and moral force of their grievances and demands is rooted in claims of spatial proximity and, often, rights linked to that proximity (and/or to ethnic status). Though this strategy is effective at contesting specific projects, it is contained by the uneven territoriality of extraction. Moreover, in the absence of strong alliances and organized solidarity, the territorial isolation of affected communities can leave them vulnerable to repression.

To shift from a defensive position of resistance to an offensive position of hegemony, anti-extractivism would need to join forces with a broader coalition of rural and urban popular sectors—including those who benefit from the social programs and infrastructure currently funded by resource rents.

Coda: A Note of Generosity

These are among the thorny dilemmas confronting the Left-in-power and the Left-in-resistance in the context of an extractive model of accumulation on the peripheries of global capitalism. In Ecuador, these two forms of leftism confronted one another in a dispute that became so polarized that each saw in the other a political enemy more dangerous than neoliberalism. Lost in this internecine dispute was the radical promise of “twenty-first-century socialism”: collective, democratic control over the conditions of socio-natural existence. Such a program could have demanded the redistribution of oil and mining revenues and a transition away from the extractive model of accumulation into an endogenous, self-sustaining path.

Yet “socialism” and “anti-extractivism” came to name two counterposed political projects. Socialism meant state investment and spending in the pursuit of national development without transforming the model of accumulation or the class relations that it generates. Anti-extractivism referred to the militant defense of communities and ecosystems against the threat of extraction without mobilizing the majority not immediately affected by socio-environmental destruction.

At this juncture, it is worth highlighting the necessity of both the Left-in-power and the Left-in-resistance. Achieving socioeconomic equality on a livable planet constitutes the key political task for the hemisphere—and the globe. For all the contradictions of the Pink Tide, without the Left in power, political, social, and economic inequalities mutually reinforce one another, denying a dignified life to the vast majority, and protecting the privileges of the few. And, for all of the challenges of building an anti-extractive mass movement, resistance against oil, coal, natural gas, and large-scale mining projects is absolutely vital if we are to avert the worst of climate chaos. What is the possibility of Latin American leftists reconstructing a viable political project that can weave together egalitarian and ecological demands? The future is, more than ever, unpredictable. But if the past three decades of contentious politics in the region offer any

indication, resource extraction will remain a fertile terrain of radical politics. We can expect militant activists to refashion their critiques, revise their strategies, and assemble new resource radicalisms.

References

Acosta, Alberto. 2016. "Las dependencias del extractivismo: Aporte para un debate incompleto." *Aktuel Marx* 20: 1–22.

Acosta, Alberto. 2018. "Living Well from an Ecuadorian Perspective: Philosophies without Philosophers, Actions without Theories." In *Reframing Latin American Development*, edited by Ronaldo Munck and Raul Delgado Wise, 99–102. London: Routledge.

Bebbington, Anthony, Abdul-Gafaru Abdulai, Marja Hinfelaar, Denise Humphreys Bebbington, and Cynthia Sanborn. 2017. "Political Settlements and the Governance of Extractive Industry: A Comparative Analysis of the Longue Durée in Africa and Latin America." ESID Working Paper no. 81. Global Development Institute, University of Manchester.

Svampa, Maristella. 2015. "Commodities Consensus: Neextractivism and Enclosure of the Commons in Latin America." *South Atlantic Quarterly* 114 (1): 65–82.

Svampa, Maristella. 2016. *Debates Latinoamericanos: Indianismo, desarrollo, dependencia, populismo*. Cochabamba: Centro de Documentación e Información Bolivia. //

Resolution Approved on Vaccines against COVID-19

This resolution was sponsored by the immediate past president, Gioconda Herrera, and approved unanimously by the Executive Council. In order for a resolution to pass, 20 percent of the current membership must vote and the majority must vote in favor of the resolution. The resolution met the requirements specified by the LASA By-Laws and therefore has passed.

As stated by the LASA By-Laws, Article VII, Item 7: All proposed resolutions shall be automatically emailed for electronic voting to each individual

who is a member during the year in which the Congress is held, no later than fifteen days after the close of the Business Meeting. Votes must be received within sixty days of receipt of the email transmission. Twenty percent of the current LASA membership must vote regarding a proposed resolution and the majority must vote in favor of it for the resolution to pass. The results of the vote shall be posted in the subsequent issue of the *LASA Forum* and posted on the LASA Internet site.

Resolution on Vaccines against COVID-19

Acción requerida: Resolución sobre vacunas contra la COVID-19

CONSIDERANDO:

1. Que los efectos de la pandemia causada por la Covid-19 han sido devastadores en América Latina y el Caribe en términos sociales, políticos y económicos.
2. Que los sectores más vulnerables de la región, los pobres, las mujeres, los pueblos originarios y afrodescendientes, las poblaciones de migrantes y refugiados, se encuentran en riesgo por la ausencia de trabajo, la carencia de medicinas y de atención sanitaria.
3. Que las políticas de prevención no son suficientes, si no hay al mismo tiempo acceso a las vacunas y medicinas contra la enfermedad.
4. Que la crisis sanitaria ha detonado procesos dramáticos de crisis humanitarias y violencia de género en todos los países de la región.
5. Que las dos terceras partes de las vacunas disponibles a nivel internacional se distribuyen prioritariamente entre los diez países más ricos.
6. Que mientras los contagios sigan avanzando en las regiones menos desarrolladas, la población mundial en su conjunto seguirá siendo vulnerable.

7. Que los procesos de investigación y desarrollo de vacunas y medicinas anti Covid-19 en todos los casos han dependido de recursos públicos generados por la economía global que vincula a todas las personas de todos los países.
8. Que los bienes fundamentales para la salud, como las vacunas, deben considerarse bienes públicos.

ACUERDA

1. Demandar a la comunidad internacional, a los diferentes gobiernos, a los organismos internacionales, y a las industrias de la salud, que se permita el acceso a las vacunas contra el Covid-19 en igualdad de condiciones a todos los pueblos de mundo.
2. Requerir a los gobiernos e industrias médicas que se tomen las disposiciones pertinentes para que las patentes de las medicinas y vacunas contra la Covid-19 no generen regalías ni rentabilidad alguna para sus propietarios más allá de lo necesaria para cubrir los costos de investigación, y sean, por tanto, liberadas para su producción en todas las sociedades con capacidades para hacerlo.

Results

Individual members eligible to vote during the voting period of June 18, 2021, to August 18, 2021: 7,203.

Total votes received: 1,828 or 25.4 percent of the membership.

In favor: 1,770 or 97 percent.

Opposed or abstaining: 58 or 3 percent. //



The Italian community has been instrumental in forming a number of the identifying characteristics of the Dominican Republic by helping to build her political, social, economic, and cultural structures.

*This book presents **47 original essays**, which are richly illustrated with images and original photographs.*

Available at:

www.sjupress.com

Free digital edition in ISSUU,
videos and more free material available at:
www.ciaosantodomingo.com

Translation & Interpreting Studies Online at UWM

Earn an M.A., a
Graduate Certificate
or Continuing
Education points

French German

Russian Spanish

translation@uwm.edu

UNIVERSITY of WISCONSIN
UWMILWAUKEE


CONVOCATORIA ABIERTA PARA LA PUBLICACIÓN DE LIBROS ACADÉMICOS

Latin America Research Commons (LARC) es una iniciativa de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA, por sus siglas en inglés) y la primera editorial de acceso abierto dedicada íntegramente a los Estudios Latinoamericanos.

El objetivo es publicar trabajos inéditos en español y portugués que sigan normas de rigor académico.

Se privilegiarán aquellas propuestas que sostengan una visión interdisciplinaria de las Ciencias Sociales y las Humanidades y tengan en cuenta a América Latina en su conjunto.

Los libros se publicarán en formato digital en nuestro sitio, con el fin de contribuir a una difusión más amplia del conocimiento.

EDITORES PRINCIPALES

Natalia Majluf
Independiente

Francisco Valdés Ugalde
Universidad Nacional Autónoma de México

CONSEJO EDITORIAL

João Jose Reis
Universidade Federal da Bahia

Alejo Vargas
Universidad Nacional de Colombia

Velia Cecilia Bobes León
FLACSO México

María Rosa Olivera-Williams
University of Notre Dame



LASA

LATIN AMERICA
RESEARCH COMMONS



Complete su solicitud en www.larcommons.net ■ Consultas: larc@lasaweb.org

EDITAL ABERTO PARA PUBLICAÇÃO DE LIVROS ACADÊMICOS

A Latin America Research Commons (LARC) é uma iniciativa da Associação de Estudos Latino-Americanos (LASA, segundo a sigla em inglês) e a primeira editora de livre acesso dedicada integralmente aos estudos latino-americanos.

O objetivo é publicar trabalhos inéditos em espanhol e português que sigam padrões de rigor acadêmico.

Serão priorizadas propostas que tenham uma visão interdisciplinar das Ciências Sociais e das Humanidades e que levem em conta a América Latina como um todo.

Os livros serão publicados em formato digital em nosso site, com a finalidade de contribuir com uma divulgação mais ampla do conhecimento.

PRINCIPAIS EDITORES

Natalia Majluf

Independente

Francisco Valdés Ugalde

Universidad Nacional Autónoma de México

CONSELHO EDITORIAL

João Jose Reis

Universidade Federal da Bahia

Alejo Vargas

Universidad Nacional de Colombia

Velia Cecilia Bobes León

FLACSO México

María Rosa Olivera-Williams

University of Notre Dame

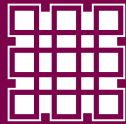


LASA

LATIN AMERICA
RESEARCH COMMONS



Preencha sua solicitação através de www.larcommons.net ■ Consultas: larc@lasaweb.org



LATIN
AMERICAN
STUDIES
ASSOCIATION

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 13,000 members, over 60 percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors, across the globe.

www.lasaweb.org