

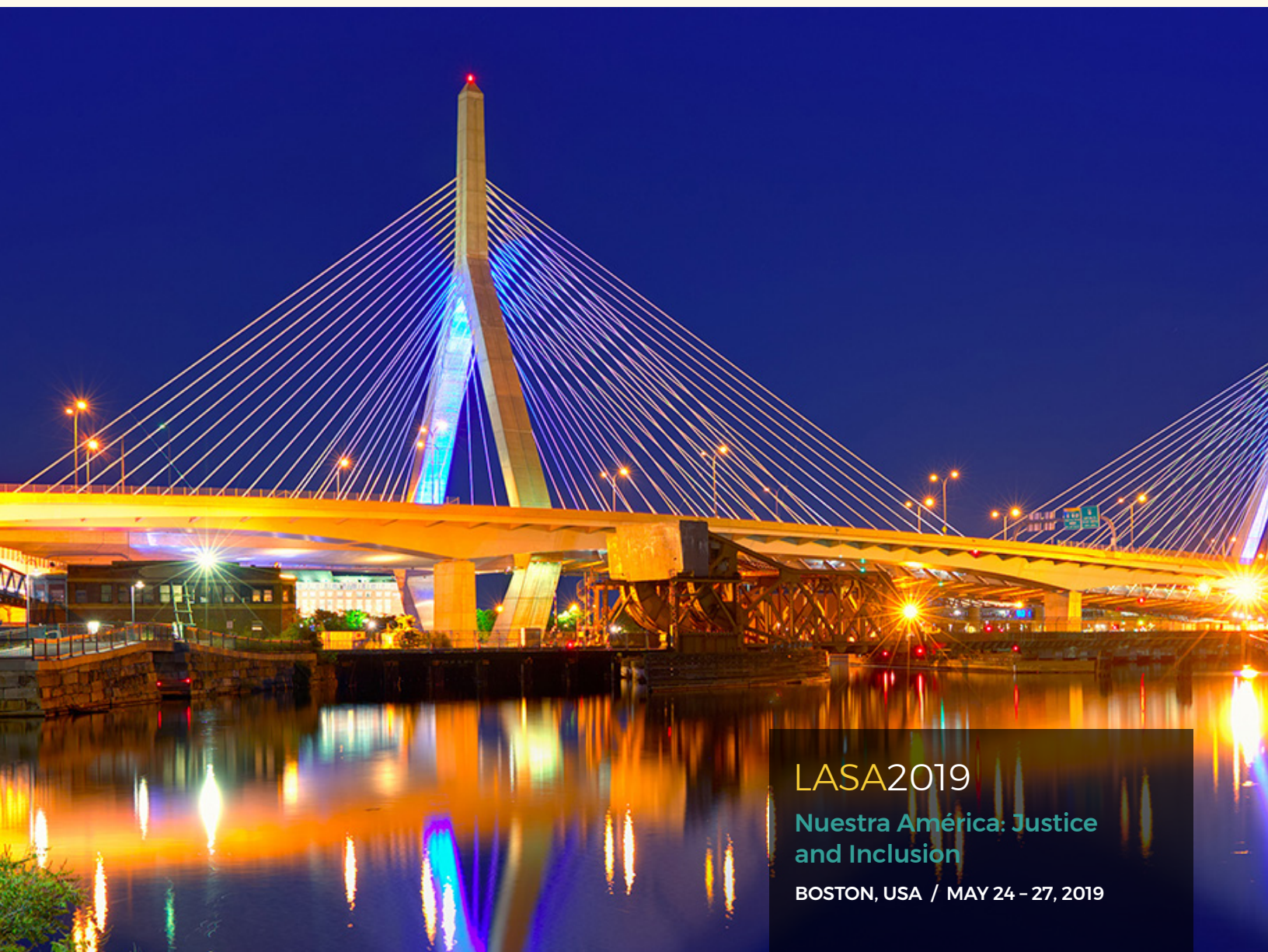


LATIN
AMERICAN
STUDIES
ASSOCIATION

FORUM

SPRING
2019

50:2



LASA2019

Nuestra América: Justice
and Inclusion

BOSTON, USA / MAY 24 – 27, 2019

IN THIS ISSUE

- 1 **Lars Schoultz: Winner of the 2019 Kalman Silvert Award**

- 6 **From the President**

by Lynn Stephen

- 8 **From the LASA2019 Congress Program Co-chairs**

by Carlos Aguirre, Lorraine Leu, and Juan Carlos Moreno-Brid

HACIA UNA ACADEMIA SOLIDARIA, COLABORATIVA Y LIBRE DE VIOLENCIAS: INICIATIVAS DE LASA CONTRA EL ACOSO

Vivian Andrea Martínez Díaz, coordinadora

- 10 **Introducción**

por Vivian Andrea Martínez Díaz

- 14 **Violencias de género y acoso sexual en las universidades del Ecuador**

por Mercedes Prieto

- 18 **Hacia espacios académicos libres de violencia: Iniciativas de LASA para erradicar el acoso**

por Vivian Andrea Martínez Díaz

- 23 **Política contra el acoso de LASA**

ARTICLE

- 30 **MORENA and Mexico's Fourth Historical Transformation**

by Gerardo Otero

IN MEMORIAM

- 35 **George Vickers**

by Cynthia McClintock

President

Lynn M. Stephen
University of Oregon

**Vice President-
President Elect**

Mara Viveros-Vigoya
*Universidad Nacional de
Colombia*

Past President

Aldo Panfichi Huamán
*Pontificia Universidad
Católica del Perú*

Treasurer

Diego Sánchez-Ancochea
University of Oxford

EXECUTIVE COUNCIL**For term ending May 2019:**

Angela C. Araújo
*Universidade Estadual de
Campinas*

Ginetta E. Candelario
Smith College

Barbara S. Weinstein
New York University

For term ending May 2020:

Sara Castro-Klarén
Johns Hopkins University

Emiliana Cruz
CIESAS-DF

María Victoria Murillo
Columbia University

STUDENT REPRESENTATIVE

Vivian Andrea Martínez-Díaz
Universidad de los Andes

EX OFFICIO**Program Co-Chair**

Carlos Aguirre,
University of Oregon

Program Co-Chair

Lorraine Leu,
University of Texas, Austin

Program Co-Chair

Juan Carlos Moreno-Brid,
*Universidad Nacional
Autónoma de México*

Executive Director

Milagros Pereyra-Rojas

Editor of LARR

Aníbal Pérez-Liñán, *University
of Notre Dame*

**Editors of Latin America
Research Commons (LARC)**

Florencia Garramuño,
Universidad de San Andrés

Philip Oxhorn, *McGill
University*

**Strategic Plan Oversight
Committee**

Gilbert Joseph, *Yale University*

Timothy Power, *University
of Oxford*

Catalina Romero, *Pontificia
Universidad Católica del Perú*

LASA STAFF**Administration****Executive Director**

Milagros Pereyra-Rojas

**Membership and
Development****Director of Membership
and Development**

Angelina Cotler

Communications**Director of Communications
and Marketing**

Vanessa Chaves

Graphic Designer

Jason Dancisin

Social Media Coordinator

Paloma Díaz-Lobos

Scholarly Publications**Publications Specialist**

Sara Lickey

**Latin America Research
Commons (LARC) Manager**

Julieta Mortati

Information Technology**Director of Information
Systems
and Software Development**

Lazaros Amanatidis

Systems Analyst

John Meyers

Operations**Congress Program
Coordinator**

Pilar Rodríguez Blanco

**Sections and Congress
Logistics Coordinator**

Ghisselle Blanco

Administrative Assistants

Margarita Cangalaya

Roxana Palomino

Finances**Financial Director**

Mirna Kolbowski

Accountant

Sharon Moose

MaestroMeetings Inc.**Director of Operations**

Pilar Rodríguez Blanco

Social Media Manager

Paloma Díaz-Lobos

President

Milagros Pereyra-Rojas

The *LASA Forum* is published online four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. LASA welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

ISSN 0890-7218

Lars Schoultz

Winner of the 2019 Kalman Silvert Award

Of all the factors that led Baby Boomers to have an interest in Latin America, none was more important than the Cuban Revolution. In the late 1950s Fidel Castro had led a group of revolutionaries down from Cuba's mountains, ousted a Washington-friendly dictator, and begun nationalizing US investments, eventually seizing them all. Then in 1960, the year Lars Schoultz entered college, Cuba befriended the Soviet Union. After arguing in the 1950s that the region was "not in the line of Soviet advance," in the early 1960s President Kennedy was repeatedly warning that Latin America was "the most dangerous area in the world."

Although not quite as alarmed as JFK would have wished, Schoultz made his contribution to the containment of communism soon after receiving his BA at Stanford, when the US Information Agency accepted his application for a teaching fellowship in Bucaramanga, Colombia. There he spent a year arguing with his students about Washington's benevolent intentions, and during that give-and-take he slowly discarded the rose-colored glasses that 1950s California had passed out to his generation. Other than that, he had the time of his life. No exams to take. No term papers to write. Good hours. Teaching might be a profession to consider.

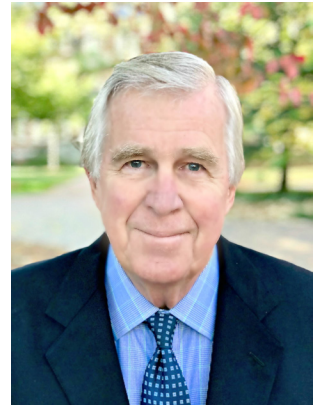
After Bucaramanga came a brief stint in the US Army Reserve, followed by frittering away a couple of years in San Francisco until 1969, when Schoultz enrolled in the political science graduate program at the University of North Carolina, attracted by Federico Gil, one of LASA's founders and early presidents, and the second recipient of the Kalman Silvert Award. Gil urged his students to give more academic attention to the democratic road to reform and redistribution, so Schoultz studied how populists win elections, with Peronism as a case study. A year of research in Buenos Aires led to a dissertation that conformed to the political

science standards of the time; when it was turned into a book (*The Populist Challenge: Argentine Electoral Behavior in the Postwar Era*), librarians took one look and placed it in off-site storage.

Then, as Cuba had attracted Schoultz to Latin America, Chile now steered him to US policy.

At this point—age 31—he finally had an actual job, teaching Latin American politics from 1973 to 1977 at Miami University, and from 1977 to 1979 at the University of Florida. It was in the first of these years that a military coup became a human rights calamity for Chileans and a professional crisis for Schoultz. The coup had occurred in September 1973, only days after he had handed his first students a syllabus built around the notion that Latin Americans were taking the peaceful road to reform and redistribution, with Chile as a central example. Caught with his intellectual pants down, this newly minted assistant professor told skeptical students that he would give them a revised syllabus next week. He had no idea what it might contain.

The Department of State came to his rescue. It had its own problems here in the 1970s, most related to the Vietnam debacle, but anyone who looked beyond southeast Asia to Latin America was aware of Washington's hostility toward Chile's socialist government. At first the public knew little about the substance of this hostility, but the 1973-1974 Watergate scandal had a silver lining: it weakened the Nixon-Ford administration's ability to withhold information from Congress. So now, just as Schoultz was having his teaching crisis, and just as Richard



Nixon was being impeached, several congressional committees began publishing ream after ream of documents and taking day after day of sworn testimony that chronicled the destruction of Chile's democratic government, the entrenchment of a brutal military dictatorship, and indisputable US complicity in both.

In this context the State Department's battered Latin America bureau launched an effort to win back the hearts and minds of the academic community by conducting a series of "Scholar-Diplomat Seminars." The goal was to convince critics that Chile was atypical of US policy or, should that fail, that the CIA was responsible for everything.

Schoultz was among a dozen relatively young academics (all white, all male, none Hispanic) invited to the first of these week-long seminars, where each participant shadowed a desk officer in the mornings and then listened in the afternoons as mid-level officials explained US policy. Among the professors were several with remarkably deep knowledge of Washington's relations with individual Latin American countries; they listened politely to the "Chile is an aberration" argument, then took turns erupting like Mt. Vesuvius during the Q&A. There was never a second Scholar-Diplomat Seminar.

One of the academics' specific accusations, dismissed out of hand by the State Department's Latin Americanists, was that the Nixon-Ford-Kissinger foreign policy apparatus was systematically providing a disproportionate amount of its economic aid to bolster repressive governments. Ignorant but intrigued, Schoultz decided to put his study of Latin American politics aside—temporarily, he told himself, and only to conduct a short study about foreign policy. He asked a set of 91 Canadian and US-based experts on international human rights (all he could identify) to rank the human rights behavior of each Latin American government on a scale of one to four. Then he calculated the mean for each country and compared it to the amount of US economic aid, controlling for each country's population size and poverty level. The simple correlation between aid and repression was positive and high; in general,

the more repressive a Latin American government, the more aid it received from Washington. Chile was not atypical.

This spur-of-the-moment study was far from definitive, but here was something that seemed useful to study—US policy has often been closely related to Latin America's political and economic realities. And, almost equally important, here was something Schoultz might be able to understand well enough to explain to his students. Kissing comparative Latin American politics goodbye, he applied for an SSRC grant to study US human rights policy and, coincidentally, he was to spend his first year in Washington during the presidency of Jimmy Carter.

The Hispanic Division of the Library of Congress served as his base, where he was handed something unthinkable today: a pass to the stacks. They housed the world's largest collection of printed US government documents, literally every single one of them going back to the eighteenth century, and Schoultz had them at his fingertips. Starting with the most recent congressional hearings, he began to identify Washington's small community of "human rights" NGOs—organizations like the new Washington Office on Latin America (WOLA), with leaders like Joe Eldridge, a Methodist minister serving in Chile until a month after the coup. Along with others, Eldridge opened doors Schoultz never would have found without assistance.

The resulting study, *Human Rights and United States Policy toward Latin America* (Princeton University Press, 1981) had been guided by the hypothesis that elected officials may set the tone of US policy, but ground-level policy—who is to do exactly what to exactly whom—emerges out of the interaction among bureaucratic institutions competing and collaborating to further their specific interests: the Pentagon's long-standing interest in maintaining close ties to the Latin American military, for example, or the State Department's Carter-era interest in promoting human rights.

Schoultz's study confirmed the importance of bureaucratic politics, but in part because of a flaw in his research: he had tended to focus on lower-level battles, largely because the participants agreed to be interviewed. Some of their decisions had nontrivial implications, but often there was no consensus at lower levels, so the deadlock required decisions by higher-level officials. These senior officials played a minor role in the book but a major role in the policies covered by the book.

Not only did this call for re-searching, but new data were also available: now Ronald Reagan was in the White House, and US policy was focused on the upheavals in Central America, not Southern Cone dictatorships. Returning to Washington for another year with SSRC support, Schoultz focused on how policymakers assessed the two rival explanations of Central America's turmoil: Was it due to poverty (the revolution of rising expectations) or to communism (Soviet probing of Washington's "soft underbelly")? What he learned was (a) that the "poverty" people had better supporting evidence but (b) that did not matter because the "communism" people (Jeane Kirkpatrick et al.) were in charge of the Reagan administration's policy.

"Anti-communism trumps its rival" was the not-so-surprising takeaway for readers of *National Security and United States Policy toward Latin America* (Princeton University Press, 1987), but the surprising part, at least to Schoultz, was how the security of a superpower came to be linked to Central America. While there were some economic interests in play, Schoultz found them of minor importance; the United States did not want much of anything from Central America. Washington simply did not want others to have it, and not so much because it might generate another Cuba-style exodus, nor because it would make it easier for an adversary to launch a surprise attack. Instead, the Reagan administration warned about the *worldwide* credibility of US foreign policy if the United States failed to keep Central America on its side of the balance of power: "Our credibility would collapse, our alliances would crumble, and the safety of our homeland would be put in jeopardy." The United States had a vital interest in not having to back down.

As we are seeing in today's debate about a wall along the border with Mexico, this national-security trump card is always available, but it was especially easy to play here in the 1980s, soon after the debacle in Vietnam and the hostage humiliation in Iran. Opinion polls indicated that a substantial number of citizens believed the United States needed to reassert its resolve to contain Soviet expansion, and for this reassertion the Reagan administration had Central America. Unlike faraway Vietnam, it was a convenient site—*Our Own Backyard* was the apt title Bill LeoGrande chose for his compelling assessment of Washington's policy. Central America was a place where the United States could win, but as LeoGrande and so many others pointed out, only if not much attention was given to the devastating costs being paid by Central Americans.

Published in 1987, only two years before the Soviet sphere began to crumble, *National Security and United States Policy toward Latin America* had a short shelf life. The longer-term personal impact was for Schoultz finally to admit that his knowledge of the historical context of US policy was woefully inadequate. He had about one sentence worth of knowledge about why Nicaragua's rebels called themselves Sandinistas. He knew even less about the historical role played by the banana lobby in US policy. And he had never systematically examined the foundational statements of US policy toward Latin America, not even the Monroe Doctrine. It was time to plunge into the archives.

That would have to wait for several years, for Schoultz had returned to Chapel Hill as a professor and would soon become a minor administrator. The year he returned, 1979, was also the year the Sandinistas threw out the Somozas, and Central America had quickly skyrocketed to the top of Washington's foreign policy agenda, where it would stay for a decade. This triggered a nationwide growth of Latin American studies; in North Carolina it included creation of the Duke-UNC Program in Latin American Studies, with four generous Mellon Foundation endowment grants to the two institutions. That allowed the joint program to launch a number of new initiatives and soon to achieve Title VI National Research Center

status and more funding, much of which was used to attract Latin American scholars as visiting professors.

A MacArthur Foundation program supported Schoultz during two of these “administrative” years, but his research time was limited not only by his responsibilities at UNC but also by a substantial amount of work with LASA, including its presidency in the early 1990s. Meanwhile, a supportive dean authorized the Political Science Department to hire two senior Latin Americanists, “youngish ones,” she said. This led to the recruitment of Jonathan Hartlyn in 1988 and Evelynne Huber (along with comparativist John Stephens) in 1993, all three of whom became invaluable colleagues and dear friends. Then, with a level of guilt that proved to be surprisingly manageable, in 1994 Schoultz dropped his teaching and administrative responsibilities into their laps and set out for a year at Washington’s Woodrow Wilson Center.

His proposal to the Wilson Center was to study what interviews had suggested during his earlier Washington research: a belief among US policymakers that Latin Americans are an inferior people. Now the question was whether this belief fit into the full sweep of Washington’s relations with Latin America. Was it a constant or a variable?

Academics often disagree about the point when “occasional” becomes “frequent” and when frequent becomes “prevalent,” but after a few years in the archives it was not particularly difficult to see that this belief about Latin Americans’ inferiority had been prevalent from the beginning, at the turn into the nineteenth century when, for example, an early US envoy to Brazil reported: “There is a sad defect somewhere either in the institutions of the country, or the temper and habits of the people.” The archives are packed with similar dispatches from the first half of the nineteenth century, and they are not much different from what Schoultz had observed during his Washington research in the Carter and Reagan years, and from what we all have seen during these Trump years.

A subtitle was not planned for *Beneath the United States* (Harvard University Press, 1998) but one was added because the study had expanded during

a decade of research into *A History of U.S. Policy toward Latin America*. Schoultz will tell you he had started out with less-sweeping ambitions but found archival research seductive—enjoyable in the same way that a jigsaw puzzle is fun. It certainly was not work. A second reason it took so long was that he struggled, unsuccessfully, to understand the slow shift that occurred from the simple observation of inferiority in the nineteenth century to the twentieth- and twenty-first-century effort to improve Latin Americans. What, for example, had led a 1960s assistant secretary of state (Thomas Mann) to tell Congress that Latin Americans needed Washington’s help if they were going to improve their “thinking and habits and moral standards”?

That shift from passive observation to active involvement would become the focus of a quite different book. Before that, however, Schoultz told himself that he needed to stop putting off the study of something that had interested him since his days as an undergraduate, and especially since his first two trips to Cuba during the Reagan years: How had these neighbors managed to make such a mess of their relationship?

Now masquerading as something of a historian, Schoultz convinced the National Humanities Center to support him for a year so that he could begin at the beginning, in 1781, when the Continental Congress sent a consul to Havana—its first envoy to anywhere in Latin America. Seduced once again by the archives, it took Schoultz 11 years to time-travel from the eighteenth to the twenty-first century, and then to write *That Infernal Little Cuban Republic: The United States and the Cuban Revolution* (University of North Carolina Press, 2009). It argued that Washington rarely understood the meaning of “Patria o Muerte.” It was about respect. Cuba’s revolutionary generation would rather fight than allow their country to be treated as if it were beneath the United States.

With that study complete, Schoultz could turn to the question that had bedeviled him while researching *Beneath the United States*: Why, ever since the 1898 war with Spain, has the United States been trying to improve Latin Americans, to make them more “developed,” less inferior?

Two polar theories offer two different answers.

One has long been associated with Adam Smith, who argued it is a part of human nature to assist others who are less fortunate. And so as the United States became rich and powerful, and as its citizens noticed that many others remained poor and weak, human nature nudged early twentieth-century Washington to establish Caribbean and Central American protectorates, and to send money doctors to straighten out Latin Americans' finances, and democracy doctors to improve their governance.

The other theory was captured best by Hans Morgenthau, an advocate of realism. He insisted that "foreign aid is no different from diplomatic or military policy or propaganda. They are all weapons." To realists, development assistance (today's term for foreign aid) is a mechanism of conquest, soft subjugation, an alibi for power.

Schultz concluded that both theories are needed to explain today's uplifting effort. *In Their Own Best Interest: A History of the U.S. Effort to Improve Latin Americans* (Harvard University Press, 2018) conceives of today's policymakers as arrayed along an altruism-to-realism continuum, the single most interesting feature of which is that everyone at every point on the continuum believes the United States should do something to improve Latin Americans. They differ only about why.

And Schultz also found that today's uplifting did not develop in a linear fashion. Rather, it is the product of two bursts engineered by two generations. The Progressive generation in the early twentieth century created today's uplifting mentality, cementing into US foreign policy a belief that the United States should improve "underdeveloped" peoples. Then after a quarter-century interlude, the Cold War generation created the institutions that compose today's uplifting industry. The Agency for International Development, the National Endowment for Democracy, and their brethren represent the transformation of uplifting from an ad hoc activity—a money doctor here, a few Marines there—into a deeply entrenched set of institutions.

Today's Washington-based uplifting industry employs tens of thousands of direct-hire individuals and private-sector contractors. Acting in concert, they have solidified the belief that development assistance is both a humane obligation *and* a useful tool to promote US interests. To have captured both the altruistic hearts and the realistic minds of just about everyone in Washington is an extraordinary achievement for an industry that is dismissed with contempt by many and subject to criticism by most.

If that is where we are today, where are we heading? Schultz's best guess is in the conclusion of *In Their Own Best Interest*. It will be the focus of his comments at LASA's Kalman Silvert panel in Boston. //

From the President

by **Lynn Stephen** | University of Oregon | stephenl@uoregon.edu

Almost exactly one calendar year ago, on March 6, 2018, LASA published a “Statement on Sexual Harassment and Jorge Domínguez,” available at <https://lasaweb.org/en/news/lasa-statement-sexual-harassment-jorge-dominguez/>

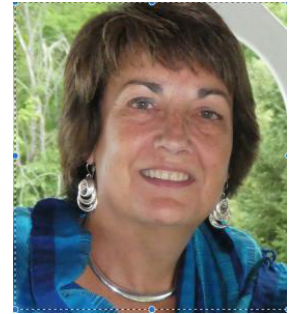
At that time, LASA had no anti-harassment policy or set of procedures to follow. On April 18, 2018, I named an Anti-Harassment Task Force, which has been working hard and has accomplished much in the space of ten months. Our purpose was and continues to be to investigate multiple forms of harassment and hostile climate connected with and part of the larger context for sexual harassment. As we stated originally, “sexual harassment is part and parcel of broader structures, cultures and practices of domination and inequality.” We needed to study and respond to harassment based on race, ethnicity, class, sexuality, citizenship, and able-bodiedness as well as gender. We continue to insist that LASA provide a safe and welcoming environment for all participants, free from harassment based on age, race, ethnicity, national origin, religion, language, sexual orientation, gender identity or gender expression, disability, health conditions, socioeconomic status, marital status, domestic status, or parental status. Today, one year later I am proud that we have a policy.

Toward that end, I am extremely grateful to a wonderful group of people who have worked hard with me and for you over the past year to create LASA’s first ever Anti-Harassment Policy and Procedures for Addressing Alleged Violations of LASA’s Anti-Harassment Policy. This policy and the procedures that go with it outline expectations for all members of the Latin American Studies Association (LASA), including those who serve in elected or appointed positions. It reminds all members, and especially those serving in key roles in the Association, that all professional academic ethics and norms apply as standards of behavior

and interaction in the course of LASA-related activities. The policy and procedures are published in full in this issue of the LASA Forum and can be found at <https://www.lasaweb.org/en/anti-harassment-policy/>. The policy

and procedures are available in English, Spanish, Portuguese, and French. I want to thank LASA Executive Council (EC) members Vivian Martínez Díaz and Aníbal Pérez-Liñán; LASA Executive Director Milagros Pereyra; former LASA president Joanne Rappaport; Tanya Hernandez, member of the LASA Anti-Harassment Task Force; and Kevin O’Leary, an attorney dedicated to investigation, training and consulting on anti-harassment work, for their help in crafting this policy and procedure.

In addition, as discussed in the special dossier on anti-harassment work found in this LASA Forum, a special Anti-Harassment Task Force has been working over the past ten months to collect information, provide input for a LASA questionnaire, publish a dossier, and participate in a special presidential session at the LASA2019 Congress in Boston. The members of the LASA Anti-Harassment Task Force include: Mercedes Prieto, Co-chair, of FLACSO, Ecuador; Vivian Martínez Díaz, Co-chair, of the Universidad de los Andes, Colombia; Michelle McKinley, Co-chair, University of Oregon; Tanya Hernández, of Fordham University; Alexandre Da Costa, of the University of Alberta; Ginetta E. Candelario, EC member, of Smith College; Juan Carlos Callirgos Patroni, of the Pontificia Universidad Católica del Perú, and Sales Augusto Dos Santos, of the Universidade Federal de Vicosa. I thank them all for their work over the past ten months and for the rich conversations we have had in moving forward with a questionnaire for the



LASA membership. In the process of our ongoing work, we have had a detailed exchange about the complex intersectional meanings of harassment and how to get at both the structural and micro-dimensions of it. As explained in the article by Vivian Martínez included in this issue's dossier, this work is ongoing and has entered a new phase in which we are working through a human subjects application and refining and fine-tuning the questionnaire and its contents and tools of inquiry. We expect to continue with this work into the next academic year.

In the meantime, I am delighted that in just ten short months we have gotten so much done and have a policy and set of implementation procedures in place for LASA and for our upcoming Boston Congress. Our anti-harassment work is a long-term commitment that I will continue with after my presidency, and I look forward to collaborating with LASA President-Elect Mara Viveros as we move forward. Correcting decades with no anti-harassment policy and procedures is a process, not an event, and happily we have a strong group of LASA members and leaders with an ongoing commitment to this project.

With just a couple of months to go until our Boston Congress, I am extremely pleased and excited about our amazing program. I look forward to seeing you there and to celebrating many things. //

From the LASA2019 Congress Program Co-chairs

by **Carlos Aguirre** | University of Oregon | caguirre@uoregon.edu

Lorraine Leu | University of Texas at Austin | lorraine.leu@austin.utexas.edu

Juan Carlos Moreno-Brid | Universidad Nacional Autónoma de México | mbrid@economia.unam.mx

We are ready for LASA2019 in Boston. All the work by LASA members, track chairs, section leaders, prize committees, and the LASA staff will bear fruit: this Congress will showcase the intellectual energy and creativity of Latin Americanists from around the world, along with our commitment to making it a more just, inclusive, equitable, and livable environment.

Boston is a splendid city with an extraordinary display of world talent in all fields of knowledge in its universities and academic centers, a vibrant civil society, and strong, progressive political activism. With its concentrations of immigrant communities from Latin America and its historical tradition of struggle and resistance, it offers a unique venue to make extraordinarily visible our presence and our demands for inclusion and justice in Nuestra América, from Alaska to Patagonia.

We continue to defend fundamental rights in Nuestra América from bigotry, racism, polarization, and exclusion. Those rights are threatened in many countries by individuals, interest groups, political leaders, and even heads of state, whose words and deeds promote agendas that divide our societies even further between winners and losers, haves and have-nots, citizens and immigrants, “legal” and undocumented residents, men and women, “patriots” and “enemies,” and the list goes on.

For many in Latin America and across the world, the rise of globalization and the free movement of capital—which historians have demonstrated were built on slavery, imperial designs, and various forms of colonial domination—have failed to keep their shining promises of social and economic progress. For some regions and groups, the benefits

were considerable. In China, for example, vast contingents of people managed to leave extreme poverty behind, though a poor human rights record has accompanied the increase in living standards. Others, however, saw their living conditions decline in absolute or relative terms with the increase in socioeconomic inequality. In this regard, the burden of the international financial crisis of 2008–2009 was far from evenly distributed, Latin America being most adversely hit by the end of the boom in commodities. Moreover, the benefits of the subsequent economic recovery have been concentrated in the now famous 1 percent.

In this unfavorable context, migration has exploded worldwide, as millions are forced to leave their countries for economic or political reasons, including ethnic or other types of violent persecutions and harassment. This phenomenon, which coincides with a slowdown of economic growth and job creation in the industrial world, has been met with increasing hostility, as populist cum racist and xenophobic discourses and policies became more and more visible, outspoken, and normalized. Such discourses construct immigrants as a threat to the social, cultural, and economic status quo and, in some cases, as in the current administration in the United States, as an important, if not the main, source of violence, crime, and social decay. In this context, democracy, human rights, universal education and social security, and even the protection of the environment have come to be perceived by increasingly powerful populist leaders as obstacles to their economic and political agendas.

Within this scenario, violent, sometimes lethal, attacks against journalists, social and environmental activists, grassroots organizers, and progressive leaders are becoming more and more frequent in our America. In Guatemala, for example, the UN commission against corruption has been targeted as an enemy of the government. In Brazil, the current president is using hate speech against gay, *quilombola*, and other communities. In Mexico, the murder of journalists reached unprecedented levels in 2018. Another stark example of the growing hostility against specific individuals and groups seeking social justice and opportunities is the experience of the caravan of thousands of Central Americans fleeing the region due to social and economic problems. They cross Mexico only to meet, on the US border, a wall of xenophobic anger and rejection.

Our meeting in Boston, with its emphasis on “justice and inclusion,” will signal our commitment to persevere in defense of the most fundamental human rights of the peoples of Nuestra América.

It has been a very rewarding experience for us to serve as Program Committee co-chairs for the LASA2019 Congress. We want to express our appreciation to everyone who collaborated with us and helped us build a great program of activities, but especially to Lynn Stephen, LASA president, for her leadership and her commitment to LASA and what it represents. And we welcome Mara Viveros, who will lead LASA through equally challenging but also exciting times. //

Introducción

por **Vivian Andrea Martínez Díaz** | Universidad de los Andes | va.martinez61@uniandes.edu.co

El acoso sexual ha adquirido relevancia como tema de discusión en lo nacional, lo regional y lo local. Como lo señalan Tenbrunsel, Rees y Diekmann (2019), este fenómeno ha dominado las noticias más recientes. Sin embargo, el acoso —entendido como una agresión principalmente asociada a la violencia basada en el género¹— ha sido materia de intervención política desde hace varias décadas por parte de instituciones internacionales, Estados y organizaciones sociales.² En otras palabras, el acoso sexual es un fenómeno transcultural que ha estado presente en varias sociedades, pero que ha tomado un nuevo auge como asunto público gracias a las industrias culturales, los medios de comunicación y los colectivos.

Que el acoso sexual se haya posicionado como asunto importante en la agenda de debate político se debe, en parte, a la re-emergencia del movimiento *#MeToo*, propiciada por algunas actrices de Hollywood, las industrias del entretenimiento, organizaciones y cientos de usuarios de redes sociales como Facebook, Instagram y Twitter. Esto ocurrió después de una serie de denuncias e investigaciones periodísticas sobre hechos de acoso, violación y abuso sexual perpetrados por el productor Harvey Weinstein. No obstante, es necesario aclarar que el movimiento no inició en Hollywood, sino que fue parte de una iniciativa desarrollada por la activista afroestadounidense Tarana Burke en el 2006. De ahí que se hable de una reemergencia o reimpulso del movimiento iniciado por ella.

Al mismo tiempo que se desarrollaba el movimiento *#MeToo* en los Estados Unidos, se estaban gestando acciones colectivas en América Latina para combatir el feminicidio y la violencia basada en el género. Fue así como en el 2014 emergió la campaña mexicana *#VivasNosQueremos*. Esta fue diseñada por el

colectivo feminista 'Mujeres Grabando Resistencias', que hacía activismo por los derechos de las mujeres desde el arte. Entre el 2014 y el 2015, el colectivo produjo dos convocatorias para "crear mensajes claros y entendibles contra la violencia hacia las mujeres, los feminicidios y el derecho a la autodefensa para intervenir en las calles de México y otros países de Abya Yala" (citado en Rovetto 2015). Apelando a tradiciones mexicanas muralistas y otros tipos de expresiones artísticas, Mujeres Grabando Resistencias usó las redes sociales para divulgar imágenes que representaban reivindicaciones de las mujeres por su derecho a la vida (Rovetto 2015). Así pues, la etiqueta *#VivasNosQueremos* empezó a popularizarse no sólo en México, sino también en todo el continente.

En el 2015 surgió el movimiento *#NiUnaMenos*. Este nació en Argentina después del feminicidio de Chiara Páez, de 14 años de edad. Posteriormente, el movimiento, simbolizado por esta etiqueta de redes sociales, fue replicado en varios países de América Latina como Chile, Perú, México y Colombia. En este último país, las organizaciones feministas y de mujeres se apropiaron de la etiqueta para rechazar el feminicidio de la niña indígena Yuliana Samboní, de 7 de años. Samboní fue secuestrada, abusada sexualmente y asesinada en el 2016 por el arquitecto Rafael Uribe Noguera. Uribe Noguera pertenece a unas de las familias más adineradas de la ciudad de Bogotá. Este feminicidio, en especial, muestra cómo las desigualdades de etnia, raza, género y edad se fusionan en la vida de las víctimas, y cómo estas hacen que ciertos tipos de personas sean más propensas a sufrir violencia que otras. Sin duda, este hecho también evidencia que la violencia sexual trata, sobre todo, de poder. Uribe Noguera es un hombre blanco, rico y proveniente de una familia poderosa que tuvo los medios materiales suficientes para acallar una vida, y que pensó

que su caudal económico y su apellido serían suficientes para garantizar la impunidad frente al crimen. Al final, el feminicida fue condenado a 51 años de cárcel, pero su familia aún está siendo investigada por manipulación y destrucción de evidencias.

Esta ola de movimientos contra el acoso y la violencia sexual también tuvo repercusiones en la academia. En el 2018, miles de mujeres académicas emplearon la etiqueta #MeTooPHD para contar sus experiencias de acoso. En una columna de opinión para el diario británico *The Guardian*, el investigador Keiran Hardy (2018) informó que las historias mostradas bajo esta etiqueta evidenciaban diferentes modalidades de acoso en el mundo académico: comentarios inapropiados en aulas y oficinas, ofrecimientos sexuales no deseados en conferencias y seminarios, y falta de justicia y protocolos para atender a las víctimas. Debido a esto, se propiciaron varias discusiones sobre el poder que ejercen los profesores e investigadores sobre los estudiantes, la manera en que la reputación académica se transforma en un privilegio y un escudo para los abusadores, y las desigualdades entre hombres y mujeres en la academia. De los debates participaron activamente profesoras, investigadoras, estudiantes y trabajadoras administrativas de establecimientos educativos.

En América Latina también se está discutiendo seriamente sobre el acoso sexual en la academia y las universidades. Incluso, existen mujeres organizadas que han emitido declaraciones públicas contra instituciones estatales que financian el trabajo de académicos denunciados por violencia machista. En Chile se emitió una declaración firmada por cientos de profesoras, estudiantes e investigadoras en la que se repudia la condescendencia de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) con académicos sancionados por agresiones contra las mujeres. Las mujeres firmantes propusieron la restricción de fondos de investigación para profesores y académicos condenados por algún delito relativo a la violencia de género. Una de las firmantes y promotoras de esta declaración fue la

historiadora Hillary Hiner, antigua co-directora de la sección de Estudios de Género y Feminismo de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA).

Durante la última década se han dado una serie de esfuerzos por producir conocimiento sobre las experiencias de acoso y violencia sexual en instituciones educativas. Asimismo, han surgido iniciativas desde asociaciones académicas para erradicar todo tipo de agresiones. La Asociación de Universidades Estadounidenses (AAU) realizó una encuesta para identificar experiencias y actitudes de los estudiantes frente al abuso sexual. Por su parte, la Asociación Estadounidense de Ciencia Política (APSA) generó una política contra el acoso. Esta sostiene que el acoso de colegas, estudiantes y otros participantes de las conferencias de APSA mina el principio de igualdad, y que cualquier manifestación de esta falla de conducta académica va en contravía a la libertad académica y de expresión. La política define procedimientos de denuncia y designa figuras de resolución de conflictos, investigaciones y sanciones como personeros (*ombudsperson*) y comités especializados.

Al igual que estas entidades profesionales, LASA se ha comprometido con la producción de conocimiento sobre las experiencias de acoso de sus miembros, y la creación de una política para erradicar violencias y discriminaciones. Esta política busca hacer que los congresos y los espacios académicos propiciados por LASA sean realmente incluyentes y libres de agresiones. A raíz de algunas denuncias de acoso sexual contra personas que tuvieron cargos directivos en la asociación se creó una Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso (*Anti-harassment Task Force*). Entre las tareas de esta comisión se encontraban las siguientes: (1) desarrollar una investigación sobre manifestaciones de acoso, violencia y discriminación en los congresos de LASA, que incluyera la elaboración de una encuesta para los miembros y un informe final; (2) crear una política antiacoso que delimitara el comportamiento esperado de los miembros en los congresos, y que designara entes para asesorar, investigar y sancionar hechos violentos, y (3) producir un dossier de LASA Forum que explique el trabajo de la comisión y que dé cuenta del trabajo experto de los miembros de la misma en temas

de violencia en ámbitos académicos. Por ende, este dossier se puede entender como uno de los resultados esperados de la labor de la comisión.

El propósito de este dossier de LASA Forum es presentar los esfuerzos de la asociación por eliminar expresiones de acoso y violencia, y convertir los congresos anuales en espacios más empáticos, solidarios, colaborativos y libres de agresiones. El trabajo desarrollado por LASA, a través de la Comisión Especial y otros subcomités encargados de crear nuestra política contra el acoso, es ciertamente un aporte a la investigación sobre violencias en ambientes académicos. Adicionalmente, es una contribución a la creación de medidas para erradicar este fenómeno en universidades y asociaciones profesionales de América Latina. Es, igualmente, una respuesta a los colectivos que demandan cada vez más protocolos para asistir a las víctimas.

El trabajo titulado “Violencias de género y acoso sexual en las universidades del Ecuador” recoge acontecimientos de ese país que llevaron a posicionar la violencia hacia las mujeres como asunto de debate público. En este texto, Mercedes Prieto —profesora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) del Ecuador y co-directora de la Comisión Especial de trabajo contra el acoso de LASA— analiza la configuración de denuncias por acoso sexual en instituciones universitarias. Esta investigación, que retoma el empleo de las redes sociales y los medios de comunicación como mecanismos para plantear la discusión sobre la violencia de género, deja entrever otras expresiones aunadas al acoso como el maltrato físico y el pronunciamiento de comentarios racistas. Sostiene Prieto que la violencia de género y el acoso hacen parte de una cadena de circulación de favores entre miembros de la comunidad académica, y que gran parte de la experiencia de ser profesor está determinada por estos fenómenos. La reflexión de la profesora Prieto que es presentada en este dossier permite entender los procesos emocionales que enfrenta una víctima de acoso a la hora de denunciar, así como los costos de romper con una “familia universitaria” que se encuentra definida por cadenas de favores y estructuras de dominación masculina.

En el texto “Hacia espacios académicos libres de violencia: Iniciativas de LASA para erradicar el acoso”, presento y analizo las actividades desarrolladas por la asociación para eliminar expresiones de violencia, acoso y discriminación en los congresos anuales. En este destaco el aporte de las iniciativas de LASA para una comprensión del fenómeno en asociaciones académicas centradas en América Latina, y su contribución a las luchas de diversos colectivos por crear ambientes académicos libres de hostigamiento y agresión.

Igualmente, este dossier divulga la política contra el acoso de LASA. Esta política fue desarrollada conjuntamente por Aníbal Pérez-Liñán —editor del *Latin American Research Review* (LARR)—, Milagros Pereyra-Rojas —directora ejecutiva de la asociación— y yo. La política revela que el acoso es un asunto ético y para ello delimita comportamientos esperados de sus miembros. Paralelamente, plantea procedimientos de denuncia y sanción según el deseo prioritario de quien es víctima, y expone los entes encargados de informar, asesorar, investigar y tomar decisiones sobre miembros que ajercen acoso. Estos son: el asesor independiente u *ombudsperson*, que tiene la misión de atender consultas personales de los miembros sobre la política antiacoso; el asesor de políticas, que proporciona información sobre las opciones disponibles para presentar denuncias formales conforme a los procedimientos de LASA, y el Subcomité contra el acoso del Consejo Ejecutivo, que trabaja con este último y el consejero jurídico para hacer efectivo el proceso de denuncia.

Notas

Vivian Andrea Martínez Díaz es politóloga de la Universidad Nacional de Colombia y doctorante en antropología de la Universidad de los Andes; representante estudiantil y co-directora de la Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso de LASA; columnista, periodista y colaboradora de *Revista Enfoque* (Colombia); integrante del colectivo Somos Ciudadanos y de la mesa de trabajo del programa radial 'Bajo Fondo'.

¹ El Instituto Europeo para la Igualdad de Género (EIGE, s.f.) define la "violencia basada en el género" como un fenómeno enraizado en las desigualdades de poder entre hombres y mujeres. Esta se concibe como un ejercicio de agresión contra cualquier persona, hombre o mujer, en razón de su género. Sin embargo, lo cierto es que debido a las jerarquías históricas que declaran la supremacía masculina en todos los aspectos públicos y privados de la vida, suelen ser las mujeres y las niñas quienes más experimentan este tipo de violencia. Por esta razón, la "violencia basada en el género" y la "violencia contra las mujeres" se convierten en términos intercambiables y sinónimos dependiendo del contexto. Según Susana Velázquez (2007), son manifestaciones de la violencia de género el maltrato, la violación y el acoso en instituciones educativas, lugares de trabajo y establecimientos de salud. Dentro de este concepto también entran las violencias de género que son ejercidas por motivos de discriminación racial, étnica y sexual, la trata de personas, la prostitución forzada, la privación de la libertad, la tortura y el secuestro. En este dossier se emplearán los términos "violencia basada en el género" y "violencia de género" como equivalentes.

² Dentro de las intervenciones internacionales en materia de erradicación del acoso sexual y la violencia de género encontramos la Convención para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) de 1979, la Convención de Belém do Pará de 1994 y la Declaración y Plataforma de Acción de Beijing de 1995. En esta se insta a los Estados a crear leyes y políticas públicas para eliminar el acoso y toda forma de hostigamiento basada en el género. Estas intervenciones y muchas otras han sido incorporadas por los Estados latinoamericanos a través de leyes. Por ejemplo, en Colombia se aprobó la incorporación de la Convención de Belém do Pará en 1995 por medio de la ley 248.

Referencias

EIGE (European Institute for Gender Equality). s.f. "What Is Gender-Based Violence?" <https://eige.europa.eu/gender-based-violence/what-is-gender-based-violence>.

Hardy, Keiran. 2018. "#MeTooPhD Reveals Shocking Examples of Academic Sexism". *The Guardian*, 4 de febrero 2018.

Rovetto, Florencia Laura. 2015. "Violencia contra las mujeres: Comunicación visual y acción política en 'Ni Una Menos' y 'Vivas Nos Queremos'". *Contratexto* 24: 13-34.

Tenbrunsel, Ann E., McKenzie R. Rees, y Kristina A Diekmann. 2019. "Sexual Harassment in Academia: Ethical Climates". *Annual Review of Psychology* 70: 245-270.

Velázquez, Susana. 2007. "Violencia de género". En *Diccionario de estudios de género y feminismos*, editado por Susana Beatriz Gamba, Dora Barrancos, Eva Giberti, y Diana Maffía, 343-345. Buenos Aires: Editorial Biblos. //

Violencias de género y acoso sexual en las universidades del Ecuador

por **Mercedes Prieto** | FLACSO Ecuador | mprieto@flacso.edu.ec

El 2018 fue un año marcado, en América Latina, por mujeres en las calles, en tomas de planteles educativos y en el ciberespacio denunciando violencias de género y acoso sexual en escenarios académicos. Este artículo reflexiona sobre estas dinámicas apoyado en una exploración preliminar de dos universidades ecuatorianas: La Casa y La Casona —nombres ficticios, por supuesto—. Propongo que el tema de las violencias de género quedó encapsulado en la vida del hogar por la ola de acciones sobre la violencia doméstica durante la década de 1990. Feministas de la diversidad cultural han sido pioneras en cuestionar esta prevalente mirada de las violencias hacia las mujeres (Sieder 2017) y en abrir nuevos entendimientos que las consideran como una dinámica constitutiva de las relaciones de poder, en la economía y la política. Estas maquinarias se reflejan en la desposesión de los cuerpos, recursos y accesos políticos, así como en los aspectos flagelantes de las interacciones laborales, domésticas y públicas. Creo que, en gran medida, el desconcierto causado por mujeres movilizadas o auto-inmoladas frente a símbolos universitarios —por ejemplo, en Santiago de Chile— tiene que ver con la domesticación misma de nuestras miradas hacia las violencias y con la imaginaria de las universidades como casas de estudios compuestas por una gran familia apartada de la prevalente violencia social. Este breve análisis repasa acontecimientos que han hecho posible poner a la academia en el centro del debate sobre esta amenaza, la configuración de las denuncias y, finalmente, los asedios revelados y su vinculación con la estructura del poder institucional.

Las violencias estallan en las universidades

Durante las últimas décadas, fue común en los grupos feministas ecuatorianos escuchar a estudiantes secundarios y universitarios quejarse del acoso, las violencias y los maltratos experimentados en sus lugares de estudios. Incluso existieron iniciativas —como, por ejemplo, en la Facultad de Medicina de La Casona— orientadas a preparar a los y las estudiantes a enfrentar a profesores y compañeros predadores. A diferencia de estos esfuerzos dispersos e invisibles, hoy estas quejas han adquirido nuevos ribetes y se han instalado en la discusión pública; se han abierto oportunidades para que las acusaciones sean oídas más allá de los pasillos universitarios.

Estas oportunidades conjugan varios factores. De un lado, las décadas de democratización en el acceso a las universidades han llevado a que, en la actualidad, alrededor del 60% del estudiantado sea femenino. Paradojalmente, sin embargo, el crecimiento de la matrícula de mujeres no ha estado acompañado de una democratización de las estructuras administrativas, estudiantiles y docentes y, en general, de las relaciones interpersonales de la comunidad académica. Las autoridades y el profesorado continúan siendo predominantemente masculinos, aunque la reforma fomentada por el estado desde el 2010 ha propiciado el reclutamiento de una camada de profesores jóvenes que incluyen a mujeres y homosexuales activistas. Este nuevo profesorado ha erosionado, en muchos casos, las cadenas de favores y omisiones que cruzan los centros de estudios, y empiezan a instaurar —entre otros comportamientos— nuevas maneras de ser profesor y profesora, enseñar, investigar y vincularse con la comunidad.

Al mismo tiempo que se incrementaron los actos de protesta, también crecieron las denuncias de violencias de género en el conjunto social y se inició una creciente desnaturalización de este flagelo. Este triple movimiento ha sido impulsado por acciones sociales en contra de los feminicidios y el acoso sexual en las universidades, y a favor de normativas de protección de la vida de las mujeres. Los medios de comunicación y redes sociales transmiten preocupaciones por las violencias. Los movimientos y grupos de mujeres trabajan para visibilizar, prevenir y erradicar las violencias. Los colectivos locales y globales — como #MiPrimerAcoso— y Luna Roja realizan intervenciones que apelan a las emociones: el Laberinto de Ariadna, por ejemplo, muestra las rutas y los dilemas de una persona acosada; el *performance* de una sobreviviente de acoso de un profesor revela el sufrimiento que produce el silencio y la impunidad; el escarnio social y moral para los perpetradores exige erradicar la violencia. La creación de un ciberespacio público también ha empujado la concienciación del tema. Sin embargo, estos procesos han abierto expresiones moralizadoras que derivan en propuestas de modificación del juzgamiento de crimines civiles: penas a cadena perpetua, esterilización a violadores y formas privatizadas de justicia.

Recientemente las autoridades educativas del país han mostrado especial interés por las violencias en los establecimientos de estudio. Han abierto la posibilidad de escuchar y canalizar denuncias y han sancionado la necesidad de protocolos sobre denuncias y quejas de acoso sexual, violencia de género y otras formas de discriminación.

Según he relatado, las renovaciones universitarias, los nuevos feminismos y el despliegue de desconocidas aristas de las violencias de género, junto al reconocimiento de esta problemática por las autoridades estatales de educación, serían los factores que han llevado el tema a la esfera pública. En este debate, las violencias han sido interpretadas como un secuestro de los derechos de las mujeres, como una afectación y herida de sus cuerpos, como un freno a su desarrollo personal, como expresiones del carácter restrictivo de la democracia universitaria y de las relaciones de

poder entre autoridades —incluyendo a profesores, administradores, trabajadores de servicios y proveedores— y el estudiantado.

Configuración de las denuncias

Un equipo liderado por Paz Guarderas (2018) ha realizado un esfuerzo por establecer criterios de identificación del acoso sexual con el propósito de medir la prevalencia de sus diferentes manifestaciones en las universidades.¹ Su estudio constata que no hay imágenes ni estimaciones claras sobre su ocurrencia. A pesar de ello, existe una variedad de denuncias. La revisión de algunas de ellas nos da pistas sobre las características de las violencias y, particularmente, del acoso sexual en el mundo universitario. En La Casona predominan denuncias de estudiantes sobre dos actuaciones de sus profesores: primero, insinuaciones de favores sexuales para aprobar una materia (invitaciones inapropiadas a la oficina del profesor o a un motel, exigencias inapropiadas —por ejemplo, besos— a cambio de una buena nota); y, segundo, sexualización del ejercicio docente (obligatoriedad de mostrar partes del cuerpo en el salón de clases, peticiones de trabajos alusivos a la sexualidad y cuerpo del estudiante y acercamientos indebidos). Por su parte, en La Casa sobresalen denuncias por violencias y acoso sexual entre el estudiantado: agresiones sexuales y violación, golpizas y ofensas verbales sexistas y racistas. También existen reclamos de maltratos del estudiantado hacia profesores, de profesores hacia funcionarios, entre funcionarios y entre profesores; parecería que, en ocasiones, se trata de actos que suelen silenciarse o tratarse como problemas de convivencia o de ética de conducta de algún miembro de la comunidad académica. En La Casa se han desarrollado también estrategias informales de seguimiento y hostigamiento a “supuestos” violadores, contrariando con ello el debido proceso y privatizando la justicia. En ambas instituciones —debido a la inexistencia de procedimientos de sanción a perpetradores antes del 2018—, algunas denuncias se han trasladado al sistema de justicia o a las autoridades de educación superior; se observa la sensación de que los procedimientos universitarios no garantizan la integridad de los cuerpos del estudiantado y, especialmente, de ciertas víctimas.

Las denuncias, amparadas en las normativas vigentes, se asocian con otros artificios para obtener fuerza y visibilidad política, en especial en La Casona. Se acude, por ejemplo, a los medios de comunicación y, claro, los propios medios se interesan por publicitar estos hechos. Asimismo, se organizan marchas y protestas en espacios universitarios y cívicos y en el ciberespacio. No han faltado intervenciones artísticas y académicas de denuncia y concienciación del tema.

La decisión de denunciar es un proceso difícil: significa el riesgo de ruptura con la “familia” universitaria, con un espíritu de cuerpo esencialmente masculino y con una activa red de favores (de personas de ambos sexos y de distintas jerarquías). Sobresale un presentimiento: los perpetradores podrían quedar en la impunidad. Estas inseguridades configuran un silencio estratégico entre las víctimas. Por ello, es necesario observar la escenificación de nuevas formas de denuncia pública. En La Casona, reinan el sentido de ruptura del espíritu de cuerpo y la desconfianza hacia las instancias institucionales. Vemos nuevos espacios para canalizar las denuncias: la docencia y la investigación acogen a los y las denunciantes. Así, por ejemplo, un centro especializado en la enseñanza de asuntos feministas y de género ha acompañado a algunas estudiantes que decidieron denunciar; existen, además, colectivos de estudiantes encargados de dar apoyo emocional a las víctimas denunciantes, pues desconfían de la unidad de bienestar estudiantil. En La Casa vemos una mezcla de apoyos de parte de instancias universitarias y colectivos de mujeres. En ambos centros, sin embargo, hay grupos y personas abiertamente desamparados.

Pese a los esfuerzos de las y los estudiantes y del profesorado, podemos decir que los resultados han sido magros, pero significativos. Así, por ejemplo, La Casona destituyó a tres profesores, pero sorprende que, si bien ya no hacen clases, se mantienen en el rol de pagos. Asimismo, se ignora el debido proceso al permitir que un profesor que está bajo investigación continúe dictando sus clases “normalmente” con la asistencia de la denunciante. En tanto, La Casa ha expulsado a varios estudiantes perpetradores, aunque esta acción ha significado que la justicia estatal pida explicaciones por

considerar que la sanción lesiona el derecho del expulsado a la educación. En general, las denuncias han promovido la agilización de la adopción de protocolos de atención en casos de violencias y el inicio de un proceso de reflexión y acción colaborativa en torno al tema.

Las denuncias analizadas revelan que la prescripción de los actos de violencias y acoso es un riesgo que fomenta la impunidad. Las experiencias pasadas y no denunciadas en el momento “oportuno” son clasificadas como un no evento de violencia; asimismo, persisten prácticas de ocultamiento —sobre todo, pequeñas triquiñuelas y juegos de poder— que contribuyen a evadir la prevención y sanción del acoso sexual y otras formas de violencia. Es aún prematuro presagiar la ruta futura de esta oleada de cuestionamientos y movilizaciones de las mujeres.

Violencias universitarias: la casa y la circulación de favores

Para concluir quisiera aventurar unas hipótesis de trabajo sobre el acoso sexual y las violencias de género en las universidades en dos dimensiones: el desconcierto causado por la “emergencia” pública del problema y la localización del acoso y las violencias en el marco de la estructura universitaria del poder.

He argumentado que el acoso sexual, las violencias y la discriminación en los centros universitarios han sido un conocido “secreto a voces”. Es el típico caso de secretos familiares bien guardados y silenciados, con la salvedad significativa de que la universidad no es una casa. De alguna manera, el debate sobre la violencia doméstica de los años 1990 dio paso a una mirada de las violencias como asuntos domésticos; esta percepción, a su vez, se acomodó para el entendimiento de las violencias en diversos escenarios sociales. Así, se conjuga la casa de estudio con el carácter familiar de la violencia y se evita entender la academia como espacio de poder. El desconcierto tiene que ver, justamente, con la constatación de que la universidad no es una familia, ni es autónoma con referencia a los procesos del conjunto social.

Por otra parte, sugiero que la violencia, y el acoso sexual de manera particular, hacen parte de la circulación de favores entre los miembros de la comunidad académica. Lealtades y apoyos se cruzan con el avance de los estudios y de las carreras de estudiantes, funcionarios y profesorado. El resultado es una red de circulación de preciados objetos sexuales y sexualizados. Se ha instalado, por ejemplo, una manera de ser profesor en la cual el acoso y el maltrato son parte de la carrera; en este sentido, las violencias devienen en una práctica legítima en el intercambio de lealtades. Este ser profesor se constituye con base en la circulación de dones y contra-dones, en la cual los favores sexuales y la seducción —entre profesorado y estudiantado, entre autoridades y estudiantado y entre otros estamentos— son parte del juego de poder universitario. Lo importante de observar en este tipo de lazo social es la generación de una estructura de impunidad en el laberinto de la burocracia y de la educación.

Notas

Agradezco a Henry Quel y Karen Toledo, becarios de FLACSO, por el apoyo brindado a la indagación del problema en las universidades ecuatorianas; y a las colegas Cristina Vega, por su apoyo al proyecto, y a Gioconda Herrera, por sus comentarios a una versión preliminar de este texto.

¹ Comportamientos sexuales no consentidos, no recíprocos y abuso de poder son las claves acordadas por un panel de expertos sobre el tema para definir el acoso sexual (Guarderas 2018, 223).

Referencias

Guarderas, María Paz. 2018. "Acoso sexual en las universidades ecuatorianas: Validez de contenido de un instrumento de medición". *Alteridad* 13 (2): 214–226.

Sieder, Rachel, ed. 2017. *Demanding Justice and Security: Indigenous Women and Legal Pluralities in Latin America*. New Brunswick: Rutgers University Press. //

Hacia espacios académicos libres de violencia: iniciativas de LASA para erradicar el acoso

por **Vivian Andrea Martínez Díaz** | Universidad de los Andes | va.martinez61@uniandes.edu.co

El acoso, que hace parte de una multiplicidad de manifestaciones de violencia en el mundo, es un fenómeno transcultural que adopta diferentes formas dependiendo de la sociedad, la cultura o el grupo en el que se manifieste. El acoso u hostigamiento engloba una serie de conductas no éticas que buscan expresar hostilidad, desdén, humillación y discriminación hacia el otro. Como fenómeno violento se expresa típicamente en organizaciones, pero también en instituciones políticas y educativas, y en asociaciones profesionales. El acoso se encuentra determinado por la interseccionalidad de opresiones y privilegios en torno al género, la identidad étnico-racial, la clase, la condición de discapacidad, la nacionalidad y el estatus migratorio, la situación marital y la posición política. Todos estos elementos confluyen en ambientes que propician las condiciones materiales y simbólicas para que el acoso se dé. Hoy en día es posible decir que el acoso, sin lugar a dudas, es un hecho que trata del poder.

En América Latina y el mundo ha cobrado vigencia el acoso sexual como tema de debate e intervención política. Esto se debe a la acción de las industrias culturales y de entretenimiento, los medios de comunicación, los periodistas comprometidos con la igualdad, las activistas feministas, las organizaciones de mujeres, los movimientos estudiantiles y algunas asociaciones académicas. Iniciativas mediáticas y políticas que emplean redes sociales como el movimiento #MeToo, #VivasNosQueremos y #NiUnaMás han contribuido a posicionar el acoso en las agendas de política pública para la igualdad de género de varios países. Sin embargo, el estudio sobre el acoso sexual y las iniciativas para erradicarlo en

ambientes escolares, universitarios, mediáticos, empresariales y políticos no es reciente. En 1975, al interior de grupos feministas de Nueva York, se acuñó el término “acoso sexual” para nombrar las demandas, comentarios, miradas y tocamientos sexuales no deseados (Baker 2008). Dentro de estas agrupaciones se produjeron visiones sobre el carácter histórico de este fenómeno violento.

Según Carrie N. Baker (2008), las sirvientas del siglo XVII, las esclavas negras del siglo XVIII, las obreras del siglo XIX y las trabajadoras del siglo XX han expresado experiencias sobre las demandas sexuales no deseadas de quienes ejercieron poder sobre sus vidas —amos, patrones, jefes y supervisores—. Frente al acoso, las mujeres respondieron de diversas formas que van desde la omisión hasta la resistencia. Algunas escaparon, usaron canales oficiales para frenar el abuso o aliviar sus efectos, buscaron ayuda en las autoridades gubernamentales y ejercieron su derecho a la protesta. Recientemente, los repertorios de acción contra el acoso fijados por activistas y movimientos de mujeres incorporan experiencias interseccionales de raza, género y clase, y el empleo de redes sociales.

El acoso sexual es un fenómeno que ha tenido mucha incidencia en los lugares de trabajo, las escuelas, los partidos políticos, los movimientos sociales y las instituciones estatales. Este también es frecuente en universidades, centros de investigación y asociaciones académicas. Pamela Y. Price (2012) afirma que el hostigamiento sexual sigue siendo una experiencia vivida en el escenario de la educación, y que su sola existencia plantea preguntas por definiciones, prohibiciones y

conductas personales. El acoso sexual que surge en ambientes educativos y el que se expresa en otro tipo de escenarios comparten características como el ejercicio del poder, la humillación, el desprecio y la discriminación.

Del mismo modo, el acoso que se da en asociaciones académicas se expresa a través de conductas no éticas que vulneran al otro. Este suele materializarse en invitaciones y demandas sexuales no deseadas en el contexto de conferencias investigadores, paneles, talleres y reuniones entre académicos. Las desigualdades económicas y de formación académica, y otro tipo de actos discriminatorios y violentos como los comentarios racistas, sexistas, homo/lesbo/tránsfóbicos y clasistas, las amenazas, el maltrato físico y psicológico, el consumo obligado de alcohol y sustancias psicoactivas y la violación refuerzan la crueldad del acoso en las asociaciones académicas. A esto se añaden cuestiones que propician la impunidad. La carencia de políticas contra el acoso y/o la insuficiencia de protocolos existentes para atender a las víctimas generan condiciones para que la violencia siga gestándose.

Desde el 2018, la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA) ha trabajado en una política contra el acoso. Consciente de la existencia de hechos de hostigamiento, discriminación y violencia que se han manifestado en los congresos anuales, y de las denuncias de algunos de sus miembros, LASA ha conformado una Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso (*Anti-harassment Task Force*). Esta comisión ha investigado la violencia en los congresos y ha aportado a la construcción de una encuesta que busca indagar en las experiencias de acoso y hostigamiento de sus miembros. Asimismo, LASA ha conformado subcomités especializados para crear su más reciente política contra el acoso. En esta se definen el comportamiento esperado de los miembros y las medidas específicas para denunciar hechos de acoso, violencia y discriminación al interior de la asociación. Simultáneamente, la política establece los entes especializados para informar, acompañar, asesorar y emprender toda labor de denuncia.

El objetivo de este texto es exponer estas iniciativas de LASA contra el acoso destacando su aporte para una comprensión del fenómeno en asociaciones académicas centradas en América Latina. Paralelamente, este escrito busca destacar la contribución de LASA al establecimiento de medidas contra el hostigamiento, la discriminación y la violencia en otros ambientes académicos donde interactúan asociaciones, centros de investigación, universidades y colectivos del continente. En primer lugar, narraré algunos hechos relativos a la conformación de la Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso y su labor en la construcción de una encuesta sobre experiencias de acoso, discriminación y violencia en los congresos. En segundo lugar, relataré el proceso por el cual se construyó la política contra el acoso de LASA. A modo de conclusión, analizaré lo que representan las iniciativas de LASA para las luchas contra el acoso y la violencia en la academia latinoamericana.

La Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso: Avances conceptuales

En un comunicado del 2018 LASA anunció su oposición a todo tipo de abuso de poder e impunidad en espacios académicos y políticos de América Latina. Comprometida con brindar espacios seguros y amigables para toda la membresía, la asociación, por iniciativa de su presidenta Lynn Stephen, se comprometió con erradicar todo tipo de acoso basado en la identidad de género, la orientación sexual, la condición de salud, el estatus socioeconómico, matrimonial y doméstico, la edad, la raza, la etnicidad, el origen nacional, la religión y el idioma. Esta es la definición de “acoso” que opera en LASA en términos generales. En virtud de una serie de revelaciones y denuncias de acoso sexual contra un expresidente de LASA, el Consejo Ejecutivo anunció su decisión de crear un comité, especializado y temporal, para investigar todas las expresiones de acoso existentes en la asociación, y crear políticas para combatirlo. “En el proceso de conformación de este Comité Especial, reconocimos que el acoso sexual hace parte de las estructuras, culturas y prácticas de dominación y desigualdad más amplias” (LASA 2018, 1). Así nació la Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso de LASA, conocida también en

inglés como *Anti-harassment Task Force*. La configuración de este ente fue una de las primeras respuestas a las denuncias de acoso sexual, y la evidencia del compromiso que LASA asumió con la creación de espacios académicos libres de violencias.

La Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso estuvo integrada por las siguientes personas: Mercedes Prieto, co-directora, de FLACSO; Vivian Martínez Díaz, co-directora, de la Universidad de los Andes; Michelle McKinley, co-directora, de University of Oregon; Tanya Hernández, de Fordham University; Alexandre Da Costa, de University of Alberta; Ginetta E. Candelario, de Smith College; Juan Carlos Callirgos Patroni, de la Universidad Pontificia del Perú, y Sales Augusto Dos Santos, de Universidade Federal de Viosa. Su principal objetivo fue crear iniciativas de recopilación de información sobre experiencias de acoso entre la membresía de LASA en los eventos, congresos y espacios organizacionales impulsados por esta.

Para este fin, la Comisión creó conjuntamente un primer formato de encuesta sobre acosos, discriminaciones y violencias. Este proceso inició en junio de 2018 y concluyó en enero de 2019. El objetivo de esta primera encuesta fue realizar un examen riguroso de la participación de los miembros de LASA en los congresos de la asociación, en relación con si han sufrido alguna forma de violencia, discriminación y acoso. En esta encuesta el acoso es comprendido como un espectro de violencias que pretenden humillar, disminuir y discriminar a los otros, y que incluye la violencia física, psicológica y sexual; los comentarios racistas, sexistas, clasistas y homo/lesbo/transfóbicos; la divulgación de videos personales en redes sociales sin consentimiento; la anulación de la voz de ciertos miembros en los paneles de los congresos anuales (callar a otros sin que el tiempo para presentar el propio trabajo se haya culminado) por su origen, identidad y procedencia, y el consumo de drogas y alcohol para facilitar el sometimiento y el abuso de las víctimas.

Basándose en esto, LASA entiende que el acoso es un fenómeno violento que se expresa interseccionalmente, y que existen formas de

discriminación y agresión que lo propician y lo refuerzan como tal. Así pues, el acoso es un hecho que se da si existen ambientes organizativos hostiles que facilitan la discriminación y la violencia. Al mismo tiempo, dentro del concepto de “acoso”, LASA busca incluir ramificaciones del mismo como el acoso sexual, el laboral y el moral. Esto es un avance conceptual, puesto que nos permite entender el acoso como un fenómeno complejo que involucra aspectos de la vida íntima, política y pública, y que se sustenta en estructuras de desigualdad y poder diversas. La definición incorpora dimensiones micro de la experiencia individual del acoso, aspectos meso que son relativos a la organización y contextos macro que remiten a la estructura de desigualdad política y económica que subyuga a unos y favorece a otros en virtud de su raza, género, orientación sexual, clase y otros elementos de diferencia cultural.

La encuesta inicial elaborada por la Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso también incluye preguntas por la procedencia de los miembros, la respuesta de quienes han sido agredidos en LASA (callar, tomar un tratamiento psicológico o psiquiátrico y denunciar), las reacciones de las autoridades de la asociación y las sugerencias de los miembros para la creación de una política antiacoso.

En la reunión más reciente del Consejo Ejecutivo de LASA, que se llevó a cabo en diciembre de 2018 en la ciudad de Pittsburgh, Estados Unidos, la encuesta fue sometida a observación de todos los integrantes. Dentro de las observaciones de los miembros del Consejo Ejecutivo frente a la labor de la Comisión Especial, se encuentran: (1) el reto tan inmenso que es definir e indagar en fenómenos de acoso, discriminación y violencia en el contexto de asociaciones académicas como LASA, y (2) la necesidad de atender a criterios de confidencialidad, manejo de la información y ética investigativa en cada etapa de la encuesta. Con el propósito de ahondar en cuestiones éticas de la elaboración del cuestionario, y respetar las experiencias de vida de cada uno de los miembros de LASA a la hora de investigar los hechos de acoso existentes en la asociación, se determinó continuar profundizando el trabajo en la encuesta. Así, se estableció un nuevo cronograma de actividades

en el 2019. En este contamos con el asesoramiento de especialistas en metodologías cuantitativas y el acompañamiento de consejeros legales.

Otra iniciativa de LASA para generar ambientes libres de violencias en la asociación fue la construcción de una política contra el acoso. Esta será abordada en la siguiente sección de este texto.

La política contra el acoso de LASA: avances en procedimientos de denuncia para las víctimas

En el segundo semestre del 2018 fui convocada por Lynn Stephen para trabajar en el diseño y la implementación de una política contra el acoso de LASA. Junto conmigo, fueron también llamados a esta labor Aníbal Pérez-Liñán —politólogo y actual editor de LARR— y Milagros Pereyra-Rojas —directora ejecutiva de la asociación—.

Anteriormente, la política contra el acoso estuvo nutrida de los aportes de Lynn Stephen y otros integrantes del Consejo Ejecutivo y la Comisión Especial de Trabajo. Pérez-Liñán, Pereyra-Rojas y yo nos concentramos no en la construcción de un concepto de acoso, sino en el desarrollo de medidas para combatirlo. Colectivamente, trabajamos en la definición de procedimientos de denuncia según el deseo de la víctima y en el establecimiento de organismos encargados de informar, acompañar, asesorar y llevar a cabo las denuncias. En varias reuniones virtuales discutimos los procedimientos y estancias definidas por otras organizaciones para erradicar el acoso, como la Asociación Estadounidense de Ciencia Política (APSA), y con base en la experiencia organizacional propia de LASA, propusimos tres instancias para tratar el acoso: el defensor independiente u ombudsperson, el asesor de políticas y el subcomité contra el acoso del Consejo Ejecutivo. El primero tiene la función de orientar de manera confidencial a los miembros sobre qué tipo de conductas constituyen acoso, explicar las opciones disponibles de LASA para denunciar e informar los lugares para iniciar los procedimientos. El segundo, proporciona información detallada sobre los procesos de denuncia formal por acoso y registra

estos formalmente. El tercero evalúa las denuncias de acoso y brinda recomendaciones de sanciones ante el Consejo Ejecutivo y la dirigencia de LASA.

En la reunión más reciente del EC la política contra el acoso fue sometida a discusión. Del mismo modo que aconteció con la Comisión Especial de Trabajo contra el Acoso y la encuesta, el EC reconoció el esfuerzo de los involucrados a la hora de construir esta política. Este expresó su preocupación por la contradicción entre los procedimientos delimitados por la política contra el acoso y el *Constitution and By-laws* de LASA. Finalmente, la política antiacoso fue aceptada y divulgada por LASA a través de sus canales virtuales.

Aportes de LASA a la construcción de ambientes académicos libres de violencia en América Latina

En este texto se analizaron las iniciativas de LASA contra el acoso para destacar su contribución a la creación de espacios libres de hostigamiento, discriminación y violencia en asociaciones académicas centradas en América Latina, y su aporte al establecimiento de medidas para atender a las víctimas y sancionar fallas de conducta profesional en ambientes educativos del continente. En este sentido, las contribuciones de LASA son dos: (1) definir el acoso como un fenómeno violento que se expresa y se determina interseccionalmente, a lo largo de líneas de privilegio, marginalidad y poder. Se entiende el acoso como una modalidad de violencia que involucra diferentes dimensiones de la vida íntima (micro), organizacional (meso) y política (macro). Este encuentra sentido solo cuando existen ambientes hostiles que lo propician. De ahí que LASA se haya comprometido con la lucha contra todo tipo de abuso político y de poder. Y (2) crear una política contra el acoso, que fija procedimientos e instancias para atender a las víctimas y sus denuncias, y sancionar a los agresores. Esta última se constituye como una respuesta de LASA a los miembros que denunciaron acoso sexual durante el año pasado.

Las iniciativas de LASA para combatir el acoso son significativas en el contexto de las luchas y resistencias frente a la violencia en entornos

académicos latinoamericanos. La definición compleja que proporciona LASA sobre el acoso en escenarios académicos nos permite indagar en sus múltiples manifestaciones en centros de investigación, universidades y aulas. Asimismo, la política contra el acoso constituye una medida clara para atender a las víctimas de acoso y sancionar a los agresores, aún en medio de tanta impunidad. Con estas iniciativas esperamos informar las luchas de profesores, estudiantes e investigadores latinoamericanos para corregir la desigualdad y eliminar la violencia. Sin embargo, también esperamos poner estos conocimientos en la mesa de debate, y a través de esto, construir colaboraciones y solidaridades con otros colectivos y activistas que también se oponen al abuso de poder en América Latina.

Referencias

Baker, Carrie N. 2008. *The Women's Movement against Sexual Harassment*. Cambridge: Cambridge University Press.

LASA. 2018. "LASA anuncia un comité contra todo tipo de acoso". https://www.lasaweb.org/uploads/lasa-anti-harrasment_es.pdf.

Price, Pamela Y. 2012. "Eradicating Sexual Harassment in Education". En *Directions in Sexual Harassment Law*, editado por Catharina A. MacKinnon y Reva B. Siegal, 41-46. Yale University Press. //



SIGN UP TO RECEIVE THE REVIEW

CLAS

THE BERKELEY REVIEW OF LATIN AMERICAN STUDIES
CENTER FOR LATIN AMERICAN STUDIES, UC BERKELEY
READ ONLINE AT CLAS.BERKELEY.EDU

Política contra el acoso de LASA

La siguiente Política contra el acoso describe las expectativas que rigen para todos los miembros de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA), incluidos aquellos que están en puestos por elección o designación. Esta política recuerda a todos los miembros, en especial a aquellos que están en funciones claves de la Asociación, que la ética académica y las normas rigen como estándares de comportamiento e interacción durante el desarrollo de las actividades relacionadas con LASA.

1. Propósito

LASA se compromete a brindar un entorno seguro y amable a todos los miembros y el personal, sin acoso, bullying, discriminación ni violencia debido a la edad, la raza, la etnia, la nacionalidad de origen, la religión, la lengua, la orientación sexual, la identidad o la expresión de género, la discapacidad, las condiciones de salud, el estatus socioeconómico, el estado civil, el estatus doméstico o el estatus parental (a partir de aquí denominado simplemente “el acoso”). LASA reconoce que existe una distinción entre la victimización a través del acoso y la crítica constructiva legítima, justificable y apropiada. Ninguna parte de este documento debe ser interpretada como una limitación al poder de los miembros de LASA de evaluar y criticar el mérito del trabajo ajeno.

2. Comportamiento esperado

Se espera que todos los miembros de LASA, en especial aquellos que ocupan los roles de liderazgo descritos anteriormente, cumplan esta Política contra el acoso en todos los lugares de reunión, incluidos los eventos paralelos, así como las reuniones oficiales y sociales no oficiales, y durante el transcurso de las actividades de LASA fuera de los eventos de Congresos y Secciones, así como las reuniones del Consejo Ejecutivo y otras reuniones.

Se espera que los miembros de LASA cumplan las normas de respeto profesional necesarias para promover condiciones de intercambio académico libre. Si usted presencia una conducta inapropiada hacia un/a participante de un Congreso o reunión, sea proactivo/a en ayudar a detener dicha conducta o limitar sus efectos. Se espera que los miembros de LASA alerten al personal de seguridad del encuentro o a las fuerzas del orden público si observan una situación en la que alguien podría estar en peligro físico.

3. Comportamiento inaceptable

El acoso consiste en una acción única intensa y grave, o en varias acciones persistentes o generalizadas, que son degradantes, abusivas, ofensivas o crean un entorno profesional o laboral hostil. El acoso puede ser una propuesta sexual indeseada o un avance físico que implique una recompensa expresa o implícita por sumisión o amenaza de represalia por negarse a cumplirlo, o una conducta verbal o no verbal de naturaleza sexual que, en consecuencia, cree algo que pueda ser percibido como un entorno hostil o intimidante; también puede incluir acciones amenazantes, intimidantes u hostiles; la circulación de material escrito o gráfico que denigre o muestre hostilidad hacia una persona o un grupo de personas; los apelativos, las calumnias o los estereotipos negativos en base a una identidad de grupo. También puede ser acoso la exclusión intencionada de una persona que es miembro de un comité que toma decisiones, tales como, pero sin limitarse a, el consejo ejecutivo, la sección, el comité de nominaciones, el comité de subsidios, etc. a través de la desinformación, el aislamiento y la falta de comunicación acerca de asuntos en los que la persona debería ser incluida de acuerdo con su función oficial o designada.

4. Atención de reclamos

Las denuncias por comportamiento inaceptable en el Congreso de LASA o en cualquier otra actividad del Consejo Ejecutivo deberían seguir “Los procedimientos a seguir en caso de violación de la Política contra el acoso de LASA”. Los miembros afectados pueden contactar a cualquiera de los siguientes oficiales de LASA:

Defensor independiente de LASA

Se escogerá a un equipo de dos defensores independientes de LASA entre los miembros calificados. Uno de los defensores independientes será una mujer y el otro un hombre. Uno estará en América Latina y el otro será de cualquier otra de las regiones en las que hay miembros de LASA. Una vez que se hayan escogido los defensores independientes, sus designaciones quedarán sujetas a la aprobación de dos tercios del Consejo Ejecutivo. Los defensores independientes estarán disponibles para consultas confidenciales acerca de inquietudes relacionadas con el acoso que infrinjan esta política, pero no tendrán ningún papel a la hora de tratar las supuestas infracciones de la Política contra el acoso de LASA.

Asesor de políticas

Un miembro capacitado del personal que pueda proporcionar información detallada acerca de las opciones para proseguir un reclamo de acoso formal. Vea “Los procedimientos a seguir en caso de violación de la Política contra el acoso de LASA”.

Procedimientos para tratar presuntas violaciones de la Política contra el acoso de LASA¹

Los procedimientos de LASA para tratar las presuntas violaciones de la política contra el acoso rigen para todos los miembros de LASA y otros asistentes a los congresos internacionales de LASA durante la reunión. Cualquier persona que asista o haya asistido al Congreso Internacional de LASA puede presentar una denuncia por acoso con respecto a un incidente que haya ocurrido dentro de los últimos dos años. En ese caso, LASA

ofrece dos opciones a través de las cuales se puede obtener información o presentar una denuncia de acoso formal.

1. Para obtener información: los defensores independientes

¿Qué es un defensor independiente? El defensor independiente está disponible para hacer consultas confidenciales y asesorar acerca de cómo denunciar un acoso.

¿Qué no es un defensor independiente? El defensor independiente no tienen ninguna función en los procedimientos contra el acoso de LASA, pero puede ofrecer una orientación valiosa, explicar las opciones para denunciar el acoso y explicar los caminos para presentar dicho reclamo. El defensor independiente no puede brindar asesoramiento legal, pero puede ofrecer apoyo y orientación.

Observación: Se recomienda primero consultar con los defensores para conocer con claridad todas las opciones posibles. Esta consulta es confidencial y los detalles de dicha conversación no serán informados a ningún administrador, oficina o comité de LASA, excepto según lo exija la ley. En todo momento, la función de los defensores es completamente independiente de cualquier denuncia de acoso que se decida presentar.

2. Para presentar una denuncia formal: el asesor de políticas

Si desea informar una violación de la Política, por favor comuníquese con el asesor de políticas. El asesor de políticas es un miembro capacitado del personal que puede proporcionar información detallada acerca de las opciones para presentar una denuncia de acoso formal.

a. Opciones para presentar una denuncia de acoso formal a través de LASA

LASA ofrece tres opciones a través de las cuales puede tratarse un caso de acoso. Estas pueden tomarse como vías alternativas a la presentación de una denuncia o como opciones a seguir posteriormente.

Opción 1: La notificación de una inquietud

Una persona denunciante que no desee pedir una Mediación o Investigación como se explica a continuación puede expresar su inquietud sobre una persona que haya adoptado una conducta que viola la Política contra el acoso. Si el asesor de políticas acuerda en que la presunta conducta sería, si es verdadera, una violación de la política, el asesor de políticas compartirá la inquietud con la persona que presuntamente ha adoptado dicha conducta, quien puede presentar una respuesta. En general, la información compartida no identifica a la persona denunciante sino que más bien describe el presunto comportamiento adoptado. El asesor de políticas informará al Subcomité contra el acoso del CE, y LASA tendrá un registro del acontecimiento. El Subcomité contra el acoso se reserva el derecho de proseguir con una Investigación cuando las circunstancias le lleven a concluir que sería lo mejor para LASA.

Opción 2: El proceso de mediación

Se puede pedir una mediación. El asesor de políticas, junto con un miembro del Subcomité contra el acoso del CE, examinará el caso y buscará una solución aceptable para ambas partes. La identidad de la persona denunciante puede ser revelada.

Procedimientos de la mediación

1. Se presenta una denuncia formal y una solicitud de mediación al asesor de políticas.
2. El asesor de políticas, junto con un miembro del Subcomité contra el acoso del CE, contactará a ambas partes para proporcionar una solución adecuada que satisfaga a la persona denunciante.

Opción 3: El proceso de la investigación y la definición de los hallazgos

Se puede pedir una investigación formal. El Subcomité contra el acoso del CE (con la aprobación del CE) emitirá una sanción, cuando sea apropiado, en base a la investigación. La identidad de la persona denunciante puede ser revelada.

Procedimientos de la investigación²

1. Se presenta una denuncia formal y una solicitud de investigación al asesor de políticas.
2. Toda la investigación será llevada a cabo por el asesor de políticas y el Subcomité contra el acoso del CE.
 - a. Se pedirá a la persona denunciante que entregue una declaración escrita que incluya toda la información identificativa posible, la hora/fecha aproximadas del comportamiento, el lugar y las circunstancias del incidente, y a toda persona que haya participado del incidente o estado presente durante este.
 - b. El asesor de políticas informará a la persona cuya conducta se está cuestionando. Se entregará una declaración escrita de la denuncia a ambas partes.
 - c. También se pedirá a la persona cuya conducta se cuestiona que entregue una declaración escrita explicando su versión de las acciones denunciadas.
 - d. El asesor de políticas y el Subcomité contra el acoso del CE pueden pedir una reunión con la persona denunciante o con la persona en cuestión, solicitar evidencia y declaraciones a los testigos identificados o consultar con otras personas que tengan conocimiento directo del suceso en cuestión.
3. El asesor de políticas preparará un informe que resuma la investigación para el Subcomité contra el acoso del CE.
4. El Subcomité contra el acoso del CE decidirá sobre el caso y desestimaré la denuncia o aplicará una sanción. Toda decisión del subcomité de aplicar una sanción deber ser unánime. Cuando el subcomité haya tomado una decisión y antes de que las partes sean notificadas, la presidenta de LASA, un miembro del personal designado y el presidente del subcomité se reunirán para considerar los pasos a seguir, según las particularidades del caso, a fin de proteger a la persona

denunciante de represalias por parte de las personas denunciadas. Una vez finalizado el procedimiento, se entregará un resumen escrito de la decisión y/o la acción recomendada a todas las partes involucradas.

b. Alcance de los posibles resultados

El Subcomité contra el acoso decidirá la/s sanción/es en base a la gravedad de la violación y presentará la decisión a la presidenta de LASA, según se indica en el punto (4) mencionado anteriormente. Las siguientes sanciones pueden aplicarse de manera individual o combinadas, mientras que la duración será determinada por el subcomité como parte de la misma sanción.

- a. Una advertencia al acosador para que cese su comportamiento (carta escrita).
- b. La suspensión del acosador del Congreso de LASA vigente, así como de cualquier responsabilidad y nombramiento de LASA vigentes.
- c. Prohibir que el acosador asuma puestos en el gobierno de LASA en el futuro.
- d. Prohibir que el acosador asista a los Congresos de LASA en el futuro.
- e. Revocar la membresía de LASA del acosador (con el asesoramiento del CE).

c. Notificación de las partes

Hallazgos negativos/inconclusos: En el caso de que los hallazgos del subcomité sean inconclusos o negativos, o si la votación del subcomité no es unánime en su determinación de que se ha violado la política, el presidente del subcomité transmitirá esto a la presidenta de LASA y al personal designado, que informará a ambas partes por escrito.

Hallazgos de acoso: En el caso de que el subcomité descubra que ha ocurrido acoso (y haya determinado las sanciones correspondientes), el presidente del subcomité transmitirá los hallazgos y las sanciones por escrito en forma de recomendación para que sea aprobada por la presidenta de LASA y el miembro del personal designado, que informará a ambas partes por escrito de los hallazgos y las sanciones.

d. Apelación

Si alguna de las partes desea apelar a la decisión dentro de los 30 días, puede presentar una apelación al Comité de Medios y Arbitrios, que está compuesto por la presidenta, la vicepresidenta, el último ex presidente, el tesorero y la directora ejecutiva de LASA. Los recursos de apelación incluyen un reclamo de error procesal, pruebas sustantivas, pruebas del uso de criterios inadmisibles o pruebas de parcialidad en el tratamiento del proceso de investigación y de la toma de decisión. El Comité de Medios y Arbitrios fallará sobre el caso y emitirá una decisión final inapelable.

Información adicional

1. Procedimientos para el acoso, el alcance, la elegibilidad y el plazo

Alcance: Estos procedimientos rigen para todos los miembros de LASA y los asistentes al Congreso internacional de LASA así como las reuniones y eventos relacionados de LASA durante la duración del evento.

Elegibilidad: Debe ser un asistente al Congreso internacional de LASA y a las reuniones y eventos relacionados de LASA.

Plazo: Cualquier persona que asista o haya asistido al Congreso Internacional de LASA o a las reuniones y eventos relacionados de LASA puede presentar una denuncia de acoso con respecto a un incidente que haya ocurrido dentro de los últimos dos años. LASA se reserva el derecho a posponer la consideración de una denuncia si la conducta en cuestión está siendo actualmente investigada en otro foro, ya sea la EEOC, un litigio civil o una investigación interna en una institución académica.

2. Constitución del Subcomité contra el acoso del CE

Será designado un subcomité permanente (entre 3 y 5 miembros) del Consejo Ejecutivo por la vicepresidenta actual junto con el Consejo Ejecutivo. Los miembros se capacitarán en la Política contra el acoso de LASA. Los miembros del subcomité del CE están totalmente asegurados

contra cualquier responsabilidad jurídica por el seguro de los directores y oficiales de LASA. El trabajo del comité estará acompañado por un miembro del personal con amplia capacitación que proporcionará memoria institucional, continuidad y experiencia.

3. Represalias

Por regla general, LASA hará todo lo posible por proteger a las personas denunciantes de represalias.

4. Confidencialidad

En todas las etapas del proceso, LASA mantendrá la confidencialidad en la medida de lo posible.

5. Conflicto de interés

Si algún miembro del Subcomité contra el acoso del CE detecta un conflicto de interés, definido como una relación actual o pasada o familiar; una afiliación universitaria compartida actual o pasada, una relación actual o pasada de coautoría o colaboración, o una supervisión de doctorado anterior, ya sea de la persona denunciante o de la persona cuya conducta está siendo cuestionada, la persona será reemplazada por otro miembro del CE u otro miembro del personal que haya terminado la capacitación sobre acoso.

6. Comportamiento inaceptable fuera de las actividades patrocinadas por LASA

En algunos casos, el comportamiento inaceptable de un miembro de LASA se lleva a cabo fuera de las actividades patrocinadas por la Asociación y conduce a sanciones penales, fallos adjudicados de conducta impropia por parte de empleadores, juzgados y otras entidades, tales como un Gobierno municipal y sus agencias, un Gobierno estatal y sus agencias, el Gobierno federal y sus agencias (La EEOC, etc.). Estas decisiones externas pueden ser motivo para que el Consejo Ejecutivo de LASA excluya a un miembro de un puesto de liderazgo. En dicho caso, esta decisión será tomada por votación por el Consejo Ejecutivo de LASA (dos tercios de los votantes) en base a la investigación

y las conclusiones del equipo de LASA (directora ejecutiva y los dos defensores independientes) mencionado en el punto anterior.

7. Los procedimientos in situ para los oficiales y el personal de LASA

Los oficiales y el personal de LASA que tomen conciencia de alguna forma de acoso durante el transcurso del Congreso deberían proceder de la siguiente manera:

Si el acoso es observado o informado por un miembro del personal de LASA, un miembro del consejo, un participante del congreso o un empleado del lugar, y existe una situación de daño físico inminente, deberán tomarse las medidas correspondientes para garantizar la seguridad inmediata de todos los asistentes y el personal.

Cualquier miembro del personal, sin contar al asesor de políticas (o a los defensores), que reciba información acerca de un caso de acoso debe derivarlo de inmediato al asesor de políticas in situ. El asesor de políticas se acercará a la persona identificada como acosada para conversar sobre los recursos y las opciones para hacer una denuncia (las opciones 1-3 mencionadas anteriormente).

En el caso de comportamiento ofensivo, la presidenta y el Consejo Ejecutivo pueden sancionar al miembro.

Independientemente de las medidas tomadas, debe presentarse un informe al asesor de políticas y conservarse en la Secretaría de LASA con el fin de agregar informes.

8. La capacidad del CE de iniciar denuncias

El CE puede iniciar una denuncia propia cuando las circunstancias lo indiquen apropiado. Por ejemplo, si alguien se comporta mal en un evento y esto es presenciado por varias personas, el interés de la organización en abordar el comportamiento puede ser mayor que el del individuo.

Apéndice 1: El defensor independiente y el asesor de políticas contra el acoso

	Defensor independiente	Asesor de políticas	Subcomité contra el acoso del CE
Descripción del puesto	El defensor independiente está disponible para consultas personales acerca de una amplia gama de inquietudes relacionadas con la política contra el acoso de LASA.	El asesor de políticas puede proporcionar información detallada acerca de las opciones para presentar una denuncia formal de acoso e iniciar los procedimientos en LASA.	El Subcomité contra el acoso del CE trabaja directamente con el asesor de políticas contra el acoso de LASA y el asesor jurídico cuando se presenta una denuncia de acoso formal.
Lugar	Los defensores independientes trabajarán desde sus respectivos países de residencia. Al mismo tiempo, estarán disponibles en los Congresos de LASA durante el horario de inscripción, de 9:00 am a 7:00 pm.	El asesor de políticas será un miembro del personal capacitado en la Secretaría de LASA y estará disponible en los Congresos de LASA durante el horario de inscripción.	El Subcomité contra el acoso del CE será designado por el Consejo Ejecutivo entre los miembros actuales y estará en función durante dos años.
Responsabilidades	Se limitan a la consulta y orientación confidencial acerca de qué constituye el acoso, explicar las opciones de LASA para denunciar el acoso y describir los lugares para presentar dicha denuncia. Los defensores no cumplen ningún papel en los procedimientos de acoso de LASA.	El asesor de políticas proporcionará información detallada acerca de las opciones para presentar una denuncia formal de acoso e iniciar los procedimientos en LASA para registrar una denuncia formalmente. El asesor de políticas contra el acoso trabajará estrechamente con el Subcomité contra el acoso del CE y el asesor jurídico. El asesor de políticas contra el acoso preparará los informes formales para el Subcomité contra el acoso del CE y el CE y asistirá a las reuniones de manera remota o en persona según sea necesario.	El Subcomité contra el acoso del CE, junto con el asesor de políticas contra el acoso, está a cargo de la evaluación de los casos y las recomendaciones para las sanciones.
Requisitos para la función	Función actual o pasada en LASA. Experiencia en la resolución de conflictos (académica y administrativa). Experiencia en casos de violencia, discriminación y acoso moral, laboral y/o sexual en instituciones académicas o educativas. Disponibilidad para asistir a los Congresos de LASA. Experiencia en trabajar con equipos. Conocimientos de inglés y español o inglés y portugués.	Capacitación formal sobre el acoso.	Ser miembro actual del Consejo Ejecutivo. No puede ser un miembro del Comité de Medios y Arbitrios debido a su papel en el proceso de apelaciones. Capacitación formal en la Política contra el acoso de LASA.
Período del servicio	Dos años con opción a renovación para un segundo término.	La función puede rotar anualmente o semestralmente dentro de la Secretaría de LASA.	Dos años de servicio.

Reportes	Reúne la información anónima acerca de los casos. Habrá disponible un formulario en línea acerca de cada caso para completar tan pronto termine la reunión. El comité contra el acoso recopilará la información.	Informa al Subcomité contra el acoso acerca de: (1) Los casos nuevos; (2) Las advertencias emitidas; (3) El cierre de una mediación; (4) Las conclusiones de una investigación antes de la decisión del Comité.	Reporta: (1) La decisión luego de una investigación a la presidenta de LASA. (2) Los resultados de cada caso cerrado (ya sea una advertencia, una mediación o una investigación) al Comité de Medios y Arbitrios. (3) El reporte anual al CE resumiendo los casos (anónimos) y sumando la información provista por los defensores independientes.
-----------------	--	---	--

Notas

LASA agradece a Tanya Hernández, miembro del Comité Especial Contra el Acoso de LASA, y a Kevin O'Leary, abogado dedicado a la investigación, capacitación y asesoramiento, por su ayuda para diseñar esta política.

- ¹ El borrador fue elaborado por Vivian Martínez Díaz, Aníbal Pérez-Liñán y Milagros Pereyra.
- ² El CE se reserva el derecho de contratar a un investigador externo para que lleve a cabo una investigación cuando concluya que es lo mejor para LASA. Si se contrata a un investigador externo, este tendrá la misma autoridad que el asesor de políticas y el Subcomité contra el acoso del CE. //

MORENA and Mexico's Fourth Historical Transformation

by **Gerardo Otero** | Simon Fraser University | otero@sfu.ca

On July 1, 2018, Mexico elected a left-of-center president for the first time since Lázaro Cárdenas was elected in 1934. Andrés Manuel López Obrador (AMLO) and his National Regeneration Movement (MORENA) won the elections by a landslide, with 53.2 percent of the vote and 64.3 percent citizen participation, winning a majority in both chambers of Congress. The mandate is therefore quite strong. Significantly, both Congress and the cabinet have gender parity, a first for any Latin American country. Given the importance of these elections, Diálogos por la Democracia at the National Autonomous University of Mexico (UNAM) organized a three-day conference in November 2018 to analyze the challenges for the new government, which promised a “fourth transformation” for Mexico. The first historical transformation was Mexico’s independence from Spain in 1821; the second was the liberal reform struggle for a secular state, separating church and state in the 1857 constitution; and the third was the 1910 revolution culminating with the 1917 constitution and its progressive agrarian reform and labor legislation. Political violence was key to producing each of these transformations. If it happens, the fourth transformation would be the first peaceful one. The odds of achieving something significant enough to be considered a fourth transformation are huge, but cautious optimism is warranted. I outline the main issues and challenges discussed at the conference by prominent scholars, politicians and intellectuals.

Human Rights

Mexico arrived to 2018 as a cemetery with about 200,000 people having been killed since 2006, and about 40,000 disappeared. Several speakers addressed this issue from various perspectives. Exploitation, oppression, and inequality are the

root causes that make the ruling class turn to repression, said Abel Barrera Hernández, of the Tlachinollán Center for Human Rights in the highlands of Guerrero State. He therefore contested the proposition that “the struggle for human rights is the axis of all struggle” because their violation is merely a symptom. Yet, concrete responses and solutions are needed. The new government must respect and promote human rights, said Father Miguel Concha, acknowledged as the dean of the human rights struggle. He posited the indivisibility of three aspects of human rights. First, transitional justice, which should be accessible to all in order to avoid revictimization. Spaces from the bottom up should become available. Second, we need a paradigm shift in security and to stay away from militarization. Third, the neoliberal state must be disarticulated for one that guarantees human rights. Civil society demands the establishment of a truth commission on human rights at the federal level. As a start, Barrera Hernández called for the immediate derogation of the Interior Security Law and demilitarization.

Alternation in government by different political parties does not guarantee a regime change, asserted Alejandro Encinas, a longtime politician on the Left, now undersecretary of Human Rights, Migration and Population. New paradigms for state reconstruction are required. Human dignity and human rights must become the center of attention to recover collective well-being. Mexico has gone through a deep humanitarian crisis due to the state’s weakening and the empowerment of other de facto powers such as organized crime. Mexico has become a giant clandestine grave, with 26,000 unidentified dead people. Migrants, on the other hand, will not be criminalized. Those foreigners that the United States considers aliens and stateless, the Mexican state will have to make them subjects

of rights. Furthermore, the new government will promote union freedom, with secret, direct, and universal balloting by workers. Workers' freedom of organization and union democracy are the new goals.

Human rights for Indigenous peoples have added requirements: they involve acknowledging Indigenous rights to autonomy, land, and territory, as mandated by Mexico's endorsement of United Nations conventions. Neil Harvey argued that, while the elections demonstrated widespread popular discontent, the new MORENA government runs the risk of repeating past practices with regard to Indigenous peoples. If we look critically at the post-Independence, liberal reform, and revolutionary periods, Indigenous peoples participated in each of these transformations, but they were later subordinated to new regimes that either stripped them of their lands in the name of progress or provided land reform as a means of garnering political support for a centralized and authoritarian regime. We must therefore be wary of the potentially negative impacts of the proclaimed fourth historical transformation under AMLO and MORENA. Megaprojects such as the Tren Maya and the creation of new agricultural plantations in southern Mexico are of particular concern and have brought criticism from the Zapatistas, the National Indigenous Congress, and several local organizations. In Harvey's opinion, they rightly fear that AMLO may simply be continuing the same rural development policies of his predecessors. An alternative approach would be for AMLO and his advisers to listen and learn from communities that have actively resisted such policies and built more ecologically sustainable and socially just forms of development. The extent to which such an alternative is embraced or rejected will determine whether or not the fourth historical transformation is a case of *déjà vu* or not for Indigenous peoples in Mexico.

Corruption and Impunity

Mexico occupies one of the worst ranks regarding corruption of its penal system in the world. Only 2 percent of crimes reach conviction sentences, said Santiago Nieto, now head of the Financial Intelligence Unit in the Secretariat of Finance. There

are other routes through which convictions or reparations are made for a mere 8 percent of the cases. AMLO does not seek vengeance but justice as the new *modus operandi* of the state. When the Institutional Revolutionary Party (PRI) was in power, there were the "*diesmos priistas*," 10 percent payments that public officials demanded to issue a permit or some other government concession; then the "*panista moches*," or shares given to public workers in the time of the National Action Party (PAN). During the administration of Enrique Peña Nieto's PRI, the modality of phantom enterprises emerged: they received huge payments from the government for no work performed at all. This creates a disloyal competition with legitimate firms and hinders their development in the private sector: phantom firms will no longer settle for 10 percent of the share but for 100 percent of public resources. The challenge, therefore, includes both political will and institutional changes. There is political will in the new administration and its challenge is to eliminate the protection of illicit, phantom "enterprises."

It is a human right to live without corruption, said Nieto. The state must exercise the penal option on money laundering and corruption. There should be communication and cooperation between the Secretariat of the Public Function and the Attorney General now called *Fiscalía*. To improve the messaging on corruption toward the public, the *Fiscalía* should be autonomous from political power in public prosecution and execution of the law. The constitution is the sum of all of the nation's projects; it has neoliberal elements but also social ones. We need to think more in group rights than individual rights. The judicial branch of government needs to realize that this is a system: the law must be coordinated. Penal action must become central also to recover stolen public goods and immediately apply financial intelligence.

Such struggle requires juridical efficacy. Luz Mijangos, former major accountant of Mexico City's Ministry of Finance, addressed this issue in fighting corruption and impunity. The context is that *de facto* powers like organized crime are often more powerful than authorities. Efficacy in combatting corruption and impunity has never been achieved. Political corruption has been progressing and,

strategically, it replaces all decisions of political power. There are various holes in the national anticorruption system, but there is a model with some advancements. There must be synergies and coordination among all those combatting corruption, including citizen committees. The bases of proof need considerable strengthening. For instance, in civil society investigations of corruption cases like that of Odebrecht, proof must be convincing so that the attorney general can build a sound case. To perfect or improve the proofs, there should be direct access to data bases such as notaries. The judicial power must develop a responsible attitude to reach an adequate standard of proof and translate the anticorruption policy in concrete actions to achieve its goals.

Addressing impunity has been an official goal since Miguel de la Madrid's administration (1982-1988). His campaign slogan was "moral renovation." But there were no popular organizations that might have helped him in the fight against impunity, said José Agustín Ortiz Pinchetti, now director of FEPADE (Fiscalía Especializada para la Atención de los Delitos Electorales). López Obrador proposes the democratization of the country and the fight against corruption and impunity. AMLO has both the political will and the courage to tackle these issues. He has a very good record on fighting impunity from governing Mexico City (2003-2006). But in 2018 the entrepreneurial class is much stronger. Perhaps a few emblematic cases of punishment would go a long way to assert the rule of law.

Corruption scandals were at the root of the demise of Enrique Peña Nieto and the PRI, said Stephen Morris; they contributed to the deterioration of their image. After the 43 students disappeared from Ayotzinapa, Peña Nieto tried to reform the law of accountability, but it was too late. In contrast, these scandals contributed to improve AMLO's and MORENA's image. Morris is skeptical, however, that corruption and impunity can be eliminated in merely six years. One of the main goals of the new administration should be to start changing the culture of corruption and to start citizen participation in combating it.

MORENA: From Social Movement to Political Party

If there is a single factor that best explains the 2018 electoral result, it would be MORENA. For Héctor Díaz Polanco, head of its Honor and Justice Commission, MORENA was a hegemonic construction and a powerful structure, the most powerful in Latin America. MORENA had to lock the entrance key to party memberships in 2017: it had reached 3 million members out of nearly 90 million registered voters. There was a transformation process in which militants and sympathizers became actively involved in the elections. MORENA had eight to ten observers in 68,000 balloting places, making sure that fraud would not be committed. In total, there were 650,000 members at balloting places and, in Chiapas, 100 percent of them were looked after by MORENA militants or sympathisers.

MORENA represents an intermediary point in Latin American politics. There have been movements without parties and parties without movements. In contrast, MORENA is a party of movements. Redistributive politics has had an ambivalent effect in Latin American politics. For example, in Bolivia 3 million in a population of 10 million were risen from poverty, and similar results were obtained in Brazil, Ecuador, and Venezuela. But the exclusive social-assistance policy focus in those countries had a boomerang effect: the former poor became conservative voters as they became mere objects of public policy. They transformed their collective vision into an individualistic one and reappeared in the sociopolitical process voting for the Right. What is needed is to create a politically formed class of voters that become subjects of their own development.

This is an old dilemma: reform or revolution. What is the fourth transformation all about? The past three transformations were also revolutions; the fourth must also be one, but it must take a moral, economic, and political leap. Only the first steps are being taken: deep rooted reforms; this is the condition for revolution. MORENA's political structure must be constructed so as to avert failure, and this includes the following points, said Díaz Polanco: (1) gender democracy, equality between

men and women, starting with congress and cabinet; (2) leaders' qualification for leadership roles; (3) the structure of political formation must be strengthened, starting with support of half of all party revenues received from the government, in proportion to MORENA's votes; (4) a deepening of ethics both in the party and the government; and (5) combatting corruption within the party.

Enrique Dussel, the famous UNAM philosopher, reminded us of Marx's Eleventh Thesis on Feuerbach: "The philosophers have only *interpreted* the world, in various ways; the point, however, is to change it" or, in Spanish, "*transformarlo*." So, what about the fourth transformation? It is a transformation, not a revolution, but neither is it a reform. In politics there cannot be a perfect system. Planning cannot be done perfectly. Imperfect planning can be done and it implies possible and inevitable error. In politics nothing is certain because it is very complex. It can never give a definitive solution to anything. A reform may be done so that the system survives and continues to go on in the same way. Transformation would be a deeper change in the future. For anarchists, whatever is not revolution is reformist: this is what the extreme Left holds.

Capitalism leads to ecological catastrophe. Its profit-maximizing logic must change. The first transformation was the conquest that uprooted the millenarian civilizations. Indigenous peoples taught us how to live respecting nature. Walter Benjamin says we must put a brake on modernity. And Naomi Klein says that capital cannot be ecological. The essence of the fourth transformation is organization from below, from the bottom up, community by community, with their communal police forces. Critical realism is about doing the possible with ethical criteria. "I am not an optimist, but I am hopeful," concluded Dussel.

Gerardo Otero presented an overview of leftist political parties and social movements in Latin America, proposed a theory of the political-cultural formation of subordinate classes, and derived the chief challenges for the MORENA government. He observed that social movements which supported electoral transitions and governments became demobilized or co-opted by emerging

social-assistance policies of the state. In contrast, autonomist movements that refused to engage with the state, like the Zapatistas in Mexico, became mostly marginalized. By themselves, both strategies of transformation have generally failed their popular constituencies. The dynamics of class formation toward a popular-democratic society must be based both from the bottom up and from the top down, from social movements rooted in civil society and from the institutions of the state. He proposed that MORENA, as a party, has the main responsibility to contribute to the strengthening of social movements. It must encourage their capacities for mobilization and to exert pressure from below in their engagement with the state in promoting the popular-democratic alternative. This bottom-up and top-down combination is the only alternative to deepen the popular-democratic project within capitalism with a view to transcend it in the future.

Mexico is today the capital of critical thinking, said Juan Carlos Monedero, of Universidad Complutense de Madrid and a representative of Spain's Podemos Party. Civil rights are reversible, and we can think of these in terms proposed by Spinoza: fear is associated with monologue, while hope is associated with dialogue. The Right, argues Monedero, always bets on fear, in which there can only be monologue. In Latin America, the evangelical sects have been sent to stop dialogical liberation theology, while in Europe those who have bet on fear are winning. Everything has become a commodity. Finance capital makes it impossible for the nation-state to operate. Let's remember that capitalism locates itself in the weakest link, or where there are the fewest protests: women, Indigenous peoples, subaltern countries. The struggles of women and Indigenous peoples are thus anticapitalist. At all times, plan B or plan C of capitalism has been fascism.

We on the Left must assume that we come from defeats, says Monedero, but the agenda for the pursuit of liberty, fraternity, and equality is still current. Pessimistic intellectuals are conservative: we should be hopeful pessimists or tragic optimists. Poor analyses by the Left can be very harmful. For instance, the autonomist Spanish movement Indignados was an annoying mosquito to the

powerful; Podemos, however, a party that is willing to participate in the electoral process to attempt transformation from the top down, frightens them a lot.

MORENA cannot be hollowed out. There must be a clear differentiation of fractions: in congress, in social movements, in government, etc. The party must go beyond the government and pressure the parliamentary fraction to pursue its program. Mexico must relink itself to the South. The people must be politicized and create its own narrative. The laws that Podemos made were done by the people, so the people must be given credit for that. If we don't trust the people we go nowhere; the Right is afraid of them. "May all of the Davids unite with hope."

John Ackerman, director of Diálogos por la Democracia at UNAM, said that AMLO must be everyone's president, but he can also be an opposition government to economic power. His goal, in fact, is to separate economic from political power. There is a left wing that lives off its faith, its doctrine, and its maximalism. But we need to measure the causes and consequences. Karl Marx warned the Paris Commune that it would be massacred; there are problems that have no theoretical solution, as Boaventura de Sousa Santos put it. Memes, on the other hand, produce relief, but they are conservative and demobilizing. It is fine to generate irony, laughter, and tension, but we must stay focused. We cannot lower the guard. Leaderships are indispensable. In parallel, we must promote deliberative circles or groups so that these generate new leaderships. In Podemos, for instance, all leadership positions are decided in primary elections. When individuals owe their positions to the people, then they are not as loyal to the party as they are to the people. This dynamic helps prevent parties from becoming detached bureaucracies, it becomes a condition to advance in a popular-democratic direction.

In sum, conference participants were realistic in describing the tremendous odds confronting Mexico's new government. They insisted on fighting both the root causes of human rights violations and their immediate manifestations. There are plenty of grounds for pessimism. But given the concrete

history of MORENA as a party of movements, there is also hope that Mexico can be transformed with both institutional and policy changes from the top and continued pressure from below. //

George Vickers

by **Cynthia McClintock**, Professor of Political Science and International Affairs,
George Washington University

It is with great sadness that I report the death of George Vickers on December 2, 2018. A LASA Life Member and member of LASA's Kalman Silvert Society, George was deeply committed to advancing human rights and social justice in Latin America and will be sorely missed.

George did his undergraduate studies at Northwestern University and earned his master's and PhD degrees in sociology at Washington University in St. Louis. At the time of his graduate studies, he was interested in the impact of the Vietnam War on politics in the United States. His first book was entitled *The Formation of the New Left: The Early Years*, published by Lexington Books in 1973.

From 1975 until 1997, George was a professor of sociology at Brooklyn College and the Graduate Center of the City University of New York. In the late 1970s and 1980s, he became increasingly outraged by US policy in Central America and began a lifelong concern for peace and democracy in the region.

In the 1990s, George was one of the most active and engaged analysts of politics in El Salvador and Nicaragua. He was a member of the US presidential delegation that monitored El Salvador's 1994 elections. With colleagues at Hemisphere Initiatives, he coauthored numerous incisive, hard-hitting analyses of the turbulent peace process in El Salvador and of key elections in both El Salvador and Nicaragua. These pieces had an impact in both the scholarly and policy communities.

Giving up tenure, George became an outstanding institution builder. First, from 1993 until 2001, he was Executive Director of the Washington Office on Latin America. Then, he was Regional Director for Latin America of the Open Society Foundations and, finally, the Director of International Operations for Open Society. He served on the boards of various NGOs, including Hemispheric Initiatives and, later, the East-West Management Institute.

In addition, George worked to strengthen LASA. Not only was he a Life Member and member of the Kalman Silvert Society, but he also served on the Development Committee for many years. During 2002–2003, he chaired the Committee on Academic Freedom and Human Rights.

At the same time, George continued to write. After elections took hold in Central America, he sought to explain how peace and democracy could be consolidated. He developed recommendations for civilian control over the military and for police forces that worked for the people. He presented many of his insights in the chapter "Renegotiating Internal Security: The Lessons of Central America," in the volume *Comparative Peace Processes in Latin America*, edited by Cynthia Arnson (Stanford University Press, 1999). And he did not hesitate to call out democratic failures; for *Foreign Policy* in November 2009, he wrote "The Sham Elections in Honduras."

My own happiest memories of George are of his wonderful participation in a LASA election-monitoring delegation in Peru in 1995 (which I had the pleasure to chair). Bringing to bear his experiences from Central America, George was exceptionally insightful. He was also enthusiastic and fun. It was my special pleasure that, on the

trip, he met his future partner, Irene Silverblatt, Professor of History at Duke University, who specializes in Peru.

George was a great friend to LASA; he provided critical support for the hemispheric scholarly networks at LASA's core. And he was a great friend to Latin America, helping to invigorate the civil society groups that resolve conflict and reduce injustice. We are deeply grateful to George and will miss his intelligence, commitment, and friendship.

George Vickers, presente! //



Walsh School of Foreign Service Center for Latin American Studies

Since its founding in 1959, Georgetown's Center for Latin American Studies has been at the forefront of U.S. relations with the region. Located in the Walsh School of Foreign Service, its mission embraces cross-disciplinary research on the hemisphere's cultures, history, and political and economic development, as well as the formation of the next generation of leaders and innovators in service to Latin America.

The Master of Arts in Latin American Studies at SFS is a 36-credit program designed for students pursuing careers in government, business, and international organizations in the U.S. and abroad as well as those who contemplate additional post-graduate work in the humanities or social sciences. While most students complete the degree in two years on a full-time basis, part-time and accelerated options are available as well. *Study abroad programs offered in Bogota, Colombia, Santiago, Chile, and Sao Paulo, Brazil.*



M.A. Program Concentrations

- Anthropology
- Conflict Resolution and Human Rights
- Development
- History
- Government
- Literature and Culture Studies
- Political Economy
- Security Studies

CLAS.GEORGETOWN.EDU

Application Deadlines

Fall 2019: April 1st, 2019

Spring 2020: November 1st, 2019

GEORGETOWN UNIVERSITY

Kimberly Green Latin American and Caribbean Center



LACC and LASA: Four Decades of Collaboration

Working together to ensure that people following Latin America and the Caribbean have access to dependable, accurate and current information about the issues that matter most.

LACC supports enhanced understanding of hemispheric politics, business, society and culture through:

- Academic research and teaching by more than 200 LACC faculty experts
- High-quality analysis available as events unfold
- Interdisciplinary projects that reach audiences across the globe
- Critical training programs to educate a new generation of leaders

FIU | Steven J. Green
School of International
& Public Affairs
FLORIDA INTERNATIONAL UNIVERSITY

Creating a just, peaceful and prosperous world.

lacc.fiu.edu



@FIULACC



/FIULACC



/FIULACC

Open Access titles from El Colegio de México



More than 600 previously out-of-print scholarly titles published by El Colegio de México are now available as Open Access ebooks on JSTOR.

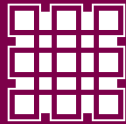
The collection includes important works by scholars such as:

- Daniel Cosío Villegas
- Victor Urquidí
- Josefina Zoraida Vázquez
- Sergio Aguayo
- Erika Pani
- Moisés González Navarro
- Andrés Lira
- Manuel Miño Grijalva

The titles are free for anyone in the world to use: no need to register, no DRM restrictions, and no limits on downloads or printing!

Visit about.jstor.org/colmexOA to view the available titles.





LATIN
AMERICAN
STUDIES
ASSOCIATION

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 12,000 members, over 65 percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors, across the globe.

www.lasaweb.org