

LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

FORUM

SUMMER 2017 | VOLUME XLVIII | ISSUE 3

YEARS

Table of Contents

- 1 From the President
by Aldo I. Panfichi Huamán
- 3 From the Outgoing President
by Joanne Rappaport

2017 KALMAN SILVERT AWARD

- 5 Kalman Silvert Award Lecture, Lima, Perú,
29 de abril de 2017
por Marysa Navarro Aranguren

LASA/OXFAM AMERICA 2016 MARTIN DISKIN MEMORIAL LECTURE

- 8 Del "diálogo de saberes" a la construcción
de modalidades de "colaboración intercultural":
Aprendizajes y articulaciones más allá de la
Academia
por Daniel Mato

GUILLERMO O'DONNELL DEMOCRACY AWARD

- 18 Announcing the Guillermo O'Donnell
Democracy Award and Lectureship
*by Gabriela Ippolito-O'Donnell and
Kevin J. Middlebrook*
- 19 Los desafíos de la democracia en
América Latina: Como gobernar mejor
por Sergio Bitar

ARTICLES

- 24 Life without Papers
*by Denise Brennan and Citlali Alvarez
Almendariz*
- 29 Reconstitución del Ayllu: Los desafíos del
movimiento indígena en Bolivia bajo el
socialismo del Siglo XXI
por Cristóbal Huanca Salles

ON LASA2018

- 37 Interdependent Inequalities: Globalization from
a Latin American Perspective
by Marianne Braig
- 38 From the Program Co-chair
by Charles F. Walker
- 39 LASA2018 Call for Papers

CALLING ALL MEMBERS

- 41 Nominations Invited

ON LASA2017

- 49 Presentación Padre Gustavo Gutiérrez
por Mauricio Archila
- 50 A propósito de "Otros Saberes"
por Gustavo Gutiérrez
- 51 ¿Qué nos queda del congreso de Lima?
por Juliet Hooker y Mauricio Archila
- 52 LASA2017 Awards and Recipients
- 57 Acknowledgments
- 58 Seen at LASA2017
- 60 Sponsors and Contributors

LASA SECTIONS

- 61 Section Reports

NEWS FROM LASA

- 87 Richard Fagen Receives O'Higgins Award

President

Aldo Panfichi Huamán
Pontificia Universidad Católica del Perú

Vice President-President Elect

Lynn M. Stephen
University of Oregon

Past President

Joanne Rappaport
Georgetown University

Treasurer

Patricia Tovar Rojas
City University of New York, John Jay College

Incoming Treasurer

Diego Sánchez-Ancochea
University of Oxford

EXECUTIVE COUNCIL

For term ending May 2018:

Jo-Marie Burt, George Mason University
Claudia Ferman, University of Richmond
Daniela Spenser, CIESAS/Mexico City

For term ending May 2019:

Angela C. Araújo, Universidade Estadual de Campinas
Barbara S. Weinstein, New York University
Ginetta E. Candelario, Smith College

Ex Officio

Program Co-Chair
Charles F. Walker, University of California/Davis

Program Co-Chair
Marianne Braig, Lateinamerika Institut der FU Berlin

Executive Director
Milagros Pereyra-Rojas

Editor of LARR
Aníbal Pérez-Liñán, University of Pittsburgh

Editors of Latin America Research Commons (LARC)
Florencia Garramuño, Universidad de San Andrés
Philip Oxhorn, McGill University

Strategic Plan Oversight Committee
Gilbert Joseph, Yale University
Timothy Power, University of Oxford
Catalina Romero, Pontificia Universidad Católica del Perú

LASA STAFF

ADMINISTRATION

Executive Assistant
Jocelyn Inlay

Executive Director
Milagros Pereyra-Rojas

COMMUNICATIONS

Graphic Designer
Jason Dancisin, Contractor

Social Media Coordinator
Paloma Díaz-Lobos

Publications Specialist
Sara Lickey

INFORMATION TECHNOLOGY

Data Analyst
John Meyers

OPERATIONS

**Sections and Awards
Coordinator**
Ghisselle Blanco

Congress Coordinator
Emily Boal

Operations Assistant
Gabriela Vargas

FINANCES

Financial Administrator
Mirna Kolbowski

Accountant
Sharon Moose, Contractor

MAESTROMEETINGS INC.

Director of Operations
Pilar Rodríguez Blanco

Social Media Manager
Paloma Díaz-Lobos

President
Milagros Pereyra-Rojas

The *LASA Forum* is published four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. LASA welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

ISSN 0890-7218

From the President

by ALDO I. PANFICHI HUAMAN | Pontificia Universidad Católica del Perú | apanfic@pucp.pe

While the president of the United States opts for isolationism, building walls to keep out immigrants and denying the need for global cooperation to protect the future of our planet, Latin American studies are experiencing unprecedented dynamism around the world. This is reflected in LASA itself, which after 51 years of existence has become a truly global academic organization, with 12,000 members from over 50 countries. Some 49 percent of LASA members reside in Latin America and the Caribbean, 38 percent in North America, and 13 percent in Europe or Asia.

Our transformation is not only in numbers. Gone are the days when LASA was fundamentally a space for exchange between academics and activists in the so-called North and South of the Americas, and when the vast majority of LASA congresses were held in the North. This year we met in Lima, in 2018 we met in Barcelona, and subsequent congresses should alternate in order to reflect our presence in distinct countries and regions of the world.

The expansion and diversification of LASA membership has been made possible, in the first instance, by the expansion of Latin American studies in the region itself. Changing relations of economic and political power at the global level have motivated those of us who live in Latin America to rethink what “Latin America” is today and what we want it to be in the future, in terms of models of development, values, and alliances. This renewed interest in and identity with the region is seen not only in the major universities in capital cities but also in numerous regional and provincial universities, research centers and NGOs as well. Meanwhile, centers for the study of Latin America have also bloomed across Asia and Oceania, and interest in Latin America has also seen a revival in

Spain, France, the United Kingdom, and across Europe.

As incoming president of LASA, I consider it fundamental to incorporate other centers of research and teaching from outside the Americas, with their distinct perspectives and traditions, into our common effort to understand this region and its relation to the world. Intellectual curiosity leads us to ask what questions, perspectives, and findings these centers of knowledge can bring to the table and how we can generate a fruitful exchange that can renew our own forms of understanding the complex reality of Latin America.

Globalization not only feeds interest in Latin America in other regions of the world, it also demonstrates our need to have a more profound understanding of those other parts of the planet and how we engage with them. It is undeniable that global interests—be they economic, social or geopolitical—affect and give shape to diverse Latin American problems. From the expansion of the extractive industries to the social and environmental organizations that question them, recent studies show there are important transnational components to these phenomena that we must understand. Our research networks increasingly opt for comparative studies that cross borders and regions, giving rise to transcontinental collaborations that can generate truly new knowledge and innovation.

This worldwide interest in Latin America, and Latin American studies, also reflects the maturity of our field. Over the last half century, Latin Americanists have produced an enormous and diverse body of research, with a strong commitment to interdisciplinarity as well as to teaching about this part of the world. Latin American studies has produced concepts



and knowledge that have helped people around the world to understand processes of social, cultural, and political change that go well beyond this region. Latin Americanists have been at the forefront of debates about the difficult relationship between democracy, development, and dependence on natural resource exports—challenges faced around the globe. Migration, immigration, and the displacement of people due to political violence and economic need are also deeply rooted phenomena in our region, and pioneering work from Latin America can shed light on comparable experiences in other regions today. The magic realism in our literature has been loved and emulated around the world, and the experience of Latin America’s various truth commissions has also been repeated in other places affected by violence and civil war. Needless to say, Latin American studies also have much to contribute to discussions about populism and authoritarianism in their various forms in Europe and the United States today.

But the globalization of LASA also raises challenges for our organization and institutional culture. If we are to continue to have a presence in distinct parts of the world, we must be conscious of the academic schedules of all of our members and try to program LASA congresses when as many colleagues as possible can be present. We must work harder to be flexible and adapt LASA to the global era.

Furthermore, our LASA congresses should continue to have local academic partners, a situation from which we all benefit.

The presence of hundreds of panels and world-class experts in diverse disciplines can vitalize local academic communities and activists, while LASA panelists have the opportunity to interact with distinct communities from those with whom they regularly engage. The experience of LASA Lima 2017 was magnificent, with 6,643 registered participants, panels formed by talented senior and junior scholars, and rooms full of students avid to hear and ask questions of the presenters. In Lima we also had a large number of activities run by thematic networks outside the Congress itself, which were self-denominated as pre-LASA and post-LASA events. Hence I consider it essential to continue the policy of admitting students and nonmembers as listeners, particularly those with lower incomes and from traditionally underrepresented sectors or regions. In Lima 1,730 people attended under this policy, and it will continue in Barcelona 2018.

Another important step for LASA as an organization is to embrace more forms of open government, with greater participation and transparency in the decisions made by those of us who temporarily assume positions of leadership. The policy of open access in publications such as the *Latin American Research Review* (LARR) is also a sign of the times, without sacrificing the academic quality and rigor that have always characterized our association.

A third step for LASA is to extend further our interdisciplinarity by including more colleagues in the natural sciences, environmentalism, and law. Our region faces serious threats to its biodiversity, its land and water supplies, and to its many native and indigenous peoples, whose ancestral territories and lifestyles are at risk. In many parts of our countries, human

rights and civil liberties remain a challenge to guarantee for all.

In sum, in a context in which globalization is challenged by reactionary and xenophobic forces, LASA is embracing openness—in its diversity of members and disciplines, academic agenda, and physical presence. When I think of LASA, I think of people who are not only researchers, teachers, and writers, but also progressives in the broadest sense, who speak out about injustices and work to change their own societies and others around the globe. This is also my commitment as incoming president of this association. ■

From the Outgoing President

by JOANNE RAPPAPORT | Georgetown University | rappaport.lasa@gmail.com

I want to thank all of you for what I hope you found to be a successful congress in Lima. The fact that we met on a university campus instead of a more anonymous hotel, and the presence among us of 1,730 local students, transformed the event into a vital space of interaction. Almost no one presented papers to an empty room. Even for those young scholars for whom this was their first congress there was an audience and an opportunity for further exchange. The fireworks of the opening ceremony (I hope Gustavo Gutiérrez stimulated you to meditate on a *diálogo de saberes* and that Susana Baca led you to feel that dialogue in your bodies) and the interdisciplinary discussions we planned for the presidential sessions were not the lifeblood of the congress. More important was the everyday work of the congress—the dialogue in the corridors, what you learned from a presenter you hadn't known about before, the mentoring opportunities, the connections you made with scholars, practitioners, and activists from other countries: that is, what you, the members of LASA, accomplished.

I'd like to use this final column to report on some of the work that the Executive Council (EC) of LASA has been up to over the year leading up to the Lima congress. We had an unusually active EC this year, involved in a series of projects not related directly to the planning of the Lima congress. Much of our work was dedicated to thinking through LASA's five-year strategic plan and establishing working priorities. In particular, we focused on three major themes: incorporating new constituencies into our organization, developing initiatives that would make LASA a more vital presence for its members in the year between congresses, and deepening the relationship between LASA sections and the association as a whole.

As you have already heard numerous times in the past few years, LASA is no longer a U.S.-based association mainly comprised of social scientists. A plurality of our members are based in Latin America—there are more Latin America-based members in LASA than U.S.-based members—and there is a growing interest in Europe and an incipient membership in Asia. We also have a growing number of student members (to which we need to add the 1,730 students who attended the Lima congress as observers, an audience we hope you will help to encourage for future congresses in Barcelona and in Boston). Over the past year, the EC fostered the creation of a Student Section, which held its own panel in Lima and hosted a jobs workshop. The Secretariat has been working to develop a web page listing positions in Latin America, as well as in the global North, so that Latin American students who choose to study in the North (or those who live in some of the smaller countries where academic employment opportunities are scarce) have the option of affiliating with Latin American institutions after they finish their graduate work. We have also been discussing the handicaps that students in Latin American universities have in finding research funding. Scholars and students from different countries face distinct financial challenges in order to continue their research. The benefit concert we held in Lima raised sufficient funds for us to begin an initiative offering five short-term research grants to doctoral students at Latin American universities. You will be hearing more in the coming months about the procedures for applying for these grants, and LASA's development committee will be working on fund-raising for this initiative. We are also revamping our membership and congress registration fees so that they more equitably reflect the heterogeneity of our membership. In addition, we are returning to cash travel



grants, instead of hotel rooms, in order to make it possible for more members to travel to Barcelona.

Many of those of my generation joined LASA during the 1980s, a period marked by conflict in Central America and worldwide solidarity with the peoples of El Salvador, Honduras, Guatemala, and Nicaragua. Like many of my colleagues, I remember LASA as one of the few professional organizations that paid attention to issues of human rights; this inspired me to join the association. But that very meaningful core of our work, a space in which we could cross academic disciplines and countries of origin, applying our scholarly expertise in the real world, has fallen through the cracks over the intervening decades. The EC has been working on a series of initiatives, ranging from the preparation of scholarly dossiers in *LARR* and less academic interventions in *LASA Forum*, in which human rights will once again become a major concern and a space for dialogue. We are planning to expand the purview of the Commission on Academic Freedom so that it serves as a committee through which LASA can emit statements regarding human rights—so that the next time someone like Honduran environmentalist and indigenous activist Bertha Cáceres is assassinated or threatened, our organization has a procedure for making public statements and for alerting our membership. We are seeking out LASA members who would be receptive to founding a human rights section, where our efforts can be both concentrated and amplified. We have also developed a relationship with the

Scholar Rescue Fund of the Institute of International Education, which places scholars at risk in institutions of higher education in other countries: many of our sections expressed great interest in serving as consultants in this initiative, both to locate scholars at risk in Latin America and to help to find academic safe havens at Latin American universities for scholars from other continents.

In addition to these initiatives, the EC and some of our sections have been pursuing other projects that expand the work of LASA beyond our annual congresses. As we announced on our website, an interdisciplinary academic delegation was sent to Brazil last year to investigate the political, social, and economic context of the impeachment of Dilma Rousseff. We recently received their highly detailed and wide-ranging report, which we will be circulating to the membership. The delegation conducted scores of interviews in Brasília, São Paulo, and Rio de Janeiro, transcripts and recordings of which will be made available for scholars through the LASA Secretariat and at the University of Campinas, once they have been edited and catalogued. In collaboration with the Otros Saberes Section, we are taking the final steps to organize a third stage of the Otros Saberes initiative, which will fund collaborative teams of academics and grassroots researchers working on environmental justice and extractivism in Latin America. Many more ideas were generated in EC brainstorming sessions. For instance, we would like to see LASA create working groups that link the scholarly research of our members around pressing themes. We need to focus on how to develop a more inspiring and user-friendly communications program: a more effective website, better use of social media, the means to more effectively disseminate publications such as *LASA Forum* (whose

articles would make excellent additions to your syllabi for beginning undergraduate students), perhaps even LASA TV.

LASA is a membership organization. The annual congress would not be possible without the participation of the program chairs, track chairs, awards committee members, section chairs, and all of you who organize panels and present papers. The activities we have been planning over the past year also require your energies and your passion. It has been an honor to serve as your president over the past year, and I hope that you will make the effort to help build LASA as a more wide-ranging, interdisciplinary, and international association over its second half century. ■

Kalman Silvert Award Lecture, Lima, Perú, 29 de abril de 2017

por MARYSA NAVARRO ARANGUREN, Charles and Elfriede Collis Emerita Professor of History,
Dartmouth College; Resident Scholar, David Rockefeller Center for Latin American Studies,
Harvard University | Marysa.Navarro@dartmouth.edu

En todas las oportunidades que he hablado en LASA lo he hecho en inglés. Siendo éste un día especial para mí, lo haré en castellano.

Creo que siempre he querido ser historiadora. Desde pequeña me gustaba tanto hurgar el pasado que tardé mucho tiempo en darme cuenta que solamente leía historia y si bien un día descubrí la literatura, tardé en ver que las novelas que más me gustaban eran las históricas. Es el día de hoy que una de mis novelas favoritas sigue siendo *El rojo y el negro*.

Pienso que me gustaba la historia desde pequeña porque en mi casa se hablaba mucho del pasado, de un pasado reciente, doloroso, que a veces provocaba cóleras, recuerdos dulces y también amargos y tristezas incontables. Aunque las discusiones de mis padres con sus amigos eran muchas e interminables, yo las oía porque vivíamos en un apartamento minúsculo. Grandes y chicos, éramos todos refugiados españoles, exiliados viviendo en Francia porque con la ayuda de Hitler y Mussolini, Franco había conseguido transformar su golpe de estado fracasado en una guerra civil que derrotó a la Segunda República.

Durante muchos años tuve la ilusión de poder estudiar Historia de España en mi país, pero Franco vivió una eternidad y no tuve la oportunidad de hacerlo en ninguno de los países a los que me llevó el exilio. Hice mis primeros estudios formales de Historia en el Uruguay, en el Instituto de Profesores Artigas de Montevideo y los terminé con un Master y un Doctorado en la Universidad de Columbia, en Nueva York. En ninguna de las dos instituciones pude hacer lo que quería y decidí entonces concentrarme en América Latina.

No me arrepiento. De otro modo no estaría aquí agradeciendo a los y las colegas de LASA la generosidad que han tenido de concederme el premio Kalman H. Silvert. No sé si merezco este honor, pero confieso que me han dado una gran alegría y antes de que puedan arrepentirse les digo que lo agradezco de todo corazón. Quisiera también dar las gracias a quien escribió el texto que acompaña el anuncio del Premio Kalman H. Silvert, pues es uno de mis primeros y muy queridos alumnos de Dartmouth College, el ahora muy “Distinguished Professor of History” de la Universidad de Pittsburgh, Reid Andrews.

El recibir el Premio Kalman H. Silvert tiene un significado muy especial para mí. Me conmueve profundamente porque Kal no fue solamente un académico con una obra excepcional, fundador de LASA y un ser generoso e incansable en su ayuda a las Ciencias Sociales Latinoamericanas, especialmente en los tiempos en que las universidades sufrieron los embates de las dictaduras. Fue un amigo personal muy querido. Tuve la fortuna de conocerlo cuando yo necesitaba ayuda. Encontré en él un interlocutor extraordinario, un guía paciente y generoso, un maestro ejemplar.

Lo conocí en una de sus estadías en Buenos Aires, cuando él trabajaba en la American Universities field staff. Yo estaba en la Argentina preparando mi tesis doctoral, una tesis que tenía solamente el apoyo formal de mi profesor, pero que yo, haciendo honor a mi origen vasco, me había empeñado en escribir. Quisiera explicar que en los años cincuenta y aún a principios de los sesenta no era fácil ser mujer en los programas de estudios graduados norteamericanos pues éramos unas intrusas —lo éramos cuando nos aceptaban pues en muchas instituciones las mujeres brillaban por su ausencia—. Mi profesor me preguntó en una ocasión



si estaba segura que yo debiera seguir trabajando en mi tesis en vez de ocuparme de mi esposo y de mi hija. Aquí me gustaría señalar que en el Uruguay no me había enfrentado a una situación como ésta. Tanto es así que el grupo con el cual ingresé al Instituto Artigas estaba compuesto, excepcionalmente, por seis mujeres y un hombre.

En Columbia, cuando llegó el momento de escribir la tesis, quise hacer un trabajo sobre la emigración de los refugiados españoles en la Argentina, pero mi profesor rechazó mi tema, por ser demasiado reciente. Le propuse entonces trabajar sobre el golpe militar de 1930, tema que aprobó milagrosamente, y me permitió estudiar el pensamiento de derecha en la Argentina, que era lo que me interesaba.

Una vez en Buenos Aires, cuando me debatía con el tema, un colega argentino me habló “de un americano muy piola” con el que me convenía hablar. Era Kal. Lo llamé y me convidó a su casa. Toqué el timbre y me abrió la puerta una mujer vestida con un pijama espectacular de seda roja que cubría su cuerpo encerrado en un *corset* de yeso hasta la cintura: era la incomparable Frida Silvert, socióloga de profesión, reponiéndose de una caída de caballo. Así empezó una amistad que solo terminó con la muerte de ambos.

En los meses que coincidimos en Buenos Aires se fortaleció nuestra amistad, a pesar que yo abusé de la generosidad de Kal y tuvimos todas las conversaciones que yo necesité sobre un tema que a él también le interesó.

Mis dificultades con mi profesor de Columbia no se terminaron cuando completé mi tesis en 1964. Durante la defensa, llegó un momento en que no le gustaron las respuestas que yo daba a sus preguntas y se puso un poco agresivo, pero tuvo que calmarse cuando intervino Albert O. Hirschman, un famoso economista que yo no conocía, apoyando mi posición. Tampoco conté con su ayuda para conseguir el tipo de trabajo que yo deseaba en los primeros cuatro años después que me gradué. Pero finalmente, y sin su ayuda, tuve suerte —entre otras razones, porque las universidades empezaban a sentir el impacto del movimiento feminista y se fueron abriendo tanto a las estudiantes como a las profesoras—. A partir de 1969, hasta las siete instituciones que pertenecían al Ivy League, se volvieron lentamente coeducacionales y poco a poco empezaron a contratar profesoras.

Cuando me presenté al puesto de Dartmouth, no me hizo falta recomendación de Columbia, pero a decir verdad, el momento no podía haber sido más propicio. El año anterior, el Departamento de Historia había rehusado darle un nombramiento a la historiadora Marilyn Young, cuyo esposo, Ernest P. Young, enseñaba en el Departamento de Historia. Los dos tenían doctorados de Harvard y el campo de Marilyn era el que necesitaba el departamento. Para cuando finalizó el curso, habían conseguido dos nombramientos en la Universidad de Michigan y allí se fueron. Su partida causó cierta conmoción en el departamento, la suficiente para invitarme a dar una charla y pedirme mi curriculum cuando su latinoamericanista decidió aceptar una oferta de la Universidad de Wisconsin. Peter Smith, había sido compañero mío en Columbia y su especialidad era la Argentina. Apoyó mi candidatura y también lo hizo Kal, que fue consultado

pues había trabajado en el Departamento de Ciencias Políticas de Dartmouth de 1962 a 1967.

Yo empecé a enseñar en Dartmouth en 1968. Era todavía una institución solamente de estudiantes varones (no se admitieron estudiantes mujeres hasta 1972). Ya había algunas profesoras dando clase pero eran esposas de profesores y tenían solamente contratos anuales. Yo fui la primera profesora contratada como los profesores, pero no del todo pues yo ya era Profesora Asociada. Dartmouth me ofreció un sueldo un poco más alto que el que tenía y un contrato de Profesora Asistente. Dartmouth era miembro de la Ivy League, yo tenía que criar a mi hija, acepté el puesto.

Enseñé en Dartmouth hasta 2009. Los primeros años fueron difíciles. Me costó dejar Nueva York y acostumbrarme a vivir en un pueblo. Aunque mi departamento me recibió con los brazos abiertos, pronto me cansé de aclarar que yo no era la Secretaria del Departamento, sino la nueva profesora de Historia de América Latina. Como otras universidades, Dartmouth estaba profundamente dividida por la agitación estudiantil tanto por los derechos civiles como por la Guerra de Vietnam y el problema de la coeducación. La resistencia al cambio en un sector estudiantil, importante pero no mayoritario, y sobretodo entre los egresados, era grande y económicamente poderosa. Acompañé las movilizaciones estudiantiles y me metí de lleno en las discusiones sobre coeducación. A pesar de las vacilaciones, las reservas y las dilaciones, Dartmouth terminó admitiendo estudiantes mujeres en iguales condiciones que los varones. Este fue el primer paso porque después hubo que convencer a los distintos departamentos que empezaran a contratar profesoras y esto tampoco fue fácil.

Cuando llegó la hora de mi primer sabático, decidí cambiar de rumbo y para iniciar mi compromiso académico con el feminismo empecé a trabajar en una biografía política de Evita. Luego Helen Safá y June Nash me invitaron a trabajar con ellas en el comité organizador de la primer Conferencia Internacional sobre Mujeres y Desarrollo que tuvo lugar en Wellesley College en 1976. Con Susan Bourque, Maruja Barrig y otras compañeras conseguimos recursos de la Fundación Ford para organizar varios seminarios y preparar cuatro volúmenes de textos feministas para América Latina. Además de seguir produciendo trabajos académicos, no abandoné la militancia feminista tanto en los Estados Unidos como en América Latina asistiendo a los encuentros feministas de Latinoamérica y el Caribe (hasta ahora todos menos uno) y trabajando en varias ONGs y en publicaciones feministas, algunas académicas y otras del movimiento.

Confieso que he tenido una buena vida, a pesar del hambre que pasamos durante la Segunda Guerra Mundial, que mi padre murió en el exilio sin poder volver a su Navarra querida, los varios gobiernos militares que he conocido de cerca y que las últimas elecciones en uno de los dos países en los que voto (Estados Unidos y España) me han dado escalofríos y han sacudido (pero no quebrantado) mi optimismo y mi idealismo. (Mi padre me enseñó que hay que vivir como si lo que una quiere fuera posible algún día, en consecuencia hay que apuntar alto y seguir luchando). De allí que haya sido, según decía mi madre, defensora de cuanta causa perdida se ha puesto delante mío. He sido testadura y apasionada por mi trabajo académico y desde que descubrí el feminismo, he sido y sigo siendo irremediablemente militante del

movimiento: cuanto más vieja, más feminista.

Y la suerte me sigue sonriendo. El año en que me jubilé, me presenté a una beca en el David Rockefeller Center for Latin American Studies de Harvard. Cuando se terminó la beca, me invitaron a quedarme como Resident Scholar y allí estoy desde entonces, feliz, trabajando y viviendo cerca de mis nietos y mi hija que enseña Literatura y me dice las novelas tengo que leer.

Debo confesar que desde que me jubilé, echo de menos a mis compañeros y compañeras de Dartmouth y a mis estudiantes, con quienes me mantengo en contacto. Echo de menos también a las viejas compañeras de LASA, como Helen, June, Elsa, y otras más con las que sacudimos nuestra asociación para que nuestros queridos colegas nos hicieran lugar y pudiéramos sentarnos a discutir temas que nos interesaban, formar parte de comités con y sin ellos, y llegar a ser presidentas.

Si muriera, volviera a nacer y alguien me preguntara que quería ser, le diría, madre de mi hija, historiadora y militante feminista. Por eso, aunque jubilada sigo trabajando, como si alguien me obligara a hacerlo. La novedad es que finalmente he empezado a escribir la historia de mi familia durante la guerra y el exilio. No es fácil y a veces tengo que parar unos días porque me da mucha angustia. Me es difícil oír la voz de mi madre contestando las preguntas que le hice años atrás o hacer hablar a mi hermana, insistiendo en temas que remueven viejas heridas que no se han cicatrizado a pesar de los años. Cuando me duele demasiado, paso a un trabajo histórico que estoy haciendo con la historiadora mexicana Ana Lau Jaiven, sobre la Sexta Conferencia Internacional

Interamericana y la fundación de la CIM. Así el mundo vuelve a su quicio y yo vuelvo a hacer lo que siempre quiero hacer: Historia con Mayúscula. Muchas gracias. ■

Del “diálogo de saberes” a la construcción de modalidades de “colaboración intercultural”: Aprendizajes y articulaciones más allá de la Academia

por DANIEL MATO | UNTREF-CONICET | dmato@untref.edu.ar

Deseo comenzar por expresar mi agradecimiento a LASA, a Oxfam-América, y a las y los miembros del Jurado del Martin Diskin Memorial Lectureship Award por haberme otorgado esta distinción. También deseo agradecer a la colega Carmen Martínez-Novio por la generosidad de haber postulado mi candidatura.

Valoro este reconocimiento especialmente porque se otorga a colegas que a juicio del jurado han logrado articular fructíferamente su labor académica con formas de activismo social, y porque por esto contribuye a dar mayor visibilidad a algunas iniciativas en las que he venido trabajando junto con un buen número de colegas, compañeras y compañeros.

En concordancia con esto, quiero destacar que no recibo esta distinción a título individual, sino precisamente en nombre de ese buen número de colegas, compañeras y compañeros, con quienes a lo largo de los años he compartido sueños, luchas y esperanzas por hacer este mundo más justo, más alegremente vivible. Destaco esto no solo porque es lo que siento, sino también porque me parece importante resaltar un aspecto saliente del tipo de prácticas sociales que quienes compartimos esos sueños intentamos llevar adelante. Estas prácticas se caracterizan, entre otros aspectos, por la construcción de relaciones de colaboración y el establecimiento de compromisos mutuos duraderos. Nuestros logros son colectivos, como también lo son nuestras luchas y nuestras derrotas.

Al decir estas palabras, en este particular contexto, no puedo omitir destacar que me siento especialmente honrado por el hecho de que este reconocimiento esté asociado a la memoria del colega Martin Diskin. Pese a que no tuve el honor de conocer a Martin en persona, por lo que he leído y por lo que

algunos amigos que lo conocieron me han contado, entiendo que a lo largo de su vida se empeñó en articular sostenidamente su labor académica con su participación en diversas iniciativas por un mundo mejor y que esto lo llevó a participar de variadas maneras en múltiples luchas sociales. De esas fuentes, también concluyo que adaptó sus modos de acción a diversas coyunturas y contextos, y que participó en la construcción de alianzas y mecanismos de intervención concretos. Hago estos señalamientos particulares sobre la trayectoria de Martin porque se relacionan de manera directa con las reflexiones que ofreceré en las próximas páginas.

Por el mismo motivo, también me parece interesante comentar que he leído varias de las conferencias ofrecidas en otras ediciones de este premio y he observado que ofrecen provechosas reflexiones sobre las experiencias personales de sus autores en procura de articular la producción de conocimientos con sus intereses de intervención social. Es interesante notar que ellas no solo remiten a logros, sino también a búsquedas no siempre suficientemente exitosas, e incluso a derrotas. También ilustran acerca de la importancia de lograr que nuestras prácticas se articulen apropiadamente con las de otros actores sociales, en contextos y coyunturas concretas.

Estas reflexiones sobre la trayectoria intelectual de Martin y las lecturas de esas conferencias anteriores han reforzado mi convicción de que, para lograr incidir en procesos sociales, nuestra labor de investigación debe ir más allá de la producción y análisis de datos que podamos exponer a través de publicaciones académicas. Requiere que nuestros objetivos de investigación y modos de producción de conocimiento sean explícitamente concebidos con fines

de acción. Para lograr esto no basta leer, investigar y teorizar. Esas labores son necesarias pero no suficientes. Además demanda que esos objetivos y modos de producción de conocimiento los elaboremos en colaboración con otros con otros actores sociales, que logremos articular -de maneras concretas, no meramente retóricas- nuestras prácticas “adentro” y “afuera” de la academia. Para esto no hay “recetas” ni “metodologías”. Los caminos no están trazados, hay que construirlos. Esto demanda sensibilidad y creatividad, como también una cierta visión de mundo y valores para saber buscar, para no perdersenos.

Búsquedas

En vista de los argumentos precedentes, pienso que antes de comentar acerca de las experiencias en las que participo actualmente, puede ser provechoso ofrecer unas breves reflexiones sobre etapas anteriores de mi experiencia personal, que pueden resultar ilustrativas de cómo algunas de nuestras búsquedas, con sus logros y derrotas, conducen a otras, o también cómo unas y otras van articulándose entre sí. Comparto estas reflexiones con la esperanza de que puedan interesar a colegas más jóvenes, quienes probablemente se encuentren comenzando a construir sus propios caminos.

“Búsqueda” es una palabra clave en nuestras vidas. Nos la pasamos “buscando”, buscando ser útiles, buscando justicia, buscando sentido. Según tiempos y contextos, estas búsquedas pueden llegar a ser afanosas, angustiantes, e incluso peligrosas. Cuando comenzamos nuestras vidas académicas solemos buscar inspiración en algunas figuras destacadas de nuestros campos de estudio. En ocasiones, nos cuesta sopesar las diferencias

entre contextos sociales y temporalidades históricas. Cuando lo logramos, de todos modos solemos no ser conscientes de que los logros de esos personajes que admiramos muchas veces han estado precedidos de fracasos. Seguramente, coincidiremos en que es importante aprender de cada una de nuestras experiencias; de los logros, pero muy especialmente de las críticas y fracasos.

En lo que a mí respecta, hoy me siento bastante satisfecho con la labor que junto con más de un centenar de colegas venimos realizando en el campo que solemos nombrar como “Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afrodescendientes”, sobre lo cual en un momento comentaré más extensamente. Pero, antes de involucrarme en este proyecto colectivo, pasé por otras búsquedas. No todas ellas fueron exitosas.

Mi búsqueda de articulación entre el trabajo académico y el activismo socio-político no comenzó desde la academia, sino desde el activismo. Diría que todo comenzó en 1966, cuando vivía en Buenos Aires, acababa de cumplir 16 años y estaba en la escuela secundaria. Si bien reconozco que en años anteriores había leído alguna bibliografía académica, como *Tipos humanos* de Raymond Firth, y *Teoría del desarrollo capitalista*, de Paul Sweezy, no pienso que el solo hecho de realizar algunas lecturas pueda computarse como una práctica académica. El caso es que en junio de 1966 un golpe de estado cívico-militar derrocó al gobierno democráticamente electo del presidente Arturo Illia, e instauró una dictadura conservadora y represiva que se mantuvo en el poder hasta 1973. Fueron años de lucha y represión a sectores populares y también al movimiento estudiantil.

En ese marco, junto con Sergio, compañero de estudios y mi gran amigo de la adolescencia, creamos lo que grandilocuentemente llamamos el Frente Anti-imperialista de Estudiantes Secundarios, FAES. Sonaba bien. Éramos solo dos, pero lo llamamos Frente. En el momento de apogeo de este “Frente” llegamos a ser cinco, nunca más. Llamarlo “anti-imperialista” resultó de la disposición a negociar diferencias para poder actuar juntos; Sergio se consideraba “peronista” y yo “socialista”.

Esa experiencia fue muy significativa para mí. Porque durante más de dos años participamos en un grupo de estudio coordinado por su padre, Rodolfo Puiggróss, un reconocido intelectual-político argentino. A través de Rodolfo conocimos y tratábamos regularmente con otros referentes político-intelectuales de la época. Casi todos ellos formaban parte de lo que por entonces en Argentina solía caracterizarse como “izquierda nacional” o también “peronismo de izquierda”. Para todos ellos la vinculación del trabajo académico con el activismo político-social era algo “natural”. No había otra forma de ser intelectual. Más allá de diferencias ideológicas, de ellos aprendí a buscar que mi trabajo intelectual tuviera sentido social y político. Así, en 1968, casi dos años antes de ingresar a la universidad, escribí el que podría considerar mi primer trabajo de investigación. Fue sobre las condiciones de vida de los mineros chilenos en las minas de carbón de Río Turbio, en la Patagonia argentina. No fue una acción previamente planeada de mi parte, sino resultado de la indignación que me produjo ver que estos mineros debían soportar condiciones aún más duras que sus compañeros argentinos. El texto, breve, se basó en unas cuantas entrevistas y en unos pocos días de lo que con el tiempo “descubrí” que se llamaba observación en campo; aunque,

la que realicé fue muy breve y meramente intuitiva. Envié ese texto a la revista *Punto final*, publicada por sectores de la izquierda chilena. Nunca supe si esta revista lo publicó, intuyo que no, seguramente estaba muy mal escrito. Ignoro si con mi artículo logré algún resultado, pero aprendí. Sin habérmelo propuesto, por pura indignación, di el paso de averiguar y comunicar. Además, sentí con satisfacción que mi sensibilidad ante la injusticia no se dejaba maniatar por falsos nacionalismos, de hecho firmé el artículo con el seudónimo “Homo Latinoamericanus”. Me gustó sentir eso, para lo que mis padres me habían educado.

En 1969, en lugar de ingresar a la universidad, viajé como mochilero por toda América Latina. En realidad, el viaje comenzó en diciembre de 1968 yendo hacia el sur, a Tierra del Fuego, y desde allí fui “subiendo” hacia México. A lo largo de ese año, junto con mi compañera de esa época, además de recorrer territorios hermosos y de visitar numerosos museos y sitios arqueológicos, compartimos la vida cotidiana de comunidades campesinas, indígenas, mineras, de pescadores, y urbanas, en varios países. También tuvimos oportunidad de conversar con personas notables, como algunos dirigentes de comunidades indígenas, sacerdotes tercermundistas, y activistas campesinos y sindicales que conocimos ocasionalmente en varios países. El más memorable de esos encuentros ocurrió muy pronto, a fines de 1968. Fue en el Parque Nacional Torres del Paine, en el extremo sur de Chile, originalmente territorio del pueblo aonikenk/tehuelche. Un mediodía, tras varias horas a la vera de la solitaria carretera principal, entonces de tierra, esperando que pasara algún vehículo al cual pedirle un “aventón”, se detuvo una *pick up* de color rojo. En la cabina viajaban tres hombres. Nos hicieron señas de que

nos montáramos atrás, en la caja, y así lo hicimos. Al llegar a un cruce de caminos el vehículo se detuvo, los tres hombres salieron de la cabina y nos invitaron a descender. Porque, según nos explicaron, allí debían apartarse del camino principal para ir a reunirse con unos peones. Descendimos. Cada uno de estos hombres fue extendiendo su mano para presentarse. El tercero de ellos, mirándome a los ojos, dijo: “Salvador Allende, candidato a Senador por la provincia de Magallanes, futuro presidente de Chile”. ... Me avergüenza tener que confesar que de manera un tanto desafiante le pregunté “¿Por elecciones?”, a lo que respondió “Sí, por elecciones”. En 1970 le escribí una carta para felicitarlo y disculparme. Nunca supe si la recibió. En cualquier caso, con el tiempo, ese breve intercambio me dio una lección de perseverante construcción “desde abajo” que nunca olvidé. También, y muy especialmente, me enseñó a desconfiar de mis certezas, a estar abierto a otros puntos de vista.

Ese largo viaje fue una experiencia muy importante de sensibilización y aprendizajes. Nos enseñó a compartir e intercambiar con personas de grupos sociales muy diversos, así como a consolidar una sensibilidad y visión abarcadoramente latinoamericana. A propósito del lema del congreso de LASA de este año y de las iniciativas en las que participo actualmente, diría que ese viaje me brindó una formación intensiva en eso que se suele nombrar como “diálogo de saberes”, y que yo prefiero llamar “diálogo intercultural”. Porque, “los saberes” no dialogan. Quienes dialogan son las personas, y para el caso lo hacen en tanto portadoras y/o productoras de “saberes particulares”, y lo hacen en el marco de ciertas relaciones, en contextos específicos, que la reductora referencia a “saberes” opaca. Prefiero la expresión

“diálogo intercultural”, o bien “relaciones interculturales”, porque esos “saberes” corresponden a actores productores/ portadores de “culturas” diferentes entre sí. Según los casos, las diferencias entre esas “culturas” pueden estar asociadas a diversos tipos de referentes: étnicos, territoriales, ideológicos, profesionales, ocupacionales, institucionales, de género, de clase, de generación, u otros que resultan significativos según los encuentros e intercambios en cuestión. No hay tiempo ahora para ahondar en estas ideas y perspectiva de análisis; junto con dos colegas hemos expuesto al respecto en un libro disponible gratuitamente en Internet, el cual resultó de una investigación que realizamos hace unos años en un barrio popular de la ciudad de Caracas.¹

Volviendo al viaje a México de 1968, quisiera comentar que su realización se debió en parte a mis planes de estudiar Antropología; pero impresionado por las desigualdades sociales --que para la época interpreté desde mi rudimentaria formación marxista-- a mi regreso comencé a estudiar Economía Política, en la Universidad de Buenos Aires. Eso fue en 1970, cuando esta universidad aún estaba intervenida y era gobernada por las autoridades designadas por la dictadura instaurada mediante el golpe de estado de junio de 1966. Al año siguiente las autoridades de la Facultad impusieron un nuevo plan de estudios, por lo cual, tras una lucha que acabó en derrota, muy a mi pesar acabé graduándome de Licenciado en Economía; así, a secas, sin lo de “Política”. En esos años, buena parte de mi formación académica, como la de buena parte de mis colegas de entonces, tuvo lugar en grupos de estudio que se reunían clandestinamente y que eran coordinados por intelectuales cuyas prácticas articulaban intereses académicos y socio-políticos. Estos grupos de estudio constituyeron significativos

espacios para el desarrollo de ciertas sensibilidades y valores respecto de la articulación entre formación académica y prácticas socio-políticas.

En los años siguientes participé de distintas experiencias de activismo socio-político, incluyendo algunas que, inspirados en Gramsci y Freire, entendíamos como Educación Popular. Como aún vivíamos en el contexto de la mencionada dictadura, estas experiencias también se desarrollaban de manera clandestina. Algunas de ellas fueron con comunidades del pueblo indígena Qom, en la provincia del Chaco, y otras con organizaciones populares y sindicatos obreros, en las provincias de Buenos Aires y Córdoba. En los últimos años de ese período, mi práctica extra-universitaria se alimentó especialmente de una investigación sobre inversiones extranjeras que realicé en colaboración con una compañera de estudios y militancia. Nuestra investigación comenzó circulando en copias multigráficas y finalmente fue publicada como libro. Esto último ocurrió en 1974, ya finalizada la dictadura, durante la muy breve “primavera” democrática del presidente Héctor Cámpora. No obstante, este nuevo clima político-social no bastó para que mi coautora decidiera revelar su verdadero nombre en la publicación, que decidió firmar con el seudónimo “Marta Colman”.

No es esta la ocasión para analizar las experiencias de articulación entre prácticas académicas y prácticas abiertamente socio-políticas que junto con un buen número de compañeras y compañeros desarrollábamos por aquel entonces, pero puede ser útil comentar brevemente acerca del modo de relacionarnos con esos “otros” sectores sociales. Si bien nuestra relación con estos grupos sociales aún estaba marcada por el hecho de que --como había sido usual en décadas anteriores--

sentíamos poseedores de conocimientos especializados, también es cierto que estábamos explícitamente interesados en aprender de esos otros actores. De hecho, nuestras reuniones tenían un fuerte carácter dialógico. Por ejemplo, compartíamos datos sobre los modos de operación económico-tecnológica de las corporaciones transnacionales, pero a la vez escuchábamos y procurábamos aprender acerca de los modos de trabajo concretos en las plantas industriales, así como las formas de organización y lucha de los sindicatos. No obstante, estos intercambios puntuales no daban lugar a lo que hoy en día entendemos como investigaciones en colaboración.

Tanto por conversaciones de aquel entonces como por otras posteriores, estoy seguro que no éramos los únicos que hacíamos esto; que, por esos años, otros grupos de compañeros en Argentina, así como en otros países latinoamericanos, también trabajaban de esa manera. Desde luego, como sabemos, también existían otros grupos que actuaban como vanguardias “iluminadas”. Pero en todo caso, interesa tomar nota de que también existían estos tipos de experiencias dialógicas y de colaboración entre activistas de diversos sectores sociales, incluyendo a sectores universitarios. Conviene no perder de vista estos detalles, porque ofrecen pistas acerca de que las concepciones dialógicas no comenzaron de un día para el otro, ni se “inventaron” en las aulas y gabinetes universitarios. Con base en esas experiencias, pienso que las orientaciones dialógicas y colaborativas se fueron construyendo poco a poco y “desde abajo”, a partir de las prácticas compartidas entre activistas sociales diversos, incluidos quienes proveníamos de las universidades. Al fin y al cabo, éramos todos compañeros, compartíamos fines y luchas, aspirábamos a vivir en sociedades más justas.

El caso es que, lejos de lograr construir sociedades más justas, aquellas experiencias de activismo socio-político en las que venía participando pronto fueron objeto de violentas prácticas represivas. En este marco, tras varias detenciones policiales breves y un allanamiento a mi casa, en 1974 fui amenazado de muerte por la autodenominada Alianza Anticomunista Argentina, la tristemente famosa “Triple A”. Entonces, como muchos otros, debí exiliarme; en mi caso esto ocurrió en julio de 1975, cuando partí a Venezuela.

Hay muchas formas de vivir y procesar el exilio. En mi caso, mi ya mencionada sensibilidad abarcadoramente latinoamericana, la lectura del poema de Bertolt Brecht “Meditaciones sobre la duración del exilio”², y el cariño de mucha gente de mi nuevo país, me llevaron a echar raíces en Venezuela. El exilio es una experiencia dolorosa, eso es inevitable, pero también nos estimula a reflexionar; además, los estímulos y demandas del nuevo contexto nos dan oportunidades para reinventarnos. En mi caso, ya que –aunque fuera a mi pesar– me había graduado en Economía, al comienzo trabajé en el Banco Central y en el Ministerio de Planificación de Venezuela. En enero de 1979 ingresé a la Universidad Central de Venezuela como profesor a tiempo completo de Economía Internacional. Este nuevo trabajo me dio tiempo para emprender un plan de lecturas en epistemología y campos afines, lo cual incentivó aún más mi visión crítica de los diversos economicismos. En 1980 comencé a cursar el Doctorado en Ciencias Sociales en esa misma universidad. Así surgió la oportunidad de comenzar a formarme en epistemología, antropología y sociología.

Por otra parte, también en 1979, comencé a participar en un grupo de teatro y danza experimental, lo que me llevó a comenzar a leer algunos textos de Augusto Boal,

Eugenio Barba, Herbert Read, Patricia Stokoe, Mario Lodi y otros integrantes del “Movimento di Cooperazione Educativa”, entre otros, que resultaron inspiradores para repensar las experiencias de educación popular en que había participado en Argentina años atrás, e imaginar nuevas formas de intervención social. Estas nuevas experiencias y lecturas condujeron a que en 1983 comenzara a desarrollar una práctica como narrador de historias en espacios públicos y en barrios populares de Caracas. Esta labor inmediatamente tuvo cierto impacto mediático y pronto me llevó a teatros y ocasionalmente también a televisión. Esto último resultó especialmente importante porque me abrió las puertas en muchas comunidades populares urbanas y rurales de Venezuela. Este conjunto de nuevas experiencias y las relaciones que me facilitó con diversos grupos de “cultura popular” y de “animación socio-cultural” me abrieron nuevas posibilidades de articular mi práctica “adentro” y “afuera” del ámbito académico.

Así, acabé dedicando la investigación en campo de mi tesis doctoral a estudiar las prácticas de 65 narradores en once estados de Venezuela. La mayoría de ellos eran campesinos, pescadores, artesanos, varios de pueblos indígenas y afrodescendientes, algunos formaban parte de lo que suele llamarse sectores populares urbanos. Mi investigación fue marcadamente dialógica y otorgó especial valor a las conceptualizaciones de los narradores populares con quienes trabajé. De hecho, eran mis colegas narradores y como tales nos tratábamos. Fueron cuatro años de investigación en campo, en los que aprendí mucho como narrador y como investigador. Por la importancia que actualmente tiene para mi labor en el campo de educación superior y pueblos indígenas y afrodescendientes, me parece interesante

destacar que aprendí en la práctica sobre diferencias, tensiones y relaciones entre oralidad y escritura, como también sobre modalidades de aprendizaje situado y en la práctica. También aprendí a escuchar y a tratar de co-construir formas concretas de trabajo en colaboración, con personas y organizaciones que formaban parte de espacios socio-culturales muy diferentes del académico, y frecuentemente también del urbano. Esta investigación también me llevó a cuestionar una categoría académica fuertemente instalada, la de “literatura oral” y los métodos de investigación asociados a ella, así como a elaborar teoría a partir de la práctica. Durante ese tiempo y también en años posteriores, mi práctica más explícitamente socio-política se desarrolló en barrios populares de la ciudad de Caracas y en algunas comunidades indígenas. Esto también me llevó a dar talleres de formación y de aplicaciones educativas y sociales de este arte en Venezuela, Argentina y Bolivia, en este último caso para numerosos educadores bilingües.

Llegados a este punto, resulta provechoso comentar que esa línea de investigación y las prácticas de animación socio-cultural que desarrollé durante esos años respondían a un propósito de intervención social. Este era el de incidir en los procesos de producción de identidades colectivas, tanto en espacios locales, como en el nacional, un objetivo que posteriormente concluí que era demasiado ambicioso. A esto respondía el énfasis en la selección de ciertos tipos de relatos, como también en las maneras de narrar y promover intercambios de interpretaciones e historias con y entre el “público”, así como en el estímulo a las personas de esos “públicos” a averiguar sobre la historia de las comunidades de las que formaban parte.

Con el tiempo sentí que, para la energía que ponía en todo esto, los resultados eran magros, al menos respecto de mi ambicioso propósito de intervenir en los procesos de producción de identidades colectivas. Evidentemente, no había dimensionado bien lo colosal de aquel objetivo. Concluí que mi búsqueda era bastante ingenua. También descubrí que necesitaba saber más sobre producción social de identidades. Mi trabajo comenzó a orientarse por esta nueva búsqueda. En esas circunstancias, un antropólogo “gringo” que estaba haciendo investigación de campo en Venezuela (David Guss, hoy un querido amigo) me estimuló a concursar por una beca Fulbright. Para hacer la historia corta, esto derivó en mi primera residencia de investigación en Estados Unidos, fueron seis meses entre 1991 y 1992, en el Departamento de Antropología de la Universidad de California, Berkeley.

Lo interesante de esa primera experiencia en Estados Unidos es que me expuso a diferencias culturales muy distintas de aquellas que había experimentado anteriormente. Estas no solo estaban asociadas –como puede considerarse obvio– a referentes lingüísticos y de modos de vida, sino, y relevante para esta exposición, a culturas “institucionales” y “académicas” especialmente distintas de sus equivalentes en Venezuela y Argentina. Estas diferencias resultan familiares a las y los colegas de LASA, pero no por ello cabe pasarlas por alto, especialmente porque ahora que esta conferencia se publica este texto puede ser leído en otros ámbitos, pero además, porque incluso en el contexto de LASA no siempre son objeto de reflexión. Como quiera que sea, poco después precisamente vino mi primer congreso de LASA, y luego, con otras becas, casi tres años de residencias de investigación entre la Smithsonian Institution y la Universidad de Texas-Austin. El caso es que por entonces

comencé a experimentar con sorpresa que en ese país mi trabajo era etiquetado como “Latin American Cultural Studies”. Junto con esto resultaba que era incluido en un campo y en una genealogía que yo no conocía y que además me resultaba inapropiada, como posteriormente expuse en algunas publicaciones en las que analicé diferencias y articulaciones entre lo que en el mundo de habla inglesa venía llamándose “Cultural Studies” y lo que yo pensé que era más apropiado llamar “prácticas intelectuales en cultura y poder”.³ Inmediatamente después vino un semestre enseñando en Columbia, y posteriormente otros en varias universidades de ese país. Mientras tanto, siguieron otros congresos de LASA, y la experiencia de impulsar la creación de su Sección “Culture, Politics and Power”. No hay tiempo para ahondar en esto, buena parte de quienes participan en los congresos de LASA saben por experiencia propia acerca de la importancia de las diferencias “culturales” que todo esto involucra. Lo importante para esta línea de argumentación es que ellas demandaron (no solo a mí, sino a todos sus miembros) aprendizajes interculturales, entre otros a “construir relaciones de colaboración intercultural”. En los mismos años en que impulsé la creación de la mencionada Sección de LASA, también promoví la creación de el Grupo de Trabajo “Cultura y Poder” de CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales). También en este caso, a todas/os sus participantes nos demandó construir formas de colaboración intercultural. Porque como sabemos América Latina no es homogénea, ni lo es el conjunto de sus universidades. De todas estas experiencias aprendí que las universidades no solo son muy diversas entre sí, sino que cada una lo es a su interior. Son heterogéneas, no solo porque incluyen diversas facultades, departamentos y carreras, sino también porque en ellas

conviven, contienen y negocian diversos actores, que tienen distintas visiones y proyectos, como ocurre en cualquier institución compleja; lo cual desde luego también aplica a organizaciones como LASA, CLACSO, y otras semejantes. Poco a poco aprendí a valorar estas diferencias para poder construir relaciones duraderas de colaboración que resulten mutuamente provechosas. En ocasiones no fue tan sencillo, inevitablemente hay mucho de ensayo y error en todo esto.

Como comenté al principio de esta exposición, pienso que es muy importante aprender de los errores. Estoy seguro que he cometido muchos, pero hay uno que me resulta particularmente inolvidable, especialmente porque me ha resultado muy útil para repensar mi práctica. Sucedió cuando estaba almorzando con mi amigo Mario Bustos, comunicador afro-quichua, que para la época era el Coordinador de Comunicaciones de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, la famosa CONAIE. Tras una reunión en esa organización, Mario y yo nos fuimos a almorzar a un comedero popular cercano. Compartimos un sabroso almuerzo, conversamos larga y animadamente, y cuando ya estábamos por despedirnos, se me ocurrió preguntarle: “Dime, además de escribiendo ¿como más podría colaborar con ustedes?”. A lo que Mario con cariño de amigo, profundidad de sabio y fina ironía, respondió: “Nosotros no estamos acá para resolver las angustias del hombre blanco”.

Aún hoy, unos 15 años después de aquel almuerzo, esas palabras de Mario resuenan en mí casi que a diario: ¿Porqué y para qué estoy –o, para el caso, estamos– interesados en eso que llaman “diálogo de saberes” y que yo prefiero encarar como “colaboración intercultural”? Suponiendo que esto no sea con fines de dominación

–como algunas prácticas profesionales procuran– aún tenemos que formularnos otras preguntas: ¿Será para “salvarlos” a ellos? ¿O es para “salvarnos” a nosotros mismos? ¿O tal vez para “salvarnos” todos juntos? ¿Qué es lo que nos lleva a buscar este tipo de caminos?

Seguramente cada una y cada uno de ustedes habrá de tener sus propias respuestas. La mía es que no tolero vivir en un mundo racista y plagado de injusticias. No tolero formar parte de sociedades así. Me solivianta. No tolero formar parte de universidades y comunidades académicas racistas, monoculturales y, por tanto, también, profundamente ignorantes y bastante inútiles en lo que hace a su capacidad de aportar a las sociedades de las que formamos parte. El problema no es de “ellos”, el problema es mío y me toca actuar para resolverlo. Entonces, vienen otras preguntas ¿Cómo construir experiencias de colaboración intercultural que resulten mutuamente provechosas y sean duraderas? ¿Cómo lidiar con las diferencias culturales y las relaciones de poder propias de los contextos sociales en que desarrollamos estas experiencias?

No tuve el placer de conocer a Martin (Diskin), pero durante aquel viaje mochilero que realicé en 1969 recuerdo que conocí muchos jóvenes “gringos” que habían abandonado los Estados Unidos, porque estaban dolidos e indignados con la invasión a Vietnam. También recuerdo que en 2002, cuando estaba dando clases en NYU (New York University), ante los bombardeos estadounidenses en Afganistán y la inminencia de la invasión de Irak, muchos de mis colegas y estudiantes clamaban por las calles: “*Not in our name!*”. Así mismo, tengo presentes las protestas actuales de innumerables estadounidenses “de todos los colores” clamando “*Black lives matter!*”, como

también las de incontables estadounidenses y europeos a favor de los derechos de los migrantes.

Esos y otros tipos de acciones colectivas en espacios públicos son muy importantes pero..., dado que la mayoría de nosotros formamos parte de universidades, corresponde preguntarnos: ¿Qué están haciendo las universidades contemporáneas para acabar con el racismo y la xenofobia? ¿Qué y cómo podemos hacer quienes trabajamos en las universidades para transformar a estas instituciones? ¿Cómo podemos hacer para que no continúen siendo monoculturales y así inevitablemente reproductoras de una educación epistemológicamente racista? ¿Qué en concreto podemos hacer para descolonizar e interculturalizar la Educación Superior, en la cual se forman buena parte de las capas dirigentes y formadoras de opinión de nuestras sociedades? ¿Cómo aprovechar heterogeneidades significativas al interior de universidades predominantemente monoculturales de modo de poder promover políticas de interculturización? ¿Cómo avanzar del llamado “diálogo de saberes” a la “construcción de modalidades duraderas y mutuamente provechosas de colaboración intercultural”?

Respecto de estas preguntas tenemos mucho para aprender de lo que desde hace ya varias décadas vienen haciendo intelectuales indígenas y afrodescendientes de toda América, como también de otras regiones del mundo.⁴ No obstante, dada la escasez de tiempo, me limitaré a comentar acerca de lo que junto con muchos de ellos venimos haciendo en varios países de América Latina.

Educación superior y pueblos indígenas y Afrodescendientes en América Latina

En las últimas tres décadas, las luchas e iniciativas de los pueblos indígenas y afrodescendientes en varios países latinoamericanos han dado lugar a la creación de universidades y otros tipos de instituciones de educación superior que de un modo u otro responden a sus propuestas y demandas. Algunas de ellas han sido establecidas y son gestionadas por intelectuales y/u organizaciones de estos pueblos. Otras han sido creadas por gobiernos nacionales o provinciales en respuesta a demandas y propuestas de estos pueblos, aunque generalmente con poco apego a las mismas. También como resultado de esas luchas, diversos tipos de programas especiales han sido instituidos. En algunos casos esto se ha logrado mediante convenios de co-ejecución entre organizaciones indígenas y universidades “convencionales”. En otros, ha sido desde unidades académicas al interior de estas últimas, o bien bajo la forma de programas de cupos especiales, becas, y/o apoyo académico y psicosocial. Esta amplia diversidad de iniciativas constituye un campo muy heterogéneo, tanto respecto de los objetivos perseguidos, como de las modalidades de trabajo y de sus relaciones con comunidades, miembros y organizaciones de dichos pueblos, así como de los formatos institucionales que adoptan, entre otras dimensiones relevantes.

Independientemente de esas diferencias, una característica saliente de la mayoría de estas experiencias es que constituyen espacios sociales en los que se desarrollan diversos tipos de modalidades de colaboración entre universidades o miembros de los mismas y comunidades, miembros y/u organizaciones de pueblos indígenas y afrodescendientes.

Usualmente, estas múltiples “modalidades de colaboración intercultural” procuran articular objetivos de mejoramiento de la calidad de vida de estos pueblos con la generación de conocimientos y la formación de profesionales y técnicos. Algunas de estas experiencias han logrado desarrollar modalidades de colaboración intercultural, duraderas y mutuamente provechosas. Otras están construyéndolas. Otras continúan intentándolo. En tanto otras no pasan de invocar la inspiradora expresión “diálogo de saberes”, pero sin lograr los avances esperados. Estas experiencias involucran relaciones de carácter intercultural que resultan innovadoras respecto de las históricamente vigentes en el mundo de la Educación Superior “convencional”. No obstante, como cualquier otra su desarrollo está signado por diferencias de intereses y visiones de mundo, así como por asimetrías de poder.

Pero, además lo está por resistencias y conflictos que se expresan en diversos ámbitos y entre variados actores sociales, incluso más allá de las de los directamente relacionados. Algunos de esos otros actores son, por ejemplo, las agencias gubernamentales encargadas de formular políticas universitarias y de educación superior, como también las agencias que se encargan de la evaluación y acreditación de universidades y otras instituciones de educación superior, y también las dedicadas a políticas de ciencia y tecnología. Es un campo muy complejo.

Actualmente existen unos dos centenares de experiencias de estos tipos, de las cuales hemos logrado documentar y analizar – con variada profundidad– casi la mitad de ellas. Digo “hemos”, porque esta afirmación, como las anteriores, se basa en una serie de estudios que desde 2007 venimos realizando en colaboración con

más de un centenar de colegas de doce países latinoamericanos, buena parte de los cuales son profesionales indígenas y afrodescendientes. Esto fue posible gracias al sucesivo apoyo de varias instituciones, porque –como afirmaba anteriormente– las instituciones complejas son heterogéneas y en ellas conviven, contienden y negocian actores con visiones y proyectos diversos. Esto abre espacios en los que se puede trabajar.

El primero de estos apoyos lo brindó el Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (UNESCO-IESALC), que en 2007 me encargó crear un equipo de trabajo para iniciar un proyecto de investigación sobre el tema, de alcance latinoamericano.⁵ Esta solicitud respondía al propósito de presentar resultados y recomendaciones ante la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) que se realizaría el año siguiente.⁶ Ese estudio dio lugar a la publicación de un primer libro colectivo, documentando casi cuarenta experiencias en la materia; al que siguieron otros tres que analizaron otras experiencias y también las brechas entre normas, políticas y prácticas en la materia. Con el apoyo de ese organismo y sucesivos financiamientos de la cooperación española y la Fundación Ford, también realizamos dos cursos basados en Internet, creamos un Observatorio y realizamos dos reuniones internacionales. En 2012, este proyecto iniciado en el marco del IESALC quedó sin fondos para operar.

No obstante, para entonces ya se había consolidado una red de trabajo de casi 70 colegas que continuamos colaborando y en 2014 logramos establecer una renovada versión de aquel proyecto en la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF), en Buenos Aires.⁷ Desde este nuevo marco institucional, ya hemos realizado tres

coloquios latinoamericanos en la materia, publicado sendos libros colectivos, producido una serie de videos que han sido subidos a YouTube y registran muy buenos índices de visualización. Adicionalmente, hemos constituido la Red Interuniversitaria Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afrodescendientes en América Latina (Red ESIAL). Todo esto ha sido posible no solo por el compromiso de todos los colegas participantes, sino también por el apoyo base de la UNTREF, al que suman el respaldo institucional del IESALC y los de las más de 40 universidades y otras instituciones de Educación Superior de diez países latinoamericanos que actualmente forman parte de la Red ESIAL.⁸

En todos los casos, quienes han participado en estos dos proyectos colectivos están directamente involucrados en las experiencias objeto de sus estudios y –como mencioné anteriormente– buena parte de ellos son miembros de pueblos y organizaciones indígenas o afrodescendientes. Dos son los principales intereses compartidos que dan vida a esta red inter-personal e inter-institucional de colaboración:

(1) Contribuir de manera concreta a hacer efectivos los derechos de los pueblos indígenas y afrodescendientes establecidos en las constituciones nacionales y leyes de los países de las universidades participantes, así como en el Convenio Nro. 169 de la OIT (Organización Internacional del Trabajo), la Declaración Universal sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, la Convención Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas Pertenecientes a Minorías Étnicas, Religiosas y Lingüísticas, entre otros instrumentos internacionales.

(2) Construir mecanismos concretos de cooperación entre universidades y otros tipos de instituciones de educación superior (IES) que valoran los conocimientos, idiomas, historias, y proyectos de futuro de pueblos indígenas y afrodescendientes, y que desarrollan actividades en colaboración con sus miembros, comunidades u organizaciones. Esto incluye, tanto a gestionadas por organizaciones indígenas o afrodescendientes, como a universidades interculturales y comunitarias, y también a centros, institutos, programas, u otras unidades particulares de universidades “convencionales”.

Resulta interesante tener en cuenta que a partir del trabajo del mencionado Proyecto de UNESCO-IESALC se logró incluir dos acápites en la Declaración Final de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES), realizada en Cartagena de Indias en junio de 2008. Uno de estos acápites es el C-3 que establece que “se deben promover la diversidad cultural y la interculturalidad en condiciones equitativas y mutuamente respetuosas. El reto no es sólo incluir a indígenas, afrodescendientes y otras personas culturalmente diferenciadas en las instituciones tal cual existen en la actualidad, sino transformar a éstas para que sean más pertinentes con la diversidad cultural. Es necesario incorporar el diálogo de saberes y el reconocimiento de la diversidad de valores y modos de aprendizaje como elementos centrales de las políticas, planes y programas del sector”. El otro es el D-4 que dispone: “La Educación Superior, en todos los ámbitos de su quehacer, debe reafirmar y fortalecer el carácter pluricultural, multiétnico y multilingüe de nuestros países y de nuestra región”.

Lo importante del caso es que desde 2008 estas dos recomendaciones vienen

siendo crecientemente invocadas –por comunidades y organizaciones indígenas y afro-descendientes y por sectores universitarios– para lograr avances en políticas públicas en la materia y en las prácticas de las universidades. También han servido de base para lanzar la “Iniciativa Latinoamericana por la Diversidad Cultural y la Interculturalidad con Equidad en Educación Superior”. En junio de 2012, el texto de esta Iniciativa fue incorporado en la “Declaración de Panamá sobre la Educación en la Sociedad del Conocimiento”, suscrita por los Presidentes de las Comisiones de Educación o equivalentes de los Parlamentos miembros del Parlamento Latinoamericano (Parlatino) y sus Parlamentarios miembros de la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología y Comunicación.

Bien sabemos que de las declaraciones a los hechos hay mucho trecho. Pero también sabemos que ese trecho depende en parte de nuestras propias prácticas y el caso es que recientemente también hemos logrado que uno de los siete ejes en que está estructurada la próxima Conferencia Regional de Educación Superior (CRES), a realizarse en Córdoba, Argentina en 2018, sea “Educación Superior, Diversidad Cultural e Interculturalidad”, en el entendido que este debe generar conocimientos y recomendaciones para hacer realidad la ya mencionada recomendación C3 de la CRES 2008. Conviene tener presente que las Conferencias Regionales de Educación Superior se realizan cada diez años, y que en ellas participan las autoridades de la mayoría de las universidades públicas latinoamericanas, así como de numerosas universidades privadas. También participan los titulares de organismos gubernamentales dedicados a Educación Superior, organizaciones gremiales de docentes universitarios, y federaciones

estudiantiles. La CRES de 2008 contó con 3.500 participantes de estos tipos. Las recomendaciones de estas conferencias pautan un marco ético político para el sector durante toda una década. Además, son llevadas a la Conferencia Mundial de Educación Superior que se realiza al año siguiente.

Del “diálogo de saberes” a la “construcción de modalidades de colaboración intercultural, duraderas y mutuamente provechosas”

Ahora bien, siendo tan complejo el panorama, no es difícil imaginar la multiplicidad de “modalidades de colaboración intercultural” en las que participamos. Puesto que, debo enfatizar, no se trata simplemente de “dialogar”, sino que se trata de hacer, de hacer juntos.

Aún con todas las dificultades imaginables, dialogar no es el mayor reto. Es solo un primer paso. De lo que se trata es de hacer juntos; y para esto hay que comenzar por reconocer que esto involucra personas e instituciones, no simplemente “saberes”. Los “saberes” por sí mismos no dialogan. Por esto, para reflexionar sobre la experiencia de nuestra Red, de nuestras experiencias personales, la expresión “modalidades concretas de colaboración intercultural”, resulta más apropiada que la metáfora “diálogo de saberes”.⁹

Dicho esto, en vista de las diversidades que podemos observar al interior de nuestra Red, cabe afirmar que ella surge y se sostiene gracias a “modalidades concretas de colaboración intercultural”. Pero no solo eso, sino que además impulsamos –y participamos en– la “construcción de modalidades concretas de colaboración intercultural” al interior de las universidades y otras instituciones

que forman parte de la Red. También lo hacemos en las relaciones entre esas instituciones y las comunidades y organizaciones de pueblos indígenas y afrodescendientes. Todavía más, es precisamente la “construcción de modalidades concretas de colaboración intercultural” lo que nos ha venido permitiendo incidir de la manera en que venimos haciéndolo para lograr algunos pequeños cambios en la formulación de principios rectores, políticas y prácticas de Educación Superior. Todo esto requiere trabajar en el marco de un complejo entramado de relaciones entre instituciones muy diversas, en los que participan personas de diferentes formaciones profesionales y orientaciones ideológicas, que desarrollan sus prácticas profesionales en el marco de “culturas institucionales” muy diversas. Más aún, todo esto ocurre en países con historias muy complicadas respecto de pueblos indígenas y afrodescendientes.

Se trata de una lucha que se da en muchos frentes simultáneamente. Lidiamos con varios siglos de racismo y mentalidades coloniales. Eso es lo que tratamos de revertir, y lo hacemos de maneras académicamente informadas, pero a la vez con sentido práctico. Esto demanda el desarrollo de acciones tanto “por abajo”, como “por arriba”, así como “dentro” y “fuera” de “la academia”. Es decir, tanto en actividades concretas de docencia, investigación y vinculación social, como en espacios institucionales de formulación de políticas, gestión y toma de decisiones, y también en actividades conjuntas con comunidades y organizaciones indígenas y afrodescendientes. No aspiramos a deslumbrar a nadie con nuestros discursos, ni buscamos formular teorías con vocabularios distintivos, sino que trabajamos en colaboración para lograr cambios concretos en las normas, en las

políticas y en las prácticas de Educación Superior, y más ampliamente de las sociedades contemporáneas.

Puedo asegurar que no es sencillo, pero hasta ahora hemos venido avanzando con éxito. Poco a poco vamos sumando apoyos y aliados. Este reconocimiento que, a través de mi persona, LASA y Oxfam-América nos otorgan, también contribuirá a que sigamos avanzando. Por esto, mi más sincero agradecimiento a LASA y a Oxfam-América. También mi agradecimiento a las y los miembros del Jurado, que estoy seguro no evaluaron simplemente méritos en una trayectoria individual, sino la oportunidad de distinguir y dar mayor visibilidad a un proyecto colectivo que han reconocido como valioso. ¡Muchas gracias!.

Notas

Este texto es una versión ligeramente editada de la conferencia que ofrecí el 30-04-2016 en el acto de reconocimiento del Martin Diskin Memorial Lectureship Award, en el marco del XXXV Congreso de la Latin American Studies Association, celebrado en Lima. Deseo expresar mi agradecimiento a Alejandro Maldonado Fermín, Alta Hooker Blandford, Álvaro Guaymás, Any Ocoró Loango, Daniel Loncón, Jesús “Chucho” García, Libio Palechor Arévalo, María Eugenia Choque Quispe, Maribel Mora Curriao, Mirta Millán, Néstor García Canclini, Pablo Jacovkis, Enrique Rey-Torres, Rita Gomes Potyguara, Victoria Sánchez Antelo, Rosaura Valera, Pablo Vila y George Yúdice, por sus comentarios a versiones anteriores de este texto. Desde luego, soy el único responsable de lo acá expresado.

¹ Ver Daniel Mato, Alejandro Maldonado-Fermín y Enrique Rey-Torres, *Interculturalidad y comunicación intercultural: Propuesta teórica y estudio de experiencias de participación social en la gestión de servicios públicos en una comunidad popular de la ciudad de Caracas* (Caracas: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, Universidad Central de Venezuela, 2011).

² “Meditaciones sobre la duración del exilio” (Bertolt Brecht, 1944)

1-

No pongas ningún clavo en la pared,
tira sobre una silla tu chaqueta.
¿Vale la pena preocuparse para cuatro días?
Mañana volverás.

No te molestes en regar el arbolillo.
¿Para qué vas a plantar otro árbol?
Antes de que llegue a la altura de un escalón
alegre partirás de aquí.

Cálale el gorro si te cruzas con la gente.
¿Para qué hojear una gramática extranjera?
La noticia que te llame a tu casa
vendrá en idioma conocido.

Del mismo modo que la cal cae de las vigas
(no te esfuerces por impedirlo),
caerá también la alambrada de la violencia
contra la justicia.

2-

Mira ese clavo que pusiste en la pared
¿Cuándo crees que volverás?
Día a día
trabajas por la liberación
escribes sentado en tu cuarto.
¿Quieres saber lo que piensas de tu trabajo?
Mira el pequeño castaño en el rincón del patio
al que un día llevaste una jarra de agua.

³ Ver Daniel Mato, “Prácticas intelectuales latinoamericanas en cultura y poder: Sobre la entrada en escena de la idea de “Estudios Culturales Latinoamericanos” en un campo de prácticas más amplio, transdisciplinario, crítico y contextualmente referido”, *Revista Iberoamericana* (U. of Pittsburgh), núm. 203 (2003): 389–400.

⁴ Ver Daniel Mato, “Indigenous Peoples and Higher Education”, en *International Encyclopedia of Anthropology*, editado por Hilary Callan (Chichester: Wiley-Blackwell, en prensa).

⁵ Para información sobre el “Proyecto Diversidad Cultural e Interculturalidad en Educación Superior en América Latina” del Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (UNESCO-IESALC) y bajar los libros publicados: http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=405&lang=es/.

⁶ Para información sobre la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) realizada en 2008, ver <http://www.oei.es/historico/salactsi/cres.htm>.

⁷ Para información sobre el “Programa Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afrodescendientes en América Latina” de la Universidad Nacional de Tres de Febrero y bajar los libros publicados: <http://untref.edu.ar/sitios/ciea/programa-y-proyecto/programa-educacion-superior-y-pueblos-indigenas-y-afrodescendientes-en-america-latina-esial/>

⁸ Para información sobre la Red Interuniversitaria Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afrodescendientes en América Latina (Red ESIAL) ver <http://untref.edu.ar/sitios/ciea/red-esial/>

⁹ Para una elaboración más acabada ver Daniel Mato, “Educación superior y pueblos indígenas en América Latina: Del ‘Diálogo de Saberes’ a la construcción de modalidades sostenibles de ‘Colaboración Intercultural’”, *Tramas/Maepova* (Universidad Nacional de Salta) 4, núm. 2 (2016): 71–94. ■

GUILLERMO O'DONNELL DEMOCRACY AWARD

Announcing the Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship

by GABRIELA IPPOLITO-O'DONNELL and KEVIN J. MIDDLEBROOK

Sergio Bitar accepted the inaugural Guillermo O'Donnell Democracy Award at LASA's congress in Lima, Peru. He is one of Chile's most distinguished public servants and public intellectuals. Over the course of his career and in many ways, he has defended and advanced democracy both in Chile and throughout Latin America.

Ing. Bitar served as Minister of Mining under President Salvador Allende in 1973. He was detained under the dictatorship of General Augusto Pinochet, imprisoned for a year on Dawson Island, and then forced into exile (living in Venezuela and the United States) until 1984. Following his return to Chile, he was elected president of the Partido por la Democracia on three occasions and served as a Senator from 1994 to 2002. He also served as Minister of Education under President Ricardo Lagos and Minister of Public Works under President Michelle Bachelet. In addition, he is the author or coauthor of more than twenty books on a broad range of topics, including most recently *Democratic Transitions: Conversations with World Leaders* (2015) and *Why and How Latin America Should Think about the Future* (2016). Full biographical details are available at: www.bitar.cl. The text of Ing. Bitar's O'Donnell lecture follows this article.

We are grateful to Evelyn Huber, Cynthia McClintock, and Edelberto Torres-Rivas for their service on the selection committee. We also thank Marcelo Diego Pinillos for preparing promotional materials for Ing. Bitar's lecture.

We wish to recognize publicly the 41 individuals and institutions that have contributed to the special endowment fund supporting the O'Donnell Award. Their generosity ensures that the Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship will be a permanent feature of all future LASA congress programs. The donors are:

Gabriela Ippolito-O'Donnell and the O'Donnell family

Fernando Henrique Cardoso

The Ford Foundation

Kevin J. Middlebrook

Timothy R. Scully

Philippe C. Schmitter

Ricardo Lagos

Maxwell A. Cameron

J. Samuel Fitch

Fundación OSDE

Jonathan Hartlyn

Evelyn Huber

Robert R. Kaufman

Kellogg Institute for International Studies

Abraham F. Lowenthal

Scott Mainwaring

Cynthia McClintock

Gerardo L. Munck

Aníbal Pérez-Liñán

Kenneth R. Roberts

Lars Schoultz

Alfred C. Stepan

John D. Stephens

María Hermínia Tavares de Almeida

David Collier

Rosario Espinal

Jonathan Fox

Gretchen Helmke

Jane S. Jaquette

Timothy J. Power

Frances Hagopian

Luis Tonelli

Carlos H. Waisman

Martín D'Alessandro

Larry Diamond

Lucas González

Jorge I. Domínguez

Benjamín García Holgado

James W. McGuire

Ernest Bartell

Martín Mejía

Finally, we take this opportunity to encourage interested LASA members to submit nominations for the 2018 O'Donnell prize, which will awarded at the Barcelona congress. The Secretariat will circulate a formal call for nominations. ■

Los desafíos de la democracia en América Latina: Como gobernar mejor

Conferencia pronunciada al recibir el premio Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship 2017, de Latin American Studies Association, Lima, 29 de junio de 2017

por SERGIO BITAR | Inter-American Dialogue | sbitar@thedialogue.org

Agradezco el honor que me confieren al otorgarme este premio que lleva el nombre ilustre de Guillermo O'Donnell. Mis agradecimientos son muy sentidos a todos quienes decidieron otorgármelo, estacando entre ellos a Gabriela Ippolito quien ha mostrado la persistencia y el compromiso de continuar y proyectar la obra fundacional de Guillermo. Lo asumo como un reconocimiento a tantos miles de latinoamericanos que han luchado por la democracia en tiempos de dictadura y contribuido a su mejoramiento y consolidación, después y ahora.

Políticos y científicos políticos

Admiro la magnitud de la contribución científica y política de Guillermo. Una de sus virtudes fue hacer de puente entre la ciencia política y la acción política. Admiro también su calidad humana. Cuando hablábamos, no sentía estar ante un intelectual que escuchara mis interpretaciones con aire de superioridad, sino ante una persona atenta a los hechos y a los dilemas, y con profundo respeto por quienes estaban actuando. De mi experiencia política deseo destacar ante Uds. la importancia de un trabajo estrecho entre científicos políticos y políticos. Aprendí que los primeros requieren conocer las complejidades, sutilezas e incertidumbres de la acción política, y los segundos deben poseer marcos rigurosos de análisis e interpretación. Hoy ese vínculo es débil, tal vez más débil que antes. Estimular ese trabajo conjunto sería una contribución al pensamiento y la acción por la democracia en América Latina. LASA es un espacio de privilegio para estrechar ese nexo.

El valor de los testimonios

Los testimonios iluminan el pasado para aprender de la historia. Quiero partir relatando algunas lecciones que he aprendido durante mi vida política. ¿Por qué entré en política? Confieso que nunca pensé que en Chile se desplomaría la democracia y sobrevendría tal tragedia. Imaginaba, como muchos de mi generación, que la democracia era como la cordillera de los Andes, inamovible. Los hechos me demostraron que la democracia es como un jardín, y debe ser cuidada a diario.

El rumbo que tomaron nuestras vidas dependió de las circunstancias históricas, no tuvo nada de heroico. Hubo un momento, durante el traslado de un grupo de ministros, senadores y diputados desde Santiago al campo de concentración de la dictadura en la Isla Dawson, cuando tuve la convicción de que seríamos fusilados. Fue un instante en que toda la vida se resume en un segundo. Algo ustedes han podido observar en el "tráiler" de la película *Isla 10*, mi número en prisión, basada en mi libro producida por el gran cineasta Miguel Littin.¹ Veo que ocurre lo mismo hoy en Venezuela, cuando tantas personas se han volcado a la acción pública, arriesgando la libertad e incluso la vida. También veo amigos estadounidenses que están dispuestos a dejar sus actividades habituales para organizarse en la defensa de sus valores democráticos. Las circunstancias encaminan a los que tienen la vocación.

Pasé por tres campos de concentración durante más de un año; la clave fue sobrevivir. Y luego viví 10 años de exilio, con prohibición de reingreso al país. Muchos sufrieron hartos más que yo, tantos desaparecieron, pero la mayoría mantuvo la resolución de luchar. Lo atestiguan los

dirigentes sindicales, mujeres, madres y familiares de los detenidos desaparecidos, que no han cesado de demandar justicia y verdad. Y entonces aprendí otra lección. Si uno se sume en la justificada amargura y deja que su espíritu se contamine con un ánimo negativo no puede convocar para construir una sociedad mejor. Decidí entonces dedicar mi vida a recuperar la democracia y la justicia. La tarea era construir una nueva fuerza política y social, y batallar por un mundo mejor, en libertad, sin dictadura.

La memoria y el futuro

La memoria es esencial para trazar un futuro mejor. No puede desaparecer con las personas que vivieron la experiencia. La transmisión oral, la familia o el partido no bastan. Es esencial registrar los testimonios y mantener viva la memoria a través de los escritos, poemas, música, películas, obras de arquitectura, museos. El olvido trae desesperanza, mientras la verdad libera. La historia no puede quedar sesgada con la versión de los vencedores. Nos llevaría a justificar los horrores y a repetir el mal. Aprendí a tomar muy en serio a los historiadores.

También comprendí que no se aprende de la historia si uno solo culpa a los demás. No basta con condenar a las dictaduras, debemos preguntarnos por qué caímos en dictadura. A poco de salir de la prisión política, ya en EEUU, escribí el libro *El gobierno de Allende: Chile 1970-73*. ¿Era viable el proceso impulsado por Allende? Sin duda las lecciones de la dramática experiencia de la Unidad Popular fueron decisivas para la estrategia de transición encabezada por la Concertación de Partidos por la Democracia y para sostener los cinco gobiernos de centro izquierda desde 1989 hasta hoy. Las duras experiencias de los

pueblos de América Latina dejan lecciones que son útiles también hoy para mejorar lo que tenemos y brindar datos valiosos a los ciudadanos de tantos países que aún viven bajo el autoritarismo.

Los dilemas democráticos hoy

Me referiré a dos temas: las transiciones futuras y los nuevos desafíos de las democracias de hoy. El tema de las transiciones a la democracia sigue vigente. Quienes participamos en procesos de transición en su momento pensamos que cada realidad era única y poco nos preguntamos por las experiencias de otros. ¡Cuánto nos habría servido conocerlas! Las transiciones no son procesos del pasado, están latentes en muchos países. Si bien cada realidad es específica e inimitable, hay rasgos recurrentes. Es lo que aprendimos con el profesor Abraham Lowenthal, al realizar juntos un extenso e intenso trabajo, encomendado por el International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), para extraer lecciones de nueve países, a través de entrevistas a 13 presidentes que las lideraron. En el libro *Transiciones democráticas*, ya traducido a seis idiomas, nos atrevimos a sintetizar 10 rasgos recurrentes.²

El tránsito del autoritarismo a la democracia sigue siendo una tarea crucial, como también los riesgos de reversión hacia sistemas híbridos, que nacen de elecciones y devienen autoritarios. Para las nuevas transiciones las circunstancias globales han cambiado sustancialmente. Las condiciones internacionales son más propicias para impulsar elecciones libres y garantizar el respeto a los derechos de las personas, que en tiempos de la Guerra Fría. Los organismos internacionales, la misma Corte Penal Internacional, sirven de contención al desborde autoritario y a

la represión. Pero en muchos países que viven el autoritarismo hay condiciones internas desfavorables: no ha existido una cultura democrática previa, influyen luchas regionales, tribales, disputas religiosas, y los procesos de cambio serán más complejos. Por tanto, las nuevas realidades exigen nuevas reflexiones e innovaciones.

Los nuevos retos a la democracia

Numerosas democracias en el mundo están ingresando a terrenos complejos y desconocidos. Se arguye que el número de habitantes que vive en democracia se habría estancado o incluso retrocedido en los últimos años. Y que los desafíos que vienen serían de tal magnitud que se abren riesgos de una regresión al autoritarismo. El temor y la incertidumbre alientan posturas de extrema derecha que ven en el nacionalismo y el aislamiento la solución de los problemas. En todas las regiones se agita el tema de la gobernabilidad democrática. ¿Pero cuánto hay de común?, ¿Qué fenómenos son globales y cuáles nacionales?

La gobernabilidad nacional y la ingobernabilidad global

Es evidente que los fenómenos globales incidirán crecientemente en los procesos políticos nacionales. La explosión exponencial de las tecnologías de comunicación moderna, la educación y la urbanización potencian sustantivamente la capacidad de acción de los ciudadanos. Surgen nuevas expectativas, movimientos, organizaciones de la sociedad civil, empresas, personas que adquieren suficiente poder para influir en los procesos de decisión. El poder se dispersa, nadie tiene hegemonía para imponerse solo.

El reciente estudio realizado por el National Intelligence Council de Estados Unidos llamado *Paradox of Progress*, una prospectiva al 2035, advierte que la ingobernabilidad global es la mayor amenaza.³ En todos sus escenarios describe un mundo más volátil, con cambios sistémicos cuyas consecuencias sobrepasarán la capacidad de los Estados y de los organismos internacionales. Vaticina la influencia de múltiples actores y una dispersión de poder que generará más riesgos. Adelanta tres grandes interrogantes. Primero, cómo se negociarán las expectativas en sociedades con ciudadanos empoderados y economías rápidamente cambiantes. Segundo, cómo negociar una arquitectura de colaboración y competencia entre los grandes poderes estatales, grupos organizados y individuos con capacidad de influir. Tercero, cómo anticipar los impactos del cambio climático y las tecnologías disruptivas para actuar a tiempo. En sus tres escenarios (Islands, Orbits y Communities) el NIC destaca los riesgos de ingobernabilidad debido a la limitada capacidad operacional de los Estados, ante una sociedad crecientemente compleja. Estas constataciones nos advierten sobre la necesidad de elevar la capacidad prospectiva global latinoamericana, para mejorar la elaboración de estrategias y de políticas nacionales.

Discernir las causas de las tensiones democráticas para gobernar mejor

Numerosos artículos y debates en países desarrollados alertan sobre nuevos retos de la democracia. Estas reflexiones nos sirven, sin embargo debemos reconocer que las causas del fenómeno en esos países son distintas de las latinoamericanas. Así por ejemplo, mientras en Europa latan temores ante el exponencial desbalance demográfico

entre Europa y África, o a las diferencias de culturas religiosas entre occidente y el islam, en América Latina éstos no son factores relevantes. Las consecuencias de la inmigración y del terrorismo en Europa y Estados Unidos, que despiertan reacciones aislacionistas y xenófobas, tampoco tienen la misma dimensión en nuestra región.

Estas distinciones son esenciales para realizar un buen diagnóstico, requisito indispensable para mejorar los programas de gobierno en América Latina. En el pasado reciente numerosas naciones han realizado progreso en valorar la democracia, realizar elecciones, proteger los derechos humanos, lograr independencia del poder judicial, elevar la transparencia, mejorar la gestión macroeconómica, conseguir más inclusión social y proteger el medio ambiente. Este recuento nos debiera entregar confianza de que ha existido capacidad política para superar de gobernabilidad. La duda que asalta es si las instituciones democráticas actuales serán capaces de encarar y encauzar los nuevos y más complejos problemas que avizoramos ahora.

Los tres desafíos de la democracia latinoamericana

Me detendré en los tres problemas mayores, resaltando las reformas que deberían impulsarse para elevar la capacidad del Estado y de la sociedad.

El **primer desafío** es la desigualdad. Según CEPAL la reducción de la pobreza se ha estancado en un 28 por ciento promedio en los últimos cuatro años y ha comenzado a elevarse en varios países. La desigualdad también se acrecienta. Ella no es sólo de ingresos, hay discriminación social, territorial, étnica, de género, que choca con la nueva conciencia de derechos. Habrá

propuestas conservadoras que pretenderán resolver por la vía del mercado, limitación de las expectativas y prácticas autoritarias. ¿Cómo fortalecer la democracia? Se pondrán a la orden del día las reformas tributarias, educacionales, mejoría de cobertura y calidad servicios públicos, salud, urbanización y vivienda, seguridad ciudadana. Una política democrática eficaz deberá privilegiar la inclusión social.

Un segundo desafío es la brecha creciente entre las nuevas demandas, expectativas y comportamientos que acompañan la rápida expansión de clases medias, y un sistema político elitista con un aparato estatal de capacidad menguada. El elitismo no es sólo político y económico- empresarial. Existe un verdadero cartel de élites organizadas en varios frentes que se articulan entre sí. El control y la progresiva desarticulación de estas élites por parte de la ciudadanía es un requisito para afirmar la democracia representativa, que es entonces víctima de una pérdida de legitimidad, al no ser capaz de responder a esas demandas por derechos políticos y protección ante la vulnerabilidad.

Si no se encuentra cauce para acoger las nuevas demandas veremos un malestar creciente, con desafección y abstencionismo electoral, movilización social en las calles, e incluso violencia. Este reto exige superar dos temas vitales para el futuro: dar cauce institucional a la participación ciudadana y corregir la débil capacidad de gestión del Estado.

Sobre la cuestión de la participación ya Guillermo O'Donnell advertía sobre el agotamiento de la democracia delegativa, que Rosanvallon denomina democracia de autorización. O'Donnell expresaba “el régimen de poder detesta las instituciones de control del Ejecutivo... con la idea mesiánica

de que un voto mayoritario les da el derecho de hacer lo que les parece”. La profundización de la democracia requiere transitar a formas complementarias de democracia participativa, sea a través de la “accountability” de O'Donnell o la “democracia de ejercicio” de Rosanvallon.⁴ Depender sólo de la participación electoral conduce a la desafección. Se critica la “democracia intermitente”, sólo cuando se vota, cada cuatro, cinco o seis años. La tarea es que “los ciudadanos dejen de ser soberanos de un día”.

¿Qué proponer? Primero, se deberán instaurar fórmulas institucionales de participación y consulta, a nivel local, regional o nacional; instalar nuevas plataformas tecnológicas para informar, integrar consejos ciudadanos para debatir temas de relevancia. La participación contribuye al control ciudadano del Estado y, en particular, del gobierno. Segundo, satisfacer la demanda por transparencia, que es y será potente. Dos actores han desempeñado un papel decisivo para combatir la corrupción: los medios de comunicación social y los ministerios públicos con fiscales autónomos. La separación entre el dinero y la política es una cuestión pendiente, que socava la legitimidad de la democracia. El financiamiento público de la política y su estricta fiscalización son cada vez más necesarios.

Tercero, defender la separación de poderes y acrecentar el control ciudadano sobre el Estado, las instituciones y el gobierno. Una de las deformaciones recientes de las democracias latinoamericanas son las reformas constitucionales para la reelección y, peor aún, para la reelección indefinida de presidente. Catorce de los 18 países latinoamericanos (excluyendo a Cuba) han establecido la reelección. Se ha

concentrado el poder en lugar de ampliar la participación política.

Serán prioritarias las reformas institucionales para extender la participación, realizar consultas ciudadanas y fortalecer la fiscalización y la transparencia.

Un tercer desafío es el lento crecimiento económico, el desempleo y la vulnerabilidad. La democracia tiene que ser capaz de elevar las condiciones de vida sostenidamente. A la “accountability” se debe agregar el “delivery”, mostrar resultados palpables. (Curiosamente, ambas palabras carecen de traducción simple al español). La inclusión social requerirá crecimiento, productividad y generación de empleo, especialmente juvenil. El cambio de la estructura productiva se ha puesto en primera prioridad en casi todos los países, y aunque a distinto ritmo, en todos ellos se deberá apuntar a invertir más en infraestructura, fortalecer la educación técnica, la ciencia y tecnología, el desarrollo digital, el fortalecimiento de nexo entre tecnología y recursos naturales, el impulso a la pequeña y mediana empresa, una cultura de emprendimiento y la integración latinoamericana. La meta ha de ser salir de la llamada trampa de ingreso medio. Crecer es imprescindible para la democracia, de manera inclusiva y sostenible.

En suma, la convergencia de inclusión, participación e innovación para crecer, con perspectiva 2030, es la base de la acción política para fortalecer la democracia latinoamericana. Cumplir los objetivos de desarrollo sostenible 2030 debe ser un objetivo prioritario.

Reformas del Estado y las instituciones

Junto a la participación ciudadana, será prioritaria la reforma del aparato estatal, que posee bajos niveles de eficiencia. Tres dimensiones requieren cambios. El primero es preservar el orden público, acosado en varios países por la violencia, el crimen organizado, la corrupción y la incapacidad de las policías y los sistemas judiciales. Es la tarea primordial del Estado, pues se arriesga seriamente la gobernabilidad. Un segundo aspecto crucial es garantizar la independencia de los poderes electoral y judicial, y acrecentar una capacidad de fiscalización independiente. Y tercero, en el campo económico social, dotar de atribuciones y recursos humanos de calidad al sector público para abordar nuevas políticas de inclusión y transformación productiva. Cumplir estas tareas exige formar dirigentes con conocimientos técnicos y habilidad política, mejorar la calidad de los funcionarios públicos e instalar sistemas efectivos de fiscalización.

Afianzar los partidos políticos

La nueva etapa de desarrollo democrático de América Latina exige reforzar los partidos políticos y las organizaciones de la sociedad civil. La mayoría de nuestros países muestra una estructura partidaria frágil, fragmentada e inestable. Y esta situación podría acentuarse en los próximos años. Esta situación genera ingobernabilidad, temprana disgregación de las mayorías necesarias para sostener al gobierno y, consecuentemente, ineficacia gubernamental.

¿Qué acciones emprender? Para profundizar la democracia los partidos deben cumplir tres funciones: electoral, de gobierno y promover la organización de la sociedad civil. Los

partidos latinoamericanos desempeñan esencialmente la primera. La función programática es muy escasa, y sin programa no hay buen gobierno. Además, un buen programa es un antídoto contra el populismo. La función participativa es marginal, sin embargo es la más relevante en la fase institucional que se avecina. Cumplir bien estas tres tareas exige de buena organización y partidos fuertes.

Fortalecer a los partidos supone además incrementar su autonomía e independencia de los grandes intereses económicos y empresariales, construir cortafuegos entre política y dinero, instalando regulaciones y sanciones contundentes. También exige elevar la calidad de la formación de jóvenes líderes, incorporándolos al gobierno, administración local y regional, en organizaciones sociales y también en campañas electorales. La complejidad de gobernar requiere de expertos con capacidad política y políticos con capacidad técnica. Estamos llenos de escuelas de negocios y cuán pocas escuelas de gobierno.

Por último, se ha de alentar la organización de redes y asociaciones de partidos políticos en América latina para compartir experiencias y emprender iniciativas comunes. Los temas y soluciones son coincidentes. Cuando se recorre la prensa de la región se aprecia que los problemas son similares, los debates semejantes y las políticas parecidas. Sin embargo, no existen instancias partidarias permanentes de reflexión conjunta. Ésta es otra prioridad. Las relaciones humanas acercan los liderazgos del futuro y crean confianzas para proceder de manera convergente.

Un relato convocante para crear una sociedad mejor

Un discurso político que sólo ofrezca satisfacer demandas de grupos específicos no puede dar coherencia al desarrollo del país. La gobernabilidad requiere de un sentido colectivo, de comunidad que comparte un mismo propósito, de un pacto social equitativo, de un rumbo común.

Las propuestas políticas carecen, en general, de un relato que busque aglutinar, que concilie intereses diversos y otorgue sentido a cada medida programática. En mi país, desde hace más de una década las encuestas revelan una disociación del comportamiento de los chilenos. La mayoría dice estar personalmente bien y ve con optimismo su futuro y al mismo tiempo expresan que el país va mal. Prevalece el individualismo, y cierta convicción de que el progreso personal no depende de cómo se organiza la sociedad, sino de cómo se presiona a quienes detentan el poder.

Un relato potente debe contemplar siempre la reiteración de los principios y valores democráticos: la dignidad de las personas, la libertad de conciencia, de expresión, de asociación, la realización de elecciones libres, el respeto de los derechos humanos, la transparencia y cuenta directa a los ciudadanos, el cultivo de la tolerancia, la diversidad y la justicia social.

En esta empresa el rol de los medios de comunicación es clave. El fortalecimiento de la democracia necesita que los medios asuman una mayor responsabilidad en la promoción de los valores democráticos y de los procedimientos y comportamientos que garanticen una convivencia civilizada. En tiempos de la llamada “posverdad”, los medios han de velar por el rigor y la

veracidad de sus afirmaciones, y contribuir a evitar una polarización de la sociedad.

El temor, la inseguridad y el divisionismo son caldo de cultivo para el populismo y el autoritarismo. Diseñar un horizonte optimista de futuro, que aliente esperanza y confianza, es un requisito permanente que deben enarbolar los demócratas.

La mirada de largo plazo facilita los acuerdos estratégicos y los entendimientos políticos. La agenda 2030 es una de las grandes iniciativas globales para movilizar a la sociedad en pos de esos propósitos.

Un buen gobierno para ganar legitimidad democrática

Un gobierno deficiente debilita la democracia. El buen gobierno la fortalece. Cuando existe una pobre gestión gubernamental es frecuente que los gobernantes, enfrentados a una pérdida de popularidad, busquen chivos expiatorios a quienes culpar o se aferren a una interpretación ideológica ajena a la realidad, intenten controlar los medios de comunicación y restringir las libertades. Como consecuencia de la ineptitud se difunde el malestar y propagan las protestas. Entonces algunos se apresuran a concluir que tales reclamos se deben a fenómenos “estructurales” o se atribuyen a enemigos imaginarios. Y formulan propuestas radicales, cuando en realidad ello es consecuencia de una mala gestión acumulada en el tiempo. El caso de Venezuela es un ejemplo evidente.

¿Qué requisitos son indispensables para ejecutar un buen gobierno?

Algunos presidentes elegidos llegan al gobierno con visiones generales, sin la precisión necesaria para implementar

medidas o promover proyectos de ley. Es muy frecuente también que la selección de los equipos de gobierno responda a criterios de amistad, sin atender a las capacidades. El buen gobierno exige mejorar la elaboración de programas y la selección de equipos de calidad.

Es esencial para la gobernabilidad y el buen gobierno la constitución de mayorías en el parlamento. Cuando el presidente es una figura sin partido o con partido débil, gobernar se torna una hazaña, el desgaste deteriora el ambiente político y desanima a la ciudadanía. El buen gobierno requiere fórmulas institucionales que sincronicen la elección presidencial con la parlamentaria a fin de facilitar la convergencia de fuerzas que puedan conformar mayorías parlamentarias para aprobar los proyectos principales.

El buen ejemplo en política

Termino esta exposición sintetizando algunas lecciones simples aprendidas a lo largo de mi vida política. Pienso que para fortalecer la democracia debemos priorizar cuatro tareas.

Primero, realizar **un buen diagnóstico**, con datos, con análisis social, cultural y económico, con atención a las experiencias históricas y a las tendencias mundiales que nos condicionarán.

Segundo, elaborar **un buen relato**, que basado en los valores que inspiran a cada sector, otorgue un sentido a lo que se propone, que defina los objetivos estratégicos, que desemboque en programas serios y políticas viables.

Tercero, hacer **un buen gobierno**, cuidar la calidad de la gestión, armonizar expectativas y promesas con posibilidades

ARTICLE

Life without Papers as a State of Emergency in the Trump Era

by DENISE BRENNAN | Georgetown University | Denise.Brennan@georgetown.edu

and CITLALLI ALVAREZ ALMENDARIZ, member of La Unidad 11 and Texas organizer
alvarezcitlalli@gmail.com

reales, seleccionar personas que combinen capacidad política con formación técnica, mostrar resultados.

Un buen diagnóstico, un buen relato y un buen gobierno son esenciales.

Pero hay algo más: **el buen ejemplo.**

El principal activo de un gobernante y de un líder político es ser ejemplo de consecuencia, mostrar un comportamiento austero, abierto y serio.

Las palabras del Papa Francisco son sabias: “Les pido que no subestimen el valor del ejemplo, porque tiene más fuerza que mil palabras, que mil volantes, que mil retweets, que mil vídeos de YouTube. El ejemplo de una vida austera al servicio del prójimo es la mejor forma de promover el bien común”. Y yo agregaría, y también la mejor forma de fortalecer la democracia.

Joanne Rappaport (LASA President) asked us to write a nonacademic essay on the state of immigration policies in the United States, keeping in mind that 40 percent of LASA's members live outside of the United States. What follows is a brief primer on immigration that draws from an anthropologist's ongoing field research for a book on life without papers as well as from research for a book on life after trafficking (Denise Brennan, Life Interrupted: Trafficking into Forced Labor in the United States, Duke University Press, 2014), and a former student/research assistant's activism in her home state of Texas (Citlalli Alvarez Almendariz). The essay explores how President Trump's promises to deport unauthorized migrants continues a long history of forced removal, which has been challenged by an equally long history of resistance, refusal, and resilience.

any new Border Patrol or Immigration and Customs Enforcement (ICE) agents, however, to implement his promises. The deportation force is already here: President Trump inherited a well-oiled deportation regime and has empowered and emboldened its agents.

The attacks against migrant communities cannot be viewed in isolation from attacks on communities of color through violent policing and mass incarceration. Ongoing protests around the country demonstrate widespread resistance to normalizing racially motivated violence. As the preeminent migration scholar Douglas Massey observed in a recent lecture at Georgetown, it is the first time since the Civil War that so many people have so few rights. When protesters chant “This is what democracy looks like!” they reassert everyone's right to live without fear.

Notas

¹ El tráiler fue presentado durante el acto de entrega del premio. Se encuentra en YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=39IUTXfHdNQ>. Ver traducción de mi libro al inglés, *Prisoner of Pinochet: My Year in a Chilean Concentration Camp* (University of Wisconsin Press, 2017).

² Pueden encontrar estas lecciones en el libro *Democratic Transitions: Conversations with World Leaders* (Johns Hopkins University Press, 2015) y *Transiciones democráticas: Conversaciones con líderes mundiales* (Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2016).

³ *Global Trends Paradox of Progress* (National Intelligence Council, 2017), www.dni.gov/nic/globaltrends.

⁴ Guillermo O'Donnell et al., coordinadores, *Democracia delegativa* (Buenos Aires: Prometeo, 2011); Pierre Rosanvallon, *Le bon gouvernement* (Paris: Editions du Seuil, 2015). ■

Life without documentation in the United States always has been stressful. Since the election and installation of a president who has vowed to build a “big, beautiful wall” and to create a “deportation force,” levels of fear and stress have increased in communities with undocumented members. Undocumented people and their families are not, however, simply waiting for a knock at the door. Despite facing some of the most aggressive enforcement in recent memory, immigrant communities are fighting back to defend themselves and their loved ones. Planning for the worst is a necessary precaution in Trump's America, a country where anyone without documentation is now a priority for removal. This essay examines President Trump's recent spate of fear mongering in light of a long pattern of official efforts to persecute, and thereby unsettle, entire communities. It is cruel and inhumane. President Trump does not need to hire

Profiling and Deportation during the Obama Administration: Raids, Rumors, and Lying Low

Undocumented people and mixed-status families take steps daily to avoid detection, detention, and deportation. Migrant communities experienced intense profiling and policing under President Obama, who deported nearly three million individuals while he was in the White House, including one million parents of citizen children.¹ Nearly half the households with an undocumented parent have U.S. citizen children,² and 66 percent of undocumented adults have made the United States their home for at least a decade.³ With their lives firmly rooted in the United States, undocumented people are “here to stay,” as a popular protest chant proclaims.

High profile raids keep communities on edge. The fear they generate is calculated

and pushes undocumented people to live in the shadows. In order to understand the long history of forced removals, let's look at the anatomy of a panic that unfolded during one of the last ICE raids under the Obama administration. On December 23, 2015, the Department of Homeland Security's (DHSS) Secretary Johnson announced that ICE would be seeking out and deporting those who had arrived in the United States after May 2014 and had been issued orders of removal. He did not make clear when the raids would begin. When the raids did happen, on January 2 and 3, 121 people were taken into custody throughout the country. DHHS's stated intention was to stop the influx of new arrivals from Central America, many of whom were fleeing brutal gang violence. It was a refugee crisis, yet the DHHS framed it as a border security issue. In an editorial in *The Hill*, Michelle Brané of the Women's Refugee Commission rejected this framing and laid out its devastating effects: "We are not a country where people should be frightened to answer knocks on their doors. Additionally, these tactics don't work. Border Enforcement must stop its fear mongering."

The raids sent entire communities throughout the United States into lockdown. Parents kept their children home from school, people who relied on hourly waged jobs stopped going to work, and those with documented neighbors asked them to go to the supermarket for them. While life was put on hold, the rumor mill went into overdrive. Facebook, Twitter, and WhatsApp lit up with rumors of apprehensions—at 7-11s, elementary schools, and street corners—that did not happen. The national media and Spanish press documented what the social and legal service providers reported witnessing: it was a widespread panic.

At a community forum days after the raid in Northern Virginia, an immigration attorney calmly emphasized that the timing of the raids—just days before holy days for a mainly Christian community—was designed to maximize community fear. The number of those actually apprehended in January in fact was on par with the number of people ICE apprehends on any given day. The attorney spelled out what he thought the raids were designed to do: "ICE did not need to announce these raids. They do them all the time, every day. ICE goes out looking for someone. They find others, and there is always room in the truck." "These home raids," he continued, "were a concerted effort to terrorize the community. They were an act of government propaganda."

In the immediate months after the January raids, Denise interviewed members of the Spanish-speaking community throughout the metropolitan D.C. area about the after-effects of these raids. There is little doubt that they plunged a community that already tries to live undetected further into the shadows. At a food distribution event held in the parking lot of a low-income housing complex in Northern Virginia, a woman from Guatemala explained: "We live as if we are not here. We live as if invisible." But raids—and threats of raids—are not going to stop refugees who fear for their lives in Central America. A woman who had just arrived from El Salvador wiped away the tears with the palm of her shaking hands. Her worry about her kids was palpable. "I had a hair salon," she explained. "Business was good. But the gangs started demanding bribes. I couldn't keep up. They threatened to kill me. And my kids. So now I'm here and my kids are in hiding."

Attorneys, social workers and organizers describe getting barraged with texts and

phone calls. "The announcement of the raids had an immediate chilling effect," one organizer in Maryland explained. "It almost doesn't matter what the U.S. Government is going to do. Fear seeps into everyday dinner conversations. Even families who don't fit this latest round are afraid -- I'm getting calls from people who have been here a long time. But I said I couldn't be sure what ICE is going to do! So folks who are not directly affected have changed their movements -- no one is going out to any extra activities. They are not going anywhere they don't have to."

Movement Building during the Obama Administration and Entering the Trump Era: A "Dacamented" Activist's Reflections, by Citlalli Alvarez Almendariz

To many undocumented migrants, there is nothing romantic about the Obama era. There's a reason we dubbed Obama "Deporter in Chief." To us, his administration was one of painful contradictions. Although young undocumented migrants won deferred action (DACA),⁴ we also saw the expansion of detention centers and the expedited deportation of thousands of Central American refugees, most of whom were women and children. In fact, in 2014 I was an undocumented student at Georgetown University working to organize our hilltop university against rapidly expanding deportations. One of my most vivid memories is joining a national day of action against deportations by marching to the capitol with a group of about two hundred students. The Obama administration had hit a critical mark, two million deportations since taking office. "Two million too many!" was our rallying cry.

Fast forward three years and one frightening presidential election later. I am back in my home state of Texas, living in Trump's America. We are nearing the end of the Texas legislative session and it is clear that powerful politicians are determined to help carry out Trump's immigration crackdown. Emboldened by the administration's xenophobic rhetoric, Texas has become a playground for extremists. Notably, among a plethora of anti-immigrant, anti-LGBT, and anti-women measures, the governor has signed into law what some are calling "the toughest anti-immigrant law in the nation." As an organizer working alongside incredibly resilient migrant communities in Houston, I wonder how Texas went from the first state to fund university for undocumented students to a "show me your papers" state.

When Texas legislators introduced Senate Bill 4, which eventually would include a provision to allow any law enforcement agent to inquire about a person's immigration status, they answered Trump's call for states to eradicate sanctuary cities. Sanctuary cities are localities that limit their collaboration with federal immigration authorities. These localities came to center stage in the fight for migrant rights during the 2016 election and continued to be a focal point in the first days of the Trump presidency. Progressive hubs like San Francisco, New York, and others were leading the national legal battle to maintain local control over immigration matters.

Meanwhile, in Texas in January 2017, newly elected Austin sheriff Sally Hernandez announced a "sanctuary policy" that would further limit local collaboration with federal immigration officials. The announcement came as a result of a long grassroots campaign. Unfortunately, any excitement was short lived. In a matter of

days, it became clear that influential Texas politicians, including the governor and lieutenant governor, were committed to halting any immigration-friendly reforms. In addition to the attacks coming from Texas leadership, in February Austin saw one of the largest round of raids in the early Trump administration. Many advocates suspected Austin was being "punished" for its sanctuary policies, and its undocumented immigrant residents were paying the price.

SB 4, initially simply known as the anti-sanctuary city bill, went from bad to worse when the infamous "show me your papers" amendment was added. The bill was passed along strict party lines and was quickly signed by the governor, despite resistance from lawmakers and immigrant rights advocates. When the bill cleared the legislature, the Texas governor tweeted gleefully, "The Texas sanctuary city ban wins final legislative approval. I'm getting my signing pen warmed up."

Organizers and activists quickly drew comparisons between SB4 and Arizona's SB1070, the draconian anti-immigrant legislation enacted in 2010 that legalized racial profiling by requiring law enforcement to ask about immigration status. The day SB4 passed out of the Texas State House a friend and organizer from Tucson declared in a panic, "This is SB1070 all over again." After months and much resistance on the ground, the law was declared unconstitutional in the courts. Although a long legal battle is brewing between the state and localities that could halt SB4's implementation, the measure has already inspired fear among migrant communities and people of color more broadly. Without clear directives requiring the law's implementation, Texas residents are left confused and afraid.

This past Memorial Day, at the closing of the Texas legislative session, hundreds of people gathered in the Texas capitol to rally against the state's attack on migrants. The halls echoed with the chants: "Undocumented and unafraid!" "Hey Hey! Ho Ho! SB4 has got to go!" One Texas lawmaker was so angered by the protests that he notified ICE. His actions prompted a brawl between pro-SB4 and anti-SB4 legislators. The incident sadly captured the rancor this law has sparked among Texans.

Some may think of Texas as an exceptionally hate-filled state somewhere in-between the progressive coasts. I think of my home state as a place at odds with its politics. Texas is the second most populated state in the U.S. and the fastest growing. Much of our growth can be attributed to immigration. My hometown of Houston, for example, recently surpassed New York as the "most diverse city in the nation." The Houston metro area alone is home to an estimated 600,000 undocumented immigrants. While we are battling some of the most extreme policies under a harmful Texas exceptionalism, communities are enduring despite immense hardship. The widening divide between Texas politics and the people of Texas explains why SB4 represented such a devastating blow to local communities.

Profiling and Deportation during the Trump Administration: Raids, Rumors, and Lying Low

The Texas legislature's passage of SB4 is in lockstep with the Trump administration's hateful othering of migrants. The Trump administration's promises to "ban" Muslims, gut refugee programs, defund localities that declare themselves sanctuary cities, and criminalize—and render deportable—all unauthorized

individuals have sent shock waves through migrant communities. Migrant rights organizers throughout the United States reported that their communities looked like ghost towns the day after President Trump's inauguration in January. School administrators described drops in attendance, health clinics had record no-shows, and businesses catering to migrants experienced losses. Since then undocumented people continue to restrict their movements; many report going out only to get to work. "There is less traffic, you can really see a difference," explains an organizer in the Rio Grande Valley.

Community organizers went into overdrive. The organizer in the Rio Grande Valley explains that they are holding more house meetings. "We want people to know their rights. They need to be ready. We don't want them to act out of fear. We advise them to have a plan (in the event a family member is detained). And to stay calm." They have their work cut out for them since the rumor mill is once again in full swing. "Rumors were going around on Facebook. We don't want panic to be the driver. We are reassuring that the Constitution is still here. And the protection that it grants. Nobody is above the law."

Limiting time driving is critical to safety. "We Latinos are profiled and stopped all the time. The police see a white van and pull us over for no other reason," explained a group of organizers in Raleigh, North Carolina. One documented organizer warns her husband to not hang any flags from his van's rear-view mirror or place any stickers on the bumper. "I don't want him signaling that he is from Latin America." Even though he is a U.S. citizen, she worries about zealous policing and "what can happen during police encounters." Law enforcement also strategically sets

up "public safety" checkpoints—like DUI (driving under the influence) stops—near Spanish-speaking masses, quinceaneras, and barbecues. Checkpoints where families gather are particularly cruel. "Last year the police set up a checkpoint outside of a trailer park on Mother's Day," explained the organizers in Raleigh. "People couldn't go out to dinner to celebrate."

These bold attempts to find people driving without a license can be more flagrant and frequent in border communities where Border Patrol do not need any reasonable suspicion to stop individuals. Inside what's known as the "100-mile border zone" (an enhanced immigration enforcement zone), where two-thirds of the U.S. population lives, Border Patrol operate with little accountability. Strikingly, organizers in different border communities have been using the same word, "emboldened," to describe Border Patrol's actions ever since Trump hit the campaign trail. (The Border Patrol Council, BP's union, was an early supporter of Trump and offered him their "first-ever endorsement in a presidential primary.") Immigrant advocacy organizations have been documenting Border Patrol abuses, from the Obama administration until now, and testified at the Inter-American Human Rights Commission in March (to which the U.S. did not send a delegation). An organizer who works with recent deportees in Mexico has witnessed "systematic efforts to turn people away at the border. BP is saying, 'We don't have asylum anymore.'" Border Patrol also have been asking U.S. citizens who they voted for as they cross back into the United States after helping out in a soup kitchen just over the Arizona border.

Law enforcement are similarly emboldened in the Rio Grande Valley, where, reports an organizer, "There are more state troopers

than ever before. It's to make everyone feel vulnerable." "Almost no one is going out at night when it's easy to be accused of not having headlights on. If you run out of milk, your kids don't have milk with dinner." Like the police checkpoint outside of the North Carolina trailer park, Border Patrol holds Brownsville neighborhoods hostage when they park at the only entrance and exit. "If BP arrives, no one leaves their homes," explains the organizer. Mixed status and undocumented families must make multiple calculations daily that could forever alter their lives. After an undocumented father, for example, was released from detention (and is currently on probation), his wife stopped driving to the next town for English classes. "They don't want to take any unnecessary risks." The organizer added, "Instead of building a stupid fence, they could build a community center here that gives all kinds of classes."

Intensive profiling and policing also happen in northern border communities. "Migrants get pulled over for any old reason," explains a group of attorneys who work with clients in detention. A common law enforcement practice in upstate New York, for example, is to call Border Patrol "to help with translation," an attorney gestures with air quotes. "This is not new to Trump. It's just that people are more aware about profiling."

As fear intensifies in migrant communities, even those with papers are panicking. A social worker in New York City who works in one of the largest anti-trafficking programs in the country fields calls daily from trafficking survivors who have T visas or green cards that they worry will be revoked. "No one feels safe since Trump was elected. Especially since they live in neighborhoods with lots of undocumented people." An anti-trafficking outreach worker in upstate New York also describes

calls from trafficking survivors who are “freaking out.” After receiving panicked calls from their trafficking clients, attorneys in Buffalo decided to get out ahead of the rumors and called all their clients. “We were hearing three main myths: one, all green cards are being taken away; two, all pending green cards are being denied; and three, all trafficking visas are being taken away.” The attorneys worry that the rumor mill might be even more incendiary in rural areas where migrants are geographically isolated on dairy farms and might not have access to Spanish-language media.

Those who are not already in contact with migrant rights organizations might be too scared to reach out in this time of rampant fear, threat, and intimidation. An organization with a hotline reports a downturn in reports about trafficking and domestic violence. An attorney in Buffalo explains the logic: “People are afraid of calling any attention to themselves. They are hiding and lying low. They think, ‘I better not do anything.’”

Consequences of Criminalizing Immigration

Children are the collateral damage of widespread policing and the criminalization of immigration. They grow up worrying that their family life could be upended at any moment. “It’s the trauma of this generation,” explains a farmworker organizer in northern border communities. “They never recover from seeing their parents pulled over, cuffed, and put in a police or Border Patrol car.” A twenty-year-old restaurant hostess recounts the day Border Patrol boarded the Greyhound bus she and her two younger sisters were riding on with their mother. They were heading back home to Buffalo after visiting an Aunt in Syracuse. Her mother handed

the agents her Mexican passport after they demanded ID. They told her, “Ma’am, you are going to have to get off the bus.” They gathered the families’ luggage and put the mother and her three small daughters, ages nine, seven, and three, in the back of a white SUV. Documented family friends came and picked the girls up from the Border Patrol station. The oldest daughter solemnly describes locking herself in her room. “I cried for two weeks straight. It wasn’t a silent cry. It was a scream.” Her mother eventually was deported to Mexico. Growing up without a mother under the same roof has meant “no one helped me with my homework, and no one explained things like training bras or what it means to get your period.” Instead, “we had to do everything ourselves. We had to walk to the Laundromat because my Dad was always working. I learned how to cook. It was really tough.” She still looks after her sisters. “I’m the Mom figure. I want to make sure they have the help I didn’t have.”

A teenage daughter’s grief was palpable in Houston as she told her family’s “before” and “after” story of her father’s deportation to Mexico. For months after she and her mother avoided the kitchen where the family used to enjoy cooking together. Instead, the traumatized mother and daughter either ate at fast-food restaurants or would “cook and eat quickly and then go to our rooms. We would race out of the kitchen, barely cleaning the dishes.”

Since her mother travels back and forth between Mexico and Houston, her older sister moved in, with her husband and three children. Being raised by her older sister has meant that her childhood, and now adolescence, has been put on hold. “I don’t like coming home. It’s not the same.” Some days she “stares” at the front door remembering what it was like when her father would come home from work.

“Those were the good days.” She has a hard time concentrating at school and “gets so disorganized.” “I don’t like to go to school anymore. You see other girls who are attached to their fathers. It’s so hard. Nothing is the same. The reality is that my Mom will be the only one at graduation. It’s the day we’ve been waiting for. He is more and more not a part of my life.”

Normalizing Detention and Deportation: Toward a Culture of Forced Removal

Despite her devotion to her husband and daughter, the mother traveling between Houston and Mexico cannot sustain two households by herself, either emotionally or financially. “It’s not just my Dad missing out on my moments,” her daughter tearfully assesses, “but my Mom too.” Her mother is proud that she has taken the “hard route” and refuses Donald Trump’s humiliating rhetoric: “We are not what Donald Trump describes. We are not like what the government says. We suffer like other people. It would be easy to all move to Mexico. But we’ve come to make this country better. We are not going to give up.”

Americans may proclaim “Not my president!” yet they elected Donald Trump and largely ignored mass deportation under President Obama. The normalization of violence against migrant communities is deeply troubling, particularly since it reproduces patterns of forced removal—the true origin story of this country. Relatedly, the hyperpolicing along the border as well as deep into the interior of the United States—in the name of “national security”—produces an absurdist enforcement regime that terrorizes communities where immigrants and citizens literally look the same. A revived nationalism rooted in xenophobia and

Reconstitución del Ayllu: Los desafíos del movimiento indígena en Bolivia bajo el socialismo del Siglo XXI

por CRISTÓBAL HUANCA SALLES | Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu, CONAMAQ
<http://conamaq.nativeweb.org/>

racism conceals the everyday violence—a state of emergency—that migrants endure daily. Terrorizing some communities, in the name of keeping others safe, threatens everyone's security.

Notes

- ¹ Heather Koball, Randy Capps, Sarah Hooker, Krista Perreira, Andrea Campetella, Juan Manuel Pedroza, William Monson, and Sandra Huerta, "Health and Social Service Needs of U.S.-Citizen Children with Detained or Deported Immigrant Parents," Migration Policy Institute, September 2015, <http://www.migrationpolicy.org/research/health-and-social-service-needs-us-citizen-children-detained-or-deported-immigrant-parents>.
- ² American Psychological Association, "Undocumented Americans," <http://www.apa.org/topics/immigration/undocumented-video.aspx>.
- ³ Jens Manuel Krogstad, Jeffrey Passel, and D'Vera Cohn, "5 Facts about Illegal Immigration in the U.S.," Pew Research Center, April 27, 2017, <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/27/5-facts-about-illegal-immigration-in-the-u-s/>.
- ⁴ Deferred Action For Childhood Arrivals (DACA) is a form of temporary immigration relief for people who were brought to the United States as children. An estimated quarter of a million young people are enrolled in the program, which requires immigrants to meet a strict eligibility criteria. ■

En Bolivia a diferencia de otros países de la región andina, la memoria acerca de la identidad, anterior a la impuesta por los procesos de colonización europea, fue conservada y cultivada. El Qullasuyu, el antiguo nombre del país, a pesar de los procesos de destrucción colonial se mantuvo vivo en la tradición, los rituales y el teatro. El ejemplo más importante, qué duda cabe es *El Kollasuyo: Estudios históricos y tradicionales* de Manuel Rigoberto Paredes, descendiente de los caciques Siñani de Carabuco². Eduardo Nina Quispe en el año de 1930 se inspiró en ese libro para fundar la Sociedad República del Collasuyu y proponer la renovación de Bolivia³. Nina Quispe y toda la dirigencia india de la época, entendió que la defensa del ayllu como institución y territorio era la clave de la supervivencia colectiva en un ambiente de guerra permanente dispuesto por el Estado republicano para solucionar por la vía más expedita el problema indio. Uno de los más influyentes intelectuales bolivianos del siglo XIX expresaba "Se extinguirá el pobre indio al empuje de nuestra raza, como se extingue el dodo, el dinornis, el ornitorrinco. Si la extinción de los inferiores es una de las condiciones del progreso universal como dicen nuestros sabios modernos, y como lo creo, señores, (ésta) será irrevocable, por más dolorosa que sea. Es como una amputación que duele, pero que cura la gangrena y salva de la muerte".⁴ A pesar de todos los esfuerzos por atraer procesos migratorios como en el Cono Sur y los vaticinios de desaparición del indio, la fortaleza demográfica se mantuvo. En el censo del año 2001, fueron contabilizados como indígenas, un 66 por ciento del total de la población censada⁵.

La celebración del quincuagésimo aniversario del "descubrimiento de América" en el año 1992 conllevó un importante proceso de movilización

y reflexión. La difusión de mensajes y discurso indianista⁶ tuvo acogida en la población india tanto de las ciudades como el mundo rural. La *wiphala* (bandera de siete colores) fue adoptada como el símbolo de descolonización y retorno a la cultura y modos de vida de los pueblos indios. En aquella coyuntura líderes y autoridades originarias: *mallkus*, *jilaqatas*, *t'allas* (funcionarios elegidos por las comunidades) hacían grandes esfuerzos por sobrevivir a la sindicalización forzada, que amparado en el discurso de modernidad buscaba borrar todo vestigio de indianidad preexistente. El proyecto de construcción de la nación estado, llevado a cabo por el Movimiento Nacionalistas Revolucionario (MNR), partido que se impuso con la revolución nacional de 1952, tenía en el sindicato campesino el instrumento más efectivo para la aculturación y el abandono de la tradición y la cultura propia⁷. Sin embargo las autoridades originarias continuaron transmitiendo una visión del tiempo y el espacio diferente, e incluso opuesto al que el Estado buscaba imponer a través de la educación escolar y la ciudadanización. A pesar de todos los esfuerzos invertidos por el Estado en extirpar de la memoria indígena todo vestigio sobre su pasado e identidad, núcleos de dirigencia localizados en zonas de ayllu: Carangas, Killakas, Kirkiyawí, Llallagua, Pacajes e Ingavi preservaban redes de comunicación inter regional que luego se expresó en encuentros de ayllus⁸.

El año de 1985 en la ciudad de Potosí, fue llevado un Primer Encuentro de Ayllus que debatió la viabilidad o no de reestablecer el ayllu como organización frente al sindicato campesino. Los participantes acordaron consultar y estudiar el pasado, tal como habían hecho los caciques *purirantes*⁹. Buscar los títulos sobre tierras y territorios del tiempo de los reyes de España. Un tema de fundamental importancia en

los debates fue no perder ni olvidar la tradición, *thakhi-ñan* (camino en español); el camino que los ancestros habían seguido como norma fundamental de la vida. La relación de la autoridad originaria con la comunidad (*tama*) en el ayllu está fundada en el cumplimiento de la norma. Los caciques purirantes, en palabras de Andrés Jachacollo, Julián Ugarte, Domingo Jiménez Aruquipa, asistentes en el encuentro de Potosí, habían defendido al ayllu de la agresión gamonal. Llevando sus escritos que anunciaban la libertad de la raza indígena e exhibiendo los títulos que la Corona de España había otorgado a los ayllus a cambio de oro y plata pagados en la ciudad de Lima.

Luego del Encuentro de la ciudad de Potosí y comenzando el decenio de 1990, los ayllus para enfrentar al forzado proceso de sindicalización campesina, que contaba además del Estado, con el apoyo de la iglesia católica y las organizaciones no gubernamentales¹⁰, se organizaron en: Federación de Ayllus Originarios del Norte de Potosí (FAOI-NP), Federación de Ayllus del Sur de Oruro (FASOR), Consejo Occidental de Ayllus de Jach'a Carangas (COAJC), la Federación de Ayllus y Comunidades Originarias de la Provincia Ingavi (FACOPÍ). Las dificultades encontradas en dicho proceso organizativo llevaron a encarar Encuentros de Ayllu, donde discutían acerca del significado del ayllu, de las autoridades originarias, normas consuetudinarias y la necesidad de encontrar fórmulas de organización en los niveles regionales y el nacional. Nicolás Torres de FASOR, Alberto Camaque de FAOI-NP, Manuel Soliz de Jacha Carangas, Simón Cusi de FACOPÍ orientaban los debates haciendo énfasis en el carácter político de la reconstitución. Fue el 16 de septiembre de 1994 durante el IV Encuentro de Ayllus en el Jatún Ayllu Yura (departamento de Potosí) que fue

constituida la Comisión Impulsora para la reconstitución de Ayllus de Bolivia (CIAB) a la cabeza de don Vicente Choqueticlla en su condición de Mallku Mayor de la FASOR. CIAB dirigió un activo proceso de reconstitución en la región andes que tuvo en la fundación del Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu (CONAMAQ), la culminación de un sostenido esfuerzo de carácter nacional. El 22 de marzo de 1997 se dieron cita en el pueblo de Caracollo (departamento de Oruro) organizaciones de ayllu de los departamentos de La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí y Chuquisaca. La agenda de la reunión tenía como punto central la constitución de un órgano de gobierno indígena, fue así como acordaron los participantes establecer un consejo de autoridades originarias.

Porqué la reconstitución del ayllu

La colonización como proceso constante desde 1532 fue destruyendo instituciones y tejido social de los ayllus y las familias con el propósito de apropiarse bienes y territorio indio. De las estructuras político-territoriales como fueron el Tawantinsuyu y el Qullasuyu solo quedó memoria escrita, y en su lugar fueron erigidas instituciones coloniales como la Audiencia de los Charcas, la República de Bolivia, los departamentos y las provincias. Desde los tiempos de Francisco Pizarro el exterminio del indio fue un resultado esperado por las élites coloniales, así pues la Bolivia de principios del siglo XX, preveía la solución del problema del indio a través de su desaparición.

Es preciso advertir que hace mucho tiempo se opera en Bolivia un fenómeno digno de llamar la atención: el desaparecimiento lento y gradual de la raza indígena [...] desde el año de

1878 esta raza está herida de muerte [...] la sequía y el hambre trajeron tras sí la peste que hizo estragos [...] el alcoholismo diezma sus filas de una manera notable, tanto que el número de los nacimientos no cubre la mortalidad [...] De manera que, ateniéndonos a las leyes progresivas de la estadística, tendremos la raza indígena, sino borrada por completo del escenario de la vida, al menos reducida a su mínima expresión [...] si ha habido una causa retardataria en nuestra civilización, se debe a la raza indígena, esencialmente refractaria a toda innovación y a todo progreso.

Censo General de la República de Bolivia 1900, 35–36

El retardo civilizatorio, esperaba la república, sería corregido por la masiva inmigración europea como estaba ocurriendo en los estados vecinos del Cono Sur. La inmigración colonizadora fue un objetivo largamente deseada. Durante el gobierno de Hugo Bánzer Suárez (1971–1978) el estado Boliviano tramitaba la inmigración de colonos rodesianos y sud africanos¹¹.

Desde el año de 1952 y al amparo de la Convención 107 el indigenismo boliviano se propuso asimilar a la población indígena bajo el eufemismo de integración¹². El movimiento indio representado por MITKA en concordancia con otros actores denunció tal política como etnocidio, así expresó la Declaración de Barbados, resultante de simposio “Fricción interétnica en América del Sur No-Andina” (25 al 30 de enero 1971).

La reconstitución tiene antecedentes en la defensa de tierras y territorios por los caciques apoderados (1914–1945), las luchas indianistas de los decenios de 1970–1990 que buscaban en conjunto

con los pueblos indios de las américas la descolonización, tal como estaba ocurriendo en Asia y África. Fue la política neoliberal aplicada durante el primer gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (1993–1997) que llevó a los ayllus y comunidades a mirar atrás, recuperar y valorar la memoria de los ancestros; la joven dirigencia se puso a preguntar a los ancianos sobre cómo había funcionado el ayllu antes de la sindicalización campesina. En ayllus de Pacajes (La Paz), Carangas (Oruro), Kirkiyawí (Cochabamba) las autoridades originarias conservaban aún los títulos otorgados por la Corona de España desde la época del Virrey Francisco de Toledo (1570), que los jóvenes comenzaron a consultar. La lectura de los títulos de Composición y Venta otorgadas por la Corona de España permitió, frente a la presión estatal de dismantelar los lazos comunitarios y optar por la propiedad individual, constatar:

- Posesión inmemorial de los territorios, los documentos coloniales hacen referencia al tiempo de los inkas o incluso se proyecta a tiempos más antiguos.
- Posesión colectiva de territorios en el altiplano, valles y propiedades en villas y ciudades.
- La estructura política organizativa de ayllu, *marka* (centro administrativo) y *suyu* (provincia).
- La centralidad del gobierno propio en la figura del *mallku* (rey).

En el diálogo intergeneracional, la pregunta a los mayores acerca de los modelos de organización y gobierno, fue decisiva en reavivar la memoria y obtener respuestas fundamentales. El camino (*thakhi/ñan*) se abrió nuevamente y los ayllus se aprestaron como lo habían hecho siempre a transitarlo. La idea era muy clara, cumplir con las normas lleva a la perfección: *k'acha*

runa (bella persona)¹³ y a *qamiri* (saber vivir).

Asimismo fueron valorados los conceptos:

- El ayllu como el modelo de organización social, núcleo y base del pueblo *qulla* (gentilicio del habitante del Qullasuyu).
- *Tama* la sociedad política conformada por personas, “ciudadanos”, con derechos y obligaciones.
- *Mallku* el sistema de gobierno basado en el espíritu de servicio que lleva el mandato de conducir a la *tama* hacia el estado de vida plena, *qamiri*.

El punto de partida fueron los ayllus que resistieron activamente a la sindicalización campesina preservando sus órganos de gobierno y autonomía. El esfuerzo invertido por el conjunto de comunidades y ayllus en la reconstitución fue mayúsculo, la cobertura geográfica alcanzó a todo el territorio andino del país, en un ambiente totalmente desfavorable por la oposición de la poderosa burocracia sindical campesina que había gozado hasta el momento de total hegemonía y el absoluto control territorial¹⁴.

Para el conjunto de la población indígena de los andes la reconstitución del ayllu significó volver a lo propio, a practicar institucionalmente los principios y valores culturales, económicos y políticos. Significó el re establecimiento de la autoridad que se ocupe de la administración de recursos y la solución de conflictos entre las familias y personas que conforman el ayllu. La reconstitución permitió recuperar la institucionalidad político territorial desde el nivel comunitario y municipal hasta los niveles intermedio y nacional.

El ayllu un modelo de organización social, económica, político, territorial y

cultural con su vigencia desde tiempos inmemoriales constituye *jatha-muju*, la semilla del cuerpo social y político como es el Qullasuyu.

La marka es Taypi, centro político administrativo de un conjunto de ayllus que se encuentran articulados en las dos parcialidades de *aransaya* y *urinsaya*, (arriba – abajo); con un número de ayllus que deben hacer paridad.

El suyu conjunto de marcas, corresponde al nivel sub estatal, de provincia y/o departamentos, con territorio que comprende los distintos pisos ecológicos de la montaña de los andes, una jurisdicción territorial que comprende costa, sierra y ceja de selva.

En el marco de los derechos

La colonización denegó los derechos de los pueblos, que desde 1492 fueron llamados indios, y fue recién a fines del decenio de 1960 que el sistema internacional prestó atención al reclamo de los indios de las Américas, Europa del Norte y Oceanía. Fue la Organización Internacional del Trabajo (OIT), pionera en el tratamiento de los asuntos indígenas, por el interés que tenía en los trabajadores indígenas, que eran reclutados en situaciones de no respeto a sus derechos humanos en los dominios coloniales. El 26 de junio de 1957 la OIT con el propósito de proteger e integrar a la colectividad nacional, a las poblaciones indígenas existentes en países independientes, estableció una primera convención cuya beneficiaria era la *población indígena*.

En acuerdo al Convenio 107 la integración debía traducirse en la asimilación, plena y efectiva a través de procesos de aculturación a la identidad nacional

boliviana. Con todos los avances ocurridos en la lucha de los pueblos indígenas en hacerse visibles dentro de las Naciones Unidas, la OIT se vio obligada a abandonar la política de la asimilación y asumir los sentimientos de libre determinación que movilizaban a las organizaciones indígenas.

El Convenio 169 de la OIT es el primer instrumento de Derecho Internacional que ha reconocido a los pueblos indígenas, como sujetos colectivos de derecho, en lo que respecta a sus territorios y gobierno. En el Convenio se prefigura la recomposición institucional de los países en los que los pueblos indígenas lograron sobrevivir:

- Espacios propios de autonomía donde las instituciones, valores y prácticas sean convenientemente valoradas y fortalecidas.
- Participación en los espacios nacionales en todos los campos que atañen a los pueblos indígenas.

Los artículos referidos al derecho a la participación son particularmente importantes para la reconstitución (Art. 7.1) al prever los medios a través de los cuales los pueblos indígenas pueden participar libremente, y a todos los niveles, en la adopción de decisiones en instituciones tanto electivas como en los organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan.

La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas siendo el primer instrumento de derecho internacional que ha tenido en su redacción la participación de delegados de pueblos indígenas, marca diferencia con las convenciones redactadas y adoptadas por solo los estados. El reconocimiento de la cualidad de pueblos con derechos es lo más relevante: “*Consciente* de la

urgente necesidad de respetar y promover los derechos intrínsecos de los pueblos indígenas, que derivan de sus estructuras políticas, económicas y sociales y de sus culturas, de sus tradiciones espirituales, de su historia y de su filosofía, especialmente los derechos a sus tierras, territorios y recursos”.

Expresa una visión integral de los pueblos indígenas, con sus estructuras políticas, historia, pensamiento. Reconoce derechos intrínsecos en tanto que son pueblos, cuyos derechos no provienen de su individualidad sino de su ser colectivo. En ese marco, haciendo justicia de los efectos del colonialismo reconoce el derecho a la libre determinación: Los pueblos indígenas tienen derecho a la libre determinación. En virtud de ese derecho determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural (Art. 3).

El artículo 4to establece: “tienen derecho a la autonomía o al autogobierno en las cuestiones relacionadas con sus asuntos internos y locales, así como a disponer de los medios para financiar sus funciones autónomas”. La autonomía supone el desarrollo de instituciones propias, las cuales a su vez deben tener el soporte de la disposición de fondos propios.

Los pueblos indígenas requieren contar con las necesarias salvaguardas para la continuidad de su particularidad sociocultural, cual es el espacio territorial que permita asegurar los medios de subsistencia. Es así que el Art. 20.1 sostiene que los pueblos indígenas tienen derecho a mantener y desarrollar sus sistemas o instituciones políticas, económicas y sociales, a que se les asegure el disfrute de sus propios medios de subsistencia y desarrollo y a dedicarse libremente a todas

sus actividades económicas tradicionales y de otro tipo.

La reconstitución del ayllu y la constitución del CONAMAQ tuvieron en la legislación internacional el marco para la restitución de sus derechos y la revaloración de sus sistemas jurídicos y administrativos. CONAMAQ junto a la Confederación Indígena de Bolivia (CIDOB) hermanaron su actuación en la exigencia del cumplimiento de sus derechos, en particular los referidos a la participación, para lo que exigieron el cumplimiento de la obligación del Estado de consultar para el logro del Consentimiento Libre Previo e Informados en todos los asuntos administrativos, ejecutivos y legislativos concernientes a los pueblos indígenas.

En pos de la descolonización y el Estado Plurinacional

Fue con la experiencia de la marcha del año 2002¹⁵ que CONAMAQ formuló la propuesta para sentar las bases de relación intercultural entre colonizadores y colonizados. Un proceso participativo de presentación de propuestas que comprendió reuniones en toda la región andina y fue recogido en el documento “Aruskipxasiñani” (Comuniquémonos). Una propuesta que resume la realidad de los ayllus y sus proyecciones a corto, mediano y largo plazo. Un documento de posición política del CONAMAQ ante el Estado y la sociedad civil en su conjunto. Aruskipxasiñani identificaba las raíces de la pobreza y la sumisión de los pueblos indígenas en el carácter colonial de las relaciones entre indios y criollos, en las instituciones republicanas dedicadas a administrar la supremacía de una clase devenida en casta. Teniendo por marco jurídico al Convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre

los Derechos de los Pueblos Indígenas la propuesta planteó el reconocimiento del derecho a la libre determinación, como la base más concreta y efectiva de participación de los pueblos indígenas.

La Asamblea Constituyente

La activa movilización social que durante los meses de febrero y octubre 2003 convulsionaron al país dio razón a la marcha realizada un año antes por el CONAMAQ. Durante la marcha el CONAMAQ estableció como el núcleo de la reforma estatal, la reconstitución que establezca en el papel la existencia de las entidades indígenas, siendo que la división política administrativa respondía a los caprichos de los encomenderos del siglo XVI y del gamonalismo criollo de fines del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, que desestructuraron las jurisdicciones ancestrales.

Luego de los cambios políticos que ocurrieron luego de la huida del presidente Gonzalo Sánchez de Lozada, con el liderazgo de haber conducido la marcha por la Asamblea Nacional Constituyente, CONAMAQ animó la formación del Pacto de Unidad para que las propuestas de los pueblos indígenas tuvieran efectividad en la Asamblea Constituyente (2006–2007). Formaron el pacto además de CONAMAQ, la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), La Confederación Sindical de Colonizadores de Bolivia (CSCB), La Confederación de Mujeres Campesinas de Bolivia, Bartolina Sisa y la Confederación Indígena de Bolivia (CIDOB).

Reunida desde agosto de 2006, la Asamblea Constituyente redactó una constitución que en teoría contó por

vez primera con la participación de los pueblos indígenas. Fue en esa perspectiva que la nueva constitución dio lugar al establecimiento del Estado Plurinacional. El documento que fue aprobado en diciembre 2007 enfrentó un proceso de negociación entre gobierno y oposición política, que llevó a modificaciones con las que fue promulgada luego del referéndum del 25 de enero de 2009.

La manipulación política, y la escasa o nula participación de asambleístas indígenas no permitieron considerar la propuesta inicial, sin embargo asimismo los avances contenidos en la Constitución de 2009 tienen importancia al incorporar los objetivos de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Así pues el Art. 1ro, señala que el modelo de Estado Plurinacional está basado en el pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico, que debería traducirse en una institucionalidad diferente a la republicana y haga visible la institucionalidad ancestral de los pueblos indígenas. El Art. 2do, consecuente con la descolonización en el reconocimiento de la existencia pre colonial de las naciones indígenas, garantiza la libre determinación¹⁶, el autogobierno, el reconocimiento de sus instituciones y la consolidación de entidades territoriales indígenas, que debe estar sustentado en la disposición de los recursos para el autogobierno. Es el Artículo 30 que compendia los más importantes derechos ya establecidos en el Convenio 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos indígenas.

Pese a todas las dificultades en la mediación política por la que pasó la participación de los pueblos indígenas, la Nueva Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia asumió

importantes y fundamentales principios políticos y filosóficos propios de los pueblos indígenas, como el reconocimiento de la pre existencia, el Vivir Bien, la Madre Tierra, el pluralismo asumido en el ordenamiento jurídico, en la economía, la cultura y ante todo en la participación política.

El proceso post constituyente, las dificultades

Aprobada la Nueva Constitución Política del Estado, comenzó el período denominado post constituyente, tiempo en que se suponía el viejo Estado Republicano daría paso al Estado Plurinacional que se dotaría de una nueva institucionalidad garante de la participación efectiva de los pueblos indígenas. Sin embargo no hubo transformación alguna, el estado de cosas permaneció inalterable.

Así se produjo una crisis de ruptura entre el gobierno “indígena” y los pueblos indígenas que desde las movilizaciones de los años 2003–2005 habían apoyado de manera unánime a Evo Morales Ayma en la consideración de ser él un hermano. Los ayllus y la población indígena en general creyeron que con la asunción de Evo Morales a la presidencia del país, cambiaría la vida para los pueblos indígenas, asumieron que se desarrollarían conocimientos y saberes afines a la ideología del “Vivir Bien”, pero desde 7 de febrero de 2009, fecha en que fue promulgada la nueva constitución, los derechos de los pueblos Indígenas fueron sistemática y consecutivamente vulnerados. El derecho a la libre determinación, a la participación y la obligación contraída por el Estado con adopción del Convenio 169 de la OIT y la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, quedaron en apenas letra

La dirigencia indígena de la VIII Marcha. Sentados: Félix Becerra con poncho y Adolfo Chávez, presidente del CIDOB. De pie: Fidel Condori de CONAMAQ, Judith Rivero de la Confederación de Mujeres Indígenas de Bolivia, Pedro Nuni, Diputado Indígena.

Casa del CONAMAQ ocupado por fuerzas de la policía



muerta. A los pueblos indígenas y a sus organizaciones tocó comprender cómo las normas internacionales y las Leyes nacionales son flexibilizadas a favor de emprendimientos extrativistas de las empresas transnacionales. La exigencia de cumplimiento de la constitución y los tratados internacionales, la realización de procesos de consulta para el Consentimiento Libre Previo e Informado tuvo por respuesta la estigmatización, la violencia y procesos de judicialización y criminalización del liderazgo y las organizaciones de pueblos indígenas.

El desarrollo normativo post constituyente es una muestra fehaciente de cómo los derechos de los pueblos indígenas fueron sistemáticamente violados o mal interpretados, tal es el caso de:

- La Ley Marco de Autonomías y Descentralización
- La Ley de Deslinde Jurisdiccional
- Ley Minera
- Ley del Órgano Electoral
- Propuesta de Ley de Consulta
- Ley de la Madre Tierra
- Ley de Reconducción Comunitaria

Que en su conjunto imponen parámetros y lógicas discriminatorias para los pueblos indígenas, contrarias a la Constitución y a las normas internacionales. Evidencian la restauración del Estado colonial, promoviendo la asimilación forzosa de los pueblos indígenas, profundizando el despojo de las tierras y territorios a través de construcción de carreteras y el avance de la frontera agrícola, la actividad minera y petrolera.

El modelo de desarrollo económico extrativista

Con el discurso del Vivir Bien que encubre como manto protector, el Gobierno ha impulsado la profundización del modelo primario exportador ampliando las fronteras del extrativismo, flexibilizando Leyes a favor de cooperativas y empresas mineras, petroleras y la agroindustria.

La ampliación del modelo extrativista es consecuencia de la visión de desarrollo que se planteó el Gobierno de Evo Morales el año 2006 en el Plan de Desarrollo 2006–2011. Dicho plan no encuentra otra alternativa para dejar el patrón primario exportador: “la constitución

de un nuevo patrón de desarrollo integral y diversificado, consistente en la industrialización de los recursos naturales renovables y no renovables”, continuará extrayendo recursos naturales bajo el supuesto de industrializarlos, sumando las contradicciones que dificultan la transición efectiva hacia el Vivir Bien.

La agroindustria controlada por los grupos de poder del Oriente es la que mayor atención ha recibido de parte del Gobierno, dejando al margen la economía comunitaria, más del 90 por ciento de la exportación de soja y derivados se encuentran en manos de cinco compañías agroindustriales extranjeras (Fundación Tierra 2014).

Las empresas transnacionales se beneficiaron tanto que los bonos otorgados por el gobierno a favor de las mujeres, niñas, niños y personas de la tercera edad han sido condicionados a la permanencia y fomento del extrativismo, la inversión y otorgación de beneficios; no existen políticas públicas claras y diferenciadas, con datos desagregados por sexo y etnia que den cuenta de la afectación en la vida de las mujeres indígenas y las niñas indígenas.



Ocupación e intervención de las organizaciones de pueblos indígenas

Ante la profundización de la política extrativista los pueblos indígenas se movilizaron en defensa de sus territorios y derechos, protagonizando movilizaciones como las dos marchas por la defensa del TIPNIS (2011 y 2012)¹⁷, Mallku Q'uta (2012), Tacovo Mora (2015). En la previsión de dichas políticas en el año 2011, el VII Jach'a Tantachawi (Congreso) en el que se renovaba el Consejo de Gobierno de los ayllus de Bolivia, las organizaciones afiliadas a CONAMAQ acordaron como mandato la recuperación de independencia en su relación con el gobierno de Evo Morales, autonomía en su gestión de defensa de los intereses de los ayllus y, el consecuente abandono del Pacto de Unidad. La autoridad encargada de cumplir el mandato fue Félix Becerra Villcarana y Gabina Coro, elegidos *apu mallku* y *apu mama t'alla*.

El desarrollo de una gestión autónoma y de servicio a los ayllus fue visto como acto de insumisión por el gobierno, que respondió con una política de hostigamiento a las autoridades originarias del CONAMAQ que se tradujo en el impedimento y

prohibición de participación en instancia de coordinación con el gobierno, dificultando en la aprobación de los proyectos que los ayllus presentaban al Fondo de Desarrollo Indígena Originario Campesino (*Fondioc*). La perseverancia del CONAMAQ en su autonomía de gestión fue vista como traición al "gobierno indígena" por lo que intentó intervenir sus oficinas en más de tres ocasiones usando a personas ajenas a la organización, disfrazándolos de autoridades indígenas¹⁸.

El 10 de diciembre del 2013 con el apoyo de la fuerza pública fue intervenida y ocupada la oficina de CONAMAQ en La Paz, a pesar del resguardo por la Asamblea Permanente de Derechos Humanos, el acompañamiento del Defensor del Pueblo y la Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos en Bolivia¹⁹. Las autoridades elegidas legítimamente en el VIII Congreso en la ciudad de La Paz fueron echadas a la calle. Instalado por la fuerza de la policía un directorio afín al gobierno en 2013 hasta la fecha continúa en funciones, pese a que los estatutos establecen elecciones cada dos años.

El ejercicio autónomo de la gestión como autoridades originarias no solo quedó en

la ocupación de la casa de CONAMAQ. Félix Becerra Villcarana, ex apu mallku de CONAMAQ, acusado sin prueba alguna de corrupción por la gestión de un proyecto aún no concluido de enseñanza del idioma ruso para jóvenes indígenas que puedan educarse en universidades de Rusia, fue encarcelado con medidas cautelares en diciembre del año 2015, según el juez para no entorpecer la investigación. Sin embargo la investigación no avanzó, no se realizó ni una audiencia para la cesación de su encarcelamiento, el sistema judicial ha sobrepasado todo plazo procesal retardando la investigación de la verdad histórica de los hechos. A más de un año del injusto encarcelamiento, tata Félix Becerra permanece en la cárcel de San Pedro, sin condena y con un proceso del que nadie se hace cargo a cabalidad. En estos meses ha estado acumulando una gran tristeza por la distancia en la que vive de su territorio, familia y principalmente sus pequeños hijos, a quienes no ha vuelto a ver. Su esposa y su padre vienen a la ciudad de La Paz con muchos esfuerzos, y en la soledad, está madurando su calidad de autoridad. Cumple un cargo confiado por los presos y no se niega a conversar y mostrar copias, explicar las pruebas del caso y proyecto amañado desde el Fondo Indígena. Las autoridades originarias del CONAMAQ elegidos en su IX Mara Tantachawi a la cabeza de Tata Cristóbal Huanca continúan haciendo su trabajo en la calle, despojados de todos los medios materiales, defendiendo sus derechos y exigiendo justicia.

Finalmente, las instituciones llamadas a defender los Derechos Humanos y los Derechos de los pueblos indígenas han sido cooptadas por el gobierno. El sistema justicia se encuentra totalmente controlada por el gobierno, que violenta los derechos humanos de quienes se resisten a aceptar las políticas que atentan a los tradicionales

sistemas de vida de los pueblos indígenas. Los defensores de Derechos Humanos como es el caso de Tata Félix Becerra son perseguidos, amenazados y enjuiciados injustamente. El Consejo de Ayllus y Markas del Qullasuyu solicita solidaridad nacional e internacional con su causa y con la liberación de Félix Becerra, para que con los medios a su alcance se defiendan en libertad. Que el sistema judicial boliviano cumpla con las normas de derechos humanos de los pueblos indígenas y en el marco del pluralismo jurídico que reconoce la Constitución Política Boliviana obre de manera independiente.

Qullasuyu, abril 2017

Notas

- ¹ Manuel Rigoberto Paredes, *El Kollasuyo: Estudios históricos y tradicionales* (La Paz: Ismael Argote, 1916).
- ² Antiguo pueblo de reducción ubicado a orilla del Lago Titikaka, actual provincia Camacho, departamento de La Paz.
- ³ Carlos Mamani, *Taraq, 1866–1935: Masacre, guerra y renovación en la biografía de Eduardo Nina Quispe* (La Paz: Aruwiwiri, 1991).
- ⁴ Gabriel René Moreno, *Nicomedes Antelo* (Santa Cruz de la Sierra: Universidad Gabriel René Moreno, 1960), 120.
- ⁵ Sobre este tema véase el Informe del Relator Especial Rodolfo Stavenhagen, “Informe del relator especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas: Misión a Bolivia, diciembre 2007.” Sin embargo según el censo 2012, la población indígena bajo al 42 por ciento, sobre dicha disminución no hubo explicación por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE).

- ⁶ Sobre el pensamiento indianista puede consultarse a Gustavo R. Cruz, *Los senderos de Fausto Reinaga: Filosofía de un pensamiento político* (La Paz: CIDES/UMSA, 2013).
- ⁷ El proceso de sindicalización campesina dio lugar a la organización de sindicatos en todas las comunidades que luego es estructurado en Centrales Campesinas, Federaciones Provinciales y Departamentales que son regidos por la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB).
- ⁸ Para una comprensión aproximada de ayllus se puede consultar a Roger Rasnake, *Autoridad y poder en los Andes: Los Kuraqkuna de Yura* (La Paz: Hisbol, 1989).
- ⁹ De Poderdantes, los que otorgan poder en alusión a los apoderados que defendían a los ayllus luego de ser declaradas extintas las comunidades indígenas con la Ley de Exvinculación del año 1874. Sobre el movimiento de purirantes, véase el estudio de Juan Félix Arias, *Historia de una esperanza: Los apoderados espiritualistas de Chuquisaca, 1936–1964* (La Paz: Aruwiwiri, 1994).
- ¹⁰ La sindicalización forzada, caso Norte de Potosí, fue testimoniada y estudiada por Silvia Rivera et al., *Ayllus y proyectos de desarrollo en el Norte de Potosí* (La Paz: Aruwiwiri, 1992).
- ¹¹ Consultar la publicación del Movimiento Indio Tupak Katari (MITKA) en Julio Tumiri Apaza, ed., *The Indian Liberation and Social Rights Movement in Kollasuyu (Bolivia)* (Copenhague: IWGIA, 1978).
- ¹² Véase el documento de trabajo elaborado para la Reunión de Expertos de la Organización Internacional de Trabajo (OIT) 1986, en Marco Antonio Huaco Palomino, *Los trabajos preparatorios del Convenio No 169 sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes* (La Paz: Konrad Adenauer Stiftung, 2015), 39–42.
- ¹³ Sobre la idea de bella persona véase Roger Rasnake, *Autoridad y poder en los Andes: Los Kuraqkuna de Yura* (La Paz: Hisbol, 1989).

- ¹⁴ En los años de reconstitución y la organización del Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu (CONAMAQ) tres organizaciones campesinas alegaban, también, representar a los indígenas: la Confederación Sindical de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), La Confederación Sindical de Colonizadores de Bolivia (CSCB) y la Confederación de Mujeres Campesinas de Bolivia “Bartolina Sisa”. En las tierras bajas los pueblos indígenas se organizaron en acuerdo a sus identidades étnicas conformando organizaciones regionales y la Confederación Indígena de Bolivia (CIDOB).
- ¹⁵ Durante los meses de mayo y junio del año 2002, CONAMAQ realizó una marcha que comenzando en la ciudad de Potosí terminó en la ciudad de La Paz, exigiendo la realización de una Asamblea Nacional Constituyente que establezca un nuevo marco de derechos que medie la relaciones entre los pueblos indígena y los criollos que desde la época colonial y la creación de la república tienen control del aparato del Estado.
- ¹⁶ El reconocimiento de este derecho, se reitera en el Art. 30.II.4, en tanto que el Art. 30.II.5 establece que las instituciones indígenas son parte del Estado.
- ¹⁷ Sobre la VIII y IX Marcha de los pueblos indígenas por la defensa del TIPNIS (Territorio Indígena Multiétnico del Isiboro Sécuré) realizados en los años 2011 y 2012 tenemos el libro de testimonios, *Pueblos en el camino en defensa de los territorios*, Plataforma Boliviana por el Cambio Climático, La Paz, 2012.
- ¹⁸ El 12 de agosto de 2012 fue intervenida la Confederación Indígena de Bolivia (CIDOB) por una fracción de dirigentes apoyado por el gobierno y fuerza pública, expulsando a sus autoridades legítimas a la cabeza de Adolfo Chávez. Siendo causal la organización de las VIII y IX marcha por la defensa del TIPNIS.
- ¹⁹ Véase: Manifiesto del CONAMAQ ante la flagrante vulneración de sus derechos humanos y libertades fundamentales, <https://www.territoriosenresistencia.org/noticias/cronologia-del-golpe-del-estado-boliviano-a-organizacion-indigena-conamaq>. ■

Interdependent Inequalities: Globalization from a Latin American Perspective

by MARIANNE BRAIG, LASA2018 program co-chair | Lateinamerika Institut der FU Berlin
Marianne.Braig@fu-berlin.de

The growing social gap between the rich and the poor has once again become an important social *problématique* and is attracting increased attention in social and cultural science research. Latin America is critical for understanding social inequalities for two seemingly contradictory reasons. It is the only region that has seen a reduction in inequalities in selected countries over the past 20 years. But as the current data indicate, the reductions in inequality are volatile and not sustainable. Latin America remains one of the most unequal regions in the world: Latin America, including the Caribbean, is the world region that exhibits the greatest social inequality: 28 percent of its population is considered poor and more than 12 percent extremely poor. Its societies are characterized by extremely polarized income distribution. The Gini coefficients (after taxes and transfers) of most Latin American countries exceed 0.45, while West European countries gravitate toward 0.3.

The great extent of economic inequalities and power asymmetries in Latin America is not a new development. These are historically persistent phenomena, which in their *longue durée* cannot be considered without their ties to colonial times and the historical foundation of each nation-state in the course of the nineteenth century. At the same time, both historical and contemporary configurations of inequalities in Latin American countries have been and continue to be shaped by their global interdependencies. Global interdependencies are understood here as entanglements between structures of inequality extending beyond local, regional, nation-state, and supranational spaces. In addition, these refer to temporal as well as spatial phenomena of inequality (e.g., inequalities between generations or between various places in different world regions).

In the discussion over the question of how to reduce inequalities, there is a widely shared consensus as to the positive effects that state action can have in making societies more equal. Hence, Latin American states are held to be the most powerful and important actors in reducing inequalities and related patterns of socioeconomic and political exclusion in the region. Such an approach, however, tends to underestimate two central aspects. The first is the question of politics, understood as struggles over the definition and implementation of state policies at a specific historical moment, in the making of inequalities in Latin America. The second has to do with the institutional legacies responsible for the reproduction of inequalities over time.

The analysis of interdependencies among different axes of inequality has a long tradition in Latin America, and it remains one of the central areas of research in the social sciences in the region. In the case of global interdependencies, since the early 1960s social research in Latin America has made important and innovative contributions to a more profound understanding of interdependent inequalities within a global context and between social spaces beyond the nation-state. The social sciences, particularly those developed in the context of dependency and marginalization theories, produced studies on the striking differences in wealth both between world regions and within individual national societies in Latin America. At the same time, they emphasized the reciprocal nature of the relations between individual nation-states and between world regions. These approaches interpreted dependencies as results of asymmetrical relations within the world economy and within the states of Latin America, in addition to factoring in historical dimensions.

While considering the particularities of Latin American socioeconomic inequalities, it is important to include different dimensions in the debate over the creation and reproduction of social inequalities. The intersections of different types of social inequalities and the global interdependencies of local constellations of social inequalities beyond the nation-state are at the focus of recent analyses. With special focus on the multidimensionality and interdependencies of social inequalities, such as sociopolitical and socioecological inequalities, it is important to address the historical roots and dynamics of persistent inequalities in the region.

Research on Latin America interdependent inequalities is contributing to a more diverse understanding of social inequalities, taking into account multidimensional and transregional interdependencies empirically and the theoretical contributions to understand dependencies and interdependencies. ■

From the Program Co-chair

by CHARLES F. WALKER, LASA2018 program co-chair | University of California Davis
cfwalker@ucdavis.edu

The LASA program committee receives more applications for panels, workshops, and papers than can be accepted. For Lima 2017 the acceptance rate was about 85 percent. What follows are some tips on how to create a strong application, one that will not only have improved chances of acceptance but will also make for a better LASA event and experience. The tips are geared for panels but should also help those proposing workshops or individual papers. They are by no means rules but, instead, suggestions by someone who has had panels accepted and turned down.

Diversity

The best panels feature diverse panelists. Men and women should be present. Furthermore, you should strive to include a number of institutions and, if possible, countries. It makes little sense to limit the participants to a group of colleagues who already work or collaborate together. This format leads to stale conversations or specialized assumptions and references that will not likely spark participation from the audience. Multilingualism is fine.

Most panels emerge from two or three people who have discovered each other's work or research interests. How do you find others working on similar topics from different countries, institutions, and even disciplines? One solution is to write to people in the field and ask them about graduate students researching on the topic, or for names of those who have published on it in another language. Most people will respond, and many will have excellent suggestions. Do not feel bad about approaching people you do not know. Most of us enjoy e-mails such as "I saw your interesting book review," or "Professor X thought you might know someone for my panel."

Coherence

The program committee wants to make sure that the papers work well together and that the topic has broad interest. Ensure that the different papers match the general summary of the panel. If you have an outlier, a paper that touches on slightly different topics or takes a distinctive approach, build this into the summary. Make sure that the general summary fits the nature of the papers—too often the overview and the papers diverge.

One way to approach coherence is to ask yourself and your co-organizers whether you can see the audience making links or contrasts between the different papers.

Interest

Interest is subjective and can be viewed in many different ways. But evaluators will judge whether the papers seem like an interesting mix. Do the cases or topics work well together and, in general, is the topic interesting and relevant? LASA panels range from the erudite or highly academic to contemporary, pressing issues. Nonetheless, even if you are presenting something of great, immediate concern, are you doing so from a new perspective? And if you are reporting on very specialized information, are you striving to engage people beyond the panel participants?

One way to think of this is to ask whether the panel would be a valuable special issue of a journal. Do the presentations work well together and dialogue about an important issue? This is, of course, a lofty and perhaps unrealistic goal, but it helps address a major criterion for the evaluators: Will people be interested?

Track chairs and others in LASA often hear complaints that major figures were turned down. It should be remembered that everyone has to fill out all the sections of the application and meet the deadlines. There are no exceptions for "towering figures" (who often are not that well known outside a specific country or discipline).

These are suggestions. Panels vary greatly, and flexibility in putting them together is important. Nonetheless, attention to diversity, coherence, and interest should help most applications. ■

LASA2018 – XXXVI INTERNATIONAL CONGRESS
BARCELONA, SPAIN / MAY 23 – 26, 2018

Call for Papers

Latin American Studies in a Globalized World

Latin American studies today is experiencing a surprising and welcome dynamism. The expansion of this field defies the pessimistic projections of the 1990s about the fate of area studies in general and offers new opportunities for collaboration among scholars, practitioners, artists, and activists around the world. This can be seen in the expansion of LASA itself, which since the beginning of this century has grown from 5,000 members living primarily in the United States to nearly 12,000 members in 2016, 45 percent of whom reside outside of the United States (36 percent in Latin America and the Caribbean). And while the majority of us reside in the Americas, there are also an increasing number of Latin American studies associations and programs in Europe and Asia, most of which have their own publications and annual seminars and congresses.

Several factors explain this dynamism. Perhaps the most important is the very maturity of our field. Various generations of Latin Americanists have produced an enormous, diverse, and sophisticated body of research, with a strong commitment to interdisciplinarity and to teaching about this important part of the world. Latin American studies has produced concepts and comparative knowledge that have helped people around the

world to understand processes and problematics that go well beyond this region. For example, Latin Americanists have been at the forefront of debates about the difficult relationship between democracy, development, and dependence on natural resource exports—challenges faced around the globe. Migration, immigration, and the displacement of people due to political violence, war, and economic need are also deeply rooted phenomena in our region, and pioneering work from Latin America can shed light on comparable experiences in other regions today. Needless to say, Latin American studies also has much to contribute to discussions about populism and authoritarianism in their various forms in Europe and even the United States today.

With these contributions in mind, we propose that the overarching theme of the Barcelona LASA Congress be “Latin American Studies in a Globalized World”, and that we examine both how people in other regions study and perceive Latin America and how Latin American studies contributes to the understanding of comparable processes and issues around the globe.

Aldo I. Panfichi Huaman
Pontificia Universidad Católica del Perú
LASA PRESIDENT

Charles F. Walker
University of California, Davis
PROGRAM CO-CHAIR

Marianne Braig
Lateinamerika Institut der FU Berlin
PROGRAM CO-CHAIR

THE DEADLINE TO SUBMIT PROPOSALS IS SEPTEMBER 7, 2017, 5 pm EDT

see next page for instructions.

You are invited to submit a paper or panel proposal addressing either the congress theme or any topic related to the program tracks. LASA also invites requests for travel grants from paper presenters who qualify. Visit the LASA website for eligibility criteria. All proposals for papers, panels, and travel grants must be submitted to the LASA Secretariat via the online proposal system by **September 7, 2017, 5 pm EDT.**

The deadline to submit proposals is September 7, 2017, 5 pm EDT.

Proposal forms and instructions will be available on the LASA website: <http://lasa.international.pitt.edu>.

No submissions by regular mail will be accepted. A confirmation email will be immediately sent once the proposal is submitted successfully. Otherwise, contact the LASA Secretariat before the deadline for confirmation.

All participants will be required to preregister for the Congress.

PROGRAM TRACKS AND COMMITTEE MEMBERS

Select the most appropriate track for your proposal from the following list and enter it in the designated place in the submission system. It can only be submitted to one track. Names of Program Committee members are provided for information only. Direct your correspondence to the LASA Secretariat ONLY.

Afro-Latin and Indigenous People

Sofia Venturoli, Università di Torino
Alejandra Navarro, Universidad de Buenos Aires

Agrarian and Rural Life

Guadalupe Rodríguez-Gómez, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Occidente
Evelyn Mesclier, Institut Français d'Études Andines et Institut de Recherche pour le Développement

Art, Archaeology, Architecture

Ananda Cohen-Aponte, Cornell University
Alessia Frassani, Universiteit Leiden

Asia and Latin America

Ignacio López-Calvo, University of California, Merced
Shigeko Mato, Waseda University
Guo Jie, Peking University

Biodiversity, Natural Resources and Environment

Avecita D. Chicchon, Gordon & Betty Moore Foundation
Franck Poupeau, Centre National de la Recherche Scientifique

Cities and Urban Studies

Omar Pereyra, Pontificia Universidad Católica del Perú
Jesús M. González Pérez, Universitat de les Illes Balears

Civil Society and Social Movements

Gonzalo Delamaza, Universidad de Los Lagos
Adrian Gurza Lavalle, Universidade de São Paulo

Culture, Power and Political Subjectivities

Patricia Oliart, Newcastle University
Carles Feixa, Universitat de Lleida

Economics and Social Policies

Erica S. Simmons, University of Wisconsin, Madison
Lindsay R. Mayka, Colby College

Educación y Políticas Educativas

Norberto R. Fernández Lamarra, Universidad Nacional de Tres de Febrero
Lorenza Villa Lever, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México

Energy, Commodities and Development

Maritza V. Paredes Gonzales, Pontificia Universidad Católica del Perú
Matthew Amengual, Massachusetts Institute of Technology

Europe And Latin America

Robin Cavagnoud, Pontificia Universidad Católica del Perú
Hans-Jürgen Puhle, Goethe University, Frankfurt

Film Studies

Michael Lazzara, University of California, Davis
Pablo Piedras, Universidad de Buenos Aires, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas and Universidad Nacional de las Artes

Gender and Feminisms

Jelke Boesten, King's College London
Luzia Margaret Rago, Universidade Estadual de Campinas

Global Inequalities

Sérgio Costa, Freie Universität Berlin
Lena Lavinas, Universidade Federal do Rio de Janeiro

Globalization and Transnationalism

Ana M. Pardo, Universidad Nacional Autónoma de México
Petra Rivera-Rideau, Wellesley College

History and Historiography

Antonio Escobar Ohmsted, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Occidente
Natalia Sobrevilla Perea, University of Kent, Canterbury

Human Rights and Memory

Maria Eugenia Ulfe, Pontificia Universidad Católica del Perú
Valérie Robin-Azevedo, Université Paris Descartes

International Relations

Carol Wise, University of Southern California
Cintia V. Quiliconi, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador

Interrogating Latin American Studies

Ignacio M. Sánchez Prado, Washington University, St. Louis
Cristián C. Castro, Universidad Diego Portales

Labor Studies and Class Relations

Paulo Drinot, University College London
Delphine Mercier, Laboratoire d'Economie et de Sociologie du Travail and Aix-Marseille Université

Law, Rights and Citizenship

Jorge González Jácome, Universidad de los Andes
LaDawn J. Haglund, Arizona State University

Literary Studies: Colonial and Nineteenth Century

Vanesa A. Miseres, University of Notre Dame
Ivonne del Valle, University of California, Berkeley

Literary Studies: Contemporary

Claudia G. Salazar, The City University of New York, Brooklyn College
Susanne Elisabeth Klengel, Freie Universität Berlin

Literature and Culture: Interdisciplinary Approaches

Maricruz Castro-Ricalde, Tecnológico de Monterrey
Paola L. Cortés-Rocca, Universidad Nacional de Tres de Febrero and Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Mass Media and Popular Culture

Susana M. Kaiser, University of San Francisco
Mariana De Maio, Lehigh University

Migration, Latinos, Diásporas

Jorge Durand, Universidad de Guadalajara
Sònia Parella Rubio, Universidad Autónoma de Barcelona

Otros Saberes and Alternative Methods

Mariana Mora, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Mexico
Angela C. Stuesse, University of North Carolina, Chapel Hill

Performance and Visual Studies

Lisa Blackmore, University of Essex
Liliana Gómez-Popescu, Universität Zürich

Political Institutions and Processes

Ezequiel A. Gonzales Ocantos, University of Oxford
Julio Antonio Ríos-Figueroa, Centro de Investigación y Docencia Económicas

Politics and Public Policy

John Polga Hecimovich, United States Naval Academy
Lorenza B. Fontana, Harvard University

Religions and Spirituality

Jennifer Scheper Hughes, University of California, Riverside
Valentina Napolitano, University of Toronto

Sexualities and LGBTQ Studies

Joseph M. Pierce, State University of New York, Stony Brook
Yolanda Martínez-San Miguel, Rutgers University

Social Research in the Era of Analytics and Big Data

José Manuel Magallanes, University of Washington and Pontificia Universidad Católica del Perú
Ernesto F. Calvo, University of Maryland

Sport and Society

David Wood, The University of Sheffield
Pablo A. Alabarces, Universidad de Buenos Aires and Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

States, Markets, and Political Economy

Eduardo Dargent Bocanegra, Pontificia Universidad Católica del Perú
Alisha C. Holland, Princeton University

Violence and (in) Security

Sebastian Huhn, Osnabrueck University
Angelika Rettberg, Universidad de los Andes
Lucia Dammert, Universidad de Santiago de Chile



LATIN AMERICAN
STUDIES ASSOCIATION

Nominations Invited for the 2018 Slate

Deadline: September 15, 2017

LASA members are invited to suggest nominees for vice president, a graduate student member, and three members of the Executive Council for terms beginning June 1, 2018. Criteria for nomination include professional credentials and previous service to LASA. Each candidate must have been a member of LASA in good standing for at least one year prior to nomination. Biographical data and the rationale for nomination must be sent by September 15, 2017, to LASA Executive Director Milagros Pereyra-Rojas (milagros@pitt.edu).

The winning candidate for vice president will serve in that capacity until May 31, 2019; as president from June 1, 2019, to May 31, 2020; and then as past president for an additional year. Executive Council members and the graduate student member will serve a two-year term from June 1, 2018, to May 31, 2020.

The members of the Nominations Committee are Cynthia McClintock (Chair), George Washington University; Maria Hermínia Tavares de Almeida, Universidade de São Paulo; Juan Pablo Luna, Pontificia Universidad Católica de Chile; Jessica Stites, University of British Columbia; Mónica Espinosa Arango, Universidad de los Andes; Barbara Weinstein, New York University, who will serve as the liaison with the LASA Executive Council.

Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship

Deadline: September 21, 2017

The Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship was established in 2016 to honor the distinguished career and pioneering intellectual leadership of the late Guillermo O'Donnell. This annual, association-wide award and lectureship recognizes either outstanding scholarship in the field of democracy studies or particularly meritorious public service that promotes democracy and democratic values in Latin America and the Caribbean. The recipient is invited to give a keynote lecture at each LASA Congress at which the award is made.

In the case of academic recipients, the award and lectureship recognizes original research that is based at least in significant part on qualitative research methodologies that demonstrate the award recipient's personal familiarity with Latin America and the Caribbean. In the case of public figures, the award and lectureship gives international recognition to an individual who has made notable contributions to the advancement of democracy and the promotion of democratic values in her or his native country. Award and lectureship recipients need not be LASA members.

A nomination packet should include a substantive nomination letter (no longer than one page in length) by a LASA member and a current CV of the nominee. Nominations should be sent directly to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21, 2017.

Members of the 2018 selection committee are Gabriela Ippolito-O'Donnell (Co-chair), Notre Dame University; Kevin J. Middlebrook (Co-chair), University College London; Alberto Olvera, Universidad Veracruzana, Mexico; Leonardo Avritzer, Federal University of Minas Gerais, Brazil; Manuel Antonio Garretón, Universidad de Chile; and Frances Hagopian, Harvard University.

Kalman Silvert Award

Deadline: September 21, 2017

The Kalman Silvert Award Committee invites nominations of candidates for the year 2018 award. The Kalman Silvert Award recognizes senior members of the profession who have made distinguished lifetime contributions to the study of Latin America. The award is given at each LASA International Congress.

Past recipients of the award are John J. Johnson (1983), Federico Gil (1985), Albert O. Hirschman (1986), Charles Wagley (1988), Lewis Hanke (1989), Victor L. Urquidi (1991), George Kubler (1992), Osvaldo Sunkel (1994), Richard Fagen (1995), Alain Touraine (1997), Richard Adams (1998), Jean Franco (2000), Thomas Skidmore (2001), Guillermo O'Donnell (2003), June Nash (2004), Miguel León-Portilla (2006), Helen Safa (2007), Alfred Stepan (2009), Edelberto Torres-Rivas (2010), Julio Cotler (2012), Peter Smith (2013), Tulio Halperin-Donghi (2014), Manuel Antonio Garretón (2015), Rodolfo Stavenhagen (2016), Marysa Navarro Aranguren (2017).

Members of the committee are Joanne Rappaport (Chair), immediate past president of LASA; Gilbert Joseph and Debra Castillo, past presidents; Aníbal Pérez-Liñán, editor of the *Latin American Research Review*; and Marysa Navarro Aranguren (2017 Kalman Silvert awardee).

Nominations should be sent to LASA Executive Director Milagros Pereyra-Rojas, milagros@pitt.edu by September 21, 2017. Nominations must include a substantive nomination letter by a LASA member and the nominee's current curriculum vitae.

LASA/Oxfam America Martin Diskin Memorial Lectureship

Deadline: September 21, 2017

The Martin Diskin Memorial Lectureship is offered at each LASA International Congress to an outstanding individual who combines commitments to activism and scholarship.

This distinguished lectureship is made possible largely by a generous contribution from Oxfam America, an organization committed to grassroots work and one with which Martin Diskin was closely associated. Past lecturers are Ricardo Falla, S.J. (1998); Gonzalo Sánchez Gómez, Universidad Nacional de Colombia (2000); Elizabeth Lira Kornfeld (2001); Rodolfo Stavenhagen, El Colegio de México, and Rosalva Aída Hernández Castillo, CIESAS (2003); Jonathan Fox, University of California, Santa Cruz (2004); William Leogrande, American University (2006); Orlando Fals Borda (2007); Terry Karl, Stanford University (2009); Carlos Ivan Degregori, Instituto de Estudios Peruanos (2010); Claudia Paz y Paz Bailey (2012); Stefano Varese, University of California, Davis (2013); Alberto Olvera, Universidad Veracruzana (2014); Silvia Rivera Cusicanqui, Universidad Mayor de San Andrés, and Lynn Stephen, University of Oregon (2015); Maria Mercedes Olivera y Bustamante, CESMECA (2016); and Daniel Mato, UNTREF-CONICET (2017).

Nominations, including self-nominations, are welcome. A nomination should include a substantive nomination letter by a current LASA member, the nominee's current curriculum vitae, complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address. To nominate a candidate, send these materials no later than September 21, 2017, to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu. The award will

be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored.

Members of the 2018 Martin Diskin Memorial Lectureship Committee are Daniel Mato (Chair), UNTREF-CONICET; Rocio Silva Santiesteban, Universidad Antonio Ruiz de Montoya; Kevin Healy, Oxfam America; and Katherine Hite, Vassar University.

LASA/Oxfam America Martin Diskin Dissertation Award

Deadline: September 21, 2017

The Martin Diskin Dissertation Award is made possible through the generosity of Oxfam America, LASA, and LASA members. This award is offered at each LASA International Congress to an outstanding junior scholar who embodies Professor Diskin's commitment to the creative combination of activism and scholarship.

The award will be presented to an advanced doctoral student or recent Ph.D. All advanced Ph.D. candidates must demonstrate that they will complete their dissertation prior to the LASA International Congress. LASA limits recent Ph.D. recipients to those individuals who received their degrees after the LASA Congress prior to the one at which the award is to be received. LASA welcomes dissertations written in English, Spanish, or Portuguese.

The Award Committee will evaluate three criteria: (1) overall scholarly credentials, based upon the candidate's curriculum vitae; (2) the quality of the dissertation writing, research, and analysis as determined by the dissertation outline and sample chapter submitted; (3) the primary advisor's letter of recommendation. The definition of activist scholarship shall remain broad and pluralistic, to be discussed and interpreted by each selection committee.

Applicants should submit a current curriculum vitae; a dissertation abstract of 250 words; the dissertation outline or table of contents; one sample chapter, which exemplifies the author's approach to activist scholarship; and a letter of recommendation from the candidate's primary advisor which focuses explicitly

on the candidate's qualifications for the Martin Diskin Dissertation Award.

All application materials must be submitted electronically to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu and received by September 21, 2017. The Martin Diskin Dissertation Award recipient will receive a \$1,000 stipend. LASA encourages wide distribution of this call for nominations to colleagues and students. The award will be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored.

The 2018 selection committee consists of: Martín Benavides (Chair), Pontificia Universidad Católica del Perú; Jo-Marie Burt, George Mason University; Kevin Healy, Oxfam America; and Daniel Mato, UNTREF-CONICET.

LASA Media Award

Deadline: September 21, 2017

The LASA Media Award for outstanding media coverage of Latin America is made at every LASA Congress. The award recognizes long-term journalistic contributions to analysis and public debate about Latin America in the United States and in Latin America, as well as breakthrough journalism. Nominations are invited from LASA members and from journalists. Journalists from both print and electronic media are eligible. The committee will carefully review each nominee's work and select an award recipient. The award will be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored. LASA may invite the awardee to submit materials for possible publication in the *LASA Forum*.

Past recipients of the awards include: Gustavo Gorriti of *Caretas*, Lima, Peru (1998); Patricia Verdugo Aguirre of *Conama*, Chile (2000); Guillermo González Uribe of *Número*, Bogotá (2001); Eduardo Anguita, Buenos Aires (2003); Julio Scherer, Mexico (2004); Maria Ester Gilio (2006); Hollman Morris, Colombia (2007); Mario Osava, América Latina Inter Press Service (2009); Carlos Dada, *El Faro* (2010); José Vales, *El Universal de Mexico* (2012); Marcela Turati, *Periodistas de a Pie* (2013); Raúl Peñaranda, *Página Siete* (2014); Mauricio Weibel, Unión Sudamericana de Corresponsales (2015); Juan Luis Font, *ContraPoder*, Guatemala (2016); Mariano Castillo, Associated Press, USA (2017).

To make a nomination, please send one copy of the journalist's electronic portfolio, complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21, 2017.

Members of the Media Award committee 2018 are Claudia Ferman (Chair), University of Richmond; June Erlick, Harvard University; Raul Peñaranda, National Endowment for Democracy; Ted Henken, Baruch College; and Héctor Leyva, Universidad Autónoma de Honduras.

**Charles A. Hale Fellowship
for Mexican History**
Deadline: September 21, 2017

This fellowship will reward excellence in historical research on Mexico at the dissertation level. It will be awarded at each LASA International Congress to a Mexican graduate student in the final phase of his or her doctoral research in Mexican history, broadly defined.

Selection will be based on scholarly merit and on the candidate's potential contribution to the advancement of humanist understanding between Mexico and its global neighbors.

Members of the 2018 selection committee are Pablo Yankelevich (Chair), Colegio de México; Araceli Almaraz, Colegio de la Frontera Norte; Julia Preciado, CIESAS Occidente.

A qualified applicant must hold Mexican citizenship and be in the final phase of her/his doctoral program, that is, finished with coursework and exams but not yet granted the Ph.D. Applications must be accompanied by (1) verification by the dissertation committee chair of the student's good standing in the doctoral program; (2) a one-page (single-spaced) statement that summarizes the dissertation project, in either English or Spanish; (3) a brief (two pages maximum) curriculum vitae.

To nominate a candidate, send these materials no later than September 21, 2017, to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu. The award will be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored.

**Howard F. Cline Book Prize
in Mexican History**
Deadline: September 21, 2017

The Howard F. Cline Book Prize in Mexican History is presented at each LASA International Congress to the author of an outstanding book of major importance to the development of the field of Mexican history, published in English or Spanish. The name of the prize shall be exclusively and always the Howard F. Cline Book Prize in Mexican History to honor Howard F. Cline (1915–1971), Director of the Hispanic Foundation at the Library of Congress (1952–1971), who was a historian of Mexico and a founder of the Latin American Studies Association.

Books eligible for the 2018 award must have been published between July 1, 2016, and June 30, 2017. Books will be judged on the quality of research, analysis, and writing and the significance of their contribution to the history of Mexico. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee, at the expense of the authors or publishers.

A nomination packet should include a statement justifying the nomination; a copy of the nominated book; and the complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address of the nominee. Packets should be sent directly to individual award committee members and to the LASA Secretariat by September 21, 2017. Applications for the Howard F. Cline Book Prize in Mexican History nominations can be submitted electronically. Please fill out the Award Submission Form and send it back to the

LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21. For international shipping, please label all books as gifts and not as samples.

All books nominated must reach each member of the Award Committee and the LASA Secretariat by September 21, 2017. By January 20, 2018, the committee will select a winning book. The award will be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2018 committee:

Virginia Garcia Acosta (Chair)
Juárez 87, Centro de Tlalpan, CP 14000,
Ciudad de México
MÉXICO

Jocelyn Olcott
Until the middle of September:
c/o Dept. of History, Duke University
Box 90719
226 Carr Building
Durham, NC 27708
USA

From the middle of September:

c/o Institut d'Etudes Avancées de Nantes
5, Allée Jacques Berque - BP 12105
44021 Nantes Cedex 1
FRANCE

Leticia Reina
Dirección de Estudios Históricos
Instituto Nacional de Antropología e
Historia
Calle Allende 172 esq. Juárez
Col. Tlalpan
México, D.F. CP 14000

Latin American Studies Association
Attn: Howard F. Cline Book Prize
Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh PA 15260
USA

**Luciano Tomassini Latin American
International Relations Book Award**
Deadline: September 21, 2017

The Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award is presented at each LASA International Congress to the author(s) of an outstanding book on Latin American foreign policies and international relations published in English, Spanish, or Portuguese in any country. Books eligible for the 2018 award must have been published between July 1, 2016, and June 30, 2017. Anthologies of selections by several authors are not eligible. Books will be judged on the originality of the research, the quality of the analysis and writing, and the significance of their contribution to the study of Latin America and the Caribbean. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee, at the expense of the authors or publishers. A nomination packet should include a statement justifying the nomination; a copy of the nominated book; and the complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address of the nominee. Packets should be sent directly to individual award committee members and to the LASA Secretariat by September 21, 2017. Nominations for the Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award can be submitted electronically. Please fill out the Award Submission Form and send it back to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21, 2017. For international shipping, please label all books as gifts and not as samples.

All books nominated must reach each member of the Award Committee and the LASA Secretariat by September 21, 2017. By January 20, 2018, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2018 committee:

Felipe Agüero (Chair)
INAP, Santa Lucía 240
Santiago, CP 8320208
CHILE

Rafael Roncagliolo
Lord Nelson 429, 2do. Piso.
Miraflores, Lima,
PERÚ

Arlene B. Tickner
Facultad de Ciencia Política, Gobierno y
Relaciones Internacionales
Universidad del Rosario
Calle 12C No. 6-25
Bogotá
COLOMBIA

Latin American Studies Association
Attn: Luciano Tomassini Award
Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh PA 15260
USA

Bryce Wood Book Award

Deadline: September 21, 2017

At each International Congress, the Latin American Studies Association presents the Bryce Wood Book Award to an outstanding book on Latin America in the social sciences and humanities published in English.

Books eligible for the LASA2018 International Congress will be those published between July 1, 2016, and June 30, 2017. Although no book may compete more than once, translations may be considered. Anthologies of selections by several authors or re-editions of works published previously are normally not considered for the award. Books will be judged on the quality of research, analysis, and writing and the significance of their contribution to Latin American studies. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee and to the LASA Secretariat, at the expense of the authors or publishers. A nomination packet should include copies of the nominated book (one for each member of the award committee and one for the LASA Secretariat), and the nominee's complete mailing address, telephone, fax numbers, and e-mail address. Nominations for the Bryce Wood Book Award can be submitted electronically. Please fill out the award submission form and send it to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21. For international shipping, please label all books as gifts and not as samples.

All books nominated must reach each member of the Award Committee and the LASA Secretariat by September 21, 2017. By January 20, 2018, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the Award Ceremony of the LASA2018 Awards Ceremony and the awardee publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2018 committee:

Enrique Peruzzotti (Chair)
Departamento de Ciencia Política y
Estudios Internacionales
Universidad Torcuato Di Tella
Av. Figueroa Alcorta 7350 (C1428BCW)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires,
Argentina

Andrew Canessa
Dept. of Sociology
University of Essex
Colchester CO4 3SQ
UK

Eduardo Dargent
Pontificia Universidad Católica del Perú
Av La Paz 1429
Dpto 401
Lima 15074
PERÚ

Rocio Ferreira
Department of Modern Languages
DePaul University
SAC
2320 N Kenmore Ave, Suite 465
Chicago, IL 60614

Gonzalo Paz
Center for Latin American Studies
Intercultural Center 484
Georgetown University
3700 O Street NW
Washington, D.C. 20057-1026
USA

Anahi Viladrich
69-10 108th Street, 8 E.
Forest Hills, NY, USA

Latin American Studies Association
Attn: Bryce Wood Book Award
Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh PA 15260
USA

Premio Iberoamericano

Deadline: September 21, 2017

The Premio Iberoamericano is presented at each of LASA's International Congresses to an outstanding book on Latin America in the social sciences and humanities published in Spanish or Portuguese in any country.

Books eligible for the 2018 award must have been published between July 1, 2016, and June 30, 2017. No book may compete more than once. Normally not considered for the award are anthologies of selections by several authors or reprints or re-editions of works published previously. Books will be judged on the quality of research, analysis, and writing and the significance of their contribution to Latin American studies.

Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers. Individuals who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the award committee, at the expense of those submitting the books.

All books must reach each member of the committee and the LASA Secretariat by September 21, 2017. Nominations for the Premio Iberoamericano can be submitted electronically. Please fill out the award submission form and send it to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by September 21. For international shipping, please label all books as gifts and not as samples. LASA membership is not a requirement for receiving the award. The award will be announced at the Awards Ceremony and the awardee publicly honored.

Members of the 2018 committee:

Ernesto Isunza Vera (Chair)
CIESAS-Golfo
Av. Encanto s/n, esquina Antonio Nava
Colonia El Mirador
91170, Xalapa, Veracruz
MÉXICO

Fernando Carrión
La Pradera E7-174 y Almagro
Edificio FLACSO sexto piso
Quito
ECUADOR

Martín Monsalve
Jr. Sánchez Cerro 2050
Jesús María Lima 11
PERÚ

Latin American Studies Association
Attn: Premio Iberoamericano Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh PA 15260
USA

Ford-LASA Special Projects, Twelfth Cycle
Deadline: September 15, 2017

LASA is pleased to announce the twelfth cycle of the Ford-LASA Special Projects competition, made possible by a contribution by the Ford Foundation to the LASA Endowment Fund. Funds provided will support such activities as transregional research initiatives, conferences, working groups, the development of curriculum and teaching resources, and similar projects organized and carried out by LASA Sections or by ad hoc groups of LASA members.

Proposers are encouraged to think creatively about how this funding might be used to advance the principles of hemispheric collaboration among Latin American Studies scholars and teachers. Proposals that do not assign priority to this objective will not be considered for funding.

Proposals should identify the participants in the proposed activity, the objectives of the project, and the process by which those objectives are to be achieved. The total amount requested in each proposal may not exceed \$12,500. Grants may be combined with other sources of funding, and may be used to initiate projects that continue with funding from other sources. No project or group will be funded more than once.

Proposals of no more than five (5) single-spaced pages in length must be received by the LASA Secretariat by September 15, 2017. Please send the proposals to lasa.awards@pitt.edu. Proposals will be reviewed by a panel of LASA members appointed and chaired by the Vice President of LASA for each program cycle.

Preference will be given to projects that involve transregional collaboration in the Western Hemisphere, and which are intended to result in publication of project results. It may be possible for LASA to disseminate project results, including conference papers, through its website, which would not preclude eventual publication in other media. Project directors are encouraged to consider submitting a panel proposal based on their preliminary work for presentation at the May 2018 LASA Congress. By June 30, 2018, the project directors will be required to submit a report on the activities undertaken with Special Project funding, suitable for publication in the *LASA Forum*. ■

Presentación Padre Gustavo Gutiérrez, Lima, 28 de abril de 2017

por MAURICIO ARCHILA, LASA2017 Program Co-chair | Universidad Nacional de Colombia
marchilan@gmail.com

Para quienes queríamos cambiar el mundo en los años 60 y 70 en América Latina, hubo varias fuentes de inspiración: la revolución china y la más cercana revolución cubana con la figura icónica del Che; Martin Luther King y la lucha por los derechos civiles; mayo del 68 y la rebelión estudiantil global. Y para los cristianos el padre Camilo Torres y muchos curas comprometidos con los pobres. Pero la gran guía de nuestra acción fue lo que después el padre Gustavo Gutiérrez llamó apropiadamente “Teología de la Liberación”.

Ésta es algo más que un encuentro entre cristianismo y marxismo. Tampoco es mera ideología, es teología y de la buena, rigurosa y articulada a las corrientes renovadoras que se expresaron en el Concilio Vaticano II y en la conferencia de obispos latinoamericanos de Medellín en 1968. Es una reflexión que, desde una lectura comprometida de la Biblia, trata de reconciliar a la Iglesia católica con la sociedad. Opta claramente por los pobres a quienes ve no sólo como condición de explotación sino como posibilidad de liberación.

En este sentido, la Teología de la Liberación acuñada por el padre Gustavo Gutiérrez hizo parte de la transformación de las ciencias sociales del mundo periférico que rompió con el cascarón positivista que las asfixiaba y las llevó a comprometerse con la sociedad. Me refiero al pensamiento crítico y alternativo expresado en ese momento en la Teoría de la Dependencia, la Pedagogía del Oprimido, la Investigación Acción Participativa, y por supuesto en la Teología de la Liberación. Fueron pasos claves en ese largo caminar del Diálogo de Saberes que hoy nos convoca en este congreso de LASA, reunido por segunda vez en Suramérica.

El padre Gustavo Gutiérrez se ordenó como sacerdote en 1959 e ingresó a la orden de los dominicos en 1998. Aunque fue perseguido por sectores conservadores de la Iglesia, nunca se apartó de ella y con tenacidad e inteligencia, logró rebatir las acusaciones que se le hacían como lo reconoció el mismo Vaticano hace unos años. Es profesor emérito de la Universidad Católica de Perú y de la de Notre Dame, en Estados Unidos. Dentro de su amplia producción destacó el libro Teología de la Liberación que ha tenido innumerables reediciones y el reciente texto coeditado con el cardenal Müller y prologado por el Papa Francisco. ■

A propósito de “Otros Saberes”

por GUSTAVO GUTIÉRREZ

Deseo, en primer lugar, expresar mi más sincero agradecimiento a los organizadores de este encuentro, especialmente a la doctora Joanne Rappaport, Presidenta de LASA, por la invitación a estar con Uds. en esta tarde y tener la oportunidad de reencontrarme con viejas amistades.

El tema escogido para esta conferencia, “Otros Saberes”, es sumamente sugestivo y oportuno. Esos saberes los tenemos a lo largo y ancho de nuestro continente, constituyendo una diversidad que, tiempo atrás, no fue suficientemente respetada y que hoy todavía lucha por serlo, ella tiene mucho que aportar a la convivencia social de nuestros países. A esa diversidad se refería José María Arguedas, poeta y antropólogo, afirmando que el Perú es un país de “todas las sangres”, frase que puede aplicarse, con mayor o menor intensidad, a toda América Latina y al Caribe.

Esos “otros saberes” están presentes, sobre todo, en pueblos, culturas, situaciones que, a su vez, se encuentran en los sectores más pobres y marginados de nuestras naciones. Hay excepciones, por supuesto, pero ello no invalida esta afirmación. La pobreza es una realidad compleja, no se limita, sin que esto signifique negar su importancia, a lo económico. Hay otros factores como los que, con alguna ligereza, seguimos llamando raza, el color de la piel, ser mujer, hablar mal el idioma dominante en su país, orientación sexual y varios otros, todo esto da lugar a una insignificancia social que los margina y los oprime. De esta complejidad habla la Biblia, y la asume la teología hecha en América Latina que se refiere al pobre como el “insignificante”, “el que no cuenta”, el “no persona”, y del que Hannah Arendt decía que no tiene derecho a tener derechos. Esta situación refuerza la inmensa desigualdad social y humana que se vive en nuestro continente.

Entrar en el mundo de ‘otros saberes’, ensancha nuestro horizonte y nos hace tomar distancia de ciertas maneras de ver las cosas. Pero, ante todo, es un reconocimiento de la dignidad humana de las personas que han creado esos saberes y viven a la sombra de ellos, pero que no han cesado de recrearlos; como todo lo humano, se mueven en la historia y no dejan de dialogar con ella. Sin duda, esto reclama un acercamiento personal y una mirada en profundidad. Hay que “mirar lejos” decía el Papa Juan XXIII, y buscó hacerlo, es una fórmula válida para todo esfuerzo de comprensión de acontecimientos inéditos que reclaman tiempo y discernimiento.

Hace unos momentos me he referido a las situaciones de pobreza en las que se anidan hoy esos saberes. De alguna manera, pensando siempre en nuestro continente, considero que el reconocimiento y la valoración de esos saberes son una importante contribución para hacer respetar la dignidad humana de los pobres.

Para ello se requiere tener clara una meta que sostenga, en una mirada en profundidad, el compromiso de poner nuestros estudios y conocimientos para rechazar la inhumana pobreza en la que muchos viven y padecen. Hay una palabra algo maltratada en los últimos tiempos por tirios y troyanos, unos la ven como un sinónimo de ilusión, de falta de realismo, de irracional, y otros como un pretexto de imposiciones inaceptables o enarbolada por minorías que se consideran dueñas de la verdad. No faltan, sin embargo, aquellos que con mayor fidelidad a los orígenes de ese término la consideran indispensable e inspiradora. Me refiero a la palabra Utopía, creada por Tomás Moro, no sin un cierto humor inglés, puesto que, literalmente, u-topía significa: ‘sin lugar’...

Corrientemente vinculamos la utopía, ante todo, y a veces solamente, con el futuro y sus posibles consecuencias de desilusión y de maniobras. Walter Benjamin, va más allá, para él “la utopía más que de esperanza de un futuro mejor, viene de la memoria del sufrimiento”. De la memoria del sufrimiento, es decir en tierra dura, en el dolor de personas concretas, en los refugiados de hoy, en los que por siglos no ven respetado su dignidad de seres humanos, allí están las raíces de una auténtica utopía. Es una perspectiva hondamente humana, es solidaridad con el otro, sobre todo con los sufrientes. Sin embargo, no se trata de ser la voz de los sin voz —como muchas veces se dice y con la mejor buena voluntad— la meta es que los que hoy no tienen voz, la tengan.

Para terminar, un breve apunte. En un momento de la historia de la lengua castellana el término *sabor* (tener gusto) invadió el terreno lingüístico del término *saber* (tener juicio, conocer) vía sus raíces latinas que hablan de distinguir, apreciar, saborear. Les deseo que el intercambio que tendrán acerca de los otros saberes, les resulten interesantes, pero, también, sabrosos.

Gracias amigas y amigos. ■

¿Qué nos queda del congreso de lima?

por JULIET HOOKER | University of Texas at Austin | juliethooker@austin.utexas.edu

y MAURICIO ARCHILA | Universidad Nacional de Colombia | marchilan@gmail.com

Dentro de las múltiples experiencias que como coordinadores de programa tuvimos en más de un año preparando y realizando el congreso de Lima, queremos destacar algunas que están ligadas con el tema central del evento: el diálogo de saberes. Podríamos decir que desde el principio enfrentamos este reto, no sin cierta dificultad, pero con mucho entusiasmo. Solo construir el eje temático central de un congreso de la magnitud del de LASA ya era algo complicado para tres académicos (incluyendo la actual presidenta Joanne Rappaport) provenientes de disciplinas y ámbitos geográficos distintos. Pero logramos combinar lo mejor de nuestros conocimientos y experiencias para articular una propuesta coherente y atractiva, que fue exitosa si nos atenemos a la buena participación que hubo en Lima, un poco menor que en Nueva York el año anterior, pero por encima del promedio histórico.

El trabajo de hacer transversal al congreso el tema de diálogo de saberes comenzó aun antes de llegar a Lima, durante el proceso de seleccionar a los “track chairs” que son los encargados de hacer la selección de ponencias. Donde había relación directa entre un track y una sección solicitamos nominaciones de las secciones. También tomamos en cuenta la meta de nombrar track chairs que abarcaran una amplia gama de países, profesiones, géneros y etnias. Tuvimos el criterio de incentivar la presencia de académicos latinoamericanos, lo que se favorecía por la ubicación del congreso en Lima.

Paralelamente trabajamos de la mano de Joanne Rappaport y con el apoyo del staff de LASA en la organización del congreso, incluyendo las mesas presidenciales, algunas de ellas conectadas explícitamente con el tema de diálogo de saberes. El diseño del afiche del evento hecho por el artista de comics peruano, Juan Acevedo, refleja esta

meta. Al mismo propósito contribuyeron los foros que organizamos previamente en el *LASA Forum* sobre “Procesos de paz en América Latina,” a raíz de la derrota en Colombia del plebiscito aprobatorio de los diálogos de La Habana, o el de “Luchas anti-racistas en América Latina,” que analizaba los nuevos proyectos raciales a través del continente, el cual resultó un debate muy apropiado en el contexto de las políticas racistas y anti-inmigrantes de la nueva administración norteamericana.

El desarrollo mismo del congreso de Lima llenó no solo las expectativas de los organizadores sino de los asistentes en general. Aunque hubo algunos contratiempos fuera del control de LASA (¡como es el tráfico en Lima!), fueron pocos, y el balance resultó muy positivo.

El compromiso con la idea de diálogo de saberes estuvo reflejado en todo el congreso, iniciando con el acto inaugural que tuvo un carácter intercultural. Joanne Rappaport inició su discurso en quechua cusqueño y el acto inaugural finalizó con la interpretación de sus mejores composiciones de la cantautora de música afroperuana (y pasada Ministra de Cultura), Susana Baca. Intervino también brevemente el presidente del Perú, Pedro Pablo Kuczynski. Pero el momento culminante fue sin duda la intervención del padre Gustavo Gutiérrez, símbolo vivo de la Teología de la Liberación y del pensamiento Latinoamericano. Con voz pausada pero firme, el padre Gutiérrez recaló que las utopías se desprenden de las experiencias de opresión e injusticia. Igualmente pertinente y necesario fue el foro de clausura organizado por la sección de estudios sobre Latinos en los Estados Unidos, el cual se centró precisamente en las políticas anti-migratorias del gobierno de Trump.

Estamos especialmente agradecidos con la Pontificia Universidad Católica de Perú por habernos acogido tan cordial y eficientemente en su carácter de sede del congreso. Ser sede de LASA es un reto logístico enorme, ya que el número final de participantes registrados para el congreso en Lima fue de 6,643 personas. De estos 1,730 fueron estudiantes que pagaron el precio de inscripción simbólico de \$10 dólares para estudiantes locales. Nos parece que esta iniciativa fue uno de los aspectos más positivos del congreso. A diferencia de años anteriores, todas las mesas tuvieron público y había una energía palpable entre los participantes. Facilitar la participación de públicos locales es algo que beneficia no sólo a la comunidad local, sino a LASA. Este compromiso de hacer posible que los conocimientos y las ideas que se generan en los congresos de LASA se difundan lo más ampliamente posible es absolutamente clave para promover un verdadero diálogo de saberes.

Como un legado adicional del pasado congreso de LASA en Lima revive la iniciativa de Otros Saberes que va a tener una tercera fase con una nueva convocatoria a conformar equipos colaborativos entre académicos y activistas sociales en torno a la justicia ambiental de cara a los diversos extractivismos que azotan nuestros países, independiente de la tendencia ideológica de sus partidos gobernantes.

Agradecemos a Joanne Rappaport por darnos el honor de compartir la organización del congreso con ella, y la permanente colaboración del Secretariado y del staff de LASA en todo este proceso del que aprendimos mucho y al que esperamos haber aportado nuestro mejor esfuerzo. Les deseamos éxito a Charles F. Walker y Marianne Braig, los coordinadores de programa del próximo congreso en Barcelona y al presidente entrante Aldo Panfichi. Allí nos vemos de nuevo. ■

LASA2017 Awards and Recipients

Kalman Silvert Award

The committee was honored to name Marysa Navarro the 2017 Kalman Silvert awardee.

Marysa's achievements in research, writing, and institutional service, especially to LASA, made her richly deserving of such recognition. Marysa began her academic career in the field of political history, writing a highly-regarded history of right-wing movements in Argentina. Deeply affected by the feminist movements of the 1960s and 1970s, she soon joined the newly forming field of Latin American women's studies, becoming, along with Helen Safá, June Nash, Asunción Lavrin, and a handful of other scholars, a member of that field's founding generation. From the 1970s to the present, her mission has been two-fold: to integrate scholarship on women and gender into mainstream disciplinary debates; and to promote cross-national and cross-cultural discussions and networks among scholars working on those issues.

Marysa's publications and involvement have only grown with her career. She helped disseminate the history of Latin American feminism to nonacademic audiences through the path-breaking PBS project, *The Americas*, on which she served on the Advisory Board and contributed to the project volume, and the *Construcción de un nuevo saber* volumes were undertaken as part of Marysa's work as chair of the LASA/Ford Foundation Committee on Women's Studies in the Americas. Her colleagues describe her as a gifted, charismatic instructor who has introduced several generations of students to Latin America as a part of the world and as a field of study. Her decades or exemplary service to the Latin American field has earned her this recognition.

The award committee consisted of Gilbert M. Joseph, Chair (Yale University), Debra A. Castillo (Cornell University), Merilee S. Grindle (Harvard University), and Philip D. Oxborn (Editor of LARC, McGill University).

Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship

The inaugural recipient of the Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship is Sergio Bitar, one of Chile's most distinguished public servants and public intellectuals. Over the course of his career and in many ways, he has defended and advanced democracy both in Chile and throughout Latin America.

Bitar served as Minister of Mining under President Salvador Allende in 1973. He was detained under the dictatorship of General Augusto Pinochet, imprisoned for a year on Dawson Island, and then forced into exile (living in Venezuela and the United States) until 1984. He was a Visiting Fellow at the Harvard Institute for International Development from 1974 to 1976 and a Visiting Fellow at the Woodrow Wilson Center's Latin American Program from 1982 to 1983.

Following his return to Chile, Bitar was elected president of the Party for Democracy on three occasions (1992–1994, 1997–2000, and 2006–2008) and served as a senator from 1994 to 2002. In addition, he served as Minister of Education (2003–2006) under President Ricardo Lagos and Minister of Public Works (2008–2010) under President Michelle Bachelet. He also founded the Latin American Center for International Economics and Politics (CLEPI), serving as its president from 1987 to 1993.

His current positions include president of the Consejo Chileno de Prospectiva y Estrategia; vice-president of Fundación Paz Ciudadana; Nonresident Senior Fellow at the Inter-American Dialogue; and member of the International Advisory Council of the International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA). He is a frequent media contributor on such diverse contemporary issues as memory, political reconciliation, and democracy; educational reform in Chile; Chilean foreign policy; and inter-American relations. In 2016, he received the "Engineer of the Year" award from the Chilean College of Engineers Guild Association.

Bitar is the author or coauthor of more than twenty books on a broad range of topics, including *Chile 1970–1973* (1996 and 2001); *Educación nuestra riqueza: Chile educa para el siglo XXI* (2005); *Chile más allá del bicentenario* (2009); *Dawson Isla 10* (13th ed., 2010); *Chile, Bolivia, Peru: Un futuro común* (2011); *Una nueva política exterior para Chile* (2012); *Chile: Experiment in Democracy* (2012); *El gobierno de Allende, Chile 1970–1973* (3rd ed., 2013); *Democratic Transitions: Conversations with World Leaders* (2015); and *Why and How Latin America Should Think about the Future* (2016).

by Kevin Middlebrook, Co-chair

The award committee consisted of Gabriela Ippolito-O'Donnell, Co-chair (Universidad Nacional de San Martín), Kevin J. Middlebrook, Co-chair (University College London), Evelyne S. Huber (University of North Carolina), Cynthia McClintock (George Washington University), Edelberto Torres-Rivas (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo).

Premio Iberoamericano

The committee was honored to award the 2017 Premio Iberoamericano to Julio Prieto for *La escritura errante: Ilegibilidad y políticas de estilo en Latinoamérica* (Iberoamericana/Vervuert, 2016).

Se trata de un libro con una propuesta teórica muy sólida, erudita, sugerente, que explora un conjunto de escrituras errantes –el gesto de escribir mal, como las define el autor– a través de las cuales estudia los límites de los imaginarios culturales por medio de la conexión que aquellas establecen con los márgenes, los marginados, los migrantes, y sus anhelos emancipatorios. La escritura errante se define como la deriva de los hábitos disciplinarios y de las convenciones estéticas y discursivas para responder a los abandonos y fallas del cuerpo social. Tienen así un doble alcance: semiótico y sociopolítico (42). Al explorar los límites del cuerpo social desde las escrituras errantes, se ponen en evidencia, como contrapunto, las formas cómo el lenguaje, las estéticas y los discursos intentan producir una sutura de lo social.

Esta escritura del abandono, de la agramaticalidad, de la textualidad precaria y deshilvanada (24), como también se definen a las escrituras errantes, se analiza como una práctica que activa imaginarios culturales disidentes y replantea los términos de lo social, los modos de vivencia y convivencia en las modernidades periféricas de América Latina (14). Se trata de una entrada novedosa, creativa –hasta donde yo puedo apreciar– sustentada en una comprensión moderna de la estética, es decir, como un llevar el arte a la vida –no atravesar la vida con el arte desde sus pretensiones de universalidad– y allí encontrar su entrecruzamiento con lo político (18). Desde la escritura errante

lo político aparece como la afectación del lenguaje estético por los antagonismos sociales, políticos y culturales del presente.

Igual de sugerente me parece la relación que el libro plantea entre las escrituras errantes y las vanguardias, la zona de fricción que se crea entre ellas. Si bien las vanguardias serían las que hacen posible las escrituras errantes, las que generan el campo de su posibilidad, no siguen la lógica de la ruptura sino de la deriva. Esa cualidad suya les lleva más allá de la dimensión normalizante en la que caen las rupturas vanguardistas. Vistos así, los lenguajes errantes plantean modos diferentes de articulación de prácticas e imaginarios culturales subalternos (21). También se convierten en un recurso analítico poderoso para aproximarse a las modernidades periféricas, con sus temporalidades discontinuas, y entender sus configuraciones mediante una tensión / negociación entre lo legible y lo ilegible.

El autor propone un cruzamiento ambicioso de los estudios críticos contemporáneos con los estudios latinoamericanos. Cruzamiento que se materializa a través de la noción de “escribir mal”, fundamento de la estética moderna al menos desde Charles Baudelaire. El libro analiza esa estética de lo “feo” no sólo en las letras sino también en el cine latinoamericano, señalando cómo la ilegibilidad puede ser una forma específica de políticas del estilo comprometidas con el cuestionamiento tanto de la institución arte como de la propia sociedad.

por Mabel Moraña, Chair

Members of the committee were Mabel Moraña, Chair (Washington University in St. Louis); Myriam Jimeno (Universidad Nacional de Colombia); Felipe Burbano

(FLACSO, Quito, Ecuador); João Cezar de Castro Rocha (Universidade do Estado de Rio de Janeiro); Maria Regina Celestino de Almeida (Universidade Federal Fluminense); and María Teresa Fernández Aceves (CIESAS, Guadalajara, México).

Premio Americano Honorable Mention

The committee also awarded an honorable mention to Sergio R. Franco for *Pliegues del yo: Cuatro estudios sobre escritura autobiográfica en Hispanoamérica* (Santiago: Editorial Cuarto Propio, 2015).

El libro de Sergio Franco presenta una colección de ensayos en los cuales explora los procesos de construcción de la individualidad moderna a través de textos autobiográficos –principalmente– de escritores del mundo literario hispanoamericano. Se trata de un trabajo muy interesante que aporta al conocimiento de lo se podría llamar la construcción de identidades del yo dentro del mundo letrado. La postura teórica desde donde parte el libro resulta muy sugerente: propone acercarse a la escritura autobiográfica como un proceso de resistencia a dos formas modernas concretas de sujeción de la persona: la individualización impuesta desde el poder y la fijeza de una identidad reconocida (11). La autobiografía consistiría, desde esta perspectiva, en un ejercicio de construcción del sujeto a través de un juego complejo en el que se simula una fidelidad a sí mismo a su propia verdad e interioridad personal, pero que, en realidad, se trata de una construcción del yo a través de la escritura. Uno de los capítulos del libro hace una muy interesante exploración del diálogo entre la escritura autobiográfica y la fotografía. El acercamiento que el libro propone al discurso autobiográfico hispanoamericano lo convierte en una herramienta analítica

valiosa de aproximación al mundo de la cultura ilustrada a través de la invención que hacen los escritores de su propia identidad. El estudio e interpretación de las autobiografías muestra cómo los personajes letrados se constituyen a sí mismos en un juego con la cultura, la cultura política, el mundo social y los entornos familiares.

El libro cumple de manera rigurosa e imaginativa con el propósito que se traza, que es abordar “la escritura del yo” en la autobiografía misma, las memorias y los diarios. Tres modalidades de la narración del sujeto. Inicia con una revisión de la construcción histórica de los textos autobiográficos, para detenerse en una visión de la autobiografía en Hispanoamérica. Esta tarea requiere un criterio agudo para arrojar luz sobre ciertas tendencias y elementos que permiten un panorama comprensivo. Luego, de forma muy original e ingeniosa, acude a la fotografía como parte integral de textos autobiográficos, en particular inicia con las memorias de García Márquez, Mario Vargas Llosa y Augusto Monterroso para luego detenerse en otros autores. La fotografía de la carátula, dice, “rubrica un primer mensaje del balance que el propio autor efectúa” y pretende validar la identidad del autor. Pasa luego a la publicación “Nuevos escritores mexicanos presentados por sí mismos” que recoge un conjunto de autobiografías publicadas entre 1966 y 1968. La recorre con mirada crítica y acude a la teoría para develar la consolidación de la lógica de la mercancía. Finalmente, analiza el diario de Julio Ramón Ribeyro y pone de presente las dificultades de la lectura de los diarios, que implican un tipo particular de hermenéutica.

En su conjunto, el libro nos ofrece una mirada rica a la producción cultural en

Hispanoamérica, que va mucho más allá de las mismas narrativas autobiográficas.

Desde un pluralismo teórico, Sergio R. Franco en los cuatro ensayos que integran esta obra, examina la mirada autobiográfica en la literatura hispanoamericana desde su surgimiento, desde la cultura visual y escrita, la autobiografía de nuevos escritores mexicanos y la reflexión diarista. Se trata de una obra muy sólida que logra profundizar en las diversas modalidades de la escritura del yo y las expresiones de la subjetividad, explorando los procesos de construcción de la individualidad moderna. Además de sus aportes monográficos, el libro entrega un conocimiento fundamental para el análisis de la construcción de identidades en el mundo letrado.

por Mabel Moraña, Chair

Media Award

The recipient of the 2017 LASA Media Award is Mariano Castillo from the Associated Press, Atlanta.

Agradezco a los colegas que contribuyeron conmigo en la tarea de escoger al ganador, Silvio Waisbord, Patricia Nieto, Gustavo Gorriti y Fabiano Mainsonave, hablo aquí en nombre de todos, para dar este reconocimiento a Mariano Castillo por su excelente labor como periodista. En los tiempos que corren, el premio que LASA otorga a los periodistas, tiene un significado especial, no solo porque cada vez más en algunos países, los compañeros periodistas de toda la región, sufren una persecución parecida a la de los peores años de la Guerra Fría. El premio es el reconocimiento de que los que van al frente y ponen el cuerpo para contarnos lo que pasa en el continente, son ustedes. Sin su

determinación y su disciplina, difícilmente podríamos nosotros saber a dónde ir. Así mismo, estoy segura de que sin la pausa y el tiempo que disponemos los académicos para procesar, analizar y cuestionar sus historias, tampoco ustedes tendrían un camino claro. En esta reunión que celebra el diálogo de los saberes, es un placer para mi reconocer el trabajo y la trayectoria de Mariano, felicidades.

Mariano el comité estuvo impresionado por la amplia cobertura de tus historias, de Guatemala, Brasil, Uruguay, Haití, Venezuela, la frontera de Estados Unidos-México. Historia no es una palabra menor en este punto, porque ahora más que nunca, el verdadero periodismo está distanciado de la novedad, del impacto, y busca acercarnos a la compleja trama social que hace cada evento posible. Gracias por esa gran labor. Este reconocimiento en el trayecto es la mejor manera de decirte que hay que seguir adelante.

por Gabriela Polit, Chair

The award committee consisted of Gabriela Polit, Chair (University of Texas at Austin), Patricia Nieto (Universidad de Antioquia), Gustavo Gorriti (IDL-Reporteros), Silvio R. Waisbord (George Washington University), and Fabiano Mainsonave (*Folha de São Paulo*).

Bryce Wood Book Award

The recipients of the 2017 Bryce Wood Book Award are Michael Albertus, *Autocracy and Redistribution: The Politics of Land Reform* (Cambridge University Press, 2015), and Barbara Mundy, *The Death of Aztec Tenochtitlan, the Life of Mexico City* (University of Texas Press, 2015).

Michael Albertus, *Autocracy and Redistribution: The Politics of Land Reform*. Why does substantive land reform occur more often under dictatorship than democracy? This well-conceived, well-documented, and well-argued study demonstrates that it is the specific convergence of political structures, coalitional moments, and material interests that shapes redistributive outcomes. The prize committee was captivated by Albertus's ability to match depth of research with clarity of analysis, building far-reaching conclusions. This contribution will be read with interest and impact by scholars across the whole of Latin American studies, far beyond the author's home discipline of political science and the case studies of Peru and Venezuela.

Barbara Mundy, *The Death of Aztec Tenochtitlan, the Life of Mexico City*. This book offers both meticulous and compelling scholarship and a tour de force of visual production. It is well written, deeply researched, and revisionist: the leading exemplar of a new wave of research on the pre/post-conquest period that is asking new questions about interactions between indigenous elites, indigenous commoners, and Spaniards, and discovering a range of new sources through which to answer them. The author's detailed and persuasive analyses of visual materials not only permit her to reconstruct urban transformations over time, but to show us what those transformations reveal about power relationships and social interactions.

by Lara Elizabeth Putnam, Chair

The award committee consisted of Lara E. Putnam, Chair (University of Pittsburgh), José R. Jouve Martín (McGill University), Alcida R. Ramos (Universidade de Brasília), Catalina Romero (Pontificia

Universidad Católica del Perú), James E. Mahon (Williams College), Julieta Lemaitre (Los Andes University Law School), David A. Sartorius (University of Maryland), Ann Twinam (University of Texas), and Dana Leibsohn (Smith College).

Charles A. Hale Fellowship for Mexican History

The Charles A. Hale Fellowship for Mexican History was awarded to Abigail Campo Mares for "Memorias desde el sufrimiento: La ceguera en la Ciudad de México (1877–1918)."

The work of the Hale Fellowship Committee was challenging because of the many excellent proposals that we received. Among these, the dissertation of Abigail Campo Mares (UNAM), "Memorias desde el sufrimiento. La ceguera en la Ciudad de México (1877–1918)," stood apart. Campo Mares asks how the linkage among blindness, poverty, and suffering—captured in the image of the blind street musician playing for handouts—became naturalized in Mexico. She argues that until recently, Mexican society has conceived of the blind as weak, physically unattractive, and incapable of work. This image served to marginalize the blind, especially from the labor market; it also became the image that the blind themselves mobilized when interacting with the state. She situates her study in Mexico City between the founding of the Escuela de Ciegos in 1877 and the Asociación para Evitar la Ceguera en México in 1918. Campo Mares makes creative use of the diverse sources produced during this period as the state attempted to address the problem of blindness, including clinical cases and medical reports, urban photography, ophthalmology journals, demographic statistics, and municipal licenses granted to the blind to play music.

In this original and nuanced study, Campo Mares makes an important contribution to the gendered history of science and medicine and the growing field of disability studies.

by Yanna Yannakakis, Chair

This year's selection committee included Yanna Yannakakis, Chair (Emory University), Gabriela Cano (El Colegio de México), and Karin Roseblatt (University of Maryland).

Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award

The committee awarded the 2017 Luciano Tomassini Book Award to Patrick Iber, *Neither Peace nor Freedom: The Cultural Cold War in Latin America* (Harvard University Press, 2015).

This book is a study of the political activities of pro- and anti-Soviet Latin American intellectuals during the Cold War. Focusing particularly on the work by the Soviet World Peace Council (WPC) and the U.S.-sponsored Congress for Cultural Freedom (CCF), the "Cultural Cold War" documents the international efforts to define the ideas and practices that would guide political change through the deliberate exchange of art, music, polemics, students, and scholars for the purpose of shaping international perceptions. Using archives from Europe, the United States and Latin America, the book intertwines history, comparative studies and international relations on an important subject which has usually been addressed only within the field of Cold War history. The book's demonstration of the multifaceted nature of foreign influence in Latin America, but also the limits of international power to shape the course

of events in the absence of local allies, is of significant relevance also to understand current Latin American affairs.

by Benedicte Bull, Chair

Members of this year's committee included Benedicte Bull, Chair (University of Oslo), Maria Hermínia Tavares de Almeida (CEBRAP, University of São Paulo), Par Engstrom (UCL Institute of the Americas), Bruce M. Bagley (University of Miami), Monica E. Hirst (Universidad Torcuato di Tella), Arturo C. Sotomayor (University of Texas at San Antonio), and Lars Schoultz (University of North Carolina)

LASA/Oxfam America Martin Diskin Memorial Lectureship

The 2017 Martin Diskin Memorial Lectureship was awarded to Professor Daniel Mato of the Universidad Central de Venezuela.

The Diskin Lectureship honors a Latin Americanist who over the course of his or her career has combined rigorous scholarship and practical action to advance social justice in innovative and efficacious ways. The committee was impressed by Professor Mato's outstanding work as an academic and political activist concerning interculturality and knowledge production by Afro and indigenous communities as well as with *comunidades populares*, working with collaborative methods to gather broad empirical evidence to advance the collective rights of these communities. Professor Mato's activism is especially visible in higher education levels where he struggled for the *cátedras indígenas* in Central America, Ecuador, and Chile. The committee members believed his work fits particularly well into the LASA2017 central theme of "Diálogos de Saberes." These

decolonial and participatory practices that comprise Professor Mato's commitments make him eminently suitable to hold the 2017 Diskin Lectureship.

by Michelle McKinley, Chair

Members of the selection committee were Michelle McKinley, Chair (University of Oregon), Genner Llanes-Ortiz (CIESAS), Donny Meertens (Universidad Javeriana), Maria Mercedes Olivera y Bustamante (CESMECA), and Susan Eckstein, representing OXFAM America.

LASA/Oxfam America Martin Diskin Dissertation Award

The committee was also pleased to award the Martin Diskin Dissertation Award to Christopher Eugene Courtheyn (University of North Carolina, Chapel Hill) for his dissertation, "Memory is the Strength of Our Resistance: A Critical Performance Geography of Peace, Memory, Territory and Politics in the San José Peace Community, Colombia."

We were impressed with the breadth, innovation, originality of this research, and to Mr. Courtheyn's combination of academic work and activism as an international peace accompanier; and his original conceptualization of the spatial and embodied components of memory work techniques, as performance ethnography/geography.

by Michelle McKinley, Chair

Honorable Mentions

Honorable mention went to Adriana Paola Paredes Peñafiel (Universidade Federal de Rio Grande do Sul) for her dissertation, "Desenhos, relações e desenvolvimento: Conflictos em torno da mineração na região andina de Camarca, Peru." A second honorable mention was awarded to Goya Wilson (University of Bristol) for her dissertation, "Troubling (the) Testimonio: The Borderlands of Collective Memory Work; Writing a Narrative Inquiry with the HIJXS de Perú Group."

Members of the selection committee were Michelle McKinley, Chair (University of Oregon), Genner Llanes-Ortiz (CIESAS), Donny Meertens (Universidad Javeriana), Maria Mercedes Olivera y Bustamante (CESMECA), and Susan Eckstein, representing OXFAM America. ■

Acknowledgements

LASA celebrates one more year as a professional association encouraging discussion, research, and teaching on Latin America and the Caribbean and its people throughout the Americas, by returning to Latin America for its 35th congress. Thank you to all our members for making LASA what it is today and for accompanying us throughout the years. This year, we are grateful for the partnership of many organizations, institutions, and individuals. Among them are the Tinker Foundation Incorporated, the Inter-American Foundation, the LLILAS Benson Latin American Studies and Collections, and the Ford Foundation. We thank them for their sponsorship and continuous support of scholars, along with that of our other contributors, especially those in our Leadership Circle. A special thank you has to be given to the Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) for opening its doors and cooperating with us in the planning and organization of this congress.

As in previous years, many participants and students living in Latin America and the Caribbean would not have been able to attend LASA without the financial support of the Tinker Foundation, the Ford Foundation, the Inter-American Foundation, and the individuals who contributed to the LASA Travel Fund, the Student Fund, the Indigenous and Afro-descendant Travel Fund, and the LASA Endowment. Proceeds from the Endowment are used every year to support hundreds of Latin American scholars with travel grants. We also greatly appreciate Oxfam America's generous contribution to the Martin Diskin Lectureship. Additionally, this year we are excited to celebrate our first Guillermo O'Donnell Democracy Award, which recognizes either outstanding scholarship in the field of democracy studies or particularly meritorious public service that promotes

democracy and democratic values in Latin America and the Caribbean. This award is possible thanks to the generosity of many of our members. Special thanks to Gabriela Ippolito-O'Donnell and Kevin Middlebrook for making this award a reality.

All the events occurring at the year's congress would not have been made possible without the commitment, work, and support of our LASA president, Joanne Rappaport, along with the program co-chairs, Juliet Hooker and Mauricio Archila, whose never-ending commitment helped make this a successful congress. We are also looking forward to another exciting Film Festival program in the hands of our newly appointed and gifted festival directors, Ana Laura Lusnich and Andrea Cuarterolo. Thank you for your hard work and that of your team.

Finally, with the membership of LASA continually growing, we would not be able to do the work we do today without the tireless efforts of the LASA Secretariat staff. It takes a village to support our more than 12,000 members, and I cannot thank the staff enough: Pilar Rodríguez Blanco, Operations Director; Emily Boal, Congress Coordinator; Paloma Díaz-Lobos, Social Media Coordinator; Jocelyn Inlay, Executive Assistant; Ghisselle Blanco, Sections and Awards Coordinator; Mirna Kolbowski, Financial Administrator; Sara Lickey, Publications Specialist; John Meyers, Data Analyst. Thank you! I would also especially like to thank the congress staff who accompany us every year and support our members to make their experience enjoyable. We hope this congress is a memorable one!

Milagros Pereyra-Rojas
Executive Director,
Latin American Studies Association ■

Seen at LASA2017

Pedro Pablo Kuczynski, President of Peru



Marcial Rubio, Rector, Pontificia Universidad Católica del Perú



Campus of Pontificia Universidad Católica del Perú



LASA2017 Awardees

Susana Baca, Peruvian Singer-Songwriter



Peruvian Arts and Crafts Exhibitor



Marysa Navarro, Kalman Silvert Awardee (center); Joanne Rappaport, LASA President (left); Gil Joseph, Past President and Kalman Silvert Award Committee Chair (right)



LASA2017 Gran Baile

LASA2017 Sponsors & Contributors



Section Reports 2016-2017

Asia and the Americas

Co-chairs: Monica DeHart, University of Puget Sound; Vladimir Rouvinski, Icesi University

On Saturday, April 29, at 8:00 p.m., the Section for Asia and the Americas held its business meeting. The co-chairs informed the meeting's 11 attendees about the section's activities over the preceding 12 months.

Pre-congress workshop: On Friday, April 28, the section hosted its sixth pre-congress workshop, entitled "La Alianza de Pacifico: El redescubrimiento latinoamericano de Asia." Seven panelists participated in a roundtable conversation about the Pacific Alliance from the perspective of the different member countries, moderated by Vladimir Rouvinski. Panelists were José Luis Parra (Pontificia Universidad Católica de Chile), Gonzalo Paz (Georgetown University), Juan Pablo Prado (Benemérita Universidad Autónoma de Puebla), Camilo Pérez Restrepo (Universidad Eafit), R. Evan Ellis (US Army War College), and Victor Kheyfets (Saint-Petersburg University). The event drew an audience of approximately 20 people and was followed by continued conversation at a section-sponsored luncheon. Proceedings of the workshop are being compiled by Icesi University for circulation as working papers.

Section panels: The section sponsored two panels at LASA this year. The first, "Desaceleración económica y cambio de modelo en China: Su incidencia en la región," was organized by section member Leonardo Stanley with the participation of Ignacio Bartesaghi Hierro, Enrique Dussel Peters, and Alan Fairlie Reinoso. The second, "The Infrastructure of China-Latin American Relations," was organized by Monica DeHart with the participation

of Cui Shoujun, Victoria Chonn Ching, Benjamin Creutzfeldt, and Cynthia Sanborn. Both section panels and the other five panels that focused specifically on Asia-Latin American relations seemed to draw substantially larger audience this year, indicating a growing interest in the subject matter.

Membership: The section's membership now stands at 74, down one from 2016. This decrease was attributed to members who decided not to come to Lima this year and thus did not renew their memberships rather than a decrease in interest. Indeed, as noted above, section members discerned a growing interest in section themes across the congress. Nonetheless, meeting participants discussed ways to increase the visibility of the section and encourage those who presented papers on the subject matter, but who are not members of the section, to join. Monica will be sending follow-up notes to scholars identified as presenting papers related to Asia and the Americas but who are not currently members of the section to invite their membership.

Communication and outreach: To facilitate the announcement of events and the coordination of conference proposals among section members, as well as to disseminate information about section events to a wider community, the Asia and the Americas Section established a Facebook page in January 2016. The page currently has 66 members. An "Asia and the Americas" tab was also created on Academia.org to further facilitate exchange of publications and information among section members.

Icesi University recently facilitated a survey among current Asia and the Americas members to probe interest in the launch of more continued outreach vis-à-vis a

newsletter and to elicit information about member areas of specialization. Given both consensus on the utility a newsletter and resources at Icesi to support it, Vladimir will be initiating a newsletter for the section membership that lists new projects and meetings, offers Call for Papers, and facilitates group conversation on important topics.

Section business: Given that the majority of the executive board members were absent from the business meeting (and/or LASA in general) and that all current members are serving a suggested three-year term, there was no need for new elections at this meeting. Nonetheless, Benjamin Creutzfeldt (SAIS) expressed interest in joining the board. Participants in the meeting approved of this proposal and, following the meeting, this news was circulated via e-mail to current board members for approval.

The co-chairs shared news of the approximately \$1,400 section budget and solicited ideas about appropriate spending. Members present agreed that \$250 of the budget should be devoted to supporting the production costs of the section newsletter. Additional fund allocation will be decided in conjunction with the executive board in consideration of LASA2018 proposals.

LASA2018: In considering options for a pre-congress workshop for LASA 2018 in Barcelona, and in keeping with the section's effort to focus these workshops on the meeting location, participants suggested exploring the topic of Triangular Relations between Europe-Asia-Latin America. Monica promised to circulate this idea and others via e-mail and encouraged members to post panel ideas and CFPs on the Facebook site.

The meeting was convened at 9:00 p.m.

Bolivia

XXXV Congreso Internacional (Abril 29–Mayo 1, 2017, Lima)

Número de miembros que pagaron sus cuotas hasta el 4 de abril, 2017: 107

Número total de miembros registrados en la sección: 107

Secretaria Sección (2016-2017): Núria Vilanova, American University, Washington DC

Miembros de la directiva: Raquel Alfaro (University of North Carolina, Pembroke); Martín Carrión, University of the Sciences, Philadelphia; Annabelle Conroy, University of Central Florida; Jessika Eichler (University of Essex)

Consejeras: Chris Krueger, Red Bolivia Mundo; Elizabeth Monasterios (ex secretaria Sección Bolivia)

Reunión de trabajo: La membresía de la sección se reunió el domingo 30 de abril de 8:00 p.m.–8:45 p.m. Asistieron 17 miembros.

Agenda de la reunión: Bienvenida y presentaciones

Informe de actividades de la sección

Informe sobre el estado actual de la membresía miembros. Debemos hacer esfuerzos para seguir aumentando el número de miembros

Informe sobre la presencia de Bolivia en LASA-Lima.

Informe de Linda Farthing sobre el primer año de implementación de la beca “Ben Kohl”

Informe de Annabelle Conroy sobre la página web de la sección (in absentia)

Informe económico

Elecciones de la nueva mesa directiva en 2018

Planes para los próximos congresos

La reunión fue muy positiva y confirmó el potencial y el entusiasmo de sus miembros para continuar creciendo y desarrollando actividades.

Linda Farthing, en nombre del equipo responsable de la beca “Ben Kohl”, informó que la recaudación de fondos ya ha alcanzado (y sobrepasado) su objetivo de \$5000; actualmente la beca cuenta con unos fondos de \$5,785.19. En este momento, hay dos estudiantes en Bolivia, gozando de la beca. Hay que solucionar algunos temas de logística que están pendientes. Sobre todo, el acceso al dinero de los fondos.

Administradores de la Sección 2017–2018: La Directiva encargada de la sección desde mayo 2016, sigue su período hasta LASA 2018, con una vigencia de 2 años de servicio (resolución acordada en Puerto Rico). Ver arriba Miembros de la Directiva.

Actividades y planes futuros: Para el congreso en Lima, la sección preparó dos paneles y apoyó dos más:

“Una mirada interdisciplinaria a los velados antecedentes históricos que, desde la memoria colectiva indígena, predecía la emergencia de un estado plurinacional: Maria Ximena Postigo (organizadora), Elizabeth Monasterios (chair y comentadora), Waskar T. Ari Chachaki, Ximena Cordova y María Ximena Postigo (ponentes)

“Políticas bajo Evo Morales: éxitos, fracasos y desafíos”, Sesión 1: Linda Farthing (organizadora y chair), Moira Zuazo (comentadora), Jones Wolff, Kate Centellas, Hiroki Ishizaka (panelistas)

“Políticas bajo Evo Morales: éxitos, fracasos y desafíos”, Sesión 2: Roberta L. Rice (organizadora, chair y comentadora), Erika M. Brockmann, John Cameron, Kirsten S. Francescone, Pablo F. Laguna (panelistas)

“Gamaliel Churata: Potencial político y desafíos estéticos del escritor andino menos comprendido del siglo XX”: Elizabeth Monasterios (organizadora), Núria Vilanova (chair), José Luis Ayala (comentador), Meritxell Hernando, Elizabeth Monasterios, Mauro Mamani (panelistas).

Todos los paneles gozaron de un gran número de asistentes, y originaron discusiones enriquecedoras. Los miembros de la sección Bolivia, presentes en LASA, mostraron gran satisfacción con estas circunstancias.

Además, la sección Bolivia se alegra mucho que se incluyera en el programa de cine LASA Film Festival 2017, un documental dedicado al Salar de Uyuni – *Salero* (2016) – y dos películas renovadas: *El bolillo fatal* o *El emblema de la muerte* (1927) y *Wara Wara* (1930).

Actividad pos-LASA: Conversatorio sobre la obra y proyección intelectual del escritor boliviano Gamaliel Churata, en el auditorio de la Facultad de Letras y Ciencias de la Universidad de San Marcos, en Lima. Participantes: Guissella Gonzáles Fernández, Meritxell Hernando, Elizabeth Monasterios, Mauro Mamani.

Planes para el futuro: Seguir involucrando activamente a la membresía en las propuestas de paneles y talleres para los próximos congresos, muy especialmente LASA 2018 en Barcelona, España.

Fortalecer la página web de la sección, con la finalidad de: a) difundir la investigación de la membresía, b) posicionar temas claves, y c) facilitar redes de difusión e intercambio entre la bibliografía producida en Bolivia y la que se genera fuera de ella. d) de ser posible, crear un enlace a la publicación *Bolivian Studies Journal* (University of Pittsburgh)

Vincular la publicación *Bolivian Studies Journal* a la Sección Bolivia.

Seguir apoyando la beca Ben Kohl, mejorando temas de logística y de acceso a los fondos.

Organización del II Simposio de Bolivianistas de la Sección LASA-Bolivia, en American University, en la primavera del 2018.

Elecciones para la nueva dirección de la Sección 2018–2019.

Brazil

Joseph Marques and Tracy Devine Guzmán, co-chairs 2016–2017

Executive Committee: The Executive Committee of the Brazil Section for the year 2016–2017 consisted of the following members: co-chairs Joseph Marques and Tracy Devine Guzmán, treasurer Paulo Ferreira, Adam Shellhorse, Fabrício Chagas Bastos, Thomas Vicino, and Tereza Albuquerque.

Proposals during the year: In January 2017, the membership voted on four new initiatives:

Proposal 1: To change the executive structure of the Brazil Section's Executive Committee to include one co-chair based in Brazil. This proposal was approved with a vote of 71.87% in favor and 28.13% against.

Proposal 2: Three options were proposed regarding travel grants, as follows:

(A) 29.2%: When sufficient funds are available, offer partial travel awards on a competitive basis to graduate students whose papers have been accepted for presentation at LASA. The total amount granted will not exceed 15% of the Brazil Section's reserve funds. Criteria for selection will be determined by members of the Executive Committee and will include quality and originality of the work presented, as well as financial need.

(B) Approved 66.15%: When sufficient funds are available, offer partial travel awards on a competitive basis to currently enrolled graduate students, independent scholars, and unemployed scholars whose papers have been accepted for presentation at LASA. The total amount granted will not exceed 15% of the Brazil Section's reserve funds. Criteria for selection will be determined by members of the Executive Committee and will include quality and originality of the work presented, as well as financial need.

(C) 4.61%: Do not offer partial travel grants with Brazil Section funding.

Proposal 3: To publish a list of all articles, books, and doctoral dissertations submitted for the LASA Brazil Section Annual Prizes as a resource for all members. All

participating authors shall retain the option to omit their names/works from this list without impacting their eligibility to win a prize. Approved (yes 90.9%, no 9.1%).

Proposal 4: To separate the Brazil Section prizes (book, article, dissertation) into two categories, Social Sciences and Humanities, allowing authors of interdisciplinary and transdisciplinary works to choose the category in which they wish their work to be judged. Beginning in 2017, the Brazil Section will award two Book Prizes, two Article Prizes, and two Dissertation Prizes instead of one. The Executive Committee shall reserve the option to combine categories if too few submissions are received to merit separate competitions in any given year. Approved (yes 71.2%, no 28.8%).

Section panels at LASA2017: The following panels were selected for sponsorship by the section: Workshop: "The State of Brazilian Studies in North America," chair: Marshall Eakin, Joseph Marques, Ivani Vassoler, Barbara Weinstein, Barry Ames, Sonia Roncador, Richard Gordon.

Panel: "Rio de La Plata Basin, Conflicts and Cooperation: Rio Grande do Sul and Its Borders, 1835–1870" (unfortunately, this panel was cancelled at the last minute due to difficulty securing funding from participants' host institutions), chair: Vitor Izecksohn, César Guazzelli, Miquéias Mugge, Discussant: Hendrik Kraay.

Panel: "The International Amazon," chair: Sarah Townsend, Camilo Useche López, Deneb Kozikoski Valereto, Camilo Jaramillo, Carolina Correia dos Santos.

Panel: "Ações Afirmativas em instituições públicas no Brasil: mudanças, contradições e desafios à luta antirracista," chair:

Georgina Helena Lima Nunes, Cassiane de Freitas Paixão, Georgina Helena Lima Nunes, Joana Célia dos Passos, Marcilene Garcia de Souza, Discussant: Sales Augusto dos Santos.

Section prizes: Section members continue to produce a significant amount of high quality academic research. The winners of this year's awards for best article, dissertation, and book are as follows.

Best Book: Benjamin A. Cowan, *Securing Sex: Morality and Repression in the Making of Cold War Brazil* (University of North Carolina Press, 2016). Honorable Mentions: Teresa Cribelli, *Industrial Forests and Mechanical Marvels: Modernization in Nineteenth-Century Brazil* (Cambridge University Press, 2016); Christopher Dunn, *Contracultura: Alternative Arts and Social Transformation in Authoritarian Brazil* (University of North Carolina Press, 2016).

Best Article: Mary Ann Mahony, "A vida e os tempos de João Gomes: Escravidão, negociação e resistência no Atlântico Negro," *Revista Crítica Histórica*, no. 13 (2016). Honorable Mentions: Pedro Erber, "The Politics of Strolling," *Latin American Perspectives*, article first published online, May 5, 2016, doi: <https://doi.org/10.1177/0094582X16647717>; Nina Schneider and Rebecca Atencio, "Reckoning with Dictatorship in Brazil: The Double-Edged Role of Artistic-Cultural Production," *Latin American Perspectives* 43, no. 5 (2016): 12–28.

Best Dissertation: Aiala Teresa Levy (University of Chicago), "Forging An Urban Public: Theaters, Audiences, and the City in São Paulo, Brazil, 1854–1924." Honorable Mention: Miquéias H. Mugge (UFRJ), "Senhores da Guerra: Elites militares no Sul do Império do Brasil (Comandantes

Superiores da Guarda Nacional: 1845–1873)."

Travel grants: Following the approval of the proposal to provide travel grants this year, the following were chosen as recipients of Brazil Section travel grants to attend the Lima conference: Jana Leal, Universidade Estadual do Rio de Janeiro; Sílvia Cabral Teresa, Brown University; Cleber Gomes, Universidade Federal de São Paulo"; Gabriel Magalhães Rodrigues, Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro; Ana Grimaldi, USP and King's College.

Elections: The results of elections for Executive Committee members for the 2017–2019 term were as follows: Tracy Devine Guzmán, Co-chair outside Brazil (two-year term); Nelson Cerqueira, Co-chair in Brazil (two-year term); Executive Committee (two-year term): Mónica González García and Odile Cisneros. The newly elected officers will join Paulo Ferreira, Thomas Vicino, and Fabrício Chagas-Bastos, who remain members of the Executive Committee for another year (2017–2018).

Section membership stands currently at 360 with a cash balance of \$13,376.21 in the section account.

Center Director

We had a great panel discussion with Alberto Diaz, Ginny Gerrard, Alina Camacho-Gingerich, and Diego Sanchez-Ancochea.

We solicited nominations for positions in the section that were conducted by e-mail in the three weeks after the Lima meeting. Only one person per position was nominated, and so (following LASA by

laws) they were automatically elected. The results are below.

Future plans: 1. The section should work with LASA leadership to approach large foundations about the future of funding for Latin American studies. We recognized that everyone is approaching Carnegie, Ford, Rockefeller, etc., these days, but that we could call on historical ties and on certain issues (inequality, collective actions problems with governance, the ways that geographically centered work is especially amendable to interdisciplinary work, and the role of Latin America in the emerging new world order).

2. We should survey (in collaboration with CLASP) LAS programs, collecting data on enrollment trends, areas of strength, funding, and other areas that knowing a baseline for would help us evaluate and situate our individual efforts.

3. Create a virtual forum for discussions to include the Stanford working paper that Scott Morgenstern has been working on (and that is available on the Pitt Panoramas website) and the new contribution from Alberto and others, pushing forward the intellectual project of LAS in the twenty-first century

4. Make this section a space for collaboration between U.S. based centers and those in Latin America, Europe, and Asia

Board: We have a new chair, secretary-treasurer, and two new council members: Laurie Medina, chair (2017–2019), Center for Latin American and Caribbean Studies, Michigan State University (medina@msu.edu); Natasha Borges Sugiyama, secretary-treasurer (2017–2019), Center for Latin American and Caribbean Studies, University of Wisconsin-Milwaukee

(sugiyamn@uwm.edu); council members: Anke Birkenmaier (2016–2018), Center for Latin American and Caribbean Studies, Indiana University (abirkenm@indiana.edu); Paloma Díaz (2017–2019), LLILAS Benson Latin American Studies and Collections, University of Texas at Austin (p.diaz@austin.utexas.edu); Pedro García-Caro (2017–2019), Latin American Studies Program, University of Oregon (pgcaro@uoregon.edu); Linda Newson (2016–2018), Institute of Latin American Studies, University of London (linda.newson@sas.ac.uk); Sandra Valdetaro (2016–2018), Programa de Investigación en Estudios Culturales, Universidad Nacional de Rosario, Argentina (sandravaldetaro@gmail.com).

Central America

Business meeting: Fewer than ten people attended. We discussed nominations of chairs for 2017–2018; the section's activities and panels; and travel grants awarded.

Election results: Due to lack of nominees and quorum we could not hold elections. We conducted elections via online ballot with the assistance of LASA. New chairs and board for LASA2018: Leisy Abgrego, UCLA, co-chair; Steven Osuna, CSULB, co-chair; Kency Cornejo, UNM, secretary; Carlos Rivas, UCLA, graduate student representative; Suyapa Portillo, Pitzer College, board member; Alicia Estrada, CSUN, board member.

Review of term activities and plans for the coming term: Suyapa Portillo organized a workshop turned into a presidential session by LASA2017 PC, with Berta Zuniga Caceres (Copinh); Miriam Miranda (Ofraneh); Chris Loperena (USF); and herself. Members proposed to invite

these leaders at LASA2016 in NYC, and voted online. vote. CC also reviewed and accepted two paper panels.

Suyapa Portillo and Alicia Miklos authored a report for *LASA Forum*.

Incoming chairs need to figure thematic focus for next year.

Financial report: Total \$3,267.48; spent \$2,046.43; left \$1,221.05.

Section travel grant winners: Miroslava Arely Rosales Vásquez, CLACSO, \$530; Carmen Elena Villacorta Zuluaga, CLACSO, \$220; Benjamin Schwab, Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, \$250; Regina Fuentes Oliva, Universidad de San Carlos de Guatemala: \$250.

Invited guests/featured speaker: Bertita Zuniga Caceres, airline ticket for \$596 and \$50 per diem (total \$200).

Colombia

Miembros y equipo directivo: El día sábado, 29 de abril 2017, nos reunimos 18 de los 150 miembros de la sección LASA -Colombia en el Salón H311 de la Universidad Pontificia Católica del Perú, desde las 8 p.m. a las 8:45 p.m. Todos los asistentes se presentaron y compartieron brevemente sus intereses de investigación. Tomamos lista de los asistentes.

Tras una bienvenida pasamos a hacer un anuncio del equipo directivo compuesto por Felipe Martínez-Pinzón, Brown University, y Sandra Beatriz Sánchez, Universidad de los Andes (co-presidentes); Annie Mendoza, East Stroudsburg University (Tesorera); Diego Bustos, University of New Mexico

(Secretario-Editor boletín mensual); Carlos Gardeazábal Bravo, University of Connecticut (Representante Estudiantil y redes sociales).

Revisión del término de actividades: Acto seguido pasamos a dar un resumen de actividades del año académico 2016–2017.

Auxilios: Este año académico dimos cinco auxilios de transporte por 200 dólares a los siguientes estudiantes: David Leonardo García León (University of Ottawa), Diego Andrés Lugo Vivas (University of Miami), Orlando Deavila Pertuz (University of Connecticut), Javier Enrique García León (University of Ottawa), Rodolfo Armando Castiblanco Carrasco (Universidad de Los Andes).

Paneles: Así mismo, este año tuvimos tres paneles patrocinados en el marco del Congreso. “La ineludible ruralidad de la modernidad en Colombia”, chair, Benjamin S Johnson, Instituto Caro y Cuervo; “Implications of a Post-conflict Scenario in the Land Markets and Property Regimes in Colombia”, session organizer: Diego Andres Lugo Vivas; “Instituciones, conflicto y redistribución en Colombia”, chair, Laura Gamboa-Gutierrez, Utah State University.

Premios: De igual manera, otorgamos el diploma por el Premio Michael Jiménez al mejor libro de historia de Colombia a Marcela Echeverri (Yale University) por su libro *Indian and Slave Royalists in the Age of Revolution* (Cambridge University Press, 2016). El jurado estuvo compuesto por Joshua Rosenthal (Western Connecticut University), Sandra Borda (Universidad Jorge Tadeo Lozano) y Lina María del Castillo (University of Texas at Austin). Ésta última entregó el premio y leyó el veredicto que lo motivó durante la reunión anual en Lima. Lamentablemente la autora no estuvo presente, pero en su lugar estuvo

el profesor Sinclair Thomson (NYU), quien lo recibió y dio unas palabras. Aparte del reconocimiento de sus pares académicos, el premio cuenta con un cheque por \$250 que la sección ha dispuesto se provea de los fondos del Premio Montserrat Ordóñez, para lo cual se pidió aprobación a Ghisselle Blanco.

Comunicaciones: Por último, la sección notificó a sus miembros de que una página de Facebook llamada Colombianistas se ha abierto para circular información de la sección, y así apoyar desde esta red nuestra presencia tanto en Twitter, como con el boletín virtual y la página web.

Planes para el próximo año: Tras dar el premio de este año, se anunció el del próximo. De acuerdo con nuestra agenda académica, el próximo año será entregado el Premio Montserrat Ordóñez al mejor libro de crítica literaria o cultura sobre cuestiones de género en Colombia. Para este comité contamos ya con el liderazgo de Carolina Alzate (Universidad de Andes), a quien acompañarán en el jurado Catherine Vallejo de Concordia University y Diana Guzmán de la Universidad Jorge Tadeo Lozano. Los términos de la convocatoria serán circulados a partir del próximo mes de junio, vía Boletín, redes, contactos y demás plataformas de difusión de la Sección. La fecha de entrega de textos concursantes es el 1 de octubre. El anuncio del ganador se hará en el LASA 2018 que se llevará a cabo en Barcelona.

El próximo año intentaremos recaudar fondos para el Premio Michael Jiménez de tal manera que podamos constituir un fondo para proveer este importante reconocimiento para futuras entregas. El profesor Sinclair Thomson nos ha dado algunos contactos de profesores que pueden estar interesados.

La sección se planteará expandir el número de registrados como miembros de la sección y, por recomendación de la presidenta anterior, revisar los estatutos para darle mayor claridad a las funciones de los miembros.

Por último, el co-presidente Martínez-Pinzón anuncio que la reunión social sería en Pardo's Chicken adonde se dirigieron todos los asistentes.

Colonial

Business meeting (Sunday, April 30, 2017): presiding, Mónica Díaz; secretary, Kelly McDonough. Mónica Díaz, chair of the section, gave a report of activities and an update on the number of members, number of guaranteed sessions for next year's congress, results of elections, update on journal, and update on members of the Executive Committee. Thirteen members attended the meeting.

Term activities and plans for the coming term: four issues of the section's newsletter were published and will continue to be published. The new peer-reviewed scholarly journal, *Journal of Colonial Latin American Studies* (JCLAS), is in the works. The journal has issued a call for papers and is in the process of launching a new platform for publication. We plan to increase our presence in social media, mainly Facebook.

Section prizes and travel awards: 2017 Maureen Ahern Award for Best Dissertation in Colonial Latin American Studies: Christopher Heaney, "The Pre-Columbian Exchange: The Circulation and Study of the Ancient Peruvian Dead in the Atlantic World and Americas." Next year the section prize will be for the Best Article in Colonial Latin American Studies.

Elections: The new Executive Committee members are Pablo García Loaeza (chair), Kelly McDonough (vice-chair and chair of Awards Committee), Nathan Gordon (secretary-treasurer), Caroline Egan (council member), Mónica Díaz (council member).

Cuba

Carlos Alzugaray, Co-chair, and Iraida H. López, Co-chair

The section organized five different sessions for the 2017 Congress in Lima:

"Repensando el trabajo de la Sección Cuba de LASA a 20 años de su creación," chaired by Milagros Martínez (UNEAC); "¿Saberes de quién? La juventud cubana y los desafíos del cambio," chaired by Sheryl Lutjens (California State University, San Marcos); "Cómo investigar sobre Cuba," chaired by Elier Ramírez (UNEAC); "La actualización de las relaciones internacionales de Cuba en el último decenio," chaired by Carlos Alzugaray (UNEAC); and "Cuba, encrucijada de saberes: Un abordaje desde las epistemologías del sur," chaired by Jaime Gómez Triana (Casa de las Américas).

The first of these five sessions offered an overview of the section's work over the years and recommendations for the future, such as the need to involve junior scholars, especially those residing in Cuba outside of Havana, and to assess how recent developments both in Cuba and the United States may affect academic exchanges. Also addressed was the perceived need to provide some sort of continuity to the dialogue among colleagues initiated at any LASA Congress. Some felt that the opportunities the LASA congresses provide ought to be conducive to long-term

projects and relationships. Additionally, the desirability of collaborating with other LASA sections was mentioned, as well as the possibility of widening the thematic interest of the section panels to include the Cuban diaspora. We also considered the obstacles faced over the years to reach the full potential of academic collaboration with scholars residing in Cuba, such as the denial of visas to enter the United States and the still-limited access to the Internet in Cuba. These are some, but by no means all of the issues that were raised. The panel's organizers will soon provide a summary. All of these panels attracted a large audience and generated lively discussions.

The business meeting likewise was well-attended, with an estimated 70 members in attendance. Co-chairs Carlos Alzugaray (UNEAC) and Iraida López (Ramapo College of New Jersey) outlined the work accomplished since they assumed the leadership of the Section in August 2016. Our membership went from an all-time high of about 800 members at the time of the New York Congress, which was not surprising given the appeal of the Big Apple, to the current 408 members. At the meeting the section treasurer, Stephen Wilkinson, reported on the section finances. Just before the Congress the section's account had a balance of \$5,681.83. The Domínguez Prize endowment was \$10,750.00. The cost of the section reception at the San Isidro Swissôtel was \$3,697.96, leaving a balance of \$1,983.87.

The winners of the Lifetime Achievement and the Premio Domínguez Awards were announced, as well as the names of the winners of the section elections (see below). The section thanked the outgoing members, Co-chair Iraida H. López and Executive Committee members Keyla Estévez and Sheryl Lutjens. It highlighted the long-standing commitment to the section that

Sheryl Lutjens and Milagros Martínez have demonstrated since it was founded. The section is indebted to both. Finally, Jorge Domínguez reported on the felicitous return of a stolen atlas from the Biblioteca Nacional de Cuba at the initiative of the Boston Athenaeum, which acknowledged its origin. Other pleasant news was the donation of valuable books from Franklin Knight's library to Casa de las Américas in Havana.

Since the Congress took place outside of the United States no issues regarding the denial of visas were encountered. The Ford Foundation, and Sarah Doty of the Social Science Research Council, offered financial support to 48 scholars residing in Cuba for LASA2017. Our sincere thanks for their support. The overall number of scholars from Cuba who were accepted for the Congress and received travel grants from LASA was not available as of this writing.

Elections: The section conducted elections for the new leadership before the 2017 Congress. The timing allowed officers of the previous leadership to communicate with the new leadership about matters of importance to the section at the Congress or immediately thereafter. This will no doubt smooth the way for the ongoing work of the section. The co-chairs for the planning of the Barcelona Congress in 2018 are Carlos Alzugaray (Unión de Escritores y Artistas de Cuba/UNEAC) and Guillermo Grenier (Florida International University). After much deliberation, the section decided to stagger the co-chairs newly adopted two-year terms (instead of one-year terms) so as to ensure continuity. This is all the more necessary given the yearly congresses. Michelle Chase (Pace University), Sarah Doty (Social Science Research Council), Jaime Gómez Triana (Casa de las Américas), Julio César Guanche (UNEAC and FLACSO-Ecuador),

Elier Ramírez (UNEAC), and Stephen Wilkinson (International Institute for the Study of Cuba) are the members of the new Executive Board.

The Elections Committee included Lillian Manzor (chair, University of Miami), Félix Masud-Piloto (DePaul University), and Hamlet López (Centro de Estudios de la Cultura Cubana Juan Marinello). The committee sent out the call for nominations in February. It followed up with the nominees and created the ballot that was sent to the LASA Secretariat, which ran the elections electronically. The committee sent e-mails to all 408 members three times, on March 25, April 7, and April 14. A total of 106 members, or 26% of the membership, cast their vote. This represents a significant increase from the 15% that voted last year. However, further work is needed to encourage more participation.

Section awards: The section awarded the 2017 Premio a la Excelencia Académica de la Sección Cuba or Lifetime Achievement Award to Pedro Pablo Rodríguez (Centro de Estudios Martianos), who has devoted his life to the study of José Martí's oeuvre. The committee created for this purpose was comprised of Milagros Martínez (chair, UNEAC), Devyn Spence Benson (Davidson College), Tania García (UNEAC), Arturo López Levy (University of Texas, Rio Grande Valley), and Alfredo Prieto (UNEAC). The committee received five nominations. Previous winners include Miguel Barnet (1998), Louis A. Pérez (2004), Rafael Hernández (2006), Roberto Fernández Retamar (2007), Helen Safa (2009), Jorge I. Domínguez (2010), Nancy Morejón (2012), Aurelio Alonso (2014), Carmelo Mesa-Lago (2015), and Ambrosio Fornet (2016).

It also awarded the 2016 Lilia Rosa de la Carrera de Domínguez y Jorge

José Domínguez Morejón Prize, which recognizes the best paper presented at the LASA Congress. The winner is Lidia Sánchez Fujishiro (Asociación de Historiadores, Sección Santiago de Cuba) for “El ayer colonial de la mujer afro-descendiente cubana del Siglo XIX: Riqueza legitimada.” The essay was selected in part because of its originality, as stated in the jury comment: “El trabajo se destaca por su extrema originalidad, y también por vincular el análisis realizado a la vida y acción de la afro descendiente cubana de mayor aporte a la riqueza patriótica de Cuba: Mariana Grajales Cuello. Es de resaltar también la contribución de esta investigación al reconocimiento legitimador de la mujer negra cubana desde el ayer, incorporando ópticas nuevas a las investigaciones históricas sobre las diversas realidades que conforman la nación cubana.”

Federico Sulroca Domínguez (Grupo Azcuba) received an Honorable Mention for “La agroindustria de la caña de azúcar en Cuba, retos y perspectivas.” The Award Committee, which received 18 submissions, was composed of Antonio Romero (Universidad de La Habana), Marlén Sánchez (Universidad de La Habana), and José Gabilondo (Florida International University). The Domínguez Award was created to foster excellence in Cuban studies at the LASA congresses. This is the second time the prize, which includes a \$500 cash award, has been granted.

The section launched the call for the 2017 Lilia Rosa de la Carrera de Domínguez y Jorge José Domínguez Morejón Award. The call was sent out by the committee handling the selection process, composed of Zaida Capote (chair, Instituto de Literatura y Lingüística), Jorge Duany (Florida International University), and Ana López

(Tulane University). They will review the submissions over the summer.

Section pages: The section created a group page on Facebook that can be accessed at <https://www.facebook.com/groups/CubaLasa/>. The section co-chairs will moderate the page and a member of the Executive Board will be in charge of updating it. Additionally, the section began to populate and maintain the section page within the LASA website, <http://lasa.international.pitt.edu/sections/cuba/>.

Defense, Public Security & Democracy

The section is comprised of 109 LASA members.

Business meeting (April 30, 2017): The following members attended: Raúl Benítez Manaut, Bertha García-Gallegos, José Manuel Ugarte, Carolina Sancho, Rafael Martínez, Gabriel Aguilera, Maiah Jaskoski, Sabine Kurtenbach, Carlos Solar, Brett Kyle, and Gerardo Rodríguez (will subscribe to the section).

We debated several logistical issues associated with integrating the section’s workshops into the LASA program as well as challenges with processing of members’ payments on behalf of LASA, which made it impossible for some members to participate in the workshops.

The following commitments were made for 2017–2018: chair, Lilian Bobeá; co-chair, Maiah Jaskoski; Advisory Board, Carolina Sancho and Rafael Martínez.

Section prizes: General Achievement Prize for Section Member in Defense, Public Security, and Democracy; Best Paper Award for research presented at LASA 2016 and LASA 2017 on Defense, Public Security,

and Democracy; Best Publication Award for research published in a scholarly journal or edited volume on Defense, Public Security, and Democracy.

Topics for proposed workshops at LASA2018, Barcelona: Workshop on Intelligence and Democracy. Organizers: Carolina Sancho and José Manuel Ugarte. Workshop on New Transnational Threats and their Consequences for Security and Defense Institutions. Organizers: Bertha García-Gallegos y Maiah Jaskoski.

The section agreed to organize a pre-LASA one-day seminar on May 22, 2018, at a site to be determined for several roundtable workshops. The purpose is to provide more time and space for more in-depth presentations, discussion, and debate for LASA2018 attendees. Organizer: Rafael Martínez, University of Barcelona. Location: University of Barcelona with support from nearby institutions such as CIDOB.

Proposal: We will issue a call to the section for proposals under the heading of Defense, Public Security, and Democracy in order to organize roundtable discussions. It was determined that the theme of the panels should be built around the proposals submitted by section members. The roundtables should take into account the diversity—institutional affiliation, residence, and nationality—of the participants.

The number of roundtables will depend upon on the number of section members who commit to attend the seminar on May 22.

Seminar organizer Rafael Martínez has been granted discretion to invite non-LASA colleagues from the security and defense research community in Spain and Europe to participate in the seminar. Similarly,

LASA members may also be invited even if they are not members of the section. This was proposed to broaden and enrich debates and discussion.

Economics and Politics

Tony Spanakos, President; Steven Samford, Treasurer; Executive Committee: Gabriel Ondetti (Ex-president), Eduardo Silva, Susana Nudelsman, Antonio Botelho, Alberto Gago.

The Economics and Politics Section Business Meeting for 2017 was held Saturday, April 29, at 8:00 p.m. It was convened by Gabriel Ondetti (Executive Committee member) in the absence of Tony Spanakos (chair) and Steve Samford (treasurer).

Section status: The section has some 128 members. It has roughly \$5,736 in its account. This number is prior to the awards for the LASA 2017 conference.

Section news for the academic year 2016–2017: The Early Career Committee did not offer an award this year. The Open Career Committee awarded its prize to Chris Tilly, for Hugo Sarmiento, Chris Tilly, Enrique de la Garza Toledo, and José Luis Gayosso Ramírez, “The Unexpected Power of Informal Workers in the Public Square: A Comparison of Mexican and US Organizing Models,” *International Labor and Working-Class History* 89 (2016): 131–152. The Travel Grant Committee awarded \$500 grants to José Manuel Puente, Elena Alvarez, and Jorge Mangonnet.

We thank the members of the committees for their service, particularly Juan David Gutierrez-Rodriguez and Tasha Fairfield (Early Career); Joe Marques, Samantha

Saghera, and Fabricio Chagas Bastos (Open Career); and Hector Gertel, Steve Samford, and Tony Spanakos (Travel Grant).

The section had two section-sponsored panels at the 2017 LASA Congress: “Economic Elites and Democracy in Latin America,” organizers: María Belén Fernández Milmanda, Harvard University, and Jorge G. Mangonnet, Columbia University; chair: Ben Ross Schneider, Massachusetts Institute of Technology. “¿Democratización? Los desafíos de una transición: Política y económica en Venezuela,” organizer: Juan M Trak Vázquez, Universidad Católica Andrés Bello; chair: Margarita López Maya, Universidad Central de Venezuela/ CENDES; discussant: Aníbal Pérez-Liñán, University of Pittsburgh.

Leadership: Given the expiring terms of the section officers and several of the Executive Committee member the section plans to convene elections in the coming weeks.

Ecuadorian Studies

Results of section business meeting: The section meeting was relatively well attended compared with previous years, with 13 people in attendance. The attendees were very enthusiastic about participating in the activities of the section, which was encouraging. There were also a total of 86 presentations in the LASA Congress program on Ecuadorian topics, including one panel sponsored by the section. This shows the amount of interest in Ecuadorian studies and the potential for the growth of the section, which is coming back to life after a period of decline. The following actions were taken in the meeting:

- Solicited volunteers for three committees: Prize Selection Committee, Ad Hoc

Social Media Committee, and Travel Scholarships Committee. These committees are currently being formed based on volunteers from the meeting and volunteers by e-mail.

- Solicited volunteers for two open council member positions: Although we elected all four new council members last year (because of the prior low activity of the section), we are following Ms. Blanco’s advice to have two council members continue on and replace two others. The president and secretary-treasurer are in the first year of their two-year term.
- Presented the first-ever Premio Dolores Cacuango al Mejor Ensayo sobre Estudios Ecuatorianos and two Honorable Mentions.
- Discussed ideas for topics for two section panels in Barcelona 2018; more ideas will be collected from members through e-mail.

Section elections: Because we want to have the maximum participation possible in our elections (both candidates and voters), we decided to hold electronic elections once again. This method worked well last year, and we expect more competitive elections and more voting this year given the renewed energy among section members. We already have three volunteers for two open council seats and hope to get a few more candidates and hold elections sometime in June 2017.

Fortunately, we have some stability on the council, with two continuing members in addition to the president and secretary-treasurer, so we did not have to rush elections through in the business meeting.

Term activities and plans: The section is in a process of rebuilding and growth after

a few years of low participation and lack of leadership. However, once we renewed communication with our members through the section listserv, people stepped up to contribute to the section. We inaugurated a new Article Prize, with a committee of four scholars evaluating approximately 20 submissions from Ecuadorianists around the world. This was a success in getting people interested in the section and its activities. We honored the winner with \$200 and a personalized plaque, and the Honorable Mentions were awarded a certificate. The section reception, although quite costly (we respectfully request that LASA investigate more economical options for receptions at future congresses), was attended by approximately 40 people, which is an excellent turnout for a section with about 100 members. We hope that the reception will spur new memberships. Many current members expressed positive opinions about the reception and the activities of the section during the Lima Congress.

Our future plans include instituting travel scholarships, increasing our online presence, and continuing the Awards Committee. The section had not awarded travel scholarships for the past few years, but section members are very interested in beginning to do this again, and we are forming a committee to handle the details of number and amount of scholarships and eligibility rules. We will also create a Social Media Committee (as an ad hoc rather than standing committee for now) to take charge of updating our section website, www.ecuatorianistas.org, which is administered by Marc Becker. This committee will also work with Paloma Díaz to explore the possibility of starting a section Twitter account and possibly a Facebook account. We will also have a new Prize Selection Committee, who will continue the Article Award and consider

implementing a Book Award or a Student Paper Award for 2018.

The president will lead the efforts to plan the two section panels for Barcelona, with the input of council members and section members. Several possible topics have been suggested already.

We are also investigating the possibility of having a joint, off-site reception with one to two other small sections during the 2018 Congress.

Although this is not an immediate plan, we would eventually like to return to the section's previous tradition of having meetings in Ecuador every couple of years. Once member participation increases enough to manage the logistics of such an event, we will revisit this idea.

Winners of section awards: Winner of the 2017 Premio Dolores Cacuango al Mejor Ensayo sobre Estudios Ecuatorianos (Dolores Cacuango Prize for Best Article on Ecuadorian Studies): Taylor C. Nelms, University of California, Irvine, "The Problem of Delimitation: Parataxis, Bureaucracy, and Ecuador's Popular and Solidarity Economy." Honorable Mentions: Jean Muteba Rahier, Florida International University, "From Panacea for Harmonious Race Relations to Ideological Tool for Oppression and National Identity Imagination: Reflections from the Andes on Mestizaje through Time and Space"; Kathleen Fine-Dare, Fort Lewis College, "Hidden Histories of Indigeneity in Urban Andean Ecuador: Transubstantiation, Ceremony, and Intention in Quito."

Educación y Políticas Educativas en América Latina

Informe de la reunión general de la sección, 29 de abril del 2017

Por: Jorge Enrique Delgado, Co-chair 2017–2018

La reunión general de los miembros de la Sección de Educación y Políticas Educativas de LASA tuvo lugar el 29 abril del 2017 en la ciudad de Lima, Perú. La asamblea general contó con la participación de 49 miembros quienes eligieron al nuevo comité ejecutivo (2017–2018) que está compuesto por Dalila Andrade Oliveira (Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil), codirectora; Jorge Enrique Delgado (Universidad de Pittsburgh, EE. UU./Pontificia Universidad Javeriana, Colombia), codirector; y Fernanda Saforcada (Universidad de Buenos Aires, Argentina) secretaria/tesorera; así como Adriana Pineda Robayo (Universidad del Atlántico, Colombia), José David Alarid Diéguez (Universidad Pedagógica Nacional, México), Gabriel Asprella (Universidad Tres de Febrero, Argentina), Javier Campos (Universidad de Massachusetts-Amherst, EE. UU.), Sérgio Roberto Kieling Franco (Universidad Federal del Río Grande del Sur, Brasil), consejeros.

En el 2017, los premios Paulo Freire en Educación en sus modalidades "Trayectoria en Investigación Educativa en América Latina" y "Trabajo de Investigador en Formación Doctoral" se declararon desiertos. El nuevo comité ejecutivo de la sección analizará los términos actuales y propondrá cambios a los premios.

Durante el 35o Congreso de LASA, la Sección de Educación tuvo tres paneles invitados:

“La integración académica e institucional en la educación superior”, organizado por Bettina Steren dos Santos (Pontificia Universidad Católica del Río Grande del Sur, Brasil); “Saberes, políticas públicas y educación” organizado por Fernanda Saforcada; y “Educación y movimientos de resistencia en América Latina” (propuesto por los coordinadores de la línea Políticas Educativas y Pedagogía—PEP del Congreso).

Este año, Norma Georgina Gutiérrez Serrano (UNAM, México), junto con Bret Gustafson (Universidad Washington en St. Louis), fue una de los dos coordinadores de esta línea en representación de la sección, lo cual fue resultado del trabajo del comité ejecutivo del periodo 2015-2016. Se recibieron cerca de 300 propuestas de ponencias individuales. Los trabajos aceptados se organizaron en 40 paneles de los cuales la mitad habían sido presentados como paneles.

Para el Congreso del 2018, LASA invitó a Norberto Fernández (Universidad Tres de Febrero) y Lorenza Villa Lever (UNAM) a servir como coordinadores de línea PEP.

Algunos de los proyectos que el nuevo comité ejecutivo tendrá en el periodo 2017–2018 incluyen identificar los ejes y paneles invitados para el congreso del 2018 mediante comunicación con los miembros de la sección, actualizar la página en Internet de la sección, crear otros medios de comunicación en las redes sociales, revisar los premios y determinar la posibilidad de otorgar becas a los ganadores, crear una red internacional para reunir a los investigadores de la educación latinoamericana, revisar el proceso de elección de la junta directiva y buscar mayor participación de la sección en la elección de coordinadores de la línea PEP y

la selección y organización de paneles para el congreso.

El correo electrónico de la sección es educacionlasa@gmail.com.

Environment

Miriam Melton-Villanueva, Co-chair

We begin by thanking the Lima Organizing Committee for their excellent work in support of all the scholars of Latin America in attendance, and especially in support of LASA excursions and pre-LASA events this year in terms of geographical logistics, financial logistics, website support, publicity, and the thousands of responses to urgent e-mails. It went smoothly for all participants because you all, and especially Ghisselle Blanco, helped produce and facilitate meaningful Environment Section events.

Summary of Environment Section business meeting: Co-chair Miriam Melton-Villanueva opened the meeting of four members at 8:10 p.m. Agenda presented and action items added by members present. Discussion about elections. No one present was available to be co-chair. Voted unanimously for chairs to send section list a letter requesting volunteers to co-chair the section for the Barcelona 2018 meeting. Dr. Bayer has agreed to stay on as senior co-chair; junior co-chair is being sought from the membership. Dr. Melton-Villanueva will remain as acting co-chair until a replacement is found. Discussion about amount to donate to NGO sponsoring excursion. Voted unanimously to donate US\$300 to \$600, depending on the availability of funds. Co-chair agreed to ask Ghisselle about account totals and decide on the maximum amount possible within the approved range.

Discussion about Barcelona panel theme: Increased membership allows us to sponsor a panel in addition to the yearly workshop. Voted unanimously to suggest that chairs choose a topic somehow related to Barcelona LASA theme. Voted unanimously to suggest the chairs ask the section list for panel topics.

Discussion of scholarships for Barcelona: Strong consensus for sponsoring scholars from Latin America to attend distant Barcelona meeting. Voted unanimously to sponsor at least two scholars from Latin American institutions. Voted unanimously to sponsor at least one student from Latin American institutions.

Discussion of Mentoring Circle: proposal to find ten people available to inhabit our Facebook page as a positive, informative, and helpful presence to our membership and for other students of the environment.

Elections: No one present was able to act as co-chair with Sherie Bayer in the next cycle for Barcelona 2018. Unanimously agreed to ask section list for volunteers. Miriam Melton-Villanueva will continue to act as co-chair until replacement is found. Sherie Bayer will continue as senior co-chair.

Activities: Workshop, “Emerging Issues in Latin American Environmentalism” full attendance, 19 different scholars shared their research, creating much excitement and inspiration.

LASA business meeting: Miriam Melton-Villanueva met with Juliet Hooker to discuss the logistical issues that have arisen since the track was renamed “Environment”; many people write to the section with track programming issues. She asked us to write a formal letter to her with

the details at juliethooker@asutin.utexas.edu to consider naming issues.

Attended Section Chairs Meeting. Received excursion cash from Ghisselle.

Post-LASA urban environment excursion: Visited organizing NGO, Ciudad Saludable, ave Diez Canceco 442 piso 10, Miraflores, Lima; Formally donated US\$600,00; visited “Los tigres de las 200 millas” en Villa El Salvador, calle 07 con avenida el sol; had lunch in neighborhood; visited “cambio de vida en avance” no veno sector 3 mz P Lote11, Villa El Salvador; La Punta for ceviche dinner.

Barcelona 2018: Panel themes discussed but left undecided. Voted to prioritize scholarships because it will be difficult for Latin American scholars to visit Barcelona. Discussed having business meetings midday, because end of the day is difficult.

Expenses 2017: Catering for excursion US\$195; taxis for excursion \$458 + estimated 70 = US\$528; donation to NGO Ciudad Saludable US\$600. Total spent \$1,323; previous balance 4,658; total reserves after expenses \$3,335 (plus any excursion registration income to be announced).

Ethnicity, Race, and Indigenous Peoples

Carmen Martínez Novo, Chair

Business meeting and elections: The ERIP Section held its business meeting at the LASA Congress in Lima on April 29, 2017. There were ten people present. The chair explained that we asked the membership via e-mail for nominations for chair and two council members. Three members of the Section Council would like to continue serving. There were no nominations or

self-nominations, and the chair invited two members of ERIP to join the council, since two members already completed their terms. Since few people were present at the meeting, we will hold elections via e-mail to ratify the new members of the council. The council is formed as follows: Carmen Martínez Novo, University of Kentucky, chair (will continue for a second period); council members: Mara Viveros, Universidad Nacional de Colombia; Gisela Carlos Fregoso, Cambridge University; Marco Calderón, Colegio de Michoacán; new members (to be ratified by the membership via e-mail): Juan Carlos Callirgos, Pontificia Universidad Católica del Perú; Julia Rodríguez, University of New Hampshire. Two members are leaving the council: Olivia Gall, Universidad Nacional de Mexico; Lucas Savino, University of Western Ontario. The Section thanks Olivia and Lucas for their excellent service. Lucas did a great job creating and maintaining our Facebook page. We also thank Marc Becker for the pro-bono maintenance of the ERIP webpage and listserve and Paloma Díaz for creating and maintaining our Twitter page.

The members present at the business meeting suggested that it would be important to hold cultural activities (such as music and performances) during the Morelia conference. They also suggested that it would be interesting to give attention to the issue of indigenous peoples in voluntary isolation in several Amazonian countries. They proposed to celebrate one decade since the approval of the United Nations Declaration of the Rights of Indigenous Peoples as well as to invite indigenous writers to the conference. The chair and other members welcomed these great suggestions and encouraged the members who proposed them to organize special panels on the topics detailed above.

Our main activity during this period has been the organization of the ERIP Conference in Morelia, Michoacán. The conference will take place on October 4–6, 2017. The conference is organized by ERIP in collaboration with the Journal *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* (LACES) and Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo. To find information about our conference and to send proposals of panels and papers please go to <http://www.erip2017.umich.mx>.

The new deadline to submit proposals is June 1, 2017. Our keynote speakers will be Marisol de la Cadena, Universidad de California, Davis, and Alcida Rita Ramos, University of Brasília. Our distinguished speakers will be Jean Rahier, Florida International University; Pedro Pitarch, Universidad Complutense de Madrid; and Maya Lorena Pérez Ruiz, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Mexico.

We have not used any of the budget yet because we are planning to use it for travel grants for Latin American scholars to attend the ERIP conference in Morelia. There, the journal LACES will organize a prize for the Best Article by a Graduate Student that, pending arbitration, may be published by the journal.

In addition, at the LASA meeting in Lima we sponsored four panels on the following topics: “Artistas y agentes culturales afrodescendientes y su acción anti-racista,” organized by Colectivo Aguaturbia, Bogotá; “The Logic of Racial Science,” organized by Julia Rodríguez, University of New Hampshire; “Comunidades en lucha: Identidades y movilización social en Colombia,” organized by Virginie Laurent, Universidad de los Andes; “Lasting and Resurgent Racisms after Recognition and the Decolonial Turn in Latin America,”

organized by Pavel Shlossberg, Gonzaga University, and Carmen Martínez, University of Kentucky.

Europe and Latin America

En el Congreso LASA 2017 hemos lanzado por primera vez el Call for grants for Young Researchers (con 500 dólares de beca para asistir al congreso). Hemos tenido 6 propuestas y aprobamos las 3 siguientes: Jonathan Ordóñez, “Regionalismos en Latinoamérica y Europa: Nuevos paradigmas y viejos desafíos”; Jean-Marie Chenou, “El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en ese claroscuro surgen los monstruos”: los proyectos regionales en Europa y América latina frente a la crisis global; Francisco José Verdes-Montenegro (ICEI-UCM), “La (de)securitización en UNASUR (2008-2015): Un estudio de caso para revisar la TCSR y el regionalismo ‘posliberal’ una década después.

La experiencia ha sido muy positiva en términos de incorporación de nuevos miembros y de calidad de sus intervenciones, aunque Jonathan Ordóñez no pudo entrar en Perú por problemas de visado inesperados. Estamos gestionando con la Asociación si tiene derecho o no a la beca.

Actividades LASA 2017: Hemos desarrollado dos actividades de la sección en Lima. Por un parte, el panel sobre regionalismo en crisis (ver fichero adjunto) que fue el único panel de la sección aprobado por la organización. El panel se celebra el sábado 29 a las 12:00. Asisten tres de los jóvenes investigadores apoyado por la beca de la sección.

El otro panel sobre interregionalismo no fue aprobado para nuestra sorpresa

porque confiábamos en que los dos serían aprobados pese a las normas. Ya nos han comunicado que en el congreso de Barcelona la sección tiene sólo derecho a uno. Otros colegas de la sección participan o han promovido paneles sobre nuestros temas clásicos.

La segunda actividad de la sección fue la Business Meeting que se celebró el sábado 29 a las 20:00.

Miembros de la sección: A marzo de 2017, somos 68 miembros, algo más que antes del anterior congreso en el que alcanzamos la cifra de 63 miembros. Hay varias incorporaciones y algunas bajas. Insuficiente para que nos concedan dos paneles para la sección en el próximo congreso donde sólo tendremos derecho a uno oficial.

Redes sociales: Hemos tenido alguna actividad en redes sociales. Tenemos 119 followers desde los 16 de mi último mensaje en la cuenta de Twitter que abrimos en junio y 716 seguidores la cuenta de Facebook que lleva abierta algunos años. También aquí hemos crecido desde los 453 seguidores de mi último mensaje. Invertir un cierto esfuerzo en esas redes podría ayudarnos a incrementar en número de miembros.

Presupuesto: El año pasado teníamos \$2,391.33. Habremos crecido con las cuentas de este año y tenemos un gasto de entre 1000 y 1500 dólares por el programa de jóvenes investigadores.

Election of co-chair: La Business Meeting de la section en Lima eligió a Pedro Caldentey y Alain Fairlie co-chair (2017–2018). Pedro Caldentey del Pozo continued his co-chairmanship and became senior co-chair.

Election of members of the Advisory Council: La composición actual es: Susanne Gratiou, Miriam Saraiva and Joaquin Roy (2015–2017). Detlef Nolte was elected for 2016–2018. Treasurer: Roberto Domínguez 2016–2018.

Tras las votaciones, el Advisory Council estará formado por: Pedro Caldentey (senior co-chair 2016-2018); Alan Fairlie (co-chair, 2017-2019), Roberto Domínguez (treasurer, 2016-2018); Joaquin Roy (vocal, 2017-2019), Anna Ayuso (vocal, 2017-2019), Jean Marie Chenou (vocal, 2017-2019) y Detlef Nolte (vocal, 2016-2018).

Propuesta de paneles para el año que viene: Tenemos pendiente la propuesta de panel oficial de la sección (una solamente) que podemos proponer para Barcelona.

Además de la propuesta de panel oficial, y con la coordinación de Anna Ayuso, habrá un panel en colaboración con la sección Cuba de LASA sobre las relaciones UE-Cuba (Cuba-Unión Europea: Caminos de la cooperación académica). No sería un panel de nuestra sección, si no de la de Cuba, pero estaría abierto a alguno de sus miembros.

Por otra parte, CIDOB organizará en colaboración con varios Centros un Special Event vinculado al Congreso su sede de Barcelona, también sobre las relaciones UE-Cuba.

EL Advisory Council está planteando algunas propuestas de panel especial, con invitados institucionales, para la reunión de Barcelona.

Film Studies

Por Paul A. Schroeder Rodríguez, Chair

La Sección de Estudios de Cine inauguró dos proyectos importantes este año: un premio anual al mejor ensayo, y el Latin American Cinema and Media Annotated Bibliography (LACMAB), un proyecto de humanidades digitales para desarrollar colaborativamente una bibliografía en línea sobre cine latinoamericano.

El proyecto bibliográfico comenzó como una iniciativa entre nuestra sección, el Latinx Caucus del SCMS (Society for Cinema and Media Studies), y Cinelogía, un portal a cargo de Bridget Franco, profesora en la Universidad de Holy Cross en Massachusetts. Durante la conferencia en Lima anunciamos la primera fase del proyecto, y AsAECA (Asociación Argentina de Estudios sobre Cine y Audiovisual) y SEPANCINE (Asociación Mexicana de Teoría y Análisis Cinematográfico) se incorporaron al mismo. El próximo año académico comenzaremos la segunda fase del proyecto bibliográfico, e inauguraremos un premio anual al mejor libro.

En Lima tuvimos con dos eventos pre-conferencia: un panel sobre estudios de cine latinoamericano en varios países, y una ponencia sobre la digitalización de acervos audiovisuales en América Latina. A la reunión de la sección asistieron 19 miembros. Anunciamos la nueva directiva: chair, Carolina Rocha (2017–2018); secretaria/tesorera, Jo Pertkiewicz (2016–2018); vocales, Michelle Farrell (2016–2018), Valentina Vázquez-Zvierkova (2016–2018), Vania Barraza (2017–2019), Anita Simis (2017–2019).

Anunciamos los siguientes premios. Premio al Mejor Ensayo: Andrea Cuarterolo, “Fantasías de nitrato: El cine pornográfico

y erótico en la Argentina de principios del siglo XX”, disponible en: <http://www.vivomatografias.com/index.php/vmfs/article/view/37>. Premio al Mejor Ensayo de un/a Estudiante Graduado/a: Julia González de Canales, “Marginalidad cinematográfica: Centroamérica y la obra de Julio Hernández Cerdón”, disponible en: <http://istmo.denison.edu/n32/articulos/15.html>.

Food, Agriculture, and Rural Studies

By Fina Carpena-Méndez, Chair

In line with the decisions taken at the New York Congress in 2016, the agenda for the FARS section was to organize two section sessions, a panel, and a workshop which would be articulated to the field trips exploring the theme of LASA2017 in Lima, Diálogos de Saberes. The section sponsored two well-attended sessions at the congress, the panel “Enough Talk! The Chilling Effect of Latin America’s Reactionary Turn on ‘Dialogues of Knowledge’ in the Countryside,” and the workshop “Agricultura familiar, Afro-indígena y campesina en América Latina desde el Diálogo de Saberes.” Using section funds, two Peruvian leaders of peasant organizations, Proyecto Andino de Tecnologías Campesinas (PRATEC) and Asociación Bartolomé Aripaylla (ABA), were invited to participate in the workshop.

Preceding the Congress, on April 28, the section organized a field trip to the Andean peasant community of Tupicocha. An essential component was a reception and discussion with community authorities and presidents of *ayllus* (traditional form of community sections) on the use of ancestral quipus, the social organization of agricultural practices, and their projects

to address challenges brought by climate change. Also included were visits to the artisanal lagoons or ponds that store water for irrigation and human consumption; and to their reforestation project. Seventeen individuals participated.

After the congress, on May 2, the section organized a second field trip to a migrant Amazonian community in Lima, the Shipibo-Konibo of Cantagallo. At the community center, we met with leaders of Shipibo organizations. We also visited the women artisans working to preserve Shipibo cultural knowledge and practices. Twenty-six individuals participated. The section thanks Camilo León Castro for helping in the organization of the field trips.

Section officers made an effort this term to recruit new section members, especially students and young researchers. Section membership stands at 133. The section awarded a travel grant in the amount of US\$500 to a young Latin American researcher, Mercedes Ejarque (Universidad de Buenos Aires). The grantee agrees to join the section council and to organize a section activity (workshop or panel) for the LASA congress in 2018.

Twenty-five members participated in the business meeting. The meeting confirmed the continuing terms of the section’s chair, Fina Carpena-Méndez; the secretary-treasurer, Thais Thartalha; and council members Maite Yie, Marcela Crovetto, and Cliff Welch. New officers were elected: Horacio Mackinlay (Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa), chair-elect; José Sobreiro Filho (Federal University of Pará, Belém), council member; and Mercedes Ejarque (Universidad de Buenos Aires), council member.

The section discussed the need to fund-raise in order to continue to subsidize the participation of leaders of peasant organizations or social movements in the section's workshops and to award travel grants for young Latin American researchers. The criteria for selecting the section's travel grantee were revised. The profile of the grantee will be limited to PhD candidates and postdoctoral researchers who have pursued their doctoral program at a Latin American university, and are currently resident of a Latin American country and affiliated with a Latin American academic institution. The organization of our 2018 section activities will reflect the following themes: the contributions of Latin American studies to the comparative understanding of global processes affecting rural territories and agrifood systems in other regions; and perspectives from other regions on Latin American rural phenomena and agrifood systems.

The field trip will be maintained as an important activity for socializing and enhancing membership. In Barcelona, field trip plans include a visit to rice farms and the tourist activities organized around rice farming in Delta de l'Ebre. We decided to discuss with LASA payment options for field trips (fees to cover the cost of transportation and meals). To guarantee the individual cost budgeted and announced in the listserv, fieldwork participants could directly deposit the fees, instead of collecting the money on the day of the field trip.

Haiti / Dominican Republic

Submitted by Elizabeth Manley and Karen Richman

Report of business meeting: Section co-chair Elizabeth Manley led the meeting. We discussed the section panel and general state of the field as well as the award process. Three additional section members attended (Eve Hayes Kalaf, Christina Davidson, and Rodrigo Bulamah).

Elections: There were no new elections of officers. Co-chairs Elizabeth Manley (emanley1@xula.edu) and Karen Richman (krichman@nd.edu) will continue serving in their positions for another year.

Activities: This year included a revision of the award structure, addition of a new Article Prize, nomination and organization of Award Selection Committees, and the organization of the section panel and joint reception with Latino Studies. Plans for next year include implementation of the new award structure and nomination and selection of Award Committees.

Section prizes, winners, and amounts of awards: Isis Duarte Book Prize (\$200), Lorgia García-Peña, *The Borders of Dominicanidad: Race, Nation, and Archives of Contradiction* (Duke University Press, 2016); Honorable Mention, Anne Eller, *We Dream Together: Dominican Independence, Haiti, and the Fight for Caribbean Freedom* (Duke University Press, 2016); Special Honorable Mention for Service: Ginetta Candelario, Elizabeth Manley, and April Mayes, *Cien años de feminismos dominicanos* (Santo Domingo: Archivo General de la Nación, 2016).

Section Article Prize (\$100), Brandon R. Byrd, "The Transnational Work of Moral Elevation: African American Women and

the Reformation of Haiti, 1874–1950," *Palimpsest* 5, no. 2 (2016); Honorable Mention: Ginetta Candelario, "La ciguapa y el ciguapeo: Dominican Myth, Metaphor, and Method," *Small Axe* 20, no. 351 (2016).

Guy Alexandre Paper Prize (\$100), Christina Davidson (University of North Carolina, Chapel Hill), "Redeeming Santo Domingo: North Atlantic Interpretations of Dominican Religion and Black Missions"; Honorable Mention: Rodrigo Bulamah (State University of Campinas), "Governing Mobility: Citizenship and Suspicion in Pequeño Haití, Santo Domingo."

Health, Science, and Technology

By Raul Necochea, Chair (UNC School of Medicine)

At the 2017 LASA Congress in Lima, the HST section sponsored the panel "Medicine and Food in Latin America." Presenting were Bianca Premo (Florida International University), who also organized the panel; Diego Armus (Swarthmore College), Monica Lugo-Velez (University of Illinois, Urbana-Champaign), Carlos Dimas (Albright College), and Megan Gargiulo (University of Illinois, Urbana-Champaign).

The section also awarded one travel grant (for US\$500) to Elize Massard da Fonseca, Ph.D. (INSPIER, São Paulo). On January 30, 2017, the section council voted to award merit prizes (for best article, dissertation, and book) biennially, rather than annually. Therefore, the section did not issue a call for proposals for merit prizes for 2017. It will issue a call for proposals for 2018.

Five colleagues joined our section business meeting in Lima. We had to elect a new

chair and one new member of the council. There was only one volunteer for each post, therefore, that person was appointed. Our new section leadership is composed of the following: chair, Mary Clark (Tulane University), 2017–2018; council: Jonathan Ablard (Ithaca College), 2016–2019; Jadwiga Pieper Mooney (University of Arizona), 2015–2018; Rebecca Hester (Virginia Tech), 2015–2018; Lucia Guerra (Indiana University, Bloomington), 2017–2020.

The HST section had 57 members as of May 2016. As of April 2017 it had 72 members. That means it will be allowed to sponsor one event for the Barcelona 2018 congress. Proposals from all members are welcome! We already have one about “big data and public health” to consider.

Historia Reciente y Memoria

La Sección Historia Reciente y Memoria celebró cuatro actividades en el Congreso LASA 2017. Comenzamos con el primero de dos paneles oficiales de la sección, titulado “Continuidades y rupturas en la historia reciente y memoria latinoamericana”. Los ponentes participantes fueron Vera Carnovale (CONICET/Universidad Nacional de San Martín), “Violencia revolucionaria y humanismo en la experiencia argentina”; Isabel Piper-Shafir (Universidad de Chile), “Memorias de la violencia política durante la transición a la democracia en Chile: ni víctimas ni héroes”; y Francisca Márquez (Universidad Alberto Hurtado), “Conmemoración y ruptura en la memoria de la nación: Centros de detención y tortura en Santiago y Buenos Aires”. El panel fue moderado por el Co-Presidente de la sección Emilio Crenzel (CONICET/UBA).

El segundo panel oficial de la sección fue titulado “Articular historias reciente y memorias marginalizadas”, y fue organizado y moderado por la Secretaria de la sección Marie-Eve Monette (University of Alabama). Los panelistas que participaron del panel fueron Marie Cruz (NYU), “Narrando la lucha: Historia reciente y memoria en Vieques, Puerto Rico”; Alejandro Cerda García (Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco), “Memoria y creación estética en los movimientos sociales: ¿Expresión de problemáticas o construcción de realidades?”; Maria Paula Nascimento Araujo (Universidade Federal do Rio de Janeiro), “História, literatura e testemunho: Algumas reflexões sobre a literatura testemunhal brasileira e latinoamericana em contextos pós redemocratização”; Mauricio Paredes (Syracuse University), “Seguridad y violencia de Estados Unidos en Chile antes de la Guerra Fría: el caso de represión a japoneses durante la Segunda Guerra Mundial”; y Patricia Castillo (Universidad Academia Humanismo Cristiano), “Historia y memorias marginalizadas: Niñas y niños en contextos de violencia de estado”.

Además de estos dos paneles oficiales, organizamos un tercer panel con miembros de la sección que fue elegido por la convocatoria abierta del congreso. El título de este último fue “Nuevos debates sobre la historia reciente del Cono Sur: Dictaduras, violencia política y memorias”. Los participantes fueron Juan R. Hernández García (Universidad de Puerto Rico, Río Piedras), “Arqueologización de la violencia extrema: Historia reciente y memoria de los objetos en Chile”; Claudio Barrientos (Universidad Diego Portales), “Nuevas batallas por las memorias de la dictadura y la transición en Chile: El colectivo de clasificación popular, Chile 2004–2016”; Alberto Aldo Marchesi (Universidad

de la República), “Memorializando la revolución: Los dilemas de contar la historia de los sesentas en el Uruguay contemporáneo”; Gabriela Águila (CONICET/Universidad de Rosario), “Investigar la represión en la historia reciente argentina: Debates y dilemas entre la historia, la memoria y la justicia”; y Emilio Crenzel (CONICET/UBA), “Avances y obstáculos en la construcción del conocimiento sobre los desaparecidos en la Argentina: Una mirada crítica”. El panel fue moderado por Lenny A. Ureña Valerio (University of Florida).

Este año celebramos el Concurso Mejor Artículo de Historia Reciente y Memoria 2017. El Jurado, compuesto por Marie-Eve Monette (University of Alabama), Maria Paula Nascimento Araujo (Universidade Federal do Rio de Janeiro) y Alejandro Cerda (Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco), escogió el ensayo ganador de Jo-Marie Burt (George Mason University), “From Heaven to Hell in Ten Days: The Genocide Trial in Guatemala,” *Journal for Genocide Research* 18 no. 2–3 (2016): 143–169, <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14623528.2016.1186437>.

Se dio una mención especial al ensayo de María Eugenia Ulfe (Pontificia Universidad Católica de Perú) titulado “Neoliberal Reforms, Reparations, and Transitional Justice Measures in Torn-Apart Peru, 1980–2015.”

La última actividad de la Sección fue el Business Meeting, atendido por 12 miembros. Se discutieron el estatus actual de la sección, especialmente el crecimiento en los últimos años, y formas de organizar las actividades para el próximo Congreso LASA2018 en Barcelona. Para el 2018 tenemos ya asegurados dos paneles oficiales como sección, que estaremos organizando

en los próximos meses. También se celebró la premiación del Concurso Mejor Artículo de Historia Reciente y Memoria 2017. Fueron elegidos como Co-Presidentes Emilio Crenzel (CONICET/UBA) y Cath Collins (Ulster University) y, como Secretaria, Marie-Eve Monette (University of Alabama). El Consejo quedó compuesto por Katherine Hite (Vassar College), Juan R. Hernández García (Universidad de Puerto Rico, Río Piedras), Marie Cruz Soto (NYU), Eugenia Allier-Montañón (Universidad Nacional Autónoma de México), Mariana Joffily (Universidad de Florianópolis) y Mauricio Paredes (Syracuse University).

International Migrations

According to decisions made in our business meeting held during LASA's 2016 Congress, New York, we organized a field trip, a call for panels to be presented at the Lima Congress, and the Section Award 2017.

Panels and workshops: According to the number of members that we had in New York, we were able to organize the panels for the Lima Congress. We distributed the call for panels among our members, and we selected the following panels that were presented in Lima, Peru: "Latin American Immigrants Studying Their Own in the Global North: A Cross-Disciplinary Dialogue Workshop," co-organizers Sara Poggio and Anahi Viladrich (chair), presenters: Hector Cordero-Guzmán, Elena Sabogal, Patricia Tovar Rojas, Ramona Hernandez. This workshop invited Latin@ immigrant scholars to reflect on how their backgrounds (as members of diverse immigrant and racial/ethnic groups) has informed and built upon their respective theoretical and methodological standpoints. Scholarly discussions

concerning knowledge production rightly acknowledge the existing divergences between research agendas concocted in the South versus the North. Still, little is known on how "researchers from the South" defy mainstream narratives of cultural production, by bringing innovative — and experiential — notions about the meanings of migration, identity, gender, race, ethnicity, class, etc. During this session, Latin@ immigrant participants from different disciplines — will reflect on the impact of their subjective positions in shaping their scholarly agendas in North America and Europe.

"A Liberal Tide? The Expansion of and Challenges to Liberal Migration Policies in Latin America" (workshop), organizer, Diego Acosta Arcarazo; presenters, Erika Busse Lorena Izaguirre, Tania Vasquez Luque, Luisa Feline Freier. Many Latin American countries have recently liberalized their migration discourses, and to a lesser extent policies and laws, in contrast to restrictive policies in the United States and much of Europe. This interdisciplinary panel brings together scholars of law, political science, sociology, and anthropology to discuss the historical and sociopolitical processes of knowledge exchange and policy diffusion that have led to this liberal paradigm shift. The panel discusses to what extent and why liberalization spread from Argentina to other countries in the region. The panel also addresses the historical precedents of more and less liberal tendencies in managing human mobility the region

"Miradas críticas desde el Sur y marcos teóricos continentales sobre las migraciones: Localizando el conocimiento" (workshop), organizer, International Migration Section; presenters, Michael Hill, Sara Poggio, Maria Amelia Viteri Burbano (chair).

"Este panel interdisciplinario analiza los fenómenos migratorios tanto a nivel nacional como internacional, enfatizando los aportes de cada disciplina a la comprensión del fenómeno migratorio y su impacto a nivel local como regional y global, a lo largo del continente Americano. La producción de conocimiento alrededor de dichas movilidades ha estado centrada en las últimas décadas en el norte del continente Americano, particularmente México y Estados Unidos. Sin embargo, al Sur y Centro del continente empiezan a desarrollarse miradas críticas al mostrar los límites de marcos referenciales pensados desde EEUU y/o México para explicar otros flujos migratorios con otras características. En este contexto, algunas de las preguntas centrales que forman el nodo de esta convocatoria son las siguientes: ¿Cuáles son las controversias teóricas y/o metodológicas para explicar los fenómenos migratorios entre las distintas regiones de América Latina y Los Estados Unidos? Dado que estas narrativas están entrelazadas tanto con realidades locales como con las políticas migratorias tanto nacionales como internacionales. ¿Cómo incluyen las mismas en dichos abordajes?

International Migration Section Award 2017: The purpose of the International Migration Section Award is to promote and contribute to the debate on international migration studies from and to Latin America. Papers could be original, unpublished work, and could include papers presented at the 2016 LASA meeting. The Selection Committee was formed by Thania Munoz, Cecilia Menjivar, Sofia Zaragocin, Daniela Celleri, Maria Amelia Viteri, and Sara Poggio. First Prize (\$700), Amelia Frank-Vitale (University of Michigan) for "Stuck in Motion: Migrants, Victims, and Smugglers in Central American Transit Migration." Second Prize (\$300), Felipe Filomeno

(University of Maryland, Baltimore County) for “Global Cities and Local Immigration Policies in Latin America.” Honorable Mention, Elizabeth Aranda (University of South Florida) and Elizabeth Vaquera (George Washington University), for “Deferred Action For Childhood Arrivals and Its Implications for Young Undocumented Immigrants and Their Families.”

Field trip: Visit to the community of Catangallo Lima, Peru, May 2, 2017. The field trip was done with the Rural Studies Section and was attended by twenty-five persons, who stayed one day after the end of the Lasa Congress and participated in the trip. There were a lot of enthusiasm, among our members about this opportunity of knowing more about Lima.

Business meeting: Attendees at the business meeting were Maria Amelia Viteri, Ximena Poo, Camelia Tigau, Daniela Celleri, Sara Poggio (via Skype), Thania Lizarazo, Thania Munos, and Carolina Ramirez. We informed the members who were present at the meeting about the advances of the Section of International Migration and the activities we prepared such as the field trip and the successful panels sponsored by the section. We announced the winners of the International Migration Award 2017. The members were informed about our activities for LASA2017 that are described above, and we brainstormed themes for pre-conference, call for papers for three section-sponsored panels, and other activities for LASA2018. We decided to continue with these activities for LASA 2018.

Pre-conference: The members present agreed to attempt to work with other LASA sections to share costs and resources for the organization of the pre-conference. One possibility that was discussed was

to invite the Gender and Feminist Studies and the Sexualities Studies sections in the organization of the pre-conference, among others. These arrangements with other sections are in general cost-effective while they allow for events of great interest to members of LASA. Mobility and Sexualities in a very broad sense were used to define the topic for the pre-conference in Barcelona in 2018. The idea is to invite local organizations of scholars, immigrants, and students in Barcelona.

Themes for the Call for Panels for Barcelona 2018: The theme of the 36th Congress of LASA in Barcelona is “Latin American Studies in a Globalized World.” The group gathered in Lima agreed on the following topics for the call for panels for Barcelona 2018: (1) mobility, bodies, gender, and sexualities; (2) displaced people due to political violence, war, and economic need; (3) migration and global cities in the South; (4) Latino immigrants in Spain; and (5) Latino immigrants in Europe.

Governance: Co-chair for North America, Sara Poggio (University of Maryland, Baltimore County); co-chair for Latin America, Daniela Celleri (University of Hanover, Germany); secretary-treasurer, Anahí Viladrich (Queens College and the Graduate Center, City University of New York); Section Council members: Maria Amelia Viteri (University of San Francisco, Quito, Ecuador); Felipe Filomeno (University of Maryland, Baltimore County); Thania Munos, (University of Maryland, Baltimore County); Camelia Tigau (Center for Research on North America, National Autonomous University of Mexico); Ximena Figueroa Póo (Institute of Communication and Image of the University of Chile). Sara Poggio continues as co-chair for North America and Daniela Celleri as co-chair for Latin America.

Labor Studies

Reunión de negocios: La reunión de negocios de la sección se realizó el domingo 30 de Abril de 2017, y contó con la asistencia de 35 miembros de diferentes países, incluyendo México, Brasil, Argentina, Chile, Estados Unidos, Canadá, Perú. En primer lugar se realizaron presentaciones individuales de todos los presentes. Luego, el orden del día incluyó los siguientes temas: (1) Informe de los co-presidentes Rodolfo Elbert y Carlos Salas sobre el estado de la sección y las actividades realizadas durante el año; (2) Informe de la secretaria Katherine Meach sobre los candidatos a becas de viaje de sección y entrega de becas para los premiados; (3) Informe del co-presidente del comité estudiantil Pablo Perez-Ahumada sobre la presencia de la sección en redes sociales y actualización de la página de internet.

Luego de los informes, se pasó a la renovación de autoridades de la sección. Teniendo en cuenta las finalizaciones de mandato, la nueva conformación elegida por unanimidad entre todos los presentes es la siguiente:

Co-presidents: Carlos Salas (México/Brasil) 2016–2018, csalasp51@gmail.com; Mariela Quiñones (Uruguay) 2017–2019, mariela.quinones@cienciassociales.edu.uy. Secretary-Treasurer: Katherine Maich (USA) 2016–2018, kmaich@gmail.com. Council: Rodolfo Elbert (Argentina) 2017–2019, elbert.rodolfo@gmail.com; Nora Goren (Argentina) 2017–2018, norgoren@gmail.com; Ana Miranda (Argentina) 2016–2018, amiranda@flasco.org.ar; Mauricio Padron Innamorato (México) 2016–2018, mauriciopadron@gmail.com. Graduate Student Council Co-President: Pablo Perez (Chile/US) 2016–2018, po.perez.a@gmail.com; Lucila D’Urso

(Argentina) 2017–2019, lucilafdurso@gmail.com. Graduate Student Council: Lucas Cifuentes (Chile) 2016–2018, lucas.cicro@gmail.com; Anibal Nicolas Saldias (Ecuador/Canada) 2016–2018, nicolas.saldias@utoronto.ca.

Término de actividades y planes para el próximo período: Durante el año la sección estuvo muy activa en diferentes aspectos. En primer lugar, cumplimos con una actividad votada en LASA 2016 para realizar un almuerzo de los miembros de la sección presentes en el congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo, realizado en el mes de agosto de 2016 en la ciudad de Buenos Aires, Argentina. El almuerzo contó con la presencia de aproximadamente 40 personas.

Asimismo, durante el año 2016 la sección renovó su página de internet y la mantuvo permanentemente actualizada con información enviada por los miembros. Cumpliendo con los objetivos propuestos, además de la página de internet se creó una página de Facebook donde se publica información de las publicaciones de los miembros de la sección y de noticias del mundo laboral, sindical y académico de América Latina. La información publicada es enviada por los miembros más activos de la sección. Luego del éxito de la página de Facebook, iniciamos una colaboración con Paloma Diaz Lobos para la creación de una cuenta de twitter de la sección. La cuenta @LASALABOR publica información proveniente de las páginas de internet y de facebook de la sección, así como información enviada por los miembros.

El esfuerzo de los miembros de la sección a lo largo del último año en dar publicidad a nuestras actividades se tradujo en crecimiento del 40% en la membresía,

llegando a los 115 miembros de cara a LASA 2017.

El objetivo para el próximo período es seguir incrementando la presencia de la sección en redes sociales y poder continuar con el crecimiento en la membresía. Asimismo, se votó realizar un encuentro de los miembros de la sección que participen del congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, a realizarse en diciembre de 2017 en la ciudad de Montevideo, Uruguay.

Becas de viaje: Se otorgaron 4 becas de viaje a estudiantes de la sección. El comité de selección estuvo integrado por Carlos Salas, Rodolfo Elbert y Katherine Maich. Se recibieron 7 ponencias, por lo cual se realizó una primera lectura conjunta de todas las ponencias enviadas, y luego cada jurado puso una calificación de 1 a 10 de dos ponencias que leyó con mayor profundidad. Finalmente, se realizó un ranking de todas las ponencias en base a su puntaje. En caso de empate de puntaje, otro miembro del jurado realizó una nueva lectura de las ponencias en cuestión para dirimir cuál sería merecedora del premio. Fueron otorgadas las siguientes becas de viaje a miembros estudiantes de la sección: Primer premio (\$500): Omar Manky (Cornell University, USA); Segundo premio (compartido): Julieta Haidar (Conicet y Universidad de Buenos Aires, Argentina, \$250) y María Agustina Miguel (Universidad de Buenos Aires, Argentina, \$250); Tercer premio (\$250): Domingo Javier Perez Valenzuela (Centro de Estudios del Conflicto y Cohesión Social, Chile).

Mass Media and Popular Culture

By Matthew Bush and Pablo Albarces, Co-chairs

Our meeting in Lima was brief, as there were only five people in attendance. This was due, in part, to several members attending the benefit concert held at the same time as our meeting. Several colleagues reached out to me to express that they weren't able to attend our meeting because of this conflict. We held no elections at this function, so all elected positions remain the same. Similarly, no section prizes or travel awards were granted as we continue to save money for such funding in the future. Ultimately, our plans for the upcoming year remain similar to those of last year: to increase membership and communication on social media among our section colleagues. Also, Pablo Alabarces and I remain very interested in a founding a publication, likely web-based, anchored by our section, offering our colleagues a potential venue to publish their research.

Mexico

By Brian L. Price

Co-chairs: Brian L. Price y Maricruz Castro Ricalde (2016–2017); Andrae Marak y Gabriel Martínez-Serna (2017–2018). Secretario-tesorero: David Dalton (2016–2018). Miembros que terminan su periodo: Andrae Marak, Juan Rojo, Rebecca Janzen. Miembros que continúan: Diego Zavala, Ana Sabau, Jorge Téllez. Nuevos miembros: Amanda Petersen, Paul Fallon, Miguel García. Comité 2016–2018: Diego Zavala Scherer (Tecnológico de Monterrey-Guadalajara), Ana Sabau (University of Michigan), Jorge Téllez (University of Pennsylvania); Comité

2017–2019: Amanda Petersen (University of San Diego), Paul Fallon (East Carolina University), Miguel García (University of California, Davis)

Se otorgaron 10 becas a los siguientes estudiantes: Sandra Álvarez Orozco, Bertha Alicia Bermúdez, José Alfredo Contreras, Arturo Díaz Cruz, Michel Feder-Nadoff, Tania Gómez Zapata, Sandra J. Gutiérrez, María Gutiérrez de Jesús, Pablo Silva, Jr., Cristina Urías Espinoza.

Best Thesis: Mónica del Carmen García Blizzard, “The Indigenismos of Mexican Cinema Before and Through the Golden Age: Ethnographic Spectacle, ‘Whiteness’, and Spiritual Otherness” (Ohio State University). Comité: David Dalton (chair), Samuel Steinberg, Elena Jackson Albarrán y Matthew Cleary.

Best Social Science Article: Brian Palmer-Rubin, “Interest Organizations and Distributive Politics: Small Business Subsidies in Mexico,” *World Development* 84 (2016): 97–117. Comité: Steve Bunker (chair), Brian L. Price, Maricruz Castro Ricalde, and David Dalton.

Best Humanities Essay: Paul K. Eiss, “Playing the Mestizo: Festivity, Language, and Theatre in Yucatán, Mexico,” *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* 11, no. 3 (2016): 242–265. Jurado: Brian L. Price (chair), Sara Potter y Emily Hind.

Best Social Science Book: Megan Crowley-Matoka, *Domesticating Organ Transplant: Familial Sacrifice and National Aspiration in Mexico* (Duke University Press, 2016). Mención honorífica: Dana Velasco Murillo, *Urban Indians in a Silver City: Zacatecas, Mexico (1546–1918)* (Stanford University Press, 2016). Jurado: Andrae Marak (chair), Caroline Beer, Paul Eiss, and Aurea Toxqui.

Best Humanities Book: Mark Z. Christensen, *The Teabo Manuscript: Maya Christian Copybooks, Chilam Balams, and Native Text Production in Yucatán* (University of Texas Press, 2016). Jurado: Maricruz Castro Ricalde (chair), Anadeli Bencomo, Teresa García Díaz, Roberto Domínguez.

Nineteenth Century

Business meeting: The Nineteenth-Century Section held its business meeting at this year’s Congress with thirty-eight members in attendance. Ronald Briggs and Adriana Pacheco (2016–2017 co-chairs) discussed the section’s achievements since June 2016: (1) membership growth, as the number of members now exceeds 100; (2) new section webpage on the LASA site; (3) continued expansion of the Facebook community (310 members) and new presence on Twitter (65 followers); (4) acceptance of a panel sponsored by section members to the 2017 American Comparative Literature Association (ACLA) conference.

Results of the section elections: co-chairs, Myra Bottaro (bottaro@uoregon.edu) and Ana Peluffo (aopeluffo@ucdavis.edu); secretary-treasurer, Ty West (thillwest@gmail.com); board, 2017–2018, Laura Demaría (ldemaria@umd.edu) and Marcel Velázquez (mmvelazquez@pucp.pe); board 2017–2019, Laura Cucchi (lcucchi@gmail.com), Sarah Moody (stmood@ua.edu), and Ana Sabau (asabau@umich.edu).

Winners: Briggs and Pacheco announced the winners of the inaugural section Book and Article Prizes: María Aguilar Dornelles (Article Prize, \$200); Joseph M. Pierce (Article Honorable Mention); Nancy Appelbaum (Book Prize, \$200). Original works published in 2016 were eligible for these prizes, which were decided by two

Prize Committees named by the section’s leadership and board: Nancy LaGreca, Silvia Arrom, Vanesa Miseres, Kari Soriano Salkjelsvik, and James Sanders (Article Prize); Víctor Goldgel-Carballo, Carmen McEvoy, Juan Poblete, Alicia Ríos, Jens Andermann, and Graciela Batticuore (Book Prize).

Plans: 2017–2018 co-chairs Ana Peluffo and Myra Bottaro discussed priorities for 2017–2018, which included the continued expansion of membership numbers and social media communications as well as the development of a section Dissertation Prize.

Peru

Comité directivo: María Eugenia Ulfe, Olga Gonzales (Co-chairs), Alejandra Ballón (Tesorera- Secretaria); Comité Consultivo: Natalia Sobrevilla, Cynthia Vich, Rocío Ferreyra, Ivan Ramirez y Paolo Soza.

Actividades: El nuevo Comité Directivo asumió su gestión (1 de junio de 2016). El Comité Directivo se reunió con el Comité anterior (Jo-Marie Burt y Eduardo Dargent) para compartir los lineamientos organizativos de la gestión (Junio). El Comité Directivo envió un comunicado de bienvenida a sus miembros (Junio). Envío de convocatoria para recibir propuestas para paneles y talleres para ser patrocinados por la sección Perú con fecha límite 1 de agosto del 2016 (Julio). Comunicado de los resultados de los paneles y talleres para ser patrocinados por la sección Perú (Agosto). Inscripción de paneles en intranet LASA (Agosto–7 Setiembre). Convocatoria de becas de viaje (Octubre). Conformación de jurados para los premios de artículo y libro (Diciembre). Convocatoria de nominaciones de premios para los premios de artículo y libro (Diciembre). Decisión y comunicación a

ganadores para los premios de artículo y libro (Abril 2017). Comunicado de resultados de los ganadores de becas (Marzo). Convocatoria a nominaciones para elección de los miembros del nuevo Comité Directivo y comité Consultivo (Marzo). Votación electrónica (Abril). Reunión de la sección Perú en LASA 2017 (Abril).

Paneles y talleres: Se recibieron 10 propuestas de paneles. De los cuales escogimos dos con el apoyo del comité consultivo: “The Punk of Politics in Wartime Perú”, organizado por Fabiola Bazo y Shane Greene; “Perú Digital: Diálogo de saberes”, organizado por Anita Say Chang. Se recibió una propuesta de taller para discutir el libro *Earth Beings: Ecologies of Practice Across Andean Worlds* de Marisol de la Cadena. Hubo un panel especial dedicado al tema “Neoliberalismo y Cultura” organizado por la Sección Perú con la participación de Carlos Monge, Narda Henríquez, Patricia Oliart, Francisco Durand y Félix Lossio. Recomendamos que este sea organizado antes de fines de julio para que los posibles participantes no tengan otros compromisos a priori.

Membresía: Estado de membresía: la sección sigue creciendo. De menos de 180 (aproximadamente) miembros en 2014, a 211 en 2014–2015, a 235 en 2015–2016. En 2016–2017 la sección tiene 401 miembros lo cual da derecho a 8 sesiones en LASA 2017–2018 ya que cada 50 miembros da a la sección derecho a una sesión.

Premios de libros y artículos: Se recibieron un total de 14 artículos postulados y 4 libros, de los cuales se premiaron los siguientes. Criterios de selección: originalidad; relevancia con respecto a Latinoamérica y en su disciplina; calidad

de la escritura; rigor académico en términos metodología, evidencia, análisis e interpretación; actualidad bibliográfica. Premio “Jose María Arguedas” al Mejor Artículo (entrega de certificados por Cecilia Méndez y Gisela Cánepa): dos co-ganadores: Rafael Ramírez Mendoza, “Una lectura crítica de la memoria emblemática de la CVR desde los testimonios de la masacre de Lucanamarca”, en Francesca Denegri y Alexandra Hibbett, editoras, *Dando cuenta: Estudios sobre el testimonio de la violencia política en el Perú* (1980–2000), 211–236 (Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2016); Gabriel Ramón, “Bourbon Maneuvers in the Plaza: Shifting Urban Models in Late Colonial Lima”, *Urban History*, 2016, doi:[10.1017/S0963926816000535](https://doi.org/10.1017/S0963926816000535). Mención honrosa: Susan Vincent, “Mobility of the Elderly in Peru: Life Course, Labour and the Rise of a Pensioner Economy in a Peruvian Peasant Community”, *Critique of Anthropology* 36, no. 4 (2016): 380–396. Premio “Flora Tristán” al mejor libro (entrega de certificado por Nelson Peryera): una ganadora, Rocío Quispe-Agnoli, *Nobles de papel* (Iberoamericana Vervuert, 2016). Premio por Legado y Trayectoria (Lifetime Achievement Award), dos ganadores póstumos: César Ramos (entrega de certificado por Olga González), hermana, Pilar Ramos; Giuseppe Campuzano (entrega de certificado por Makena Ulfe), hermana, Gladis Campuzano.

Reporte financiero: Becas, \$2,350; Exposición Museo Itinerante, \$600; Concierto benéfico, \$195; Impresión de certificados, \$168; Saldo Final, \$1,707.69.

Becas de viajes: Se tomó la decisión de apoyar a los cinco candidatos con un máximo de 500 dólares por persona o el costo total en caso este sea menor. Agata Crisitina Cáceres Sztorc, NGO Mujeres

Mundi, Belgium, \$500; María Roxana Escobar Nañez, University of Toronto \$500; Jeffrey Gamarra Carrillo, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, \$350; Verónica Beatriz Hurtado Lozada, University of British Columbia, \$500; Diego Armando Uchuypoma Soria, Escuela de Altos Estudios en Ciencia Política de Paris, \$500.

Elecciones y nuevos cargos: Por primera vez la Sección Perú convoca a nominaciones y posterior votación electrónica. Este año la votación se realizó en abril. Basadas en esta experiencia recomendamos que la votación se realice anualmente antes del 31 de marzo que es cuando vence la membresía.

Comité directivo: El nuevo Comité Directivo queda conformado por: co-chairs, Angelina Cotler y Carmen Ilizarbe; tesorera-secretaria, Alejandra Ballón; y Rocío Silva Santisteban.

Cambios al Comité Directivo: Se ha agregado un nuevo cargo, Comunicador/ Comunicadora de Redes Sociales y Website. La actualización de la website queda para la próxima gestión como un pendiente. Comunicadora, Rocío Silva Santisteban. El nuevo Comité Consultivo queda conformado por: Erika Busse, Iris Jave, Giovanna Pollarolo, Iván Ramírez y Paolo Sosa Villagarcía.

Otros: Redes Sociales: Cambio de nombre de la página de Facebook de la Sección. Pasó de Friends of Peru a LASA Sección Perú y la administración de la página también cambió de administradoras. Se recomienda que cada año la administración de la página pase a cargo de la comunicadora de la sección Perú.

Actividades pre-LASA: La sección colaboramos con la convocatoria para las

rutas de la memoria a cargo de EPAF. Esta iniciativa se realizó como continuación al taller pre LASA sobre memoria realizado en NY en el 2016.

Museo Itinerante Arte por la Memoria: La sección propuso la realización de la exposición de parte del Museo durante dos días del congreso LASA 2017.

Scholarly Communication and Research

Report on LASA 2017 Business Meeting (attendees: 8)

Election results: chair: Jade Madrid, Georgetown University; secretary-treasurer: Tracy North, Library of Congress; Council members: Carlos Capellino, Universidad San Ignacio de Loyola; Frank Egerton, University of Oxford; Gayle Williams, Florida International University; Sarah Buck Kachaluba, University of California San Diego.

Agenda at business meeting: Getting section membership up; using LASA funds in the future; LASA2018 panel planning; ideas around granting section awards; new section social media accounts; creating connections between this section and the Seminar on the Acquisition of Latin American Library Materials (SALALM); meeting long distance during the year.

Moving forward: Continued outreach efforts with other LASA sections and members; creating a “master” list of list-serves we can reach out to; continued work on 2018 panel and reception.

Sexualities Studies

Claudia Salazar, Brooklyn College, CUNY

Business meeting: La reunión de la sección se llevó a cabo el 29 de abril con la participación de veintiséis miembros. Se trabajaron los siguientes temas. (1) Se realizó la entrega de los premios de la sección. (2) Se propuso que para el próximo año, los premios incluyan el pago de la membresía y la asistencia al Congreso de los ganadores (dependiendo del presupuesto). (3) Para tener una presencia más consolidada de la sección en el próximo LASA, Joseph Pierce propuso un trabajo conjunto entre los chairs del Track y de la Sección Sexualidades, de manera que además de los tres paneles de sección se pueda agregar uno de más desde el Track (Joseph Pierce y Yolanda Martínez son chairs del Track de Sexualidades). (4) Se acordó que las próximas elecciones del consejo directivo (dos chairs y tesorero) sean electrónicas y que se realicen antes del Congreso. (5) Se acordó presentar una moción en la reunión de chairs de LASA para insistir en que las becas de viaje vuelvan a cubrir los gastos del pasaje aéreo. Este tema fue presentado en la reunión de chairs de secciones a la directiva de LASA. (6) Se comprobaron los resultados de diversos actos para impulsar el número de miembros de la sección, al aumentar este número y obtener tres paneles para el Congreso de LASA Barcelona. Hace varios años que la sección no tenía más de dos paneles, por lo que se perciben como buenas noticias el aumento del número de miembros.

Resultados de las elecciones de la sección: La votación durante la reunión de la sección dio estos resultados por unanimidad: Erika Almenara (almenara@uark.edu) fue elegida como co-chair. Oscar Laguna (oscarlaguna1@gmail.com) fue

elegido como co-chair. Quedó pendiente la elección del cargo de Tesorero, que se realizará durante el mes de mayo y donde se pondrá a prueba la votación electrónica.

Premios de la sección: Premio Sylvia Molloy al mejor artículo peer-reviewed de humanidades: El jurado del Premio Sylvia Molloy compuesto por: Carlos Riobó, Dara Goldman y Vincent Cervantes, nombró ganador Javier Guerrero por su artículo: “Casa de citas: José Martí, Oscar Wilde y el renacimiento de la fotografía de autor”. Asimismo, hizo una mención honrosa a Joseph Pierce por su artículo “Regulating Queer Desire in Carlos O. Bunge’s La Novela de La Sangre”.

Premio Carlos Monsiváis al mejor artículo peer-reviewed de humanidades: El jurado del Premio Carlos Monsiváis compuesto por: Héctor Carrillo y Salvador Vidal-Ortiz, nombró ganadores ex aequo a: Oscar Emilio Laguna Maqueda, autor de “Crítica a los conceptos homoparentalidad y familia homoparental: alcances y límites desde el enfoque de las relaciones y vínculos parentales de las personas de diversidad sexual” y a José A. Langarita Adiego y María Alenadra Salguero Velázquez, autores de “Sexiled in Mexico City: Urban Migrations Motivated by Sexual Orientation”. También se hizo una mención honrosa a Carlos Eduardo Henning por su “Na minha época nao tinha escapatória: Teleologias, temporalidades e heteronormatividade”.

Actividades: La sección organizó una Pre-Conferencia en la sede de la Casa de la Literatura Peruana, el viernes 28 de abril, desde las 9 a.m. a las 7 p.m. La actividad se realizó en co-organización con la Sección de Género y Estudios Feministas, trabajo que no se realizaba en conjunto desde el LASA de San Francisco. El resultado fue bastante alentador pues hubo bastante

asistencia de público (miembros de las secciones y público en general, dado que la entrada era de libre acceso).

Se presentaron cinco paneles, dos organizados por Sexualidades, dos por Género y uno en común: “Saberes, educación superior y producción de conocimiento”, “Activismos, movimientos y militancias TRans Latinoamericanas”, “Movilizaciones, estrategias, discursos: Activismo y academia”, “Corporalidades femeninas/queer contemporáneas: Literatura, intercambio y legalidad”, y “Activismo feminista: El movimiento Ni Una Menos en el Perú”.

Paneles en LASA: De acuerdo al número de miembros, este año contamos con dos paneles en el congreso de LASA: “De homofobia, transfobia y cosas peores: Génesis y continuidad de las prácticas disciplinarias corpo- genéricas desde el Imperio español a las naciones latinoamericanas contemporáneas” y “Neoconservadurismos religiosos, sexualidad y derechos”.

Cena de aniversario: La sección tuvo una cena para celebrar el 25° aniversario de su creación. Se llevó a cabo del 28 de abril en el hotel Los Delfines. Luego de la convocatoria e invitación, se inscribieron y reservaron 36 miembros. Fue una celebración con gastronomía peruana que muy del gusto de los invitados.

Futuros planes: Como se mencionó anteriormente, en la reunión de la sección se acordó integrar las actividades de los chairs de las secciones y de los tracks para tener paneles.

La votación de los próximos coordinadores se realizará de manera electrónica antes del Congreso.

Southern Cone Studies

Por Fernando Blanco, Chair; Cristián Opazo, Treasurer

En el marco de LASA 2017, May 29–Apr 1, 2017, Lima, Perú, la Sección de Estudios del Cono Sur destaca los siguientes hitos.

Temas tratados: Cuenta anual de la mesa directiva: actividades, publicaciones y gestión académico-administrativa; presentación de preparativos para el II Simposio de la Sección Estudios del Cono Sur, Montevideo 2017; premiación del concurso Mejor Libro de Humanidades; Presentación de lineamientos estatutarios para próximo proceso de constitución de mesa directiva. Asistencia: 30 miembros.

Recepción: En el marco de su recepción anual, la sección realizó a un diálogo abierto de sus miembros con la destacada académica Sara Castro-Klaren. Se ofreció una recepción de camaradería.

Paneles destacados: De acuerdo con su membresía (más de 300 investigadores activos), la sección organizó cuatro paneles destacados: “Signos de horror y el naufragio en la época de la imaginación desgarrada”; “Saberes subalternos en América Latina (1): Saberes de abajo, ética y resistencia”; “Saberes subalternos en América Latina (2): Los saberes del cuerpo”; “Teatros latinoamericanos en la historia reciente: política, memorias y subjetividades”.

Premio Mejor Libro de Humanidades: Como es tradición, la sección convocó a su premio anual de Mejor Libro de Humanidades. El jurado compuesto por los académicos Sául Sosnoski (University of Maryland), Carolina Pizarro (USACH) y Sebastián Díaz-Duhalde (Darmouth College), emitió el siguiente veredicto:

Primer premio: Camilo D. Trumper, *Ephemeral Histories: Public Art, Politics and the Struggle for the Street in Chile* (University of California Press, 2016); Mención honrosa: Raymond B. Craib, *The Cry of the Renegade: Poetry and Politics in Interwar Chile* (Oxford University Press, 2016).

Publicación sostenida de revista de la sección: De acuerdo con lo estipulado, la sección continua con la publicación puntual de su revista, espacio editorial que se propone circular, a través de las américas, los debates suscitados en las conferencias anuales de nuestra asociación: <https://conosurconversaciones.wordpress.com/>

Convocatoria: La sección informa sobre la convocatoria a su segundo simposio regional: “Modernidades, [In]dependencias, [Neo]colonialismos”, Montevideo 2017 (19–22 jul.). El equipo organizador junto al comité académico aceptó más de 550 ponencias individuales.

Student Section of LASA

The Student Section of LASA was created after the last congress in New York, making 35th congress in Lima our first. At this moment, we count with 93 members. In April the section announced a call for candidates to its leadership positions. In the congress, the Student Section organized its first business meeting, one roundtable, one prize, and helped in the workshop “Building a Career in Latin America and the United States,” organized by the Executive Council. Since the call for candidates resulted in fewer candidates than positions to be filled, elections weren’t necessary and the students who had volunteered were elected. The new Executive Council: chair, Marcus Rocha

(Universidade Federal do Rio Grande do Sul); treasurer, Amy Kennemore (University of California); Executive Council members: María de los Ángeles Picone (Emory University), two years; Dámaso Rabanal (Pontificia Universidad Católica de Chile), two years; Maria Cristina Monsalve (University of Maryland), one year.

Eight members attended the business meeting on April 30. Elections results were ratified, the award winner and the honorable mentions were recognized, and further actions to improve communication among members discussed. We hope that for the next congress we will be able to discuss our activities with the membership of the section in a more participatory way. We will make efforts to increase our membership and hold decentralized activities along the year.

The roundtable “Publish or Perish: Publishing Advice for Young Researchers” took place on April 29, with a good and very participative audience (35 attendees). Presenters addressed issues regarding publication from different points of view.

The first “Best Student Paper Award” aimed to recognize the best paper presented by a graduate student at LASA2017. Besides a \$300 prize, the winner and the honorable mentions will receive mentoring from one of the 13 journals supporting the award in order to finish their papers for a successful submission. Indeed, we consider that this educational process is the best feature of award. The Evaluation Committee was chaired by Amy Kennemore (University of California) and also composed by the current chairs of the section and an external body formed by Angus McNelly (University of London), Andrea Marston (Berkley), and Cara Snyder (University of Maryland). The selected works are: First Place: Karla Luzmer Escobar Hernández,

(Universidad de los Andes, Instituto Max Planck para la Historia del Derecho Europeo), “Quintín Lame y los retos de pensar en una cultura jurídica indígena a los inicios del siglo XX”; Honorable Mention: Johnathan Abreu (University of California, San Diego), “Freedom and Flight on the Frontier: Brazilian Quilombos and Territoriality in Western Maranhão, Brazil (1860–1880)”; Honorable Mention: Grit Kirstin Koeltzsch (CEIC Centro de Estudios Indígenas y Coloniales, Universidad Nacional de Jujuy), “Cuando la danza lleva a la liberación. Prácticas dancísticas en el Valle de Lerma (Salta, Argentina).”

Venezuelan Studies

Prepared by Iria Puyosa, Secretary-Treasurer

Business meeting: The section business meeting was held on Saturday, April 29, from 8:00 to 8:50 p.m. in room H331, Pontificia Universidad Católica del Perú. Thirty members attended. Section Chair Vicente Lecuna presided. To start the meeting Lecuna read the agenda, approved by the members in attendance. Lecuna reported that the Venezuelan Studies Section (SVS) currently has 150 registered members, which will allow us to sponsor three panels for LASA2018, the same number as in 2017. Lecuna officially reported the new composition of the Section Executive Committee, recently elected: president, Vicente Lecuna (will hold the position until May 2018); secretary-treasurer, Iria Puyosa (will hold the position until May 2018); Executive Committee members 2016–2018: Ronald Briggs, Víctor Carreño, Irida Casique, Ana Rodríguez-Navas, Magaly Sánchez, and José Delpino (graduate student representative); Executive Committee

members 2017–2019: Verónica Zubillaga, Alicia Ríos, Nathalie Bouzaglo, Andrés Cañizález, Armando Chaguaceda, and Raúl Sánchez Urribarri.

Grants: This year four grants were awarded to assist researchers residing in Venezuela to attend the LASA congress. These grants were awarded with funding obtained through the section’s crowd-funding and generous donations provided by LASA members at the time of registration for the conference.

Panels: Lecuna invited members to attend the section-sponsored panels: “El cuerpo visible de la energía: Ensamblajes petroleros en la cultura venezolana (1907–2014)”; “Venezuela post-chavista: Crisis, conflictos y transformaciones” y “‘Golpistas, apátridas, escualidos y disociados’: Rol de los discursos en la instauración del chavismo”.

Jornadas LASA Caracas 2016: Lecuna presented the report on the IV Jornadas of the Venezuelan Studies Section in Caracas (see details in the corresponding section of this report). The assembly decided to congratulate the Organizing Committee of the LASA Conference in Caracas for the effort made to convene an academic event in the difficult political and economic circumstances experienced by Venezuela.

Statements and resolutions: The assembly discussed the importance of keeping the SVS active in denouncing the situation of the violation of civil, political, social, and economic rights suffered in Venezuela. In that regard, the issuance of statements at different moments of grave conjuncture were highlighted: Declaration of Venezuelan researchers (June 21, 2016); Statement of the SVS on the suspension of the Referendum and nullification of the National Assembly (October 31, 2016);

Statement by the SVS of LASA on Supreme Court decisions limiting the National Assembly (April 4, 2017).

Professor Daniel Levine informed the assembly that to date no official response had been received from the LASA Executive Council on the request for a Resolution on Venezuela, presented by Professors Daniel Levine, Vicente Lecuna, and Ana Rodríguez Navas, and endorsed by more than 50 LASA members.

The assembly considered it necessary that the SVS insists that the Executive Council approve the resolution in the terms in which it was presented, without attempting to dilute the government's responsibility for the economic, social, and political crisis, as well as for the repression of protests.

Likewise, the majority favored insisting that LASA prepares a detailed report on the situation in Venezuela. In the event that members of the Executive Council cannot visit Venezuela because of risks to their safety, the report may be commissioned to LASA members residing in Venezuela.

The assembly also welcomed the Executive Council's initiative to issue the following statement on the situation in Venezuela (April 3, 2017): "The Latin American Studies Association (LASA) expresses deep concern about the ongoing situation in Venezuela. The decision of the Supreme Tribunal of Justice to deprive the National Assembly of its legislative functions represented a decisive step towards authoritarian rule. The attempt to dissolve the National Assembly suppressed the constitutional tenet of separation of powers and the will of the Venezuelan people, expressed in the legislative elections of December 2015. With almost half of its members in Latin America, LASA is an international organization that

affirms in the strongest terms possible the principles of academic freedom and the protection of human rights. LASA calls upon the Venezuelan government to respect the Bolivarian Constitution, respect the legislative functions of the National Assembly, and release all political prisoners" (https://lasa.international.pitt.edu/members/news/venezuela_04032017.asp).

The issue of verbal attacks and hostilities towards the SVS from groups favorable to the government presided by Nicolás Maduro was presented to the assembly by one of our members. Most of the attendees were of the view that there was no need to comment on that matter.

Funds for Venezuelans to attend LASA Congress: The problem of difficulties in attending the conference (and even in maintaining membership in LASA) that Venezuelan researchers face was again mentioned. Iria Puyosa, secretary-treasurer, indicated that the crowd-funding initiative is insufficient to meet the demands of funds for researchers in Venezuela, much less to meet the growing demand for recent expatriates who also lack funding. A proposal to seek funds from private foundations that could finance the attendance of researchers in panels sponsored by SVS was presented. This idea should be developed in detail to assess its feasibility. It is considered necessary to find general solutions to the problem of financing Venezuelan researchers, with the active collaboration of the LASA Executive Council.

Barcelona 2018: Section members drew attention to the fact that holding the Congress of LASA 2018 in Barcelona (Spain) exacerbates the problem of founding for Venezuelan researchers. Travel costs to Europe are very high for academic

researchers residing in South America in general and totally beyond the reach of Venezuelan academic researchers.

Barcelona is a city with high costs for accommodations and food, which is inconvenient for our members. In addition, the dates of the congress, very close to the summer when the city is overloaded with tourists, will make it necessary to plan trips well in advance, which conflicts with the times for the approval of travel funds from universities and also from LASA. All this will complicate the assistance of our researchers.

Awards: At the end of the meeting of the SVS, the section awards were given to the Best Papers on Venezuela in Social Sciences and Humanities. Chair Vicente Lecuna and juror Paula Vásquez Lezama were in charge of handing over the statuettes and diplomas to the winners. The article "The Denouncers: Populism and the Press in Venezuela" by Robert Samet, *Journal of Latin American Studies* (2016), won the Best Social Sciences Paper on Venezuela Award. The jury, made up of Charles Briggs, Manuel Llorens and Paula Vásquez Lezama, also decided to award a Special Mention (Social Sciences) to the paper "Ser oído, ser visto: Poder ocular y comunidad carismática," by Colette Capriles. The Best Humanities paper on Venezuela Award was awarded to Rebecca Jarman's article "Bolivarian Landslides? Ecological Disasters, Political Upheavals, and (Trans) National Futures in Contemporary Venezuelan Culture," *Ecozon* (2017). The jury, made up of Álvaro Contreras, Beatriz González S., and Lisa Blackmore, awarded a Special Mention to the article "De espaldas a la alabanza: (Sonoridad, afecto, memoria en la obra de Igor Barreto)," by Gina Saraceni.

Sponsored panels: The SVS sponsored three panels that were academically compelling and well attended: “El cuerpo visible de la energía: Ensamblajes petroleros en la cultura venezolana (1907–2014), organizer and chair, Santiago Acosta; discussant, Javier Guerrero; presenters, José Delpino, Santiago Acosta, Miguel Angel Hernández, Vicente Lecuna. “Venezuela post-chavista: Crisis, conflictos y transformaciones,” chair and organizer, Armando Chaguaceda; presenters, David Smilde and Jennifer Triplett, Carlos Gabriel Torrealba Méndez, María Isabel Puerta Riera and Armando Chaguaceda, Emiliano Terán Mantovani, Yorelis Acosta. “‘Golpistas, apátridas, escuálidos y disociados’: Rol de los discursos en la instauración del chavismo,” organizers Iria Puyosa and Magaly Sánchez-R; chair, José Manuel Puente; discussant, Paula Vásquez; presenters: Iria Puyosa, Magaly Sánchez-R., Pedro E. Rodríguez.

Fernando Coronil Award 2016: The SVS organized a formal presentation of the two winning books of the Fernando Coronil 2016 award for the Best Book on Venezuela, *Ficción adulterada: Pasiones ilícitas del entresiglo venezolano*, by Nathalie Bouzaglo (Beatriz Viterbo Editora, 2016); and *Barrio Rising: Urban Popular Politics and the Making of Modern Venezuela*, by Alejandro Velasco (University of California Press, 2015). The award-winning books were commented on by Javier Guerrero (Humanities) and Armando Chaguaceda (Social Sciences).

LASA Caracas 2016: The IV Jornadas de la SVS was celebrated in November 2016 in Caracas. The SVS-LASA Caracas Committee was presided over by Vicente Lecuna. The conference in Caracas was organized with 12 sessions, 50 paper presenters, and 6 keynote speakers (Margarita López Maya, Jennifer

McCoy, Miguel Gomes, Javier Lasarte, Isabel Arredondo, and Julie Skurski). Complementarily, two readings were made with three writers (Ana Teresa Torres, Miguel Gomes, and Alberto Barrera), and a film forum, with the screening of the documentary “The Case of Magic Socialism” by Michele Calabresi.

The presence of keynote speakers based abroad was made possible by a grant from the U.S. Embassy in Caracas. Scholarships were awarded for participants from the interior of the country. Scholarships were financed with donations from members of the SVS. Payments for the registration of the conference covered some overhead expenses. The facilities in which the conference was held were given free of charge by CIAP and Cultura Chacao. Donations were also received in materials from the UCAB, the IESA, and Editorial Ex Libris. The graphic design work was donated by Ana Palmero Cáceres, Yafi Nosé donated the work of computer support and Araya Goitía donated the work of social media management. The protocol and logistical support work was carried out ad honorem by students of the Universidad Central de Venezuela and the Universidad Simón Bolívar.

Visual Culture Studies

By Kevin Coleman, University of Toronto, and Jessica Stites-Mor, University of British Colombia

Business Meeting: Twelve members in attendance. We discussed: (1) welcome to newly elected members of the section council; (2) the section’s activities and panels; (3) the idea of establishing an annual prize for best essay written by a member of the VCS; (4) plans for LASA 2018 in Barcelona.

Election results: co-chair, Jessica Stites Mor (2017–2019); secretary-treasurer, Meghan Tierney (2017–2019); council member, Elena Rosauo (2017–2019).

Board for VCS, 2017–2018: co-chairs, Kevin Coleman (2016–2018) and Jessica Stites Mor (2017–2019); secretary-treasurer, Meghan Tierney (2017–2019); council members, Joaquín Barriendos Rodríguez (2016–2018), Kaitlin Murphy (2016–2018), Niamh Thornton (2016–2018), Lilian Gómez-Popescu (2016–2018), Elena Rosauo (2017–2019).

Review of Term Activities and Plan for Coming Term: Good news: the Visual Culture Section membership increased to 188 members. For Lima 2017, there was a strong selection of visual culture panels. Kevin Coleman served as co-chair of the Track for Art, Architecture and Visual Culture, with Marco Curatola Petrocchi (Pontificia Universidad Católica del Perú) and Maria Angela Dias (Universidade Federal do Rio de Janeiro). The track received 53 individual paper proposals (34 accepted), and 37 panel proposals (35 accepted). For Barcelona 2018, Lisa Blackmore and Liliana Gómez-Popescu will chair the Track for Visual Culture and Performance Studies.

Last year, we launched an open call for two sponsored panels on visual culture and we received really compelling proposals. The following three panels were selected: Panel: “Figuraciones estético-políticas del archivo,” discussant, Irene Depetris Chauvis; presenters, Natalia Taccetta, Cecilia Macon, Mariano Veliz, Julia Kratje. PANEL: “Cultura digital en América Latina,” discussant, Phil Penix-Tadsen; presenters, Anahí A. Re, Thea Pitman, Osvaldo Cleger, Cristian Aguilera, Carolina Gainza. Workshop, “Telling Stories: Filmmaking and Academic

Richard Fagen Receives O'Higgins Award

Research,” Malcolm Rogge, *Under Rich Earth* (2011); Lisa Blackmore, *Después de Trujillo* (2016), Claudia Sandberg, *Películas escondidas* (2015), Claudia Ferman, *Buscando a Bolaño* (in progress), Respondent: Liliana Gómez-Popescu

We held our VCS Business Meeting 2017 at the Museo de Arte Contemporáneo de Lima. Following the Business Meeting and in collaboration with the MAC, we co-sponsored the launch of: JUAN ACHA: Despertar revolucionario; Commentaries/ Participan: Mario Acha, Joaquín Barriandos, Gustavo Buntinx, Marie-France Cathelat.

Financial report: As of April 25, 2017, the VCS had a balance of \$3,536. During the 2017 Congress, the section spent \$100 on a bus for a social event at the Museum of Contemporary Art in Lima. ■

On March 27, 2017, Professor Richard Fagen received Chile's highest civilian honor awarded to a non-Chilean citizen, the Order of Bernardo O'Higgins, named for a leader in Chile's War of Independence from Spanish rule. Fagen is Gildred Professor of Latin American Studies, Emeritus, at Stanford University, and Past President of LASA (1975–1976). He received LASA's Kalman Silvert Award in 1995 in recognition of his distinguished lifetime contribution to the study of Latin America.

Professor Fagen demonstrated his solidarity with Chile through his work with the Ford Foundation in Santiago during the presidency of Salvador Allende and in the aftermath of the 1973 coup, when the Foundation extended invitations to hundreds of Chilean academics to work and study in the United States.

In presenting the O'Higgins Award, Juan Gabriel Valdés, Chilean ambassador to the United States, commented: “The resolution by President Michelle Bachelet awarding the medal of Bernardo O'Higgins to Professor Richard Fagen echoes the gratitude of a generation of Chilean intellectuals and academics . . . towards an American academic who, during a tumultuous and extraordinary period of our history, dedicated the best of his efforts to understand Latin America and its processes of change and revolution, and then . . . acted decisively to welcome and protect some of those Chilean intellectuals persecuted by the dictatorship.” ■

From UNIVERSITY of WALES PRESS



GWASG PRIFYSGOL CYMRU
UNIVERSITY OF WALES PRESS



NATIONALISM AND
TRANSNATIONALISM IN SPAIN
AND LATIN AMERICA. 1808-1923

EDITED BY
PAUL GARNER AND ANGEL SMITH

Nationalism and Transnationalism in Spain and Latin America, 1808-1923

Edited by Paul Garner and
Angel Smith

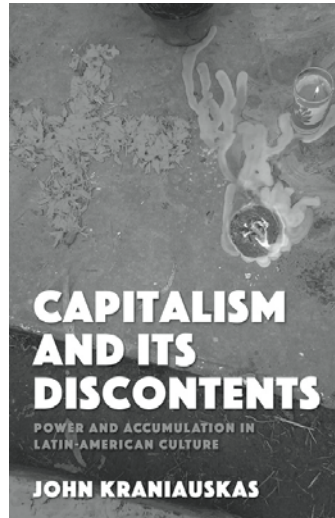
Cloth \$140.00

Capitalism and Its Discontents

*Power and Accumulation in
Latin-American Culture*

John Kraniauskas

Cloth \$95.00



Distributed by The University
of Chicago Press

www.press.uchicago.edu

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 12,000 members, 60 percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors across the globe. LASA's mission is to foster intellectual discussion, research, and teaching on Latin America, the Caribbean, and its people throughout the Americas, promote the interests of its diverse membership, and encourage civic engagement through network building and public debate.



LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

416 Bellefield Hall
University of Pittsburgh
Pittsburgh, PA 15260

lasa.international.pitt.edu