

LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

FORUM

WINTER 2017 | VOLUME XLVIII | ISSUE 1

YEARS

Table of Contents

- 1 From the President
by Joanne Rappaport

DEBATES: PROCESOS DE PAZ EN AMÉRICA LATINA

Mauricio Archila, coordinador

- 2 Procesos de paz en América Latina:
El reciente caso colombiano
por Mauricio Archila
- 3 El corazón del conflicto: Las versiones
encontradas sobre justicia en los acuerdos de
paz
por Camilo Borrero García
- 7 Política sin armas y armas sin política: Un
legado de los Acuerdos de Paz de El Salvador
por Joaquín M. Chávez
- 9 Los acuerdos de paz en Guatemala, veinte años
después
por Carlos Figueroa Ibarra
- 13 Mujeres, género y el Acuerdo de la Habana
por Diana Marcela Gómez Correal
- 17 Despite Obstacles, Colombia's Ethnic Minorities
Integrate Themselves into Peace Accord
*by Gimena Sánchez-Garzoli and Marino
Cordoba*

DR. RODOLFO STAVENHAGEN (1932–2016): IN MEMORIAM

Coordinated by Rosalva Aída Hernández Castillo

- 20 Dr. Rodolfo Stavenhagen: Incansable defensor
de los derechos humanos de los pueblos
indígenas
por María Teresa Sierra Olivera
- 22 Un largo y fecundo camino con Rodolfo
Stavenhagen, maestro generoso, colega
ejemplar, amigo entrañable
por Diego A. Iturralde G.
- 24 A Rodolfo Stavenhagen
por Irma A. Velásquez Nimatuj
- 27 Feminismos, mujeres indígenas, derechos
individuales y colectivos: Una mirada crítica
por Mercedes Olivera
- 31 Los aportes de Rodolfo Stavenhagen a la
antropología jurídica latinoamericana y a las
luchas de los pueblos indígenas
por R. Aída Hernández Castillo
- 34 Rodolfo Stavenhagen: "Etnografía activista: Mi
experiencia en la ONU"

DEBATES: VENEZUELA

Coordinated by John Polga-Hecimovich, Iñaki
Sagarzazu, and Raúl Sánchez Urribarrí

- 35 Venezuelan Overview
*by John Polga-Hecimovich, Iñaki Sagarzazu, and
Raúl Sánchez Urribarrí*
- 39 Venezuela's National Dialogue: Disaggregating
Key Issues
by Steve Ellner
- 43 El socialismo petrolero venezolano en
la encrucijada por su supervivencia: El
soberano unívoco, la inclusión neoliberal y la
participación leninista
por María Pilar García-Guadilla
- 47 Cronología de los eventos que condujeron a la
suspensión del RRP y la Mesa de Diálogo
por Margarita López Maya
- 53 Lessons from Venezuela's Pernicious
Polarization
by Jennifer McCoy
- 58 Venezuela: Running on Empty
by Miguel Angel Santos

IEE-SRC AND LASA

- 63 Protecting Academic Freedom and Higher
Education Academies in Crisis: The Scholar
Rescue Fund of the Institute of International
Education
by Danielle Alperin and Victoria Sanford

ON LASA2017

- 67 From the LASA2017 Congress Program Chairs
by Juliet Hooker and Mauricio Archila
- 69 Reservation Form for the LASA2017 Book
Exhibit

CALLING ALL MEMBERS

- 70 Elections 2017: Nominating Committee Slate

SECTION NEWS

- 85 Call to Submit Papers for the Premio SSLASA/
Best Student Paper Award
- 86 LACES Announces New Section: "Otros
Saberes"

NEWS FROM LASA

- 87 Voluntary Support
- 92 Leadership Circle
- 94 LASA-FORD Special Projects 2017 Awardees
- 95 LASA Statement on the U.S. Presidential Election

President

Joanne Rappaport
Georgetown University

Vice President

Aldo Panfichi Huamán
Pontificia Universidad Católica del Perú

Past President

Gilbert Joseph
Yale University

Treasurer

Patricia Tovar Rojas
City University of New York, John Jay College

EXECUTIVE COUNCIL

For term ending May 2017:

Evelina Dagnino, Universidade Estadual de Campinas
Lauren "Robin" Derby, University of California, Los Angeles
Maria Helena Machado, Universidade de São Paulo

For term ending May 2018:

Jo-Marie Burt, George Mason University
Claudia Ferman, University of Richmond
Daniela Spenser, CIESAS/Mexico City

Ex Officio

Mauricio Archila, Universidad Nacional de Colombia
Juliet A. Hooker, University of Texas, Austin
Philip Oxhorn, McGill University
Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

LASA STAFF

ADMINISTRATION

Executive Assistant
Jocelyn Inlay

Executive Director
Milagros Pereyra-Rojas

Operations Director
Pilar Rodríguez Blanco

COMMUNICATIONS

Graphic Designer
Jason Dancisin, Contractor

Social Media Coordinator
Paloma Díaz-Lobos

Publications Specialist
Sara Lickey

INFORMATION TECHNOLOGY

Data Analyst
John Meyers

**Database and Accounts
Specialist**
Israel Perlov

OPERATIONS

**Congress Coordinator
Assistant**
Angela Bejarano

**Sections and Awards
Coordinator**
Ghisselle Blanco

Congress Coordinator
Emily Boal

FINANCES

Financial Administrator
Mirna Kolbowsky

Accountant
Sharon Moose, Contractor

MAESTROMEETINGS INC.

Analyst
Shannon Agredo

Development Director
Carlos Bustamante

Social Media Manager
Paloma Díaz

President
Milagros Pereyra-Rojas

Partner Engagement Director
Alejandro Pinedo

The *LASA Forum* is published four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. LASA welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

ISSN 0890-7218

From the President

by JOANNE RAPPAPORT | Georgetown University | rappaport.lasa@gmail.com

I had promised to dedicate this column to grassroots research institutions in Peru, but the election of Donald Trump to the presidency of the United States forces all of us—whether we are based in the United States, in Latin America, or in other countries—to do some serious thinking about our role as Latin Americanist scholars over the next four years. I wasn't sure how to approach the subject in this column. I could talk about how the Trump election fits into a pattern in the hemisphere: the 2009 coup in Honduras, the 2012 coup in Paraguay, the 2015 election of Mauricio Macri in Argentina, the impeachment of Brazilian president Dilma Rousseff just a few months ago. Certainly, the social scientists in our Association will be analyzing these developments at the upcoming Congress and in the pages of *LARR*. In the interests of a *diálogo de saberes*, this may be a moment at which our U.S. members learn to listen more closely to our members in Latin America, who will be able to share significant insights, not only on how to study such political phenomena, but also how to survive them.

I could, alternatively, reflect on the impact of a Trump presidency on the future of our warming planet, an issue that was highlighted in an excellent dossier on environmental justice and climate change in the fall issue of *LASA Forum*. Likewise, LASA members, including two international teams of scholars and activists awarded Ford-LASA Special Projects grants last fall, are conducting vital research on race and gender, two very obvious challenges we will have to meet, whether in the United States or in Latin America, over the next four years of a Trump presidency. In just the past couple of days, female students in hijab were threatened near the Georgetown University campus where I teach, and this is just one of many

instances of violence or threats of violence that are taking place in the United States today, with Latinos, among others, as their targets.

I teach at an institution of higher education which, like many other universities in the United States, has opened its doors to students who came here undocumented as children; many of these young people were granted temporary status by the Obama administration. They are now terrified that a Trump administration could potentially deport them to countries they do not even know. Students and faculty across the United States are working to turn their universities into sanctuary campuses, safe places for undocumented students. In the bigger picture, Central American families are still fleeing their homes to escape escalating violence, many of them attempting entry into the United States. The question of how the U.S. government will treat the millions of undocumented immigrants, a large number of whom are from Latin America, is, indeed, an existential question for an organization like ours, which is dedicated to the study of the region. In fact, it should already have been a fundamental question, given that President Obama has deported more than two million people during his two terms in office, a large number of them Latin Americans.

It doesn't matter if you are a political scientist based in Argentina, a filmmaker in Mexico, a historian in the United States or Canada, an environmental activist in Honduras, or a literary scholar in Europe or Asia: what is happening to Latin American immigrants in the United States is not an isolated phenomenon. Is intimately linked to events and historical processes in Latin America that have propelled these people to seek refuge in the United States. In this sense, it would



be erroneous for us to separate this as an issue of interest exclusively to Latino Studies scholars, or to faculty and students at U.S. universities. We are one community on both sides of a border or the multiple borders that we are continually forced to cross. What does that mean for LASA as a community of teachers, researchers, and activists? Of course, it is up to each individual to decide whether she or he will work in solidarity with these immigrants, whether on U.S. campuses, in the broader North American society, or in their countries of origin. However, here I want to dwell on the scholarly angle. I believe that the first step we must take is to recognize that U.S. Latinos are part of Latin America, that this is not a separate scholarly issue that we can ignore in our pursuit of Latin American studies. The work being done in U.S. Latino studies is relevant for those of us working south of the U.S.-Mexico border, whether we live and work in the United States or in other countries. In the interests of a deeper *diálogo de saberes*, we need to engage with this scholarship, both in our reading and in our participation in professional meetings such as LASA2017 in Lima. To that end, we have decided to introduce a closing ceremony to the Congress, which will focus on questions of justice and immigration, and which we hope will provide a counterpart to the opening ceremony, at which Peruvian liberation theologian Gustavo Gutiérrez will be a keynote speaker and Afro-Peruvian musician Susana Baca will perform. We hope that as you make your travel plans for Lima, you will seriously consider staying for this event—after all, the Congress only last three days. We are

DEBATES

Procesos de paz en América Latina

MAURICIO ARCHILA, *coordinador*

also planning a dossier for a future issue of the *LASA Forum*.

Our Latino Studies Section members ask for more than simple interest in their work. They implore us to consider the ways in which Latin Americanists in both the global North and South can begin to incorporate Latino communities into our research, so that those of us who work as ethnographers with indigenous communities in Mexico recognize that these villages have counterparts in Los Angeles, as one of the first Otros Saberes projects did; and so that social scientists studying social movements and political developments in Ecuador, El Salvador, Brazil, and elsewhere incorporate into their thinking the existence of colonies of these populations in the global North, many of whom are living under the shadow of deportation or violence at this moment in the United States. This is, perhaps, a very big thing to ask. I hope, however, that the mere suggestion will push us to think about how Latino studies and Latin American studies are one and the same, and how we can begin to admit Latino studies into our broader diálogo de saberes. ■

Procesos de paz en América Latina: El reciente caso colombiano

por MAURICIO ARCHILA | Universidad Nacional de Colombia | marchilan@gmail.com

Después de seis años de negociación, dos de carácter secreto y cuatro en forma abierta en La Habana, el estado colombiano y las FARC-EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo) firmaron un acuerdo de paz el 26 de septiembre del año en curso en la ciudad de Cartagena. Los seis puntos acordados con la guerrilla más antigua del continente fueron: reforma agraria integral; participación ciudadana; fin del conflicto; cultivos de uso ilícito; víctimas, verdad y justicia transicional; y procedimientos para implementar el acuerdo. Unos días después, el domingo 2 de octubre, fue convocado el pueblo a refrendarlos por medio de un plebiscito en el que inesperadamente ganó el NO por pequeño margen de menos del 1 por ciento, aunque en realidad la triunfadora fue la abstención cercana al 65 por ciento del potencial electoral (ver artículo de Marco Palacios en pasado *LASA Forum*). Este impase se intentó superar abriendo un amplio diálogo con los voceros del NO, quienes propusieron unas 400 modificaciones que se negociaron nuevamente con las FARC-EP, fruto de lo cual surgió un nuevo acuerdo que incorporaba muchas de esas sugerencias, salvo algunas que eran innegociables como impedir la participación política de los desmovilizados y someterlos a detención carcelera como si hubieran sido derrotados en combate. Los nuevos acuerdos se volvieron a firmar el pasado 24 de noviembre y en el curso de la siguiente semana fueron refrendados por el Congreso, con la férrea oposición de los del NO, que no sintieron recogidas sus inquietudes. Se inicia ahora la larga disputa por su implementación, y se vislumbra desde ya que las elecciones de 2018 serán

el escenario final de ratificación de los acuerdos que pondrán fin a más de 50 años de guerra.

Sobre tal telón de fondo, *LASA Forum* con este dossier quiere reflexionar sobre el significado de la paz en Colombia de cara a algunas experiencias en el continente, en especial las de Guatemala y El Salvador. En particular la primera arroja muchas lecciones preocupantes para el futuro de la paz en Colombia. Igualmente recibimos contribuciones que exploran aspectos jurídicos, étnicos y de género de los acuerdos firmados en La Habana. ■

El corazón del conflicto: Las versiones encontradas sobre justicia en los acuerdos de paz

por CAMILO BORRERO GARCÍA | Universidad Nacional de Colombia | borrerocamilo@hotmail.com

El 24 de noviembre de 2016, en una sencilla ceremonia celebrada en el Teatro Colón de Bogotá y sin la presencia habitual de los medios de comunicación, el Presidente de la República y el Jefe del Estado Mayor Conjunto de las FARC-EP firmaron el que se anuncia como nuevo y definitivo Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera en Colombia.

Los contrastes con la firma del primer Acuerdo, el 26 de septiembre, fueron evidentes. En Cartagena, el evento no sólo contó con más de 2.500 invitados (con 13 presidentes latinoamericanos, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, y 27 cancilleres, así como el Secretario de Estado estadounidense John Kerry), medios de comunicación de todo el mundo y transmisiones en pantallas gigantes a muchas regiones del país. Quizás lo que más destacó de ese enjambre de guayaberas y vestidos blancos, con aviones de guerra lanzando estelas de colores, fue el entusiasmo de los participantes. Un optimismo desbordante del que careció el acto de Bogotá.

Por supuesto, entre los dos eventos no sólo transcurrieron cerca de dos meses, sino el terremoto político que implicó el resultado del plebiscito referendatorio de los acuerdos el 2 de octubre. Con una votación de tan sólo el 37.5 por ciento del censo electoral, el 50,21 de quienes participaron mostró su preferencia por el NO. Un resultado que, además de mostrar la profunda división de la ciudadanía en torno a este tema, evidenció las tendencias regionales que de tiempo atrás se han pronunciado sobre la iniciativa del presidente Santos de hacer de la paz su principal bandera política: mientras en las dos costas, Bogotá, Boyacá, el territorio insular y la amazonia (departamentos de Amazonas, Vaupés,

Guaviare, Guainía y Vichada) triunfó el SÍ, en el centro regional del país ganó la oposición: Eje Cafetero, Antioquia, Santanderes, Tolima, Huila y el piedemonte llanero.

Si bien los argumentos de quienes le hicieron campaña al NO fueron diversos y plenos de matices, este artículo intentará desarrollar la tesis de que, en el fondo de la mayoría de ellos, lo que se rechazó fue el modelo de justicia que se aplicaría a los miembros de las FARC. Salvo la movilización de grupos de inspiración religiosa contra la que dio en llamarse “ideología de género”, que analizaremos someramente más adelante, el conjunto grueso de observaciones se concentró entonces en cuestionar la ausencia de penas más severas hacia sus cabecillas, y que llevaran aparejadas prohibiciones para el ejercicio de derechos políticos. Adicionalmente, se criticó desde diversas orillas ideológicas la forma de blindar jurídicamente estos acuerdos, adoptando la fórmula de acuerdo especial de derecho internacional humanitario e integrante del bloque de constitucionalidad en sentido estricto. Veamos estos aspectos con mayor detalle.

La justicia transicional a la Constitución

Desde mucho antes de abordar el tema de víctimas, el Gobierno tenía claro que su enfoque estaría marcado por los desarrollos de la justicia transicional. En Colombia, se habla de mecanismos de esta justicia desde hace cerca de veinte años, cuando se expidió la ley 418 de 1997, durante la Administración del presidente Ernesto Samper. Con ella, se posibilitaba la concesión de indultos particulares, cesación de procedimiento, resolución de preclusión de la instrucción o resolución inhibitoria para miembros de grupos armados

de carácter político que no hubieren cometido actos atroces, de ferocidad o barbarie, terrorismo, secuestro, genocidios, homicidios cometidos fuera de combate, o colocando a la víctima en estado de indefensión (arts. 50 a 60).

Posteriormente, con la expedición de la llamada Ley de Justicia y Paz (ley 975 de 2005) se instauró el principio de alternativa penal en el tratamiento de miembros de grupos armados al margen de la ley (en ese evento, incluyendo los llamados paramilitares) en el proceso de su reincorporación a la vida civil. Aquí se trata de un mecanismo mediante el cual, a quienes cometieron crímenes graves se les impone la pena contemplada en el ordenamiento penal, pero se suspende su ejecución, reemplazándola por una pena alternativa (de 5 a 8 años de prisión) que se concede por la contribución del beneficiario a la consecución de la paz nacional, la colaboración con la justicia, la reparación a las víctimas y su adecuada resocialización.

El tercer antecedente importante en esta materia fue la expedición de la Ley de Víctimas (1448 de 2011), que desarrolla, entre otras, la que ha dado en denominarse justicia transicional civil o de tierras. En este evento, las disposiciones apuntan hacia otro foco: el restablecimiento de derechos de las víctimas. En razón de ello, se dispone un procedimiento especial para la restitución de tierras, marcado por el principio de buena fe con el que se reciben las declaraciones de éstas, lo que conlleva a su vez al establecimiento de diversas presunciones que los benefician, como la de asumir ausencia de consentimiento en los contratos sobre inmuebles en que hicieran parte personas condenadas por paramilitarismo o narcotráfico.

Combinando estos antecedentes, durante el año 2012 el Ejecutivo propuso en el

Congreso una reforma transitoria a la Constitución. De esta forma, el Acto Legislativo 1 de 2012 introduce en la Carta el artículo transitorio 66, mediante el cual se incluyen de forma transitoria los mecanismos de la justicia transicional con el fin de facilitar la terminación del conflicto armado y lograr una paz estable y duradera.

En la forma como pensaba el Gobierno el tema para la época, el Congreso de la República sería el órgano privilegiado para desarrollarla. Así, mediante leyes estatutarias, que en Colombia tienen un trámite un poco más riguroso, se esperaba la definición de un tratamiento penal diferenciado a los diferentes grupos armados al margen de la ley y el establecimiento de una comisión de la verdad con carácter extrajudicial.

De esta iniciativa, el tema que generó mayor controversia fue el de selectividad, mediante el cual hipotéticamente era posible concentrar la acción penal en los máximos responsables de los delitos de lesa humanidad, lo que a juicio de diversos críticos de la medida propiciaba la impunidad y sustituía el deber de investigación en cabeza del Estado. También generaba controversia la posibilidad de aplicar sanciones extrajudiciales, penas alternativas o modalidades especiales de ejecución y cumplimiento de la pena, así como la autorización a la renuncia condicionada a la persecución judicial penal de todos los casos no seleccionados. Ambos temas fueron resueltos por la Corte Constitucional (Sentencias C579 de 2013, y C180 y C577 de 2014), fijando los límites para que estas dos facultades no fueran en contra de los estándares internacionales en materia de DIH y los derechos de las víctimas.

La justicia restaurativa como alternativa

Desde el inicio de la discusión de esta reforma constitucional transitoria la delegación de las FARC-EP hizo público su rechazo a la justicia transicional. Tres argumentos centrales podrían resumir sus objeciones.

En primer lugar, el diseño mismo de la Mesa de Conversaciones. Planteado como un escenario de discusión de propuestas de reforma necesarias para propiciar una mayor democratización del país en los temas de agenda (reforma agraria, lucha contra el narcotráfico, participación política y derechos de las víctimas, fundamentalmente), la transición se asumía como un objetivo futuro, sujeto al cumplimiento por parte del Gobierno de los acuerdos pactados.

Por otra parte, el diseño de la justicia transicional apuntaba en materia penal únicamente hacia los grupos armados al margen de la ley, y no al conjunto de responsables generales del conflicto armado y su degradación. En este orden de ideas, para la delegación de esta guerrilla lo que se requería era un sistema de investigación de todos los delitos, incluidos por supuesto los de los agentes del mismo Estado, en una perspectiva de justicia restaurativa que realmente favoreciera a las víctimas.

Finalmente, se consideraba que tanto el Congreso como la Jurisdicción Ordinaria no sólo representaban la cara visible de las instituciones que era necesario transformar, sino en buena medida la razón misma de su opción revolucionaria. El primero, por cuanto era el escenario capturado por las élites de la oligarquía para mantener su dominación. Y el segundo, al garantizar la total impunidad de los perpetradores de ese mismo sistema, incluidos los empresarios, terratenientes y militares, entre otros.

Cuando la Mesa de Conversaciones de La Habana abordó el tema de víctimas, hacia mediados del año 2014, estas contradicciones afloraron. Si bien las delegaciones se pusieron de acuerdo en un marco general para el tratamiento de las víctimas (que las posicionaba como ciudadanos con derechos y anunciaba como principio el no intercambio de impunidades), y diseñaron una Comisión de la Verdad como entidad extrajudicial con funciones de esclarecimiento de la complejidad del conflicto, contribución a la asunción de responsabilidades y promoción de la convivencia, no hubo humo blanco en los temas de justicia.

Tanto así, que los facilitadores internacionales del proceso propiciaron la creación de un grupo de expertos juristas para explorar alternativas que en la Mesa parecían muy distantes.¹ Posteriormente, la discusión del tema se delegó en una comisión de asesores jurídicos de las partes. Por el Gobierno la conformaron dos exmagistrados de la Corte Constitucional (Manuel José Cepeda y Juan Carlos Henao) y un abogado y profesor norteamericano con amplia experiencia en temas de extradición (Douglas Casell). En la delegación de las FARC estaban el abogado español Enrique Santiago, el defensor de derechos humanos Diego Martínez y el político conservador Álvaro Leyva. Su trabajo conjunto se extendió inicialmente por los meses de agosto y septiembre del 2015, y fruto de ello el Presidente Santos y el jefe guerrillero Timochenko anunciaron al país el 23 de septiembre de ese año el acuerdo básico sobre jurisdicción especial para la paz.²

En esencia, se trataba de la creación de una jurisdicción autónoma, orientada por los principios y normativas del derecho internacional de los derechos humanos y el DIH, con presencia mixta de magistrados

colombianos y extranjeros cuya competencia básica estuviera en el campo de los derechos humanos y no en materia penal ordinaria, destinado al juzgamiento de los crímenes graves cometidos directa o indirectamente con ocasión del conflicto armado por cualquier actor público o privado,³ y con dos procesos orientadores: uno abreviado, para quienes reconozcan responsabilidad y aporten a la verdad, en cuyo caso se habla de sanciones de carácter restaurativo y reparador hacia las víctimas, mediante restricción efectiva de la libertad pero sin cárcel ni conculcación de los derechos políticos, en un período que va de los cinco a ocho años. A quienes no reconozcan ni verdad y responsabilidad se les plantea un juicio contradictorio, con las sanciones del Código Penal como trasfondo y penas que pueden ir hasta los 20 años de prisión, en caso de resultar culpables. Y, en el medio, un proceso intermedio reservado a quienes reconozcan tardíamente responsabilidad y aporten a la verdad, con penas de prisión de cinco a ocho años y medidas de resocialización y capacitación adicionales.

Como suele decirse, donde hay dos abogados habrá al menos tres interpretaciones posibles. Hecho el anuncio de este sistema de justicia el cúmulo de versiones posibles obligó a las partes a precisar el acuerdo. En especial, los ajustes se orientaron a excluir la posibilidad de que el expresidente Álvaro Uribe fuera encausado en este Tribunal, a insistir en el tratamiento diferenciado pero equidistante entre miembros de los grupos subversivos y agentes del Estado, incluidos los militares, y a precisar los términos de lo que se entendía por sanciones restaurativas.

Los correctivos no llenaron las expectativas de los opositores al proceso. Y, posteriormente, se sumaron dos elementos complementarios a la polémica.

El primero, por cuenta del anunciado como blindaje jurídico del Acuerdo. Teniendo como experiencia el bajo cumplimiento histórico por parte del Estado frente a los compromisos suscritos no sólo con los grupos guerrilleros reinsertados sino con el movimiento social en general, y teniendo en cuenta la creciente polarización política, la delegación de las FARC-EP estaba empeñada en una fórmula compromisaria que fuera más allá de la buena voluntad del Gobierno actual. De ahí surgió la idea de considerar lo pactado como un Acuerdo Especial a la luz del Derecho Internacional Humanitario, aunado a actos explícitos del Presidente frente a la comunidad internacional que indicaran que existía un compromiso formal de honrar lo acordado.

El problema de esta fórmula es que, por la misma vía, se llegó entonces a considerar el Acuerdo Final como integrante del Bloque de Constitucionalidad en sentido estricto, en la medida en que hacen parte de éste los tratados de derechos humanos y del DIH. Lo que, en interpretación de lo que ha construido nuestra Corte Constitucional, implicaba que dichos textos entraban literalmente a la Constitución, y tendrían que ser armonizados con los artículos ya existentes. Y, para despejar posibles dudas, así se consignó en el Acto Legislativo 1 de 2016, que previó el procedimiento legislativo para incorporar lo acordado.

El punto no era menor, por cuanto varios de los compromisos de los tres primeros ejes de la agenda, especialmente el agrario, implican la inclusión de demandas de los movimientos sociales de vieja data, que por este camino de contera resultaban en obligaciones constitucionales de largo aliento. Pero que, al mismo tiempo, entraban a competir tanto con la agenda política de la agroindustria como con los derechos especiales en función de la pertenencia étnica, cuyos territorios

ancestrales podrían verse afectados sin haberse establecido previamente canales de consulta. No en balde, por ejemplo, terminó suscribiéndose a última hora un capítulo étnico en los acuerdos, avalado por representantes de estos pueblos, en donde se anuncia el respeto por el carácter principal y no subsidiario de la consulta previa en los casos que se requiera y se introduce adicionalmente el ambiguo concepto de objeción cultural, cuyo desarrollo está por concretarse.

De similar manera, y dado el trabajo cuidadoso que la Comisión de Género había realizado para garantizar un enfoque diferencial en todo el Acuerdo, la mención en más de cien oportunidades de la palabra “género”, no pocas veces asociada a inclusión de poblaciones discriminadas como la LGBTI, prendió las alarmas de los movimientos religiosos. Dado que ellos están en pie de lucha contra la inclusión constitucional de un concepto de familia ampliado, fruto del cual derechos como los del matrimonio o la adopción deban ser aplicados a estas comunidades por vía de igualdad, un Acuerdo con estas características de ser parte del Bloque de Constitucionalidad significaba un duro golpe contra sus pretensiones.

La justicia prospectiva

Dadas las anteriores circunstancias, las diferentes campañas por la no refrendación del Acuerdo Final suscrito entre las dos delegaciones se estructuraron a partir de los cuatro componentes básicos que concitaban el rechazo: el sistema de justicia integral para la paz, la integración de los acuerdos al bloque de constitucionalidad, el riesgo para la propiedad privada y la inversión en el campo y la llamada ideología de género. Ante un abanico tan amplio, en ese campo se ubicaron por

lo tanto sectores de la Iglesia católica y las Iglesias protestantes, el Centro Democrático liderado por el expresidente Uribe, algunos directivos del Partido Conservador, parte de las organizaciones de víctimas de las FARC, las asociaciones de militares retirados y hasta sectores de partidos que hacen parte de la misma coalición gubernamental como Cambio Radical (al cual pertenece el Vicepresidente) y el Partido Liberal.

En medio de una campaña plagada de acusaciones mutuas y dificultad para percibir los diferentes matices del Acuerdo, el mensaje que más caló en la ciudadanía quizás fuera el de que los jefes guerrilleros no solamente no pasarían un solo día en la cárcel sino que además podrían optar inmediatamente a cargos de elección popular para hacer parte del Congreso o la Presidencia de la República. Con el agravante de que supuestamente su programa político, expresado en el texto del Acuerdo, sustituiría nuestra Constitución.

Previas las mesas de escucha a las observaciones de los líderes del No, el Gobierno logró que en la Mesa de Conversaciones se avanzara en fórmulas de cambio en todos los terrenos, salvo en el de justicia. Rápidamente acogió las precisiones necesarias para salvaguardar los derechos a la propiedad privada y asegurar la confianza inversionista. Adicionalmente, hizo lo posible para mantener el enfoque diferencial matizando las alusiones al género, aun cuando por supuesto los más reacios a la inclusión igualitaria nunca quedarán contentos.⁴

En materia del sistema de justicia se incluyó una formulación que quiere ser más precisa en términos de lo que se entiende por restricción efectiva de la libertad, se establecieron algunos canales

de comunicación entre la Jurisdicción Ordinaria y la Jurisdicción Especial para la Paz (especialmente al crear fórmulas compartidas para el estudio de tutelas, con la Corte Constitucional, y colisión de competencias, con magistrados del Consejo Superior de la Judicatura que tienen más un perfil administrativo y no se vislumbra cómo puedan asumir esta tarea), se precisó su tiempo y modalidades de funcionamiento y se determinó que la presencia de magistrados extranjeros sólo tendrá carácter asesor.

Aun cuando importantes, estos ajustes distan bastante de las expectativas del núcleo de opositores que representaron al NO, pues no se tocan las dos banderas básicas: cárcel y restricción de derechos políticos. Entonces, las dos delegaciones negociadoras parecen apostarle a un mensaje de futuro hacia la sociedad colombiana. Sin cambiar el enfoque de justicia transicional o restaurativa, conforme a la interpretación que haga cada una de las partes, ahora podría tomar más sentido la afirmación contenida en el punto 3 de esta jurisdicción especial, que desde el comienzo ha sostenido que “la Justicia es prospectiva en cuanto considera que una época influye ineluctablemente sobre las posteriores. Se trata de una justicia prospectiva respetuosa de los valores del presente y a la vez preocupada por acabar con conflictos que no deben ser perpetuados, en aras de la defensa de los derechos de las futuras generaciones”.

Una vía pragmática que, en últimas, acepta que no se ha logrado la legitimidad deseada para el proceso, pero que el futuro los absolverá. Por ello, finalmente, el presidente Santos se jugó la refrendación en un terreno en que tenía aseguradas las mayorías —el Congreso—, sin desgastarse en un pulso político del cual ya no tenía nada que ganar.

Quizás el cambio sustancial entre el anterior y el nuevo texto venga más por cuenta del Bloque de Constitucionalidad, en donde las delegaciones ya no consideran que todo deba integrarse en sentido literal y estricto a la Constitución. La idea resultante, ahora, es que se tramite una nueva reforma constitucional que establezca que los contenidos del Acuerdo que correspondan a normas de DIH o a derechos fundamentales sean parámetro de interpretación para el desarrollo del mismo. Esto, que parece una sutileza jurídica, supone una distancia práctica abismal: no es lo mismo que se diga que cualquiera de los puntos del Acuerdo hace parte de nuestra Constitución a que algunos de ellos sirvan para interpretar situaciones conflictivas, siempre y cuando desarrollen derechos fundamentales o estándares del DIH.

Notas

¹ Conocido como el Grupo de Nueva York, a pesar de que sesionó en diversos países por espacio de casi 20 meses, y “compuesto por Morten Bergsmo, asesor de la Fiscalía de la Corte Penal Internacional (CPI), profesor de la Universidad de Pekín y especialista en derecho internacional; Carlos Martín Beristain, médico español y doctor en psicología, quien desde hace 25 años trabaja con víctimas de la violencia y organizaciones de los derechos humanos en América Latina y África; Priscilla Hayner, consultora independiente y cofundadora del Centro Internacional de Justicia Transicional (ICTJ); Luis Guillermo Pérez Casas, abogado de la Universidad Nacional, secretario general de la Federación Internacional de Derechos Humanos y miembro del colectivo de abogados José Alvear Restrepo; Carlos Alberto Ruiz, abogado colombiano, autor del libro *La rebelión de los límites*; Enrique Santiago, abogado español y exsecretario de

Política sin armas y armas sin política: Un legado de los Acuerdos de Paz de El Salvador

por JOAQUÍN M. CHÁVEZ | Universidad de Illinois en Chicago | chavezj1@uic.edu

la Comisión Española de Ayuda al Refugiado, y Rodrigo Uprimny, jurista colombiano, director del Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad (Dejusticia)". <http://www.elspectador.com/noticias/politica/los-arquitectos-del-acuerdo-articulo-588936>.

² Ver comunicado 60. Ni en ese texto original, ni en los posteriores ajustes aparece el término de justicia transicional. Conforme lo explica la delegación del Gobierno, ello es así por cuanto está implícito en todo lo consignado. Conforme a la delegación de las FARC, por cuanto no imperó este tipo de justicia sino la de carácter restaurativo.

³ Delitos de lesa humanidad, genocidio, crímenes de guerra, toma de rehenes o privación libertad, tortura, desplazamiento forzado, desaparición forzada, ejecuciones extrajudiciales y violencia sexual.

⁴ La revista *Semana* hace una detallada comparación de los ajustes en esta materia en "Enfoque de género, al final que quedó en el nuevo Acuerdo". <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-formula-del-nuevo-acuerdo-para-el-enfoque-de-genero/507070>. ■

Los Acuerdos de Paz que pusieron fin a la guerra civil en El Salvador (1980–1992) constituyeron un nuevo modelo de resolución política de conflictos en América Latina y el Sur Global. Las negociaciones de paz entre el Gobierno del Presidente Alfredo Cristiani y el insurgente Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) involucraron por primera vez la participación del Secretario General de la Organización de Naciones Unidas Javier Pérez de Cuellar como mediador y garante de una negociación entre partes enfrentadas en un conflicto armado interno. Dichas negociaciones de paz terminaron de forma definitiva un devastador conflicto armado que generó cerca de 75,000 víctimas civiles, decenas de miles de bajas militares, más de un millón de desplazados y refugiados y cerca de cien mil lisiados a consecuencia de acciones bélicas, en un país con cinco millones de habitantes.¹ El conflicto destruyó gran parte de la economía y de la infraestructura del país, ocupó titulares de medios de prensa internacionales por más de una década y se convirtió en uno de los últimos escenarios bélicos marcados por la Guerra Fría.

El proceso de paz de El Salvador ha sido caracterizado como una reforma política pactada entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN que puso fin a la guerra civil, resolvió definitivamente la fragmentación de la soberanía del estado generada durante el conflicto y estableció las bases para las transformaciones institucionales democráticas experimentadas por ese país durante las pasadas dos décadas.² De forma explícita y por acuerdo de ambas partes las negociaciones de paz excluyeron discusiones ideológicas sobre modelos de sociedad y la política económica del Gobierno de El Salvador.³

El proceso de paz de El Salvador constituyó una experiencia innovadora en la historia de las insurgencias Latinoamericanas del siglo veinte. A diferencia del Movimiento 26 de Julio de Cuba y del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua, los cuales tomaron el poder mediante una combinación de lucha armada y lucha política, el FMLN alcanzó una paridad estratégica con la Fuerza Armada de El Salvador —un masivo aparato militar contrainsurgente, armado, financiado y asesorado por los Estados Unidos— como resultado de potentes y sucesivas ofensivas militares insurgentes entre 1989 y 1991. Dicho factor, junto al amplio consenso internacional a favor de la solución política negociada del conflicto que surgió hacia finales de la Guerra Fría, posibilitaron la negociación de paz mediada por la ONU que resultó en la firma de los Acuerdos de Paz el 16 de enero de 1992.⁴

Desde la perspectiva del FMLN, el objetivo primordial de las negociaciones de paz y la demanda esencial para finalizar el conflicto, fue sin duda el desmontaje del autoritarismo militar que había dominado la política y la sociedad salvadoreña desde 1932 o antes, como condición indispensable para viabilizar la reforma democrática del estado y la transformación del FMLN en un partido político legal.⁵ Dicha demanda era compartida por sectores sociales e instituciones que formaron un amplio movimiento por la paz en El Salvador desde mediados de los ochenta.⁶

En esta lógica, el pacto político fundamental entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN en las negociaciones de paz consistió en la disposición del Presidente Cristiani para impulsar una profunda reforma del sector de seguridad del estado a cambio de la desmovilización del ejército guerrillero

del FMLN y la transformación de la insurgencia en un partido político legal, a pesar de la férrea oposición de los sectores más conservadores de la derecha y del estamento militar salvadoreños a dicha reforma. En tal sentido, la reforma del sector de seguridad del estado constituyó un componente medular de las negociaciones entre el Gobierno de El Salvador y el FMLN desarrolladas entre abril de 1990 y enero de 1992. Dicha reforma incluyó temáticas decisivas, principalmente, la restricción de las atribuciones constitucionales de la Fuerza Armada a la defensa del territorio y la soberanía nacionales, una drástica reducción los efectivos ejército, la desmovilización de los antiguos cuerpos de seguridad militarizados, de los batallones contrainsurgentes y de las fuerzas paramilitares bajo control del ejército y la desarticulación de la inteligencia militar. El Gobierno de Cristiani también accedió a implementar una depuración de altos mandos militares acusados de cometer graves violaciones a los derechos humanos durante el conflicto, a reformar la doctrina y el sistema educativo de la Fuerza Armada para promover valores democráticos y de respeto a los derechos humanos y a la creación de nuevas instituciones de seguridad pública. El nuevo sector de seguridad pública incluyó la creación de la Policía Nacional Civil, una entidad inicialmente conformada por excombatientes del FMLN, ex miembros de la Fuerza Armada y civiles y la Academia Nacional de Seguridad Pública encargada de formar nuevos oficiales y agentes de policía. La reforma del sector de seguridad también contempló la creación del Organismo de Inteligencia del Estado, una institución que opera bajo responsabilidad directa del presidente de la república. Esta profunda reforma del sector de seguridad del estado junto al conjunto de reformas políticas contenidas en los Acuerdos de Paz,

es decir, la reforma del sistema electoral, la reforma del sistema judicial y la creación de instituciones para la defensa de los derechos humanos, constituyen el legado más significativo de los Acuerdos de Paz.⁷

Los negociadores del FMLN consideraron la reforma del sector de seguridad del estado como el *quid pro quo* de las negociaciones de paz. A cambio de ellas, el FMLN accedió a desmovilizar su ejército guerrillero (12,362 combatientes), a destruir sus masivos arsenales dentro y fuera de El Salvador, a reintegrarse a la vida civil y productiva del país y a transformarse en un partido político legal.⁸ El pacto fundamental que dio base al conjunto de los Acuerdos de Paz de El Salvador de acuerdo a Salvador Samayoa, uno de los principales negociadores del FMLN, consistió en la disposición del “FMLN ... a participar en política sin armas y aceptar que las fuerzas armadas oficiales mantuvieran las armas sin participar en política”.⁹ Es decir, el FMLN aceptó convertirse en partido político legal, renunció definitivamente al uso de la violencia política y reconoció la existencia de la Fuerza Armada de El Salvador como institución del estado a cambio del desmontaje del autoritarismo militar y de la democratización del estado y de la sociedad.

El alto mando de la Fuerza Armada de El Salvador en definitiva asumió la reforma del sector de seguridad del estado pactada entre el Presidente Cristiani y el FMLN. En un balance final del conflicto armado publicado el 1 de julio de 1993, el General René Emilio Ponce, el ministro de defensa del Gobierno de Cristiani, afirmó que la campaña militar desplegada por la Fuerza Armada durante la guerra civil alcanzó dos objetivos esenciales: preservar la soberanía nacional e integridad territorial de El Salvador y evitar el triunfo militar

de la insurgencia marxista-leninista del FMLN, un desenlace que a juicio de Ponce habría convertido a El Salvador en un estado socialista como Cuba o Nicaragua durante la Revolución Sandinista de los ochenta. Al mismo tiempo, Ponce admitió que la reforma del sector de seguridad del estado había implicado “muchos sacrificios institucionales” para el estamento militar salvadoreño tales como la drástica reducción de los efectivos del ejército y la depuración de oficiales de alto rango. No obstante, Ponce reafirmó la voluntad de la Fuerza Armada de respaldar el proceso de paz.¹⁰ En otras palabras, tras el fin de la guerra civil el alto mando militar aceptó los cambios institucionales implícitos en los Acuerdos de Paz y el nuevo papel de dicha institución en la naciente democracia salvadoreña.

A pesar de las múltiples crisis en la implementación de los Acuerdos de Paz derivadas de incumplimientos o violaciones a la letra y espíritu de los mismos, cometidas por el Gobierno de Cristiani y por el FMLN entre 1992 y 1994, el pacto fundamental “política sin armas y armas sin política” alcanzado por las partes posibilitó el logro de los objetivos fundamentales del proceso de paz en El Salvador, es decir, el fin definitivo del conflicto armado y la democratización del estado y la sociedad.

Notas

¹ James Dunkerley, *The Pacification of Central America* (London: Verso, 1994), 47. Salvador Sánchez Cerén, Prólogo, *De la locura a la esperanza: La Guerra de los 12 Años en El Salvador: Informe de la Comisión de la Verdad para El Salvador* (San Salvador: Secretaría de Cultura de la Presidencia de El Salvador Dirección de Publicaciones e Impresos, 2014),

Los acuerdos de paz en Guatemala, veinte años después

por CARLOS FIGUEROA IBARRA | Benemerita Universidad Autónoma de Puebla, México |
carlosfigueroaibarra@gmail.com

7. “Alrededor de uno en 56 salvadoreños perdieron la vida como resultado del conflicto”, ver Elisabeth Jean Wood, *Insurgent Collective Action and Civil War in El Salvador* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), 8.

² Salvador Samayoa, *El Salvador: La reforma pactada* (San Salvador: UCA Editores, 2002). Joaquín M. Chávez, “Revolutionary Power, Divided State,” in *Mapping Latin America*, edited by Jordana Dym and Karl Offen (Chicago: University of Chicago Press, 2011), 250–253.

³ Samayoa, *El Salvador: La reforma pactada*, 23.

⁴ Joaquín M. Chávez, “How Did the Civil War in El Salvador End?” *American Historical Review* 2015 120 (5): 1784–1797.

⁵ Schafik Hándal, “Firma de los Acuerdos de Paz de Chapultec,” en *Una guerra para construir la paz* (Mexico: Ocean Sur, 2005), 54–57.

⁶ El Comité Permanente del Debate Nacional por La Paz, constituido por movimientos sociales, sindicatos, iglesias y universidades.

⁷ Chávez, “How Did the Civil War in El Salvador End?” 1792–1793.

⁸ Tommie Sue Montgomery, *Revolution in El Salvador: From Civil Strife to Civil Peace* (Boulder, CO: Westview Press, 1995), 228, 229.

⁹ Salvador Samayoa cited in Chávez, “How Did the Civil War in El Salvador End?” 1792.

¹⁰ “Discurso de Entrega de Mando del Ministro de la Defensa Nacional, General de División René Emilio Ponce”, *El Diario de Hoy*, 1 de julio de 1993, p. 48. ■

El 29 de diciembre de 1996, el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), firmaron en el Palacio Nacional el Acuerdo de Paz Firme y Duradera con lo cual terminó el conflicto armado que azotó al país durante 36 años. En el momento en que estamos celebrando que en Colombia haya sido posible la firma de un acuerdo semejante entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), los acuerdos de paz arriban a su vigésimo aniversario. Son dos motivos para que se intente hacer un balance de los saldos que en Guatemala han dejado los acuerdos a dos décadas de haberse firmado.

Guatemala comparte con Colombia procesos paralelos que merecen ser destacados. Las bases del conflicto armado guatemalteco se originaron al igual que en Colombia con un hecho traumático: el derrocamiento del gobierno revolucionario de Jacobo Arbenz Guzmán (1951–1954). En el caso de Colombia no es posible desvincular la emergencia de fuerzas guerrilleras de las consecuencias que tuvo en el país el asesinato de Jorge Eliecer Gaitán en 1948. Al igual que en Colombia el conflicto guatemalteco tuvo larga duración y dejó un saldo cuantioso de muertos y desaparecidos. En Colombia y en Guatemala la confrontación dio origen a la aparición de grupos paramilitares que con vínculos vergonzantes con el Estado realizaron execrables crímenes contra la población. A diferencia de Colombia, la confrontación armada y la insurgencia retroalimentaron la emergencia de una dictadura militar que disfrazada de gobierno constitucional hizo del terrorismo de estado una mediación sustancial entre Estado y sociedad. El resultado fue el genocidio más grande de la América contemporánea: 150 mil ejecuciones extrajudiciales y 45 mil desapariciones

forzadas. En el caso guatemalteco, el Estado fue el principal responsable con el 90 por ciento de tales ejecuciones y desapariciones (ODHA 1998; CEH 1999; Ball, Kobrak y Spierer 1999). Al igual que en Colombia, los acuerdos de paz fueron rechazados en mayo de 1999 por una minoría de votantes (18.6 por ciento) que mayoritariamente votó en contra de las reformas constitucionales necesarias para implantar los mismos (Galicia 2015).

El conflicto guatemalteco arrancó tras el derrocamiento de Arbenz con la instauración de un régimen anticomunista que paulatinamente se convirtió en una dictadura militar que a su vez incrementó su carácter terrorista (Figueroa 2011). La dictadura militar reprodujo ampliamente un orden de capitalismo excluyente sustentado en una enorme concentración agraria, cifras notables de miseria y un orden de privilegios asentado en el racismo contra los pueblos indígenas que constituyen el 60 por ciento de la población. Los acuerdos de paz buscaron dismantelar las causas del conflicto que podríamos resumir de manera esquemática en dos: la inexistencia de un orden democrático debido a la dictadura militar y una sociedad marcada por la pobreza, la desigualdad y el racismo. Para lograr esto, gobierno e insurgencia iniciaron en 1987 rondas de conversaciones que culminaron hasta fines de 1996. El punto de partida para la búsqueda de la paz fue la suscripción del Acuerdo de Esquipulas II, el 7 de agosto de 1987, por los presidentes de Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica, para definir el procedimiento que permitiría establecer la paz firme y duradera en Centroamérica, con base en la Declaración de Esquipulas y el Acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica (Universidad Rafael Landívar 1997). En suma nueve años de un proceso de arduas

negociaciones, en una compleja situación interna que como se ha dicho ya, contó con adversarios fundamentalmente ubicados en la extrema derecha.

Al igual que en Colombia en donde la negociación de paz entre el gobierno y las FARC ha contado con la oposición de una fuerza política ubicada en ese lugar de la geometría política, los negociadores en Guatemala tuvieron una oposición proveniente de los sectores que temían ser más afectados por dichas negociaciones: la extrema derecha en las fuerzas armadas y en las cúspides empresariales. Durante las negociaciones en el período presidencial de Jorge Serrano Elías (1991–1993), las partes negociadoras recibieron amenazas de muerte contra ellos y sus familiares “por traicionar a la patria y por comprometer el honor, la dignidad y la integridad del glorioso Ejército de Guatemala” (Aguilera, s/f). Ésta fue una de las tantas presiones que se recibieron en el curso de las negociaciones, lo que no impidió sin embargo que las partes llegaran en esos nueve años a 13 acuerdos, 9 sustantivos o de “agenda larga”, 5 operativos o de “agenda corta” y uno de naturaleza ad-hoc o resumen. Todos estos acuerdos se plasmaron en aproximadamente 300 compromisos, los cuales se deberían cumplir en un plazo de cuatro años (Aguilera, s/f). Algunos analistas han considerado que tal plazo era muy corto para el cumplimiento de los referidos compromisos. En efecto, seis años después el balance que se hacía era que faltaban por cumplir muchos de los compromisos y aquellos que se habían cumplido habían generado otros más de “segunda generación”, por lo que en 2002 se acordó un plazo adicional de 4 años más para cumplirlos (Aguilera, s/f).

Los acuerdos sustantivos fueron los siguientes:

Acuerdo marco sobre democratización para la búsqueda de la paz por medios políticos (Acuerdo de Querétaro)

Acuerdo global sobre derechos humanos

Acuerdo para el reasentamiento de las poblaciones desarraigadas por el enfrentamiento armado

Acuerdo sobre el establecimiento de la Comisión para el esclarecimiento histórico de las violaciones a los derechos humanos y los hechos de violencia que han causado sufrimientos a la población guatemalteca

Acuerdo sobre identidad y derechos de los pueblos indígenas

Acuerdo sobre aspectos socioeconómicos y situación agraria

Acuerdo sobre fortalecimiento del poder civil y función del Ejército en una sociedad democrática

Acuerdo sobre el definitivo cese al fuego

Acuerdo sobre reformas constitucionales y régimen electoral¹

Desde la izquierda, los acuerdos de paz también han tenido críticas por considerarse que la insurgencia hizo concesiones inaceptables, sobre todo con respecto a los acuerdos sobre derechos humanos, aspectos socioeconómicos y cuestión agraria (Reyes 2013). Independientemente de que acaso se hubiese podido lograr más, hay que recordar que los acuerdos de paz de Guatemala, como los de El Salvador alcanzados en 1991, se firmaron en un contexto internacional muy adverso para las insurgencias debido al colapso soviético,

la crisis terminal del estado de bienestar de la socialdemocracia clásica y el auge rampante del neoliberalismo.

Entre los nueve acuerdos sustantivos, seis resultan decisivos para la resolución del conflicto. Los temas de estos acuerdos son: el restablecimiento de la democracia, el retiro del ejército de las funciones gubernamentales, el respeto a los derechos humanos, el respeto a la identidad y derechos de los pueblos indígenas, la solución a la problemática socioeconómica y agraria, y el establecimiento de una comisión para la verdad histórica. Y en relación a la problemática social dos temas parecen estar irresueltos y redundan en que veinte años después de haber sido firmados los acuerdos, la desigualdad social y la pobreza en Guatemala siguen siendo notables. Estos dos temas son la reforma agraria y la reforma tributaria, que habrían de cumplir funciones de redistribución social en el campo y la ciudad.

Los acuerdos de paz contemplaban una base económica para poderlos cumplir. En primer lugar, un crecimiento económico que partía de la base del cálculo optimista de que en 2000 Guatemala alcanzaría una tasa del 6 por ciento. En segundo lugar, otra visión igualmente optimista de que en el mismo año la carga tributaria alcanzaría el 12 por ciento del PIB (Aguilera, s/f). Ninguna de las dos expectativas se cumplió debido a los avatares económicos de Guatemala y también a la resistencia política que los grupos empresariales siempre han puesto para aumentar la carga impositiva. Se arguye que la reforma agraria, una necesidad profunda en el país no estaba contemplada en los acuerdos de paz y por lo demás hasta los mismos negociadores gubernamentales la han deplorado, como explícitamente lo dijo alguna vez una de ellas, Raquel Zelaya: “los acuerdos de paz no contemplaron

la reforma agraria sino crear condiciones que propiciaran cambios como la democratización del crédito en el área rural” (Barreto 2011).

Ocho años después de la firma de los acuerdos de paz la tasa de crecimiento económico en Guatemala estaba en 3 por ciento, exactamente la misma que tenía en 1996 cuando se firmaron los acuerdos de paz. Y la tasa de tributación del 12 por ciento, objetivo modesto para lo que debe ser una tasa tributaria efectiva, estaba lejos de alcanzarse para esas fechas (Aguilera, s/f).² Durante años la carga tributaria estuvo abajo del 10 por ciento y no sería sino hasta 2013 cuando apenas alcanzaría el 11 por ciento (CNAP 2014; ICEFI 2015).

El resultado de esta combinación de factores políticos y económicos, es que tras veinte años de haberse firmado los acuerdos de paz los objetivos del acuerdo sobre aspectos socioeconómicos y situación agraria distan mucho de haberse cumplido. El Censo Agropecuario de 2003 evidencia una alta concentración agraria. El minifundio en el que se asienta el 92 por ciento de los productores agrícolas del país, en números redondos tiene solamente un 22 por ciento de la tierra cultivada, mientras que los grandes propietarios que representan solamente el 8 por ciento de los productores concentran el 78 por ciento de la misma. Esto significa que la situación después de los acuerdos de paz no ha variado en lo más mínimo con respecto a la que existía antes del conflicto armado, porque en esa época el 2 por ciento de los grandes terratenientes acaparaban el 62 por ciento de la tierra. El resultado es que la desigualdad en el campo guatemalteco es muy grande, como lo muestra un índice de Gini de 0.84.

De acuerdo a la Encuesta Nacional de Condiciones de vida de 2014 (ENAP 2015), en Guatemala existen 15.6 millones de habitantes de los cuales el 59 por ciento se encuentra en condiciones de pobreza, un 8 por ciento más de lo que se había registrado en 2006. La pobreza en el área rural es de 76 por ciento y entre la población indígena alcanza el 79 por ciento. Los pueblos indígenas son los más pobres entre los pobres: mientras que entre los ladinos (mestizos) la extrema pobreza alcanza el 23 por ciento, en la población indígena llega al 40 por ciento. En un balance hecho por el Parlamento Europeo en 2007 se hizo un análisis del cumplimiento de los acuerdos de paz y las conclusiones de esa conferencia internacional explican la situación anteriormente reseñada: a diez años de la firma de los acuerdos de paz los avances eran mínimos y esa situación se debía a la falta de voluntad de “los sucesivos gobiernos y de las élites políticas”. Lo fundamental de acuerdo a dicha conferencia era hacer realidad una reforma fiscal y una reforma agraria, las cuales resolverían de manera significativa la pobreza rural y urbana. El mismo cumplimiento del acuerdo sobre identidad y derechos de los pueblos indígenas, dependía de la realización de dichas reformas que facilitarían el cumplimiento del acuerdo sobre situación socioeconómica y cuestión agraria (PE 2007).

Siete años después, el Consejo Nacional para el Seguimiento de los Acuerdos de Paz (CNAP 2014) arribaba a conclusiones similares aun cuando advertía avances que no pueden desconocerse. Se implantó la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) que fue creada mediante acuerdo entre la ONU y el gobierno de Guatemala en 2006 y empezó a funcionar en 2007. Desde entonces, la CICIG ha significado un cambio en

la aplicación de la justicia en el país, participando en la solución de casos de alto impacto y sus investigaciones fueron determinantes para el desmantelamiento de la red de corrupción criminal que atravesó al gobierno Otto Pérez Molina (2011–2015). Estas investigaciones como se sabe culminaron con el encarcelamiento del presidente y la vicepresidenta de la república además del arresto de decenas de funcionarios de dicho gobierno.

De igual manera puede decirse que el acuerdo sobre el fortalecimiento del poder civil y acotamiento del ejército en las funciones públicas es el acuerdo que menos rezagos tiene. Las fuerzas armadas hoy han dejado de ser el eje vertebral del Estado y el alto mando militar no es ya el lugar donde se toman las decisiones políticas esenciales para el país, rasgos esenciales de la dictadura militar. El problema radica hoy en la debilidad del sistema de partidos políticos y la corrupción que impera en el sistema judicial y el poder legislativo. Lo anterior, sumado a la penetración del crimen organizado en el Estado ha dado como resultado una democracia de muy baja calidad. En materia de derechos humanos, Guatemala dista hoy de tener el Estado que encabezaba a través del terror las violaciones a los derechos humanos y que funcionaba como un gigantesco criminal que violaba la legalidad nacional e internacional. Existe hoy una comunidad de derechos humanos que funciona eficazmente como grupo de presión y que ha logrado alianzas con el Ministerio Público para llevar a proceso judicial a violadores significativos de derechos humanos, entre ellos decenas de antiguos jefes militares. El caso emblemático es el juicio por genocidio al que fue sometido el General Efraín Ríos Montt por las masivas ejecuciones que se llevaron a cabo durante su mandato (1982–1983). Funciona también el Archivo Histórico de la Policía

Nacional (AHPN) que ha logrado rescatar y digitalizar millones de documentos que han servido además de fines académicos para los juicios a los violadores de derechos humanos. Las aseveraciones de los informes de la Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado (ODHA, 1998) y de la Comisión de Esclarecimiento Histórico (CEH 1999) se han constituido en la verdad histórica de lo acontecido durante el conflicto armado.³

Sin embargo, veinte años después de haber finalizado el conflicto armado en Guatemala, la situación del país dista mucho de ser lo que muchos imaginaron que vendría después. Hoy Guatemala es presa del crimen organizado al igual que los otros dos países del triángulo norte de Centroamérica. La violencia delincuencia en el país es rampante como consecuencia de la desigualdad y pobreza que fomentan el neoliberalismo y la descomposición social que alienta el narcotráfico. Un informe del Grupo de Apoyo Mutuo señalaba que según sus recuentos entre 1996 y 2013 aproximadamente 80 mil personas habían sido asesinadas (GAM 2014) y otro informe más de la misma organización contabilizaba más de 25 mil desapariciones forzadas entre 2003 y 2014 (12 años) (GAM 2015). En materia de ejecuciones extrajudiciales, las cifras anteriores indican que el promedio anual de las mismas es mucho más alto hoy (6,667) que en la época del conflicto armado (4,167). Los llamados megaproyectos que impulsan la minería a cielo abierto, los grandes proyectos carreteros, los cultivos de exportación (*commodities*), hidroeléctricas tienen guardias blancas que asesinan y atacan sistemáticamente a los activistas que se oponen a los mismos. El surgimiento de una fuerte comunidad de derechos humanos que ha presionado por los juicios a los violadores de derechos humanos, ha

generado una actividad muy fuerte de la derecha contrainsurgente organizada en la Asociación de Veteranos Militares de Guatemala (AVEMILGUA) y la Fundación Contra el Terrorismo.

El que se hayan firmado los acuerdos de paz en Colombia da la oportunidad para hacer balances de otros acuerdos similares. La lección de Guatemala indica que no basta con haber logrado un acuerdo de paz. Es necesario construir también una correlación de fuerzas favorable para posteriormente poder hacerlos realidad.

Notas

- ¹ Los distintos acuerdos de paz en Guatemala pueden ser consultados en la publicación de la Secretaría de la Paz de la Presidencia de la República de Guatemala (SEPAZ, s/f), *Los Acuerdos de Paz en Guatemala*, <http://www.sepaz.gob.gt/images/Descargas/Acuerdos-de-Paz.pdf>.
- ² Una tasa tributaria para que haga del Estado un ente verdaderamente efectivo debe estar en alrededor del 20 por ciento.
- ³ Es importante recordar que el informe de la ODHA, *Guatemala, nunca más*, le costó la vida al Obispo Juan Gerardi, su más importante promotor. El asesinato de Monseñor Gerardi nos recuerda que los procesos de paz están también salpicados por inauditos hechos de violencia.

Referencias

Aguilera Peralta, Gabriel

s/f "Anatomía y cumplimiento de los Acuerdos de Paz de Guatemala firmados en 1996. Análisis sobre los Acuerdos de Paz de Guatemala, firmados en 1996". Irenees.net, A Website for Resources of Peace. http://www.irenees.net/bdf_fiche-analyse-794_en.html.

Ball, Patrick, Paul Kobrak y Herbert F. Spierer

1999 *Violencia institucional en Guatemala, 1960 a 1996: Una reflexión cuantitativa*. Washington, DC: American Association for the Advancement of Science (AAAS) y Centro Internacional para Investigaciones en Derechos Humanos (CIIDH).

Barreto, Bill

2011 "Acuerdos de paz tienen logros parciales tras quince años". *Prensa Libre*, 27 de diciembre. Guatemala C.A. http://www.prensalibre.com/noticias/Acuerdos-logros-parciales-anos_0_616738354.html.

CEH (Comisión de Esclarecimiento Histórico)

1999 *Guatemala, memoria del silencio* (12 volúmenes), Guatemala C.A.: CEH.

CNAP (Consejo Nacional para el Seguimiento de los Acuerdos de Paz)

2014 *Informe del seguimiento de los acuerdos de paz: Avances y limitaciones*. Guatemala C.A.: CNAP.

Figuerroa Ibarra, Carlos

2011 *El recurso del miedo: Estado y terror en Guatemala*. Guatemala C.A.: F&G Editores.

Galicia, Néstor

2015 "1999: Rechazo a reformas constitucionales". *Prensa Libre*, 15 de mayo. <http://www.prensalibre.com/hemeroteca/1999-rechazo-a-reformas-constitucionales>.

GAM (Grupo de Apoyo Mutuo)

2014 *La violencia después de los Acuerdos de Paz*. 14 de agosto. Guatemala, C.A.

2015 *25,222 desapariciones en 12 años en Guatemala*. 20 de abril. Guatemala, C.A.

ICEFI (Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales)

2015 *La intervención de las élites guatemaltecas en la política fiscal: Poder de veto a la legislación tributaria y captura fallida del negocio de la inversión pública*. Guatemala C.A.: ICEFI.

Mujeres, género y el Acuerdo de la Habana

por DIANA MARCELA GÓMEZ CORREAL | CIDER, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
dm.gomezc@uniandes.edu.co

INE (Instituto Nacional de Estadística)

2015 *Encuesta nacional de condiciones de vida*.
<https://www.ine.gob.gt/index.php/encuestas-de-hogares-y-personas/condiciones-de-vida>.

ODHA (Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala)

1998 *Guatemala, nunca más* (4 Volúmenes), Informe del Proyecto Interdiocesano de Recuperación de la Memoria Histórica, Guatemala C.A.

PE (Parlamento Europeo)

2007 Conclusiones de la Conferencia Internacional “A diez años de los Acuerdos de Paz en Guatemala: Balance y Perspectivas de la cooperación internacional”. Bruselas, 2–3 mayo. http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/fd/droi20071126_guatemala_003/DROI20071126_Guatemala_003es.pdf.

Reyes Illescas, Miguel Ángel

2013 “La esperanza entre sombras, el proceso de solución política al conflicto armado”. En Virgilio Álvarez Aragón, Arturo Taracena Arriola, Sergio Tischler Visquerra, Edmundo Urrutia García (Editores), *Guatemala: Historia reciente (1954–1996)*, Tomo V, *Proceso de paz y contexto internacional*.

SEPAZ (Secretaría de la Paz de la Presidencia de la República de Guatemala)

s/f Los Acuerdos de Paz en Guatemala. <http://www.sepaz.gob.gt/images/Descargas/Acuerdos-de-Paz.pdf>.

Universidad Rafael Landívar

1997 *Los Acuerdos de Paz*. <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/Acuerdos-de-Paz/01.pdf>.

El 24 de noviembre se firmó en Bogotá el Nuevo Acuerdo entre el gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC-EP (Acuerdo del Teatro Colón), luego de un momento de transe que sufrió el proceso de paz con los resultados del plebiscito del 2 de octubre. Como en otros lugares de América Latina y el mundo, en Colombia ha surgido un movimiento que denuncia la existencia de una supuesta “Ideología de Género”, argumento que contribuyó a que en las urnas algunas y algunos colombianos votaran por el No. Esta postura conservadora y retrograda, contrasta con el importante avance que significó la creación de la Sub-Comisión de Género dentro del proceso de Paz de La Habana.

Frente a la coyuntura actual, resulta importante analizar qué se logró con la Sub-Comisión, y por qué la inclusión de la perspectiva de género despertó tantas prevenciones en sectores de la sociedad colombiana; así como cuáles son los trasfondos culturales e históricos de ambos *movimientos*: la creación de la Sub-Comisión y la denuncia de la existencia de una “Ideología de Género”.

Los movimientos de mujeres y feministas en la construcción de paz

En Colombia los movimientos de mujeres y feministas han sido actores centrales de la construcción de paz. Sólo para recordar algunos hitos de las últimas décadas, las organizaciones de mujeres y feministas fueron de las primeras en salir a la calle en los 80 a denunciar el ejercicio de la violencia como forma de dirimir las diferencias políticas. En el marco del Primer Encuentro Feminista Latinoamericano y del Caribe, realizado en Bogotá en 1981, se declaró el 25 de Noviembre como el Día Internacional de la No Violencia contra las Mujeres, poniendo en el escenario público

dos temas de trascendencia: las violencias de las dictaduras y los gobiernos de derecha en la región; así como las agresiones que en esos contextos experimentan las mujeres. El marco de referencia fueron las hermanas Mirabal de República Dominicana, quienes fueron sujetas a la violencia patriarcal que se ensaña de manera particular contra las mujeres que resisten la dominación.

En esa década las mujeres activistas no sólo acompañaron los asesinatos de diversos líderes sociales y los procesos de resistencia en lo local, sino que también hicieron parte de las comisiones y esfuerzos de paz que se impulsaron en el país. Participaron del proceso Constituyente, directamente vinculado con los procesos de paz de finales de esa década e inicios de 1990, proponiendo candidatas y agendas, planteando el vínculo estrecho entre la materialización de los derechos de las mujeres, una democracia real y la paz.

La década de 1990 presenció, además de la consolidación del movimiento social por la paz, la conformación de organizaciones y redes de mujeres dedicadas a visibilizar la violencia que experimentan las mujeres en razón de su género en el marco de la violencia socio-política; el impacto diferencial de la guerra en sus cuerpos, colectividades y subjetividades; y el fuerte vínculo del patriarcado con una violencia estructural. En el proceso de paz con las FARC-EP y el gobierno de Pastrana, las organizaciones de mujeres y feministas participaron en las Audiencias que se organizaron para escuchar a la sociedad civil, y extrajeron un aprendizaje relevante: la importancia de prepararse para participar activamente en los procesos de negociación del conflicto armado.

Esta realidad llevó a un trabajo arduo en el movimiento de mujeres y feministas, que incluyó la creación de nuevas confluencias,

y un proceso pedagógico que buscaba comprender la experiencia de inclusión de los derechos de las mujeres en otros procesos de paz alrededor del mundo; trabajo desde lo local para identificar las comprensiones de las mujeres sobre verdad, justicia y reparación; y acciones para diagnosticar sus realidades y necesidades, e identificar desde ellas propuestas.

El proceso de desmovilización paramilitar se convirtió en una escuela de aprendizaje. Además de la articulación de las organizaciones de mujeres y feministas para lograr la inclusión de una perspectiva de género en los derechos de las víctimas, se avanzó en pequeños cambios institucionales que han abierto la puerta para que se entienda que las mujeres viven la violencia socio-política de manera particular. Este acumulado organizativo se manifestó en los espacios de participación que se crearon en el marco del proceso de paz de La Habana. Las organizaciones de mujeres y feministas asistieron a los distintos Foros que fueron convocados con una agenda que demandaba el reconocimiento de las particularidades de las mujeres en tanto actoras políticas y sujetos victimizados. Esta trayectoria, y el lobby realizado por las organizaciones, hizo obligatorio incluir una perspectiva de género en el proceso de paz que se materializó en la creación de la Sub-Comisión de Género.

Por otro lado, esto no hubiera sido posible sin las agendas internacionales que han hecho obligatoria la inclusión de las mujeres y sus derechos en los procesos de negociación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera, tal como lo exige la Resolución 1325 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y la cada vez más consolidada “gobernabilidad global”. Adicionalmente, la creación de la Sub-Comisión, es producto de una apertura ideológica dentro de las FARC-

EP, que le acerca al reconocimiento de la existencia de otras opresiones adicionales a la de clase, seguramente resultado de discusiones internas lideradas por algunas combatientes.

Logros de la Sub-Comisión de Género

El Acuerdo inicial, firmado el 26 de septiembre en Cartagena (Acuerdo de Cartagena), incluyó de manera sistemática la perspectiva de género en todos los seis puntos de la Agenda de negociación. En términos generales este Acuerdo reconoce a las mujeres como sujetas de derecho y actoras políticas, quienes vivieron de manera diferencial el conflicto armado interno, prestando particular atención a su rol en la fase de implementación. En el primer punto de la Agenda: *Política de Desarrollo Agrario Integral*, el Acuerdo plantea garantizar el acceso progresivo a la propiedad rural de la tierra para las mujeres; reconoce su rol productivo y reproductivo, y se propone estimular sus formas de producción y organización; medidas especiales de subsidios y crédito para compra de tierra; así como acciones que permitan superar las barreras de acceso que experimentan para acceder al financiamiento. Plantea el empoderamiento económico de las mujeres rurales, y reconoce su papel central en la “contribución a la satisfacción del derecho a la alimentación” (Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres 2016, 27).

El segundo punto: *Participación política*, parte de reconocer que las mujeres “enfrentan mayores barreras sociales e institucionales para el ejercicio de la participación política ... [y que en consecuencia] enfrentar y transformar estas condiciones históricas implica desarrollar medidas afirmativas que garanticen la participación de las

mujeres en los diferentes espacios de representación política y social” (Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres 2016, 29). En las acciones que se proponen, se incluye garantizar que en el nuevo escenario democrático, en los espacios de participación política, se cuente con la participación de las mujeres; que en los planes de seguridad se incluya información específica sobre los riesgos y amenazas contra la participación y la representación política, social y comunitaria de ellas; el fortalecimiento de sus organizaciones; la promoción de su participación en los Consejos Territoriales, y la “construcción de presupuestos participativos sensibles al género y los derechos de las mujeres” (Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres 2016, 45). En este punto es explícito que debe haber una “representación equilibrada de hombres y mujeres en la conformación de todas las instancias a que se refiere” el acuerdo (Acuerdo de Cartagena 2016).

En el tercer punto: *Fin del conflicto*, se propuso la aplicación de un enfoque diferencial para el proceso de reincorporación, con énfasis en los derechos de las mujeres; y de un enfoque de género para la protección de las mujeres, niñas, niños y adolescentes afectados por las “organizaciones criminales objeto de este acuerdo” (Acuerdo de Cartagena 2016). En materia de no repetición, se establecieron medidas para esclarecer el fenómeno paramilitar, y para garantizar el desmantelamiento de organizaciones criminales, responsables entre otros hechos, de la violencia sistemática de género.

En el punto cuarto: *Solución al problema de las drogas ilícitas*, el Acuerdo de Cartagena plantea que mujeres y jóvenes han sido afectados de manera particular por las economías criminales que rodean a las drogas ilícitas, y que en el caso especial de las mujeres esto se ha

traducido en explotación sexual, trata de personas y violencia. Este reconocimiento de la afectación particular a las mujeres, es acompañado por una propuesta de formación de las mujeres en los procesos de diseño y seguimiento de acciones para combatir este tipo de violencias. Esto implica la creación de guarderías infantiles rurales en las zonas afectadas por los cultivos de uso ilícito. Así mismo se propone emplear el enfoque diferencial y de género en el Programa Nacional de Intervención Integral frente al Consumo de Drogas Ilícitas, prestando una atención particular al hecho de que en “el caso de las mujeres consumidoras, las acciones deberán tener en cuenta la relación entre el consumo de las drogas ilícitas y la violencia de género” (Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres 2016, 82).

En el quinto punto: *Víctimas*, el Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y Garantías de No Repetición que se crea, incluye el enfoque diferencial y de género. En el caso de la Comisión de Esclarecimiento de la Verdad (CEV), se reconoce la forma diferencial en que el conflicto afectó a las mujeres y a la población LGBTI. Se presta especial atención a la victimización experimentada por las mujeres, y se propone la creación de un grupo de trabajo de género, responsable de incorporar el enfoque en la CEV. En la Jurisdicción Especial para la Paz, la cual se ocupa del derecho a la justicia, se reconoce mayor gravedad cuando la violencia es cometida contra mujeres y población LGBTI; y en relación con la reparación colectiva, se incluye como uno de los sujetos de reparación a las organizaciones de mujeres. Este punto de la agenda reconoce la existencia de formas dolorosas de victimización como la violencia sexual.

En el último punto: *Implementación, verificación y referendación*, se define

lo que se entiende por el enfoque de género: “reconocimiento de la igualdad de derechos entre hombres y mujeres y de las circunstancias especiales de cada uno, especialmente de las mujeres ... como sujeto de derechos y de especial protección constitucional” (Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres 2016, 102–103), al tiempo que se propone que sea aplicado de manera transversal en la fase de implementación del Acuerdo. Se habla de la necesidad de implementar medidas afirmativas para promover la igualdad, la participación activa de las mujeres y sus organizaciones en la construcción de paz; así como acciones diferenciadas para que las mujeres puedan acceder en igualdad de condiciones a los planes y programas contenidos en el Acuerdo.

En general, el Acuerdo de Cartagena incluyó muchas de las demandas de los movimientos feministas y de mujeres, no solo en relación a la paz, sino también en lo relativo a la construcción de una sociedad que reconozca los derechos de las mujeres y las dignifique. Aunque en menor medida recoge las agendas de los sectores LGBTI, les incluye como un sujeto victimizado en razón del conflicto armado interno.

Ontología patriarcal

Luego de los resultados del 2 de octubre, el Acuerdo de Cartagena entró en una fase de renegociación, que incluyó la recepción de propuestas del NO y una defensa del Acuerdo ya pactado por diversas organizaciones sociales, entre ellas de mujeres, feministas y colectivos LGBTI, que se agruparon en el espacio La Paz se Moviliza. Desde allí se interactuó tanto con el Gobierno Nacional, como con la Delegación de Paz de las FARC-EP, para respaldar el proceso de paz, exigir una pronta implementación, y en el caso de

las organizaciones de mujeres, feministas y LGBTI, para demandar el respeto de sus derechos y de los logros alcanzados en el Acuerdo de Cartagena.

Sectores del NO incluyeron entre sus argumentos para votar negativamente la referendación popular del Acuerdo, la existencia de una “Ideología de Género” que según su punto de vista iría en detrimento de la familia, la naturaleza, las creencias religiosas y la sociedad en su conjunto. La discusión da cuenta de un temor por el avance de los derechos de las mujeres y de la población LGBTI, que al tiempo que desconoce, reifica el lugar de subordinación, discriminación y exclusión de las mujeres; y que se empeña en desconocer y ocultar la existencia de orientaciones sexuales diversas a la heteronormativa.

Esta posición de quienes votaron NO en el plebiscito, es resultado de una sociedad profundamente conservadora y patriarcal, con la que tuvimos que vernos la cara quienes apoyamos el Sí. No es casualidad que quienes defendieron la existencia de la “Ideología de Género”, hagan parte de partidos políticos derechistas como el Centro Democrático, en cuyas propuestas de renegociación del Acuerdo de Cartagena, se incluía el retroceso de derechos adquiridos por las mujeres, los indígenas, afrodescendientes y sectores LGBTI; una acérrima defensa de la propiedad privada; mecanismos que garantizan la impunidad en crímenes cometidos por agentes del Estado y particulares; formas de economía capitalista; y obstáculos infranqueables a la consecución de la paz con las FARC-EP.

En su caso, como en el de muchas Iglesias cristianas y evangélicas, su actitud está directamente vinculada con la defensa de una sociedad excluyente de las mayorías

y profundamente violenta, producto de una *ontología patriarcal* (Gómez 2015) que define qué existe y qué no (los sectores LGBTI), y cómo nos relacionamos con lo existente (las mujeres y en general los sujetos feminizados). El patriarcado en estas discusiones no solo es motor de la exclusión de las mujeres, sino de todo aquello que piensa diferente y tiene un proyecto de vida y sociedad distinto, articulándose abiertamente con el racismo, el clasismo y la exclusión política que ha alimentado el accionar de las élites colombianas por décadas.

En la paradoja entre construir la paz o mantener la guerra, los avances alcanzados por la Sub-Comisión de Género sufrieron algunas enmendaduras, y abrieron el espacio para que se incluyeran algunos aspectos que van en detrimento de garantizar los derechos de las mujeres y la población LGBTI. Se incluyó, por ejemplo, a las iglesias como un actor relevante en la fase de implementación en aspectos delicados como “los procesos de rehabilitación e inserción social de los consumidores” de drogas ilícitas (Silva 2016); como un actor que ha sido victimizado; y como un actor que debe ser respetado al mismo nivel que las comunidades étnicas y las mujeres. Se incluyó la familia como un sujeto victimizado por el conflicto armado interno, reificando las nociones de familia tradicional contra la que mujeres, feministas y personas LGBTI tanto han luchado.

Todo esto va en detrimento del proceso de construcción de un Estado laico, que tanto ha costado en Colombia alcanzar; de los derechos de quienes incluso han sido victimizados por las iglesias: mujeres, indígenas y afro-descendientes; y de la precisión histórica del desarrollo de la violencia (no olvidemos que la Iglesia

católica jugó un papel central en la contienda bipartidista del siglo pasado, sin mencionar su rol en la Colonia).

Por otra parte, en distintas partes del Acuerdo del Teatro Colón, el enfoque diferencial, de género y diversidad, es remplazado por una visión más general y abstracta que retoma el sujeto universal moderno, hablando de “los derechos inalienables de la persona” (2016); y por una visión muy liberal de la perspectiva de género que le reduce a “igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres”. El nuevo Acuerdo invisibiliza en algunos de sus apartes la existencia de la “orientación sexual e identidad de género diversa”, la cual es remplazada por “pertenencia a grupos en condiciones de vulnerabilidad” (Silva 2016).

En algunos apartados se suprime la noción de enfoque o perspectiva de género y de “discriminación de género”, como por ejemplo en lo relativo a desagregar la información del Sistema General de Información Catastral; en el punto de estímulos a la economía solidaria y cooperativa; en el parágrafo relativo a subsidios, generación de ingreso y crédito para las mujeres; en la existencia de barreras sociales e institucionales que enfrentan las mujeres para el ejercicio de la participación política; y en el proceso de reincorporación de las FARC-EP a la vida civil (Silva 2016).

El Acuerdo del Teatro Colón agrega en el último punto de la agenda la creación de una Instancia especial para hacer seguimiento al enfoque y garantía de derechos de las mujeres; y se propone que en el Plan Marco de Implementación de los Acuerdos, se dará trato especial a las mujeres, y se impulsará la creación de Políticas Públicas, programas y reformas que tengan en cuenta sus particularidades,

incluyendo indicadores de impacto. Es una ganancia para las mujeres en el último Acuerdo.

Si bien los derechos de las mujeres y la población LGBTI no salieron del Acuerdo, sus conquistas sociales fueron relativizadas y objeto de negociación por terceros, significando de nuevo un retroceso en la lucha por la transformación social. Los retos ahora son mayores, e incluyen no solo la real implementación del nuevo Acuerdo y complejizar la noción de género con una perspectiva interseccional que vaya más allá del feminismo liberal clásico, sino también la defensa de la existencia de las mujeres como sujetos políticos con derecho a la vida. Esto último dado que la denuncia de la existencia de una “Ideología de Género” ha estado acompañada en América Latina y el mundo por la exacerbación de los feminicidios, y en general por la violencia contra las mujeres y las personas LGBTI.

Referencias

Acuerdo de Cartagena

2016 . *Acuerdo de Cartagena: Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Mesa Negociación de la Habana. La Habana, 24 de agosto de 2016.

Acuerdo del Teatro Colón

2016 . *Acuerdo del Teatro Colón: Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Mesa Negociación de la Habana. La Habana, 12 de noviembre de 2016.

Gómez, Diana

2015 “Of Love, Blood and the Belly: The Politicization of Intimate Ties of Caring and Belonging in Colombia”. Tesis para optar al título de doctora en Antropología, Universidad de Carolina del Norte, Chapel Hill.

Despite Obstacles, Colombia's Ethnic Minorities Integrate Themselves into Peace Accord

by GIMENA SÁNCHEZ-GARZOLI | Washington Office on Latin America (WOLA) | gsanchez@wola.org
and MARINO CORDOBA | Afro-Colombian Peace Council (CONPA) and Association for Internally Displaced Afro-Colombians (AFRODES) | cordoba.afrodes@gmail.com

Silva, Natalia

2016 “Enfoque de género: ¿Al final que quedó en el nuevo acuerdo?” *Revista Semana* (Bogotá), 27 de noviembre de 2016. <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-formula-del-nuevo-acuerdo-para-el-enfoque-de-genero/507070>.

Sisma Mujer y Red Nacional de Mujeres

2016 *Género y acuerdo. Medidas: Mujeres y LGBTI*. Bogotá: Documento de trabajo.

When the peace dialogues began between the Colombian government and the Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC) to end the 52-year-old internal armed conflict, Afro-Colombians and indigenous peoples were not part of the agenda. While the points being negotiated by the parties included agrarian reform, political participation, victims, drugs, and verification/implementation of the agreement—all items that particularly affect ethnic minorities—the process did not integrate their leaders nor consider their constitutional rights. Realizing that they were being excluded, Afro-Colombian national and regional groups including territorial authorities, displaced people, women, youth, trade unionists, and religious sectors formed the Afro-Colombian Peace Council (CONPA) in 2014. A year later, CONPA joined forces with the major indigenous groupings the National Organization of Indigenous Persons (ONIC) and the Major Indigenous Council to speak with one voice as the Ethnic Commission for Peace and Defense of Territorial Rights. Obtaining the buy-in of both conflicting parties on this issue was an arduous task. After embarking on a national and international advocacy effort, ethnic minorities were not only heard but were guaranteed that their recommendations and rights would form part of the final peace accord.

Guaranteeing a sustainable peace requires incorporating into the process the communities that were hardest hit during the conflict and where tensions can rise to violence during the postconflict era. Precisely because indigenous and Afro-Colombian people make up a disproportionate number of the victims and displaced communities of the conflict, their voices and leadership are especially

essential for ensuring a just and lasting peace. However, the parties to the conflict did not immediately understand the importance of their inclusion in the process and rejected their offers of dialogue.

These ethnic minorities have a constitutional right to be previously consulted on matters affecting their land. In the areas where these minorities hold collective land titles, the parties to the conflict had a legal obligation to sit down with the ethnic-territorial authorities before finalizing the peace agreement. In addition to the legal, historical, moral, and reparative reasons to consult with these groups, there were practical realities that had to be taken into consideration. Because of the inexistent or weak state presence, the ongoing presence of illegal armed groups, corruption, and the geographical isolation of the ethnic minority areas, this is where consolidating peace will be hardest. Additionally, along the Pacific Coast and mountainous areas of Cauca, new conflicts are likely to arise in the postconflict period. Given that the risk to peace is highest where these communities are situated, it befitted the negotiating parties to fully integrate ethnic leaders to guarantee results. Bogotá's centralized, top-down approach to governance without real inclusion of the beneficiaries has failed in the past.

Since 2014, ethnic minorities organized under the umbrella of CONPA and ONIC have advocated for inclusion at the peace table. Both groupings had been advocating for inclusion separately up until that point. These organizations have stressed that despite the invitation to ethnic leaders to present their cases of victimization in Havana, an approach to constructing peace

based more on collective rights should be discussed with them.

Since their requests fell on deaf ears, ethnic minorities decided to include themselves. On March 8, these communities joined forces and launched an autonomous, nongovernmental ethnic commission on the peace process. They formed the Ethnic Commission for Peace and the Defense of Territorial Rights and through that developed a joint platform and advocacy effort to achieve their goal. The Ethnic Commission's efforts were twofold: to organize ethnic communities into a joint framework within Colombia, and to advocate at the national and international level to integrate this framework into the peace accord.

Autonomously, the ethnic groups organized regional meetings where they analyzed the pre-accords and constructed recommendations that made sure that their communities' rights would be strengthened by the transition from conflict to peace. In this effort, they concentrated on guaranteeing that collective rights of ethnic groups were prioritized over individual rights and that implementation mechanisms included the full participation of ethnic territorial authorities. Within this effort, the Ethnic Commission established its own Gender Commission tasked with making sure that a gender perspective was incorporated into the accord, with full recognition of Afro-Colombian and indigenous women's concerns and recommendations.

The Ethnic Commission proceeded to run a global campaign to get its opinions heard at the peace table. Its advocacy efforts, made in conjunction with WOLA, gained support from the Obama administration, the U.S. Congress, the United Nations High Commissioner for Human Rights Office,

the Coalition of Black Trade Unionists (CBTU), the U.S. Institute for Peace, and numerous civil society organizations.

From October 1 to 6, 2015, Congressman Hank Johnson (D-GA) led a delegation of members of the CBTU, organized by WOLA, to Colombia at the request of CONPA to examine compliance with the U.S.-Colombia Labor Action Plan and to encourage the Colombian government to include the voices and proposals of the Afro-Colombian community in the peace process. The delegation visited Cali, Quibdó, and Bogotá.

The CBTU then outlined its findings, conclusions, and recommendations in a report published October 23, 2015.¹ In sum, the report found "woefully poor enforcement" of labor and human rights laws throughout Colombia, leaving Afro-Colombians and other minorities vulnerable to exploitation and abuses at the hands of armed groups. The report recommended that the United States work with Colombia on the following fronts: (1) inclusion of proposals and voices of Afro-Colombian community in the peace process; (2) U.S. Secretary of Labor and United States Trade Representative (USTR) to take bold actions that guarantee that the U.S.-Colombia Labor Action Plan is fully implemented; and (3) work with Colombian counterparts to address the human rights, labor rights, collective land rights, and protection concerns affecting Afro-Colombian and indigenous communities. In particular, the report recommended that full implementation of the U.S. human rights conditions be guaranteed as a condition for Colombia's receipt of military aid. After the delegation's statement, members of the U.S. Congress and others took action to guarantee inclusion of ethnic minorities and others in the peace process. At the same time, within Colombia, the Ethnic

Commission continued to push for inclusion.

Finally, after much pressure, the parties agreed to hold formal discussions with Afro-descendant and indigenous representatives in Cuba on June 26–27. At this hearing the Ethnic Commission formally presented its recommendations and proposals regarding the six points of the peace agenda. The peace negotiating table met with indigenous and Afro-Colombian delegations for two days in separate working groups. This resulted in their recognizing and owning up to several important factors. First, the parties accepted that what had been agreed to in Cuba up to that date did not have an ethnic perspective and that it was necessary to work with ethnic leaders to ensure that their proposals were included in the final document. The parties admitted that ethnic groups, through CONPA and the Ethnic Commission, had repeatedly solicited, via written requests and third party intermediaries, the opportunity to participate in the dialogues to discuss their proposals and realities. The parties stated that in no case will the rights of the ethnic groups be affected by what is agreed upon in the final accord and much less so by the process of implementation.

Furthermore, the parties stated that it is impossible to create a lasting peace in Colombia, and especially a territorial peace, without the participation of ethnic groups, considering that they represent 30 percent of Colombia's population. The parties accepted that ethnic groups are among those most affected by the armed conflict and that there must be specialized mechanisms for reparations. Last, the parties saw the need to establish principles that permit a higher level of efficiency in the application of the accords within the ethnic populations and territories.

After the hearings, the Ethnic Commission held various unilateral follow-up meetings with the parties. On July 7–8, the FARC's peace delegation received the Ethnic Commission in Havana. A week later on July 14, the Colombian government's peace delegation received the Ethnic Commission in the Presidential Palace in Bogotá. These meetings led to multiple different agreements concerning inclusion of ethnic minorities in the peace process. On August 23, the Ethnic Commission was leaked information that the parties were planning to announce the final accord in Havana the next day.

This surprised the Ethnic Commission, since the agreed-to points concerning ethnic minorities had not been finalized. They employed an emergency advocacy campaign to guarantee that they would be involved in the agreement. On August 24, representatives of the Ethnic Commission were on a plane to Havana. That afternoon, they met with the parties' negotiators and consolidated in one hour the text of the "Ethnic Chapter" in the final peace accord.

This chapter includes principles applicable to the entire accord that guarantee that Afro-Colombians' and indigenous peoples' rights are safeguarded. This allows for a differentiated approach in implementing the agreement—encompassing rural land reform, victims' rights, illicit drugs, political participation, and implementation/verification of the accord—using a set of principles and safeguards that guarantee ethnic rights. It establishes a High-Level Ethnic Commission to help guide implementation in a manner that guarantees the participation of all groups in the process. Throughout the document the specific vulnerabilities and rights of Afro-Colombian and indigenous women and global antiracism agreements are

integrated in accordance with international norms including the Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination against Women (CEDAW) and Committee on the Elimination of Racial Discrimination (CERD).

This is a big win for ethnic rights because the right to prior, free, and informed consultation will be applied in the implementation of the accord. These groups will have access to the Land Fund, and the Territorial Focused Development Plans (PDET) will be designed jointly with ethnic authorities in their areas. The participation of ethnic authorities is guaranteed in the different aspects of the institutions set up to implement the agreement. The High-Level Ethnic Commission includes international participation tasked with monitoring, identifying, and contributing to effective implementation of ethnic rights in the post-accord era. The Ethnic Chapter, furthermore, recognizes that in addition to the conflict, ethnic groups have suffered due to colonialism, slavery, exclusion, and injustices. It also stipulates that these communities have specific individual and collective rights that are enshrined in international and national norms that Colombia has committed itself to uphold.

On September 26, representatives of the Ethnic Commission participated in the peace accord signing ceremony in Cartagena. Afro-Colombian and indigenous representatives then embarked on a frenzied campaign to educate their grassroots bases in Chocó, Valle del Cauca, Cauca, Bolívar, and Nariño about the final contents of the accord. However, the excitement brought on by the signing of the peace accord was cut short when on October 2 the peace plebiscite did not pass. Voters rejected the peace referendum by a narrow margin of less than 1 percent. This negative outcome can be

attributed to multiple factors: Hurricane Matthew; a high level of abstention; an effective campaign by peace opponents to manipulate, misinform, and mislead voters into voting NO; and overconfidence that the YES vote was a given.

Looking at a map of the votes, what is most evident is a tremendous difference of opinion between rural Colombians directly affected by the conflict and the mostly urban Colombians whose relationship with the war consists of viewing it on TV. Areas where conflict, violence, and displacement run rampant voted in favor of the peace accord, as did the majority of the zones where victims, indigenous peoples, and Afro-Colombians live. Afro-Colombians and indigenous became the strongest proponents of the peace accord.

The situation placed the peace process in limbo, generating much uncertainty. As President Santos's negotiating team met with proponents of NO to reach an agreement for moving forward, it was indigenous communities who led mass demonstrations in the capital of Bogotá in defense of the country's historic peace accord. At the same time, Afro-Colombian leaders garnered support from outside the country. They organized to tell the world that Colombia should not delay implementation of the agreed-upon accord. In the post-referendum debates, former president Álvaro Uribe Vélez, of the NO campaign, flatly stated on national television that "Colombia is not an African tribe but a country of institutions," when asked for his opinion regarding the Ethnic Chapter. In response, the Ethnic Commission redoubled its efforts to guarantee that the Ethnic Chapter did not get watered down by the parties, who are trying to appease the opponents of peace and calm the turmoil they generated. In the end, it prevailed and the revised accord

DR. RODOLFO STAVENHAGEN (1932–2016): IN MEMORIAM

Coordinated by ROSALVA AÍDA HERNÁNDEZ CASTILLO

Dr. Rodolfo Stavenhagen (1932–2016), incansable defensor de los derechos humanos de los pueblos indígenas

por MARÍA TERESA SIERRA | CIESAS-México

signed in November kept ethnic rights intact.

While the Ethnic Chapter is a historic achievement for a sector of Colombian society that is often excluded and suffers acutely from the legacies of colonialism and slavery, it is only the entry point toward addressing the long-standing inequality and healing the wounds inflicted upon these communities by five decades of conflict. The next step is to guarantee that the High-Level Ethnic Commission is set up with adequate resources and proper representation of the Ethnic Commission and is fully funded to properly carry out its work. Monitoring, verification of the Ethnic Chapter's principles, and recommendations by the international community will be key to seeing results on the ground.

Notes

Gimena Sanchez-Garzoli is Senior Associate, Washington Office on Latin America (WOLA); Marino Cordoba is International Coordinator of the Afro-Colombian Peace Council (CONPA) and President of the Association for Internally Displaced Afro-Colombians (AFRODES). WOLA has accompanied and provided technical support to CONPA and the Ethnic Commission since their inception.

¹ "CBTU Afro-Colombian Accompaniment Mission to Colombia," October 23, 2015, www.wola.org/sites/default/files/CBTUColombiadelegationreport2015.pdf. ■

Rodolfo Stavenhagen, antropólogo y sociólogo mexicano, falleció el pasado 5 de noviembre en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, después de una larga lucha por la vida. Le sobreviven su esposa, Elia, sus tres hijas, Marina, Andrea, Yara y su hijo Gabriel.

Rodolfo Stavenhagen nació en la ciudad de Frankfurt, Alemania. En 1940 su familia emigró a México cuando Rodolfo tenía ocho años, después de una travesía por distintos países en el contexto del nazismo. México fue su país por adopción. Sus estudios superiores los realizó primero en la Universidad de Chicago, la Licenciatura en Artes (1951), después estudió Antropología Social en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH, 1958), y recibió el Doctorado en Sociología en la Universidad de París (1965). Fue parte de un grupo de jóvenes antropólogos, formados en la ENAH, que a fines de los 60s plantearon una crítica aguda al indigenismo oficial, al cuestionar la visión integracionista del indio y la contribución de la antropología mexicana a este proyecto. Desde sus primeras experiencias laborales en instituciones públicas, Rodolfo Stavenhagen cuestionó el discurso modernizador del Estado que en aras del progreso imponía proyectos de desarrollo que afectaban directamente a los indígenas, sin consultarlos ni beneficiarlos. Fue de los primeros en vincular el historial de exclusión social de los indígenas con las estructuras asimétricas de explotación y de opresión social fundamentales para comprender la discriminación y el racismo étnico y cultural de la sociedad mexicana; desde esta perspectiva desarrolló el concepto de colonialismo interno.

Rodolfo Stavenhagen tuvo la capacidad de combinar el trabajo en la academia con una importante labor en instituciones públicas nacionales e internacionales. Fue profesor

de El Colegio de México, donde fundó el Centro de Estudios Sociológicos y profesor distinguido en varias universidades, entre otras la Universidad de Stanford y la Universidad de Harvard, la Universidad Católica de Río de Janeiro y la Universidad de Ginebra en Suiza. Asimismo fue presidente de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, integrante del Consejo Directivo de la CLACSO y de la Universidad de las Naciones Unidas. Se distinguió por su labor en puestos públicos en instituciones nacionales e internacionales, entre otras: Subdirector de la Unesco en París; Vicepresidente del Instituto Interamericano de Derechos Humanos; integrante del Foro Permanente de Pueblos indígenas de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Asimismo, fue fundador de la Academia Mexicana de Derechos Humanos.

Su producción académica fue recogida en importantes libros y artículos que abrieron nuevas líneas de investigación y plantearon temas que continúan siendo de relevancia actual para las ciencias sociales, entre los que destacan: *Las clases sociales en las sociedades agrarias*; *Derecho indígena y derechos humanos en América Latina*; *Entre la ley y la costumbre*; *El derecho consuetudinario indígena en América Latina*; y *Conflictos étnicos y estado nacional*. El escrito que lo hizo famoso fue un texto publicado por primera vez en el periódico mexicano *El Día*: "Las siete tesis equivocadas sobre América Latina" (1965); crítica ahí las teorías del desarrollo modernizador aplicadas a América Latina. Sus planteamientos sobre el colonialismo interno desnudan los mecanismos excluyentes que sustentan la explotación de las comunidades indígenas y hoy en día iluminan los debates contemporáneos sobre la descolonización y el racismo en las sociedades contemporáneas.



Premio Silvert Kalman en LASA, New York City, May 29, 2016. De izquierda a derecha, Debra Castillo, que entregó el premio por parte de LASA y luego Shannon Speed, Aida Hernández, Rodolfo Stavenhagen, Mercedes Olivera y Charles Hale.

Desde hace ya más de 30 años, Rodolfo Stavenhagen tuvo un papel protagónico en el campo de los derechos indígenas, donde combinó su labor crítica como académico con un activismo político a favor de los derechos humanos y los derechos indígenas. Además de promover grupos de investigación en el campo de la antropología jurídica y el derecho indígena, participó de manera clave en distintos foros internacionales de la ONU, junto con distinguidos abogados, como Augusto Willemsen Díaz, quienes impulsaron el reconocimiento a los derechos colectivos de los pueblos indígenas plasmados en el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre Pueblos Indígenas y Tribales (1989). Rodolfo participó activamente en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la ONU que fue clave en la discusión y posterior aprobación de la *Declaración Universal de los Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas* (2007); la Declaración constituye el marco más amplio de

reconocimiento de los derechos de libre-determinación de los pueblos indígenas.

Pero fue sobre todo su intervención como Primer Relator Especial de Naciones Unidas sobre los derechos humanos y las libertades fundamentales de los pueblos indígenas (2001–2008), lo que le dio la oportunidad única de vincular su conocimiento experto con una intervención de alto nivel a favor de los derechos humanos de los indígenas. En esta función realizó once misiones oficiales a países de África, Asia y América (Guatemala, Colombia, Chile, México, Bolivia, Ecuador, Filipinas, Canadá, Kenya, Sudáfrica, Nueva Zelanda), más visitas no oficiales, por invitación a Nepal, Japón, Camboya, Rusia, Noruega, Botswana, Tanzania, Estados Unidos, Brasil. En ellas documentó las condiciones estructurales de subordinación de los pueblos indígenas y la violación a sus derechos colectivos. Sus informes y recomendaciones, resultados de las visitas, contribuyeron a visibilizar problemáticas relevantes y en algunos

casos a apoyar cambios legales a favor de los derechos indígenas. Realizó también informes temáticos sobre justicia indígena y derecho consuetudinario que fueron muy significativos para su discusión nacional e internacional. Fue justamente gracias a uno de estos informes que la Corte Interamericana de Derechos Humanos adoptó el estándar del “consentimiento” como requisito previo para que el Estado pueda otorgar concesiones en territorios de pueblos indígenas o tribales, como es el caso de la sentencia del pueblo Saramaka vs. Surinam (2007). (Raquel Yrigoyen, nota personal). La experiencia acumulada en esta labor como Relator lo llevó también a insistir en la “brecha de la implementación” para destacar la distancia entre el reconocimiento de los derechos en las legislaciones nacionales de su aplicación, como constante en las demandas indígenas, lo que fue motivo de varias de sus intervenciones en foros nacionales e internacionales. Este último trabajo ha sido recogido en una de sus últimas publicaciones: *The United Nations Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples*, Londres, Routledge Handbook on Indigenous Rights (2015).

En un escrito muy significativo en donde hace un balance etnográfico de su participación como Relator de la ONU, señala de manera aguda lo que para él fue esta experiencia:

[M]e han acompañado dos frustraciones en esta experiencia. La primera, que los informes preparados por el relator no se transforman *ipso facto* en mejora visible de la situación de los derechos humanos de los pueblos indígenas y que sus recomendaciones no sean implementadas de manera puntual por los gobiernos y el sistema internacional. El seguimiento de las recomendaciones está fuera del alcance de la relatoría y su esfuerzo

Un largo y fecundo camino con Rodolfo Stavenhagen, maestro generoso, colega ejemplar, amigo entrañable

por DIEGO A. ITURRALDE G. | Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y El Caribe (CREFAL) | diturralde@crefal.edu.mx

queda simplemente como un testimonio más en los archivos respectivos. Con todo, para numerosos pueblos indígenas los informes del relator constituyen un aliciente en la continua lucha por sus derechos humanos, y para los gobiernos un referente contra el cual pueden ser evaluadas las acciones emprendidas en el marco de las políticas públicas. (“Etnografía activista: Mi experiencia en la ONU,” *Revista Nueva Antropología*, núm. 83, julio–diciembre, 2015, pp. 13–24)

Rodolfo Stavenhagen deja un enorme vacío. Muy especialmente los pueblos indígenas han perdido a un gran aliado. Su pensamiento resulta aún más vigente en el momento actual cuando enfrentamos una nueva era de neocolonialismo y despojo sobre los territorios indígenas, hecho que él lamentó profundamente. En estas épocas de incremento de la intolerancia y de un neoconservadurismo amenazante, hará mucha falta la voz crítica y comprometida de Rodolfo.

Será recordado también por su gran compromiso humano, por su generosidad, su sonrisa amable y su enorme capacidad para negociar manteniendo la firmeza frente al poder en la defensa de los derechos humanos y la justicia social. ■

Desde mi primera estancia en México como estudiante, en la primera mitad de la década de los años setenta, anhelé conocer al Doctor Stavenhagen, autor de *Las clases sociales en las sociedades agrarias*, un texto que fue clave en el arranque de mi formación como antropólogo. En una ocasión tuve oportunidad de saludarlo, furtivamente, en su oficina en el viejo edificio del Colegio de México.

En una segunda estancia, diez años después, pude asistir a unas pocas sesiones del grupo de trabajo que bajo su dirección exploraba materiales sobre la legislación atinente a los pueblos indígenas de la región. En una de esas sesiones escuché una conversación del Profesor Stavenhagen con el Profesor Claude Melliassoux, cuyo libro *Mujeres, graneros y capitales* se publicó en español pocos meses antes. Vislumbraba yo las dimensiones de su universalidad.

En el Noveno Congreso Indigenista Interamericano, realizado en Santa Fe, Nuevo México, entre octubre y noviembre de 1985, él fue expositor y orientador de los debates sobre uno de los temas centrales del evento intergubernamental y del Foro de los Pueblos Indígenas que se desarrolló en paralelo: Derechos Humanos y los Pueblos Indios. Entonces pude trabar una primera amistad con él y con los colegas que desarrollaron temas complementarios: Guillermo Bonfil y Augusto Willemsem Díaz. El Foro de Pueblos Indígenas resultó ciertamente más interesante y aportó más conclusiones que el conclave intergubernamental. En su seno se dio un intenso y controvertido debate entre dirigentes indígenas de toda América sobre derechos, autonomía y cultura, y una fuerte negociación de los textos de las resoluciones, que me correspondió procesar porque los participantes indígenas, que tomaron para sí la conducción del foro, me encargaron las labores de secretaría. Siguió luego, para

los *especialistas* que acompañamos los dos eventos, una fecunda conversación sobre las implicaciones, los aprendizajes y los retos que se desprendieron del foro, conducida por Rodolfo, Guillermo y Augusto. Creo que este fue el primer paso de un largo camino, que ya cumplió más de treinta años de recorrido, junto a las enseñanzas de Rodolfo y en tareas compartidas como colegas en varios frentes, que fraguaron una amistad entrañable, que se prolongó hasta nuestras familias.

En una tercera estancia en México, siendo Rodolfo Presidente de la Academia Mexicana de Derechos Humanos y yo Jefe de Investigaciones del Instituto Indigenista Interamericano, impulsamos los primeros cursos sobre derechos humanos y derechos de los pueblos indígenas para dirigentes de México y Centroamérica (Pátzcuaro, Atlixco y la Trinidad), y para dirigentes de los países de los Andes y la Cuenca Amazónica (La Paz y Quito); un par de reuniones de consulta sobre el proyecto, en curso de preparación, del Convenio 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas y Tribales; y varias conversaciones sobre temas de derechos y justicias indígenas en San José, Costa Rica auspiciadas por el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, con abogados indígenas y no indígenas, y con funcionarios y jueces de la Corte Interamericana. Paso a paso aprendí, con el ejemplo de Rodolfo y con su alegre crítica, las variadas pedagogías de los derechos humanos y su delicado balance con la plataforma de los derechos indígenas.

En julio de 1987, con ocasión de un encuentro entre abogados del Instituto Nacional Indigenista (INI) y antropólogos de varios centros académicos, convocados por Rodolfo en El Colegio de México, constituimos un grupo de trabajo informal y de larga duración, integrado por investigadores interesados en explorar la problemática del contraste entre la

aplicación de las normas legales y las prácticas culturales sobre control social y solución de situaciones de conflicto en regiones indígenas. En los años subsiguientes nos involucramos individual o colectivamente en investigaciones, seminarios, acciones de capacitación, publicaciones, preparación de proyectos de reforma legal y un sinnúmero de actividades que en general giraron en torno de la problemática normas-prácticas, y cuyos resultados compartimos y discutimos en colectivo.

Cada vez que nos volvimos a juntar encontramos en Rodolfo un extraordinario anfitrión académico, no solamente por las facilidades institucionales que siempre fue capaz de movilizar, sino principalmente por la recepción que dio a nuestras experiencias e inquietudes, combinando muy adecuadamente el plano analítico-académico, con las proyecciones político-sociales de los pueblos como sujetos reales de nuestras narrativas. Con su apoyo tomamos contacto con otros profesionales en México y América Latina, y aprovechamos ocasiones para hablar de estos temas con líderes y profesionales indígenas del continente.

Este trecho que varios colegas caminamos con él desde la publicación de la obra colectiva *Entre la Ley y la Costumbre* en 1990, es ahora una amplia avenida en la que caben una especialidad transdisciplinaria —la Antropología Jurídica— y una amplia red interprofesional con alcance regional, que conecta a académicos, activistas y protagonistas de la vida del derecho de los pueblos indígenas, tres etiquetas que él supo portar con inteligencia y dignidad.

En la última década del siglo XX me vi envuelto en la aventura de diseñar, negociar, poner en marcha y dirigir el Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y El Caribe, un organismo

internacional *sui generis* integrado de modo paritario por los gobiernos y las organizaciones indígenas de los países de la región, gobernado por una Asamblea y un Consejo Directivo, formados con representantes de los dos sectores con un amplio frente de relaciones con agencias de cooperación de países desarrollados y con varios organismos internacionales de desarrollo y financiamiento. Para fortuna de la institución y mía, el Consejo en su primera reunión eligió como su Presidente a Rodolfo. Él, a partir de una comprensión cabal de las distancias y las complementariedades entre los roles de la Presidencia radicada en México y de la Secretaría Técnica establecida en Bolivia, contribuyó a construir una gobernanza institucional eficaz, pero sutil como un tejido tradicional indígena. Fue un colaborador extraordinario del proyecto, un soporte para la gestión ejecutiva, pero principalmente un guardián de los principios fundacionales basados en el reconocimiento del derecho de los pueblos indígenas a ser los protagonistas de sus propios esfuerzos para la construcción del buen vivir, en el marco de una sociedad multidiversa y pluricultural, en la cual debían interactuar desde adversidades históricamente acumuladas. Junto a él una administración honrada y transparente fue un imperativo cumplido.

Cuando Rodolfo fue nombrado Relator de Derechos Indígenas de Naciones Unidas yo trabajaba como Coordinador de la Unidad de Investigaciones Aplicadas del Instituto Interamericano de Derechos Humanos. Coincidimos allí con mucha frecuencia, precisamente en los años en que la Corte Interamericana de Derechos Humanos incrementó sensiblemente el conocimiento y resolución de casos sobre pueblos indígenas. Rodolfo, quien era miembro del Directorio del IIDH, solicitó contar con mi colaboración para las Misiones Oficiales que como Relator hizo en la región. Es así

que pude acompañarle durante las visitas y colaborar con mis notas de campo en la integración de los informes preliminares de su mandato.

Caminamos entonces, a pie o en helicópteros, solos o acompañados, bajo presión o con mucha independencia, los caminos de los indios de México en su muy amplia geografía, los de las aldeas maltratadas de Guatemala, las plazas donde resuenan las vibrantes concentraciones de las nacionalidades indígenas de Ecuador, el sur profundo de los Mapuche y el norte mineral y Aimara de Chile, el altiplano de los pueblos originarios y las tierras bajas de los indígenas bolivianos, y las luminosas cordilleras y profundas selvas de la Colombia indígena.

También mantuvimos, en todos los países, entrevistas cordiales pero serias con las más altas autoridades, los parlamentarios y los dirigentes políticos. Visitamos a grupos de académicos y especialistas del campo civil con los que Rodolfo ensayó sus primeras interpretaciones sobre lo visto y escuchado. Tomamos notas, escuchamos grabaciones magnetofónicas, intercambiamos impresiones y planeamos la agenda de cada día. Tomamos muchas tazas de café y disfrutamos de las atenciones de los anfitriones. Tuve el gusto de conocer y comentar con anticipación sus proyectos de informes, y me honró mucho ser mencionado en ellos como su colega.

Al conmemorar la vida de este maestro generoso, colega ejemplar y amigo entrañable, reconozco en Rodolfo al iniciador de una tradición de estudios comprometido con una causa que comparto, y celebro haber estado cerca de él en esta dilatada marcha hacia una utopía en la que se juntan la justicia y la democracia para el imperio de la diversidad. ■

DR. RODOLFO STAVENHAGEN (1932–2016): IN MEMORIAM

A Rodolfo Stavenhagen

por IRMA A. VELÁSQUEZ NIMATUJ

Del 1ero al 11 de septiembre del 2002 Rodolfo Stavenhagen visitó Guatemala como Relator Especial para la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas. Ésta fue la primera misión oficial que como Relator realizó a un Estado Miembro de Naciones Unidas a partir de su nombramiento en junio de 2001.¹ La figura del Relator fue creada por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU a través de la Resolución 2001/57 en el marco del Decenio Internacional de las Poblaciones Indígenas del Mundo ante “la condición de vulnerabilidad en la que se encuentran los indígenas y de que no pueden disfrutar de sus derechos humanos y libertades fundamentales inalienables.”² Dos meses después de esta resolución Rodolfo fue nombrado Relator.

En esa visita oficial conocí personalmente a Rodolfo. Como estudiante, había leído algunos de sus trabajos con los cuales me identifiqué, como el artículo *La Cuestión Étnica* (1984) en donde deja claro que la identidad como derecho de los pueblos indígenas no debe ser asumido sencillamente como un derecho pasivo que era la postura hipócrita y más cómoda de la mayoría de élites y gobernantes de los países y que, sobretodo, los estados debían hacer lecturas agudas porque los pueblos indígenas no transitaban caminos unilaterales y que esa era una de sus riquezas ya que al ser contrarios a la existencia del modelo mundial dominante tenían la habilidad de construir diversas formas de vida y era esa sabiduría la que los había salvado de la asimilación o la desaparición.³ Mientras que la compilación que realizó de 17 ponencias, junto a Diego Iturralde, que fueron presentadas en el Seminario Internacional sobre Derecho Consuetudinario Indígena en América en 1988 y convertido en el libro, *Entre la ley y la costumbre: El derecho*

consuetudinario indígena en América (1990), constituyó un aporte a las formas jurídicas indígenas porque visibiliza las múltiples realidades de la vida y las formas en que se ejerce la justicia en los pueblos indígenas que continúan operando, funcionando y ejerciendo equilibrio entre y dentro de las comunidades a pesar de que son sistemas históricos que terminan siendo ignorados, desacreditados o desconocidos como impartidores de justicia por los Estados Nacionales. Este trabajo abarca desde México hasta Chile.⁴ Y el trabajo *Conflictos étnicos y estado nacional* (2000) me parece uno de sus aportes más destacados tanto como director del proyecto que implicó coordinar investigaciones en 15 países de seis regiones del mundo y como analista social en el que concluye y recomienda a los Estados que no desechen o le teman al abordaje de las identidades étnicas y que al abordarlas debe de hacerlo de manera conjunta con el crecimiento económico de cada país; porque al ignorar a una o ambas líneas simultáneamente podría sembrarse la semilla de conflictos nacionales que desembocaban en guerra internas y hasta en genocidios.⁵

Con toda esta vasta experiencia, conocimiento de las múltiples realidades étnicas alrededor del mundo y compromiso con las opresiones que enfrentaban las mujeres y los hombres indígenas de todas las edades —desde la niñez hasta la ancianidad— no fue extraordinario que Rodolfo fuera designado como el primer Relator Especial para pueblos indígenas. Por eso, su visita oficial a Guatemala en el 2002 era una oportunidad para nosotros para que de primera mano pudiera conocer en voz de autoridades ancestrales, lideresas y líderes de comunidades, representantes de organizaciones y personas individuales las condiciones en que vivíamos en nuestro propio territorio, siendo la mayoría de la

población éramos tratados como minorías sociales.

En lo personal tuve la oportunidad de presentarle la denuncia del delito de discriminación racial que como una mujer indígena había enfrentado el 5 de junio de 2002, cuando acompañada de líderes de base y abogadas, al ingresar a una taberna llamada el Tarro Dorada en la zona 13 de la ciudad capital fui echada por la seguridad del lugar por ser una mujer k'ichee' vestida con mi corte y mi güipil.⁶ O sea, por ser una mujer “india” se me vedó el ingreso a un restaurante. La orden que ejecutaron los guardias de seguridad fue impedir que las mujeres indígenas ingresáramos a los espacios de distracción de clase media alta de la capital. En esa área de la ciudad las mujeres indígenas sí podían ingresar a las casas, apartamentos o comercios pero en calidad de servidumbre para cocinar, limpiar, cuidar a niños, ancianos o mascotas pero no para demandar ser atendida como una persona más.

En lo personal, siendo ya adulta nunca imaginé volver a vivir esta agresión, creo que ingenuamente pensé que había una esperanza al haber concluido el conflicto armado legalmente y que teníamos la oportunidad de levantarnos de las cenizas y construir otro país enfrentando las opresiones y no escondiéndolas.

Había retornado a Guatemala luego de haber ganado mi candidatura doctoral en el Departamento de Antropología de la Universidad de Texas en Austin, en diciembre de 2001. Me trasladé para empezar mi trabajo de campo, base de mi disertación doctoral, con el pueblo mam de los departamentos de Quetzaltenango y San Marcos y acompañarles en la lucha agraria que mantenían. Era la primera vez en mi vida que sentía que volvía fortalecida,

con brillo propio y con conciencia de la opresión racial que enfrentábamos como mayas y que negaban impunemente desde el Estado, sectores diplomáticos, medios de comunicación, cooperación y hasta líderes religiosos de alta jerarquía de distintas religiones.⁷ Entonces, el argumento conservador era que al haberse firmado la paz entre la guerrilla y el gobierno en diciembre de 1996 el racismo que promovió y fue la base del genocidio que se cometió contra los pueblos mayas había desaparecido y que en Guatemala había que abrazar la multiculturalidad y no hablar de racismo, porque eso era parte del pasado. Es más, el discurso oficial planteaba que hablar de racismo era buscar y promover la división de Guatemala como país, incluso este fue el discurso de algunos líderes indígenas conservadores, mediáticos y que negociaban con el status quo.

Era también la primera vez que desde mi niñez podía usar diariamente mi traje regional, dado que durante mi niñez el racismo del sistema educativo nacional me impidió como niña k'ichee' usar mi vestimenta regional. Posteriormente, cuando tuve la oportunidad de trasladarme a la capital para iniciar mis estudios de periodismo en la universidad pública, siendo aún la época de conflicto armado que envolvió a Guatemala de 1960 a 1996, debí enrollar mis cortes y doblar mis güipiles ante la amenaza latente que representaba viajar en buses con mi traje 200 kilómetros, que era la distancia entre mi lugar de origen y la capital. Eran carreteras controladas por retenes del ejército, cuyos miembros habían sido entrenados para sospechar y matar a las y los indígenas porque eran asumidos como “enemigos del Estado”, como guerrilleros y guerrilleros que había que erradicar.⁸

Esa violación a mi ser indígena e identidad de mujer maya no solo me golpeó, me

indignó y me hizo volver a sentir el odio que de niña sentía por el colegio, los profesores, la iglesia y tantas instituciones y personas que nos offendían en todos los espacios a donde llegábamos y donde no eran nuestros espacios k'ichee' y donde solo podíamos guardar silencio como una forma de protegernos para evitar que nos siguieran agrediendo verbalmente con cualquier tipo palabras, frases soeces o hasta agredirnos físicamente, entonces, nuestra estrategia para seguir viviendo era bajar la cabeza y callar. Yo crecí sintiendo el racismo craso que era abierto, público, permitido y normal, que me disminuía, me hacía sentir una niña sin valor, que no había razón para haber nacido, que me decía que era fea, sin cultura, sin inteligencia, sin futuro, con tez cobriza que veía con envidia la tez blanca, los ojos claros y el pelo rubio, y que soñaba con que volvería a nacer en otro cuerpo distinto al que tenía. A ese extremo, emocional, psicológico y material fue el racismo que enfrenté durante mi niñez y adolescencia cuando asistía al colegio, cuando practicaba deporte, en eventos sociales y en todos los espacios que eran ladinos o mestizos, siempre, siempre me sentí fuera de lugar. Por eso, ese acto de echarme de el Tarro Dorado —que para entonces, yo desconocía era propiedad de la familia Castillo, una de las ocho familias consorcio que controlan Guatemala como su finca— no solo era un acto de discriminación racial penalizado por marcos de derechos internacionales sino sobre todo me hizo recordar el racismo histórico que las mujeres de mi mundo, mis abuelas, tías, hermanas, madre y todas las mujeres del mundo en donde yo había crecido habíamos enfrentado de múltiples maneras. Para ese entonces, en mí ya había ocurrido un cambio irreversible, yo había tenido acceso a la formación, tenía en mi poder trozos de conocimiento, ya conocía mi historia y ya sabía de cómo

operaba el racismo como una opresión social e instrumento fundamental de la élite nacional para mantenernos agachados, aplastados en la base de la pirámide social de Guatemala. Así, para ese momento, yo ya no estaba dispuesta a seguir siendo humillada y oprimida.

Con indignación y dolor lloré para desahogar esa furia que dentro de mí era como un volcán que estaba enardecido y me propuse recurrir a los tribunales para denunciar ese acto de racismo. Con el apoyo de mis colegas recurrí a cinco instancias entre ellas el Ministerio Público (MP), la Defensoría de la Mujer Indígena (DEMI), la Comisión Presidencial Coordinadora de la Política del Ejecutivo en Materia de Derechos Humanos (COPREDEH), la Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala (MINUGUA) y la Fundación Rigoberta Menchú Tum. El MP como instancia racista se negaba a recibir mi denuncia porque decía que no existía el término “racismo” en la legislación guatemalteca. Sin embargo, ante la presión accedieron abrir el expediente para notificarme en septiembre que cerrarían el expediente porque el racismo como delito manifestado en actos concretos no existía en Guatemala, por lo tanto, no había delito que perseguir en contra de la empresa y que entonces, en Guatemala era legal negar el ingreso o sacar de cualquier espacio público o privado a mujeres y hombres indígenas.

Esta fue la denuncia de discriminación racial que presenté a Rodolfo de manera amplia y documentada en su visita a Guatemala como Relator, no como un caso aislado sino como una muestra del racismo colectivo que vivían las mujeres indígenas en el país. Él como buen investigador escuchó mi presentación con atención, especialmente mi intervención sobre la falta de reconocimiento del racismo como

opresión que definía a Guatemala y bajo la cual se sustentaba el país que recién había firmado la paz pero que mantenía las mismas estructuras. Además, le expliqué cómo inmediatamente después de mi denuncia se acrecentó el número de casos individuales y colectivos sobre hechos de discriminación racial que empezaron a plantearse en el MP y que era un muestra de cómo las mujeres y hombres indígenas tenían temor a denunciar.

A partir de ese momento nació un proceso de empatía con Rodolfo que llevó a que pasara de ser una mujer indígena denunciante de un acto de discriminación racial frente al Relator de Pueblos Indígenas a una mujer indígena que él asumió como una colega. A partir de allí me invitó a conversar sobre mi análisis racial y a discutir mi entendimiento respecto a cómo el privilegio racial oprimía a la población indígena, me planteó que él había trabajado la categoría étnica en sus estudios pero la categoría racial y concretamente la de raza, aunque le parecía oportuna, quería conocer cómo la sustentaba frente al racismo biológico ya superado. Además, me planteó su interés porque en el informe sobre Guatemala pudiera recogerse la dureza con que la jerarquía racial construida por la élite nacional había facilitado que se colocara a millones de seres humanos en la línea de la sobrevivencia y que esa misma estructura social permitiera durante el conflicto armado que la violencia política y la represión del Estado llevara a cometer genocidio en contra del pueblo maya y que esos crímenes de lesa humanidad, así como la falta de derechos elementales debían de quedar perfectamente retratados en su informe. Está de más agregar que su informe recibido al año siguiente constituye uno de los mejores informes que hasta la fecha se haya escrito y presentado sobre las violencias y violaciones históricas y

contemporáneas que los pueblos indígenas de Guatemala han enfrentado.

Posteriormente, en sus cortas visitas a Guatemala me invitó a participar en discusiones sobre el impacto del racismo en pueblos indígenas y siempre estuvo dispuesto a contactarme no importaba que tan lejos me encontrara de la capital, pedía a su equipo o colaboradores que me ubicaran en las montañas de San Marcos y siempre fue oportuno encontrarnos porque nuestros intercambios nos llevaban a coincidir sobre el imparable deterioro de la vida de las poblaciones indígenas vulnerables como niños, mujeres embarazadas y ancianos. Recuerdo que una de sus preocupaciones era la continuidad de la impunidad protegida desde el Estado. Coincidimos en foros, reuniones cerradas y en la embajada de México en Guatemala en donde mantuvimos largas charlas alrededor de estas opresiones y sobre todo, siempre me recordó que lo que yo había vivido por doloroso que hubiera sido a la larga había sido beneficioso para involucrarme y asumir responsabilidad frente a la historia y frente a mis hermanas y hermanos mayas que vivían en condiciones de severa desventaja.

Después de concluir de manera destacada su responsabilidad como Relator de Pueblos Indígenas y de visitar a múltiples pueblos alrededor del mundo, Rodolfo dejó de visitarnos. Posteriormente, me enteré de su alejamiento de la vida pública y académica como consecuencia de su enfermedad. Fue hasta el 29 de mayo de este año, en el marco de los 50 años de LASA en Nueva York, al concedérsele el premio Kalman Silvert, se le brindó un merecido homenaje en donde dos de mis queridos maestros se refirieron a sus aportes a lo largo de su vida, Shannon Speed y Charles R. Hale. Allí, al finalizar, llegué para saludarlo y congratularme

por tan merecido premio. Posteriormente, brindamos por su vida y su legado para las nuevas generaciones de mujeres y hombres indígenas del mundo en el almuerzo que en su nombre se ofreció en el restaurante The Modern en el Museo de Arte Moderno de Manhattan. Al despedirme lo abracé, nos abrazamos, sin pensar que sería el último abrazo que nos daríamos.

¡Gracias Rodolfo por lo sembrado!
¡Gracias por su lucha!

Xelajuj Noj Belejeb' Q'anil

Notas

- ¹ "El Relator Especial sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas", IWGIA, <http://www.iwgia.org/derechos-humanos/procesos-internacionales/relator-especial-onu>.
- ² Véase "Derechos humanos y cuestiones indígenas". Resolución de la Comisión de Derechos Humanos 2001/57 correspondiente a la 76ª sesión, 24 de abril de 2001.
- ³ "Notas sobre la cuestión étnica", *Estudios Sociológicos* 2, no. 4 (1984): 135-167.
- ⁴ *Entre la ley y la costumbre: El derecho consuetudinario indígena en América*, Rodolfo Stavenhagen y Diego A. Iturralde, compiladores (México: Instituto Indigenista Interamericano, 1990). El seminario base de este libro se realizó en Lima, Perú en julio de 1988.
- ⁵ *Conflictos étnicos y estado nacional* (México: Siglo Veintiuno Editores, 2000, primera edición en español).
- ⁶ Dado que mi denuncia obtuvo una dimensión nacional e internacional la familia Castillo poco a poco fue cerrando las tabernas el Tarro Dorado en la capital y en el interior del país. Hoy ya no existen y solo queda el nombre en documentos periodísticos o de análisis. En su lugar han abierto otros comercios. Esto es una estrategia de la élite, tratar de sustituir los negocios como una forma de borrar de la memoria social los delitos cometidos en ellos o a través de ellos.

Feminismos, mujeres indígenas, derechos individuales y colectivos: Una mirada crítica

por MERCEDES OLIVERA | Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas y Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica | migracionygenero@gmail.com

⁷ Versión en inglés: “Indigenous Peoples, the State, and Struggles for Land in Guatemala: Strategies for Survival and Negotiation in the Face of Globalized Inequality”. Versión en español: “Pueblos indígenas, Estado y lucha por tierra en Guatemala. Estrategias de sobrevivencia y negociación ante la desigualdad globalizada”. Universidad de Texas en Austin, 22 de abril de 2005.

⁸ Consúltense los planes de Campaña “Victoria 82”, “Firmeza 83” y Plan de Operaciones “Sofía” que muestran cómo se planificó hasta el último detalle para destruir a la población maya sin distinción y desarmada, incluso a los niños, mujeres embarazadas y ancianos. http://www.pazysolidaridad.ccoo.es/comunes/recursos/99891/doc220642_Quitando_el_agua_al_pez.pdf; http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB297/report_doyle.pdf. ■

El mejor homenaje que puedo hacerte, Rodolfo, es luchar con los y las indígenas para que sus derechos como pueblos persistan, actuar con la fuerza de justicia que siempre tuviste y caminar contigo la esperanza de un mundo mejor para todas y todas.

Muchos investigadores de las ciencias sociales, preocupados por la despolitización y academismo en que la sociología y la antropología han ido cayendo, han hecho énfasis en la necesidad de plantearnos siempre la pregunta de para qué y para quién investigamos. Hugo Zemelman (1997) por ejemplo, planteó que la realidad objetiva no debe perder su lugar central en la construcción de nuestros conocimientos, la problematización y análisis de las situaciones y procesos sociales, deben llegar por diversos caminos a acelerar o a modificar el sentido, dirección o significado de los procesos sociales a fin de que se transformen en espacios de retroalimentación al mismo conocimiento. Este posicionamiento epistémico sobre la unidad entre la teoría y la práctica política, con un gran sentido humano y de justicia social estuvieron siempre presentes en el trabajo con los indígenas de Rodolfo Stavenhagen -a quien hoy hacemos este sentido homenaje.

Quiero recordar que éramos estudiantes cuando Rodolfo, de una generación anterior a la mía, hizo sus prácticas antropológicas en el Instituto Nacional Indigenista (INI). Le tocó entonces colaborar en el desplazamiento de la población mazateca del norte de Oaxaca a causa de la construcción de la gran presa Miguel Alemán. Hizo la investigación etnológica correspondiente y estableció una relación estrecha con los habitantes de la región, quienes haciendo un afectuoso arreglo lingüístico de su nombre le decían Rodolfo Estebanjuan “señor de la cabeza

pelona”. Impresionado por esa política del gobierno, Rodolfo nos relató la forma violenta que se empleó para mover de sus lugares a quienes no quisieron hacerlo voluntariamente, aún recuerdo el dolor que sintió por un anciano que prefirió morir ahogado antes que abandonar su solar en la cima de una montaña que cubrieron las aguas de la presa. No sé bien si esa fue su primera experiencia indigenista, lo que sí sé es que de esa experiencia surgió, por un lado su compromiso político existencial de promover los derechos humanos de los indígenas y por el otro, su planteamiento teórico de considerar interseccionalmente la condición de clase campesina de los indígenas de nuestros países dependientes y su condición étnica, dentro de la dinámica del sistema capitalista. Su planteamiento, entonces muy novedoso, fue tema de tesis doctoral y de su multieditado libro *Las clases sociales en las sociedades agrarias* (1977) y el inicio de su trayectoria ejemplar en defensa de los derechos colectivos de los pueblos indígenas.

Muchas veces compartió con nosotros —estudiantes de antropología que integrábamos el grupo “Miguel Othón de Mendizábal” (MOM)— su visión marxista de la realidad indígena y no indígena que vivíamos en la década de los 50s; sus aportes se convirtieron en fundamento en nuestra formación crítica. Quiero reconocer aquí que Rodolfo no sólo fue parte del grupo de antropólogos críticos al indigenismo oficial, sino también, a través del MOM fue maestro, amigo y compañero de una generación de la ENAH comprometida políticamente con la población indígena de México y América Latina. Su pensamiento influyó especialmente en quienes formábamos parte del grupo que después, irónicamente, nuestros alumnos de la ENAH llamaron “los 7 magníficos”.

La trayectoria nacional e internacional de Rodolfo Stavenhagen ha sido muy amplia e importante en la construcción de grupos y plataformas indígenas que han luchado por décadas en las instancias internacionales de derechos humanos por el reconocimiento de las especificidades histórico-culturales de los pueblos indígenas en la legislación internacional y en las legislaciones nacionales; así mismo ha sido muy importante su permanente impulso para el ejercicio y reconocimiento de los derechos a los pueblos indígenas en las instancias y legislaciones nacionales e internacionales. Resalta su actuación en la constitución del Grupo de Trabajo de los Pueblos Indígenas de Naciones Unidas que anualmente desde 1992, examina la situación de los indígenas y que es propiamente, un foro abierto a la participación de dirigentes indígenas en debates sobre la cuestión de la tierra indígena, derecho al desarrollo, patrimonio cultural, propiedad intelectual, bienes naturales, salud, educación, etc. (cf. Stavenhagen 2007). Paralelamente a su trabajo político ha publicado un gran número de artículos y libros sobre estos temas, que han sido elementos de primera mano en la formulación de políticas y programas de los gobiernos hacia los indígenas.

Sin duda su labor más destacada la realizó como “Relator Especial de la ONU sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los pueblos indígenas” entre 2001 y 2007. Durante esos 7 años no solamente formuló recomendaciones y propuestas para prevenir y remediar las violaciones a los derechos humanos y libertades de los indígenas surgidas de visitas directas en los países de América Latina y África principalmente, sino visibilizó y denunció públicamente la brecha existente entre la adopción de las normas que protegen los derechos de los

pueblos y su implementación. “Para dar visibilidad a sus necesidades y derechos, los indígenas han recurrido a distintas formas de organización y movilización social, que con frecuencia resultan ser la única vía para que sus demandas sean escuchadas. Sin embargo, son demasiado frecuentes, los casos en que se criminaliza la protesta social, dando lugar a nuevas y a veces graves violaciones a los derechos humanos. Sigue la tendencia hacia la discriminación de los recursos para los pueblos indígenas, la reducción de sus tierras y su base territorial, la pérdida progresiva de la pérdida de control sobre sus recursos naturales, principalmente de sus bosques” (Stavenhagen 2007, 139). Denuncia el origen de la migración forzada (pobreza, desempleo, racismo, violencia social y política, etc.) como violaciones a los derechos humanos de los pueblos y como expresión de la globalización y de la desigualdad y pobreza que esta genera. (Stavenhagen 2007, 137 y 139). En 2006, fue fundamental su actuación como Relator Especial para la aprobación en el Consejo de Derechos Humanos y por la Asamblea General de la ONU, en 2001, de la Declaración Sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, en base a un borrador preparado por el Grupo de Trabajo. Este documento, a pesar de no ser vinculante para los gobiernos, como sí lo es el Convenio 169 de la OIT, es muy importante para dar seguimiento al compromiso moral que estos tienen con la sociedad.

No sigo con la relación del importante trabajo de Rodolfo, seguramente en los artículos que ahora se publican en este homenaje se abunda en sus aportes de Rodolfo sobre los derechos humanos de los pueblos indígenas. Mi objetivo central de este artículo-homenaje es resaltar la importancia de ellos en el ejercicio y reconocimiento a los derechos de las

mujeres indígenas y campesinas que hemos impulsado en el Centro de Derechos de las Mujeres de Chiapas. Aclaremos que los logros en el derecho internacional de los pueblos indígenas han sido significativos, sin embargo en los acuerdos y declaraciones logrados con sus gestiones, las mujeres apenas aparecen, pues generalmente se subsumen en el genérico “pueblos” y sus derechos en la práctica no se ejercen. Un primer reclamo que parece obvio es la necesidad de reconocer que las mujeres son parte de sus “pueblos” y también es necesario reconocer que tienen problemas específicos para ejercer sus derechos colectivos en igualdad, debido por un lado al carácter discriminador de las normas tradicionales y por el otro al sexismo que existe para la aplicación de las normas. Así los contenidos de las leyes, la cultura de las comunidades y la aplicación desigual de las leyes son obstáculos para que las mujeres accedan de hecho al derecho.

Con Alda Facio conviene precisar que el derecho puede ser un instrumento útil para facilitar el cambio social de los y las indígenas, siempre que asumamos que las mujeres viven una situación de desigualdad con los hombres dentro de sus colectivos y pueblos. Tenemos que asumir primero que “debe ser la desigualdad la que define la igualdad y no al contrario. Es decir que a partir de las experiencias de desigualdad de las mujeres, la ley puede reconocer, acoger y valorar las necesidades, posiciones, y experiencias que las mujeres tienen dentro de las estructuras de poder (género, clase, raza, etc.)” (Facio 1999, 37).

En este caso consideramos que las indígenas que integran los “pueblos” necesitan ser reconocidas como integrantes de sus colectivos y ser tratadas diferentemente en las leyes y en su aplicación, sin que se les coloque en forma

desigual a los hombres. Se insiste en que el derecho es masculino porque son las necesidades y conflictos de los hombres los que están codificados en él. Esto no quiere decir necesariamente que las mujeres no hayan sido tomadas en cuenta, en ocasiones sí lo han sido, pero desde el punto de vista masculino (Facio 1999, 30)

En las últimas décadas, como señala la autora mencionada, el movimiento feminista logró la ratificación por todos los países de América Latina de la Convención para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer (CEDAW), de la Convención de Belem Do Pará, así como la aprobación por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) de un Plan de Acción Regional sobre la Integración de la Mujer en el Desarrollo Económico y Social de América Latina. Esto ha significado un avance legislativo y doctrinario en relación al status jurídico de las mujeres de esta región, pero con frecuencia su existencia no se ha tomado en cuenta suficientemente, como sucede en el Convenio 169 de la OIT, y en la Declaración de la ONU sobre los Pueblos Indígenas, debido a las incoherencias patriarcales del sistema de derechos.

Otro problema muy frecuente en América Latina es que la lucha contra esas desigualdades, especialmente desde las políticas de Estado, se ha dado generalmente desde una visión feminista liberal, centrándose en impulsar la integración de las mujeres al desarrollo, enmarcada en la defensa de sus derechos individuales. Visión que, aunque incluye el género, coincide con la del Sistema Internacional de derechos humanos, concibe al individuo y no al común como sujeto de derechos, tal como lo proponen las luchas de los pueblos.

En el Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas desde un posicionamiento feminista popular, antisistémico y decolonial hemos intentado, avanzar en el reconocimiento de las indígenas como parte de los ejidos y comunidades, luchando por los derechos comunitarios desde la perspectiva de las mujeres. Es decir que, retomando los aportes de Rodolfo Stavenhagen sobre el derecho de los pueblos indígenas y en medio de las dificultades que representan para nuestro trabajo las políticas y programas individualistas y asistencialistas del gobierno, hemos tratado de construir una visión desde el derecho colectivo de los pueblos con una mirada de mujer. Doy tres ejemplos:

Primero: El exigente reclamo de las indígenas y campesinas que integran el “Movimiento en defensa de la tierra y el territorio” para ser consideradas cotitulares de las parcelas ejidales y comunales, ejemplifica su lucha de base contra la histórica exclusión patriarcal que viven, ya que sólo tienen acceso a la titularidad cuando enviudan y eso mientras el hijo mayor crece. El no ser titulares de la tierra impide a las mujeres participar en las asambleas —espacio en donde se toman todas las decisiones comunitarias— lo cual limita su autodeterminación y el ejercicio de sus derechos ciudadanos, en tanto que su existencia comunitaria siempre está mediada por el hombre reconocido como “derechero” (esposo, padre, hijo).

Con la crisis de la economía campesina, muchos hombres de las comunidades indígenas han migrado y dejan las tierras a cargo de sus esposas, pero sucede que cuando no regresan el suegro recoge las tierras que había dado al hijo o bien el hombre regresa a vender las tierras, quedándose la mujer y sus hijos/hijas, en ambos casos, sin lugar en donde vivir.

Por eso ha sido necesario que las indígenas reclamen la cotitularidad o la titularidad familiar (hombres y mujeres) como ejercicio del derecho colectivo a la tierra y al territorio. Su planteamiento es antisistémico, pues al exigir el reconocimiento de sus derechos ejidales, se colocan también en contra de la privatización que impulsa el Estado neoliberal. Las mujeres reivindican una comunidad sin limitantes para ejercer su derecho a tener, usar y usufructuar la tierra y puedan participar, sin restricciones e igualdad, tanto en su vida familiar como en los espacios comunitarios y públicos. Para ello se está discutiendo en las comunidades una propuesta de ley que proteja estos derechos de manera efectiva, la que una vez aprobada por el movimiento se presentará al Congreso ya que los problemas de tierra, por ley, son federales.

Segundo: Las defensoras indígenas del Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas (CDMCH), con larga experiencia y capacitación en el uso, construcción y traducción de los idiomas indígenas, han enfatizado el valor jurídico de la oralidad interpretativa (Newdick, Chávez Argüelles y Cruz Cruz 2015). En los tres sistemas jurídicos existentes en Chiapas (oficial, tradicional y zapatista) las defensoras-traductoras, en colaboración con las abogadas del CDMCH, han rechazado las traducciones literales en los juicios y han construido el procedimiento que coloquialmente llamamos traducción activa de significados, porque como ellas dicen “deja sentir el coraje, conocimientos, posicionamiento y sentimientos de las agredidas”, procedimiento que ha sido muy útil para la argumentación jurídica, sobre todo en los juicios orales y comunitarios. Esto implica, entre otras condiciones, que las mujeres agredidas pierdan el miedo, se sientan seguras y cuenten con el espacio para que sean ellas mismas

quienes testifican y no sus representantes hombres (padres, hermanos, tíos, etc.), costumbre que ha sido necesario ir transformando. Por otra parte, es necesario que los y las traductoras, no sólo hablen la misma lengua, sino que tengan una posición jurídica feminista, así como una visión antropológica y lingüística que les permita hacer una interpretación descolonizada de los discursos; esto es especialmente importante para captar y comunicar la genealogía del problema, la profundidad y significado de las normas y pensamiento indígenas reflejados en las expresiones orales, no sólo para que los jueces entiendan, sino también para que ellas comprendan los términos idiomáticos y jurídicos, que no son suyos. Con este procedimiento hemos entendido, por ejemplo, que los feminicidios o las violaciones, no son para las indígenas sólo una agresión corporal personal, sino una vergüenza familiar territorializada, es decir una “afección corporal colectiva”.

En ese sentido las compañeras abogadas del Centro de Derechos, enfatizando el valor judicial de la oralidad interpretativa tradujeron para el Tribunal Permanente de los Pueblos (2013) un testimonio del caso que llevamos en CDMCH sobre la triple violación tumultuaria que cometió el ejército mexicano en 1994, durante la guerra contra los zapatistas en Chiapas. Con su posicionada traducción remarcaban el carácter colectivo que dan las agredidas a su violación y nos permiten entender por qué las 3 hermanas tzeltales violadas en Altamirano, aún ahora después de 21 años, con firme actitud política, exigen como resarcimiento que el ejército mexicano o el presidente de la república, su jefe máximo, reconozcan su culpa en la violación no sólo ante ellas, sino ante los Zapatistas, ante todas las mujeres zapatistas, aun cuando ellas mismas ya no lo son.

Tercero: Compartimos nuestra experiencia inicial en la defensa participativa. La llamamos así porque la realizan las propias mujeres agredidas que llegan a pedir apoyo en nuestro CDMCH. Después de un largo proceso de preparación, en el que analizan con las abogadas el contexto y forma de la agresión, los derechos humanos que les han sido violados, los actores que intervinieron y también el involucramiento que ellas han tenido en el caso, trazan una estrategia de defensa que implementan con el apoyo y acompañamiento del CDMCH. Aplicarla no ha sido fácil, ni todas las mujeres aceptan realizar la defensa participativa, pero su ejercicio ha permitido que las mujeres al defenderse superen su actitud de víctimas subordinadas y dependientes, se autoafirmen, se reconozcan como dueñas de su existencia, tomen sus determinaciones y ante las autoridades comunitarias manejen argumentos dentro de las normas de la su cultura, que ellas conocen muy bien. Esta intervención feminista ante las instancias de justicia comunitarias, también ha abierto la posibilidad de que se den cambios en las instancias de justicia indígenas, no una sobre posición del derecho positivo al otro, sino una toma de conciencia de las autoridades que van generando nuevas reflexiones y cambios en las normativas, posibilitando una apertura a la solución de problemas de violencia hacia las mujeres que se ha naturalizado como parte de la cultura. Los éxitos más significativos de defensa participativa los hemos logrado ante las instancias zapatistas y jueces comunitarios, pero los fracasos más rotundos se han dado ante el racismo y el machismo de las instancias oficiales de procuración de justicia, que no aceptan la intervención de mujeres que no son abogadas, menos si son indígenas.

Así, desde estas y otras experiencias estamos apostando a la descolonización del sistema jurídico y a la construcción de los

derechos humanos de las indígenas como integrantes de la comunidad y desde sus propias culturas, siguiendo el ejemplo de Rodolfo.

En esta fase de guerra contra la humanidad, por la vía de acumulación por despojo, las mujeres indígenas y campesinas, por su papel como productoras y reproductoras de un sector social descartable para el sistema, son especialmente vulnerables. Pero esta función de reproductoras de los excluidos y su débil articulación al mercado, encierran un gran potencial de rebeldía que las ha constituido en un sujeto revolucionario emergente. Sin embargo, el desafío mayor sigue siendo, la necesidad de crear nuevos paradigmas de derechos humanos cuyo sentido sea la reapropiación social de la reproducción de la vida colectiva, que el mercado nos ha arrebatado y donde ninguna forma de discriminación y dominación para hombres y mujeres, tenga cabida. Muchas gracias, Rodolfo.

Notas

- ¹ María Eugenia Vargas, Guillermo Bonfil, Enrique Valencia, Margarita Nolasco, Juan José Rendón Monzón, Arturo Warman, Mercedes Olivera, Susana Druker, Eva Verbitsky, Carlos Navarrete, Jorge Angulo, Leonel Durán, Mario Vázquez y algunos otros formamos parte del grupo Miguel Othón de Mendizábal, antropólogo fundador de la carrera de Antropología en el Politécnico, antecedente de la ENAH.

Referencias

Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas

- 2015 “Construcción del movimiento en defensa de la tierra y el territorio y por la participación y el reconocimiento de las mujeres en la toma de decisiones”. Chiapas: CDMCH.

Los aportes de Rodolfo Stavenhagen a la antropología jurídica latinoamericana y a las luchas de los pueblos indígenas

por R. AÍDA HERNÁNDEZ CASTILLO | CIESAS | aidaher2005@gmail.com

Facio, Alda

1999 “Hacia otra teoría crítica del derecho”. En *Género y derecho*, editado por y Alda Facio y Lorena Fries. Santiago: LOM Ediciones, La Morada.

Facio, Alda, y Lorena Fries (editoras)

1999 *Género y derecho*. Santiago: LOM Ediciones, La Morada.

Newdick, Vivian, Claudia Chávez Argüelles e Hilaria Cruz Cruz

2015 “Aunque no sabemos escribir, podemos hablar. Tenemos pies, tenemos manos, tenemos ojos. La oratoria de Celia González Pérez como intervención epistemológica”. En *Reproducción social de la marginalidad*. Chiapas: Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica; Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.

Olivera, Mercedes, Gloria Flores y Alma Padilla

2015 “Metodología de la defensa participativa”. En María Estela Lanari y Claudia Hasanbegovic (compiladoras), *Mujeres de Latinoamérica*. Mar de Plata: EUDEM.

Stavenhagen, Rodolfo

2007 *Los pueblos indígenas y sus derechos: Informes temáticos del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los pueblos indígenas*. México, DF: UNESCO.

Zemelman, Hugo

1997 “Sujetos y subjetividad en la construcción metodológica”. En Emma León y Hugo Zemelman (coords.), *Subjetividad: Umbral del pensamiento social*. Barcelona: Anthropos Editorial. ■

El 5 de noviembre del 2016 las ciencias sociales latinoamericanas, perdieron una de sus voces críticas más inspiradoras y los pueblos indígenas del mundo un aliado solidario y comprometido con la justicia social. La muerte de Rodolfo Stavenhagen deja un gran vacío, pero también un importante legado del cual me siento heredera como su alumna, colega y amiga por más de 30 años.

El 29 de mayo del 2016, LASA reconoció su trayectoria académica y sus aportes a los estudios latinoamericanos con el Premio Kalman H. Silvert. Este reconocimiento fue creado en 1982 para distinguir el trabajo del primer presidente de LASA y “reconoce a los miembros *senior* de la profesión que han realizado aportes durante toda su vida a los estudios latinoamericanos”. Esta era la segunda vez que la trayectoria de Rodolfo Stavenhagen era reconocida por LASA ya que antes había recibido el premio Martin Diskin/Oxfam Award por sus aportes a la investigación socialmente comprometida. Reconocimiento que tuve el honor de compartir con él en marzo del 2003 y que celebramos juntos en LASA-Dallas.

En este texto quiero compartir mi intervención en el oportuno homenaje que LASA logró hacer a unos pocos meses de su partida al otorgarle el Premio Kalman H. Silvert en Nueva York:

Es para mí un verdadero privilegio participar en este merecido reconocimiento a Rodolfo Stavenhagen, en este diálogo intergeneracional y transnacional con colegas con quienes he compartido muchas búsquedas políticas y epistemológicas y a quienes me une una preocupación por contribuir al desarrollo unas ciencias sociales comprometidas con la justicia social. Proyecto académico y político al que Rodolfo Stavenhagen ha dedicado su vida.

Con esa generosidad que lo caracteriza y esa preocupación por construir en colectivo, nos ha invitado a acompañarlo en este espacio de su conferencia magistral del Premio Kalman Silvert para hablar de preocupaciones compartidas en torno a los derechos de los pueblos indígenas. Quisiera aprovechar este espacio para compartir con ustedes la manera en que el trabajo académico y político de Rodolfo Stavenhagen ha inspirado a generaciones de antropólogos y antropólogas jurídicas, y a otros científicos sociales que han analizado el tema de los derechos de los pueblos indígenas y en un sentido amplio la realidad de las relaciones inter-étnicas, el racismo estructural y las luchas de los pueblos indígenas y afro-descendientes del continente.

El hecho de que cuarenta especialistas de todo el mundo se reunieran el año pasado (2015) en México para celebrar los 50 Años de las *Siete tesis equivocadas sobre América Latina*, y a revisitar el trabajo de Rodolfo Stavenhagen desde la realidad contemporánea, nos habla de la importante influencia que su trabajo ha tenido para generaciones de científicos sociales. Este ensayo fue una crítica contundente al paradigma de la modernización, reivindicado no solo por las burguesías latinoamericanas, sino también de la izquierda ortodoxa que seguía viendo a los campesinos y a los pueblos indígenas como sectores atrasados que había que proletarianizar. Su texto termina hablando de la vigencia del imperialismo y el neocolonialismo y llamado tomar “conciencia para conducir a un análisis más profundo y refinado de la situación latinoamericana, y a una poder llevar a cabo así una acción política nueva más correcta”. Fue este llamado a la conciencia el que hizo que las teorías del colonialismo interno, no fueran solo ideas para discutirse en el aula, sino que

se convirtieron en herramientas analíticas para la movilización política y fueran apropiadas por los movimientos indígenas del continente tras la Conferencia de Barbados en 1971.

Si bien yo, al igual que la mayoría de los estudiantes de antropología de mi generación, nos acercamos a la obra de Rodolfo Stavenhagen con su libro *Las clases sociales en las sociedades agrarias*, publicado en 1969 en la editorial Siglo XXI (traducido posteriormente al inglés, francés, italiano, sueco y árabe), el cual sentó las bases de la teoría del colonialismo interno. Fue hasta la década de los ochenta cuando pude conocerlo personalmente, en medio de la crisis de los refugiados guatemaltecos en la frontera sur de Chiapas, cuando con solo 22 años pude participar bajo su asesoría en un proyecto de investigación auspiciado por el Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISD) sobre la experiencia del refugio. Fue a través de este proyecto que pude conocer su calidez humana, su preocupación por la realidad de los pueblos indígenas y su solidaridad y apoyo a las nuevas generaciones de antropólogos. Fue en el marco de esta experiencia que publiqué mi primer libro, y aprendí la importancia de vincular nuestros hallazgos de investigación a las necesidades sentidas de los actores sociales con quienes trabajamos. El trabajo de Rodolfo Stavenhagen y de todo el equipo de investigación fue fundamental para lograr el reconocimiento migratorio de los indígenas guatemaltecos en México, que hasta entonces estaban en el país con visas de trabajo temporales, creándose la figura migratoria de “refugiado” a partir de un evento que realizamos en 1990 San Cristóbal de las Casas, intitulado los Derechos Humanos y los Refugiados Guatemaltecos.

Por esa misma época, Rodolfo Stavenhagen estaba sentando ya las bases de toda una escuela de antropología jurídica crítica mexicana, de la que me siento parte, y que tiene como mito de origen un seminario convocado por él en agosto de 1987, que creó un grupo de trabajo con el fin de generar investigaciones sobre el tema del derecho consuetudinario indígena. Esta escuela de antropología jurídica nace estrechamente vinculada a las alianzas establecidas entre antropólogos y antropólogas críticas y organizaciones indígenas que luchaban por el reconocimiento de sus derechos culturales y políticos. Este espacio de reflexión colectiva hacía eco a un dinámico movimiento indígena continental que denunciaba la vigencia del colonialismo interno, rechazando el carácter monocultural de los Estados-Nación latinoamericanos y demandando el reconocimiento de sus derechos territoriales y políticos. En diálogo con estas demandas, este grupo liderado por Rodolfo Stavenhagen se dio a la tarea de analizar críticamente los marcos jurídicos nacionales y profundizar en el conocimiento de los espacios locales de impartición de justicia. Resultado de estos diálogos fue el libro colectivo *Entre la Ley y la Costumbre* (1990) editado por Rodolfo Stavenhagen y Diego Iturralde, texto que se ha convertido en clásico dentro de los estudios de antropología jurídica en América Latina. La influencia de las teorías del colonialismo interno en la antropología mexicana contribuyó a que los paradigmas funcionalistas sobre los “usos y costumbres” indígenas fueran cuestionados y que surgiera una antropología jurídica crítica que vinculaba el análisis del poder con el análisis de la cultura.

Se desarrolló así una perspectiva articulacionista, que analizó las relaciones entre sistemas normativos dominantes y dominados, que se articulan a partir de

estrategias desarrolladas por los indígenas al recurrir a una u otra instancia (ver Sierra 1993, 1995 y Sierra y Chenaut 1995).

Pero la reflexión crítica de esta antropología jurídica impulsada por Rodolfo Stavenhagen no se limitó a analizar los contextos de dominación del llamado pluralismo jurídico sino que a partir de estas reflexiones se propusieron alianzas políticas para confrontar las estrategias de dominación en contextos de colonialismo interno. Por ejemplo el capítulo de Magda Gómez intitulado “La defensoría jurídica de presos indígenas” en libro de Stavenhagen e Iturralde (1990), denunciaba el racismo institucional del sistema de justicia mexicano, y sentó las bases para el programa de liberación de presos indígenas promovido por la misma Magda Gómez al interior del Instituto Nacional Indigenista. Fue esta perspectiva teórico-política la que guió el trabajo de Rodolfo Stavenhagen como Relator Especial para los Derechos Humanos y Libertades Fundamentales de los Pueblos Indígenas de la Organización de Naciones Unidas del 2001 al 2008, periodo en el que documentó y denunció las violaciones a los derechos de los pueblos indígenas a nivel mundial, manteniendo un diálogo permanente con las organizaciones indígenas de los cinco continentes. Paralelamente a su activismo político internacional, siguió escribiendo y compartiendo sus conocimientos sobre las exclusiones y luchas de los pueblos indígenas del mundo. De esta época son *Conflictos étnicos y estado nacional* (2001), *La cuestión étnica* (2001) y *Los pueblos indígenas y sus derechos* (2008).

Yo me vinculé a la escuela de antropología jurídica crítica formada por él en la década de los noventa cuando se establecieron diálogos con el activismo feminista en el que varias antropólogas

militamos desde hace varias décadas. Dentro de las búsquedas epistemológicas y metodológicas que han surgido de estos espacios y también en diálogo directo con las actoras sociales con quienes hemos venido trabajando, hemos desarrollado una perspectiva de género que ha venido a cuestionar las visiones idealizadas del derecho indígena. Estas búsquedas han implicado llevar los debates de la antropología jurídica a los estudios de género y los debates de la antropología feminista a los estudios de los sistemas normativos.

Podría escribir todo un libro sobre los aportes de Rodolfo Stavenhagen al conocimiento y las luchas de los pueblos indígenas del mundo. Está pendiente por ejemplo, la crónica de su participación en los diálogos de paz con el movimiento zapatista en México. En este contexto fue fundamental su apoyo incondicional para difundir un trabajo de denuncia que hicimos junto con Mercedes Olivera, también colaboradora de este número especial, sobre la masacre de Acteal en la que 45 indígenas, entre ellos 21 mujeres, cuatro embarazadas, fueron sanguinariamente asesinados por grupos paramilitares con la complicidad del ejército mexicano (Hernández Castillo 1998). Masacre que continua impune. Podría escribir también sobre sus aportes en la docencia y en la formación de nuevas generaciones de científicos sociales en El Colegio de México y en decenas de universidades en el mundo en donde fue profesor visitante. Yo tuve el privilegio de tenerlo como maestro durante mi doctorado en Stanford, cuando estaba como profesor en el Centro de Estudios Latinoamericanos, desde donde llevó a los autores latinoamericanos a las aulas de una de las universidades más blancas de la costa oeste. Contribuyendo a lo que ahora llamamos “descolonización epistémica”.

Aún hay mucho pendiente por escribir sobre las múltiples formas en que Rodolfo Stavenhagen, ha inspirado a generaciones enteras de científicos sociales en diversas regiones del mundo, y nos ha transmitido su convicción de que es posible contribuir desde las trincheras de la academia a la construcción de un mundo más justo.

Referencias

Hernández Castillo, Rosalva Aída (editora)

1998 *La otra palabra: Mujeres y violencia en Chiapas, antes y después de Acteal*. México, DF: IWGIA-CIESAS.

Sierra Camacho, María Teresa

1993 “Usos y desusos del derecho consuetudinario.” *Nueva Antropología* 13 (44): 25–38.

1995 “Articulación jurídica y usos legales entre los nahuas de la Sierra Norte de Puebla.” En *Pueblos indígenas ante el derecho*, editado por María Teresa Sierra y Victoria Chenaut. México, DF: CIESAS.

Sierra Camacho, María Teresa, y Victoria Chenaut (editoras)

1995 *Pueblos indígenas ante el derecho*. México, DF: CIESAS.

Stavenhagen, Rodolfo

1965 “Siete tesis equivocadas sobre América Latina.” *El Día* (México, DF), 25 y 26 de junio.

1969 *Las clases sociales en las sociedades agrarias*. México, DF: Siglo XXI.

2001 *Conflictos étnicos y estado nacional*. México, DF: Siglo XXI y UNAM (también publicado en inglés).

2001 *La cuestión étnica*. México, DF: El Colegio de México (también publicado en inglés).

2008 *Los pueblos indígenas y sus derechos*. México, DF: UNESCO.

Stavenhagen, Rodolfo, y Diego Iturralde (editores)

1990 *Entre la ley y la costumbre: El derecho consuetudinario indígena en América Latina*. México, DF: Instituto Interamericano de Derechos Humanos; Instituto Indigenista Interamericano. ■

DR. RODOLFO STAIVENHAGEN (1932–2016): IN MEMORIAM

Rodolfo Stavenhagen: “Etnografía activista: Mi experiencia en la ONU”

A solo medio año de su muerte Rodolfo Stavenhagen compartió a través de la revista mexicana *Nueva Antropología* los retos que enfrentó como Relator Especial de Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas de la Organización de Naciones Unidas (ONU), puesto que ocupó del 2001 al 2008. El texto intitulado “Etnografía activista: Mi experiencia en la ONU”, da cuenta de su profundo compromiso con los derechos de los pueblos indígenas y reconstruye los caminos recorridos en distintas regiones indígenas del mundo, así como de los desafíos políticos y metodológicos que enfrentó durante su mandato.

Este testimonio de su opción por una antropología socialmente comprometida se puede consultar en <http://www.redalyc.org/pdf/159/15944800002.pdf>. ■

Venezuela

Coordinated by JOHN POLGA-HECIMOVICH, IÑAKI SAGARZAZU, and RAÚL SÁNCHEZ URRIBARRÍ

Venezuelan Overview

by JOHN POLGA-HECIMOVICH | U.S. Naval Academy | polgahec@usna.edu,
IÑAKI SAGARZAZU | Texas Tech University | inaki.sagarzazu@ttu.edu, and
RAÚL SÁNCHEZ URRIBARRÍ | La Trobe University | r.sanchezu@latrobe.edu.au

The year 2016 was remarkable for Latin America, marked by the impeachment of President Dilma Rousseff in Brazil, the forging, rejection, and reforging of peace in Colombia, and the passing of Fidel Castro in Cuba. No less noteworthy was the deepening of the economic, political, and humanitarian crisis in Venezuela. Perhaps the most salient political event was the October suspension of the political opposition's recall referendum against President Nicolás Maduro and the postponement of regional elections. By removing this last bastion of government accountability, these actions marked the end of democracy in its most minimal definition, hence transforming what until recently was considered a competitive authoritarian regime into a dictatorship. Nonetheless, the international reaction—including governments, supranational organizations, and even our own professional forums—has been relatively subdued. Furthermore, despite substantial media attention, there has been little discussion of the implications for Venezuela and the region of the government's decision to suspend the referendum and, more important, whether the country's liberal democratic institutions will be minimally respected in the coming future.

To rectify this perceived shortcoming, we have convened an interdisciplinary panel of distinguished Venezuelanists to analyze the country's current situation. We asked these scholars to speak about the recent social, political, and economic crisis unfolding in the country from their different areas of academic specialization and perspectives. We hope that these rigorous, yet accessible accounts of the situation in Venezuela will help to enhance our collective

understanding of the importance of the current crisis and provide us with the tools to follow developments and engage in the debate.

Political-Economic Crisis and the Recall Referendum

Venezuela's deteriorating social and economic situation is well documented (PROVEA 2011, 2012; Amnesty International 2016). The country faces the world's highest inflation rate (Werner 2016), calamitous shortages of basic goods (García Mora 2011; Caselli 2013; Sánchez and Goodman 2016), frequent and lengthy power outages (Bakke 2016), and political deadlock (Alarcón, Álvarez, and Hidalgo 2016). A majority of Venezuelans—as shown in most public opinion polls—want President Nicolás Maduro of the ruling United Socialist Party of Venezuela (Partido Socialista Unido de Venezuela, PSUV) to step down, and the opposition Democratic Unity Roundtable (Mesa de la Unidad Democrática, MUD) pushed for a constitutionally sanctioned recall referendum to cut short the president's term. Far from yielding to the circumstances, the government has tightened its grip by engaging in growing repression and blocking or impairing legal avenues for dissent and prospective political change. It has jailed members of the political opposition, fired some state employees who favored the referendum, doubled down on economic controls, and militarized large parts of the public security apparatus. Most important, supposedly independent branches of power (especially the judiciary and the national electoral authority) have reliably gone out of their

way to support the government, often at clear odds with obvious interpretations of the constitutional and legal framework.

Despite winning a legislative majority, and possibly a supermajority, in the December 2015 elections, the MUD has been largely unable to legislate. Through a combination of presidential vetoes and favorable rulings from government-stacked courts, President Maduro has rendered the National Assembly nearly powerless. This has included giving the Supreme Court (Tribunal Supremo de Justicia, TSJ) the power to approve the budget law in October 2016 (a prerogative that belongs to the legislature) (China and Ellsworth 2016; Ellsworth 2016), perpetuating Maduro's recurring state of emergency, and even declaring the National Assembly in contempt of court.

In response to the ongoing crisis, the opposition is trying to remove the president from office. Venezuela's 1999 Political Constitution does not provide for presidential impeachment but does allow for a recall referendum, the functional equivalent of a popular vote of no confidence. A minimum of 7,587,532 votes is required to remove the president—one more vote than Maduro received when he was elected in 2013. According to the Constitution, if a valid recall vote takes place before January 10, 2017, the president is removed from office and fresh elections take place. However, if elections occur later and the president is voted down, the vice president takes the president's place and serves out the remaining two years of the term. Adding to the stakes (and confusion), the Constitution allows the president to freely appoint and remove the vice president as well as cabinet ministers, meaning Maduro also has the ability to appoint his successor.

Strategic Delaying Tactics

Based on the existing legal framework (*Normas para regular los referendos revocatorios* 2007), two steps need to happen to call a recall referendum. First, in order to initiate the recall process, the National Electoral Council (Consejo Nacional Electoral, CNE) must receive a petition signed by 1 percent of the voting-age population (about 195,721 signatures). After initial hesitation, the opposition finally cleared this hurdle on August 1, 2016 (for a detailed account of the process, including the two-week delay in even making the announcement, see Martínez 2016b, 2016c).

Second, once the 1 percent of signatures have been validated, an official petition must be made to collect the signatures of at least 20 percent of the voting-age population (roughly four million people), which is the only requirement established by the Constitution. The rules established by the CNE limit the collection of these signatures to three days and in the locations and with the machines established by the electoral body (*Normas para regular los referendos revocatorios* 2007). Further rules new to this year's process were created by the CNE. Principally, following the collection of the 1 percent in each state, the body required the collection of 20 percent of voters in *each* state, contravening the constitutional norm that establishes that the signatures must be collected in the circuit under recall (i.e., the national circuit for a national presidential election). Other smaller roadblocks were also created to make it difficult for the opposition to collect the necessary signatures (Martínez 2016a).

The CNE has slowed down the process by creating unnecessary steps and taking excessive amounts of time in the different

stages, as has been well documented by journalists following the electoral beat (Martínez 2016c, 2016a). However, the opposition remained committed to the recall process and appeared to have the signatures needed for a referendum—after all, it collected 1.8 million for the initial petition in only three days in late June 2016.

A Turning Point for Democracy? Postponement of the Recall Referendum

The turning point came when the government postponed regional elections and suspended the recall referendum, effectively removing the last remaining check on governmental power. These events occurred in rapid succession. First, on October 19, the CNE issued a ruling postponing the December 2016 regional elections for governors and mayors (the head of the CNE, Tibisay Lucena, did not elaborate why). That same day, the constitutional chamber of the TSJ ruled that the MUD would be obliged to collect the signatures of 20 percent of the registered electorate in each of the country's states in order for the second signature collection of the recall referendum to be valid. Impartial observers as well as the opposition immediately questioned the legitimacy of both decisions (Prodavinci 2016a, 2016c, 2016b, 2016d).

Next, on October 20, the CNE issued a statement suspending the second signature round altogether, after lower courts with jurisdiction in criminal matters in five states governed by PSUV (Apure, Aragua, Bolívar, Carabobo, and Monagas) ruled that there had been voter fraud in the initial signature round. Notably, these “courts of first instance” cannot decide electoral matters, nor are they hierarchically superior to the CNE. In other words, government-

backed institutions used unconstitutional means to effectively block a democratic election from taking place. This, of course, all but guaranteed that any referendum would only take place, if it took place at all, after January 10, 2017, thus ensuring the continuity of Chavismo in office until 2019.

The domestic public outcry at suspension of the recall process was swift. In addition to public demonstrations, the Catholic Church, local human rights NGOs such as PROVEA, and others expressed concern. In an extraordinary legislative session, the MUD-controlled assembly approved an “accord for the restitution of constitutional order and democracy” (*Acuerdo para la restitución del orden constitucional*). Declaring the executive, the TSJ, and the CNE in breach of the 1999 Constitution, the accord outlined ten actions, including debate on the constitutionality of Maduro's presidency; a move to replace TSJ and CNE magistrates; submission of a complaint before the International Court of Justice (ICJ) against the TSJ and CNE; and a request to the military not to follow government orders. Governments and regional organizations were also critical. Secretary General Luis Almagro of the Organization of American States (OAS) condemned the suspension of the referendum and equated it to a rupture of democracy, while Argentina, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Honduras, Guatemala, Mexico, Peru, Uruguay, and the United States issued a joint document denouncing the Venezuelan government's actions and calling for national dialogue.

Dialogue to . . . Nowhere?

On October 24, 2016, the Vatican announced it would oversee a (new) round

of dialogue in Venezuela with the help of the Union of South American Nations (UNASUR) and three political mediators: former prime minister of Spain José Luis Rodríguez Zapatero, former president of the Dominican Republic Leonel Fernández, and former president of Panama Martín Torrijos. Yet, as of this writing, the two rounds of dialogue between the PSUV and the MUD accomplished very little, at least for the opposition. In the wake of this failed process, the government and opposition remain at loggerheads and have become (if possible) even more polarized. To wit, in early January 2017, Maduro replaced the moderate Aristóbulo Isturiz as vice president with Chavista hardliner Tareck El Aissami, while the opposition voted in the National Assembly for Maduro's ouster via a vote of "abandonment of office."

Regime Change Writ Slow

Barring any unexpected results from this dialogue, the suspension of the presidential recall process marks a dark moment in Venezuela's democratic trajectory. It has been a long time in coming. The election of Hugo Chávez in 1998 marked the end of a long period of stable representative democracy in Venezuela and ushered in a new era in Venezuelan politics (Ellner and Tinker Salas 2007; Ellner 2008). Through a series of deliberate moves, such as replacing the 1961 constitution via a government-controlled Constituent Assembly, dissolving Congress, dismissing judges, and ostensibly pursuing direct forms of democracy, the country fell from a representative democracy to a competitive authoritarian regime (McCoy 2006; Corrales and Penfold-Becerra 2011; Mainwaring 2012). While the opposition initially resorted to questionable tactics—including the 2002 coup—in response

to the government's own heavy-handed practices, it has for the most part followed and embraced democratic means for over a decade. For as long as Chávez dominated the state, the government was able to count on electoral legitimacy and his charismatic, populist leadership. However, after Chávez's death and the ascension of Maduro to the presidency, the regime has slid further toward authoritarianism. After an unexpected defeat at the polls in the December 2015 elections, Chavismo proceeded to further erode any vestige of democracy. It has neutralized the MUD-controlled National Assembly, nullified a 2016 presidential recall referendum, further integrated military generals into national leadership roles, and escalated the imprisonment of political dissidents. These steps mark the collapse of what had been the third-oldest democracy outside of the advanced industrial states and the passage from a hybrid regime into full-blown authoritarianism. In short, Venezuela represents a case of a successful "slow motion coup" whereby a consolidated democracy slowly descends into a hybrid regime and from there into authoritarianism, through the creation and implementation of conscious decisions made by its ruling elite.

The articles that follow examine the state of Venezuelan democracy and ways out of the present crisis, and speculate as to Venezuela's future. The consensual opinion from our contributors is that the status quo is untenable and that the crisis merits international attention. However, not all agree on a way out—or even if there is a best way out for the country.

Note

The views expressed in this report are solely those of the authors and do not represent the views of or endorsement by the United States Naval Academy, the Department of the Navy, the Department of Defense, or the United States government.

Authors' names are listed alphabetically.

References

Alarcón, Benigno, Ángel E. Álvarez, and Manuel Hidalgo

2016 "Can Democracy Win in Venezuela?" *Journal of Democracy* 27 (2): 20–34.

Amnesty International

2016 "Venezuela: Stubborn Politics Accelerate Catastrophic Humanitarian Crisis," June 10, 2016. <https://http://www.amnesty.org/en/latest/news/2016/06/venezuela-stubborn-politics-accelerate-catastrophic-humanitarian-crisis/>.

Bakke, Gretchen

2016 "The Electricity Crisis in Venezuela: A Cautionary Tale." *New Yorker*, May 17.

Caselli, Irene

2013 "How Food Shortages Are Dividing Venezuela." *BBC News*, May 15.

Chinea, Eyanir, and Brian Ellsworth

2016 "Venezuela Parliament Approves Amnesty Law, Maduro Vows to Veto." *Reuters*, March 30.

Corrales, Javier, and Michael Penfold-Becerra

2011 *Dragon in the Tropics: Hugo Chávez and the Political Economy of Revolution in Venezuela*. Washington, DC: Brookings Institution Press.

Ellner, Steve

2008 *Rethinking Venezuelan Politics: Class, Conflict, and the Chávez Phenomenon*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

Ellner, Steve, and Miguel Tinker Salas, eds.

2007 *Venezuela: Hugo Chávez and the Decline of an "Exceptional Democracy."* Lanham, MD: Rowman and Littlefield.

Ellsworth, Brian

2016 "Venezuela's Top Court Strikes Down Opposition-Backed Amnesty Law." *Reuters*, April 11.

García Mora, Ileana

2011 "Datanálisis: Índice de escasez de alimentos se ha triplicado este año." *El Mundo*, December 1.

Mainwaring, Scott

2012 "From Representative Democracy to Participatory Competitive Authoritarianism: Hugo Chávez and Venezuelan Politics." *Perspectives on Politics* 10 (4): 955–967.

Martínez, Eugenio G.

2016a "¿Es posible un revocatorio en 2016, luego del anuncio del CNE?" Prodavinci (blog), September 21. <http://prodavinci.com/blogs/es-posible-un-revocatorio-en-2016-luego-del-anuncio-del-cne-por-eugenio-martinez/>.

2016b "Lo que ahora debe saber sobre el proceso de autenticación de firmas." Prodavinci (blog), June 16. <http://prodavinci.com/blogs/lo-que-ahora-debe-saber-sobre-el-proceso-de-autenticacion-de-firmas-por-eugenio-martinez/>.

2016c "¿Qué está pasando con el proceso de referendo revocatorio?" Prodavinci (blog), July 27. <http://prodavinci.com/blogs/que-esta-pasando-con-el-proceso-de-referendo-revocatorio-por-eugenio-martinez/>.

McCoy, Jennifer L.

2006 "International Response to Democratic Crisis in the Americas, 1990–2005." *Democratization* 13 (5): 756–775.

Normas para regular los referendos revocatorios

2007 "Resolución N 070327-341." Consejo Nacional Electoral. Caracas: Consejo Nacional Electoral.

Prodavinci (blog)

2016a "Comunicado Academias Nacionales." October 24. <http://prodavinci.com/2016/10/24/actualidad/lea-aca-el-comunicado-de-las-academias-nacionales-a-proposito-de-la-suspension-del-revocatorio/>.

2016b "Comunicado Almagro." October 22. <http://prodavinci.com/2016/10/22/actualidad/secretario-general-de-la-oea-se-pronuncia-sobre-situacion-en-venezuela-y-el-revocatorio-monitorprodavinci/>.

2016c "Comunicado miembros OEA." October 22. <http://prodavinci.com/2016/10/22/actualidad/lea-el-comunicado-en-el-que-12-paises-de-la-oea-se-pronuncian-sobre-venezuela-y-el-revocatorio/>.

2016d "Comunicado PROVEA." October 23. Prodavinci 2016d <https://http://www.derechos.org.ve/actualidad/a-partir-del-20-0-gobierno-de-nicolas-maduro-debe-calificarse-como-una-dictadura>.

PROVEA (Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos)

2011 *Situación de los derechos humanos en Venezuela*. Caracas: PROVEA.

2012 "Situación de los derechos humanos en Venezuela." In *Informe Anual*. Caracas: PROVEA.

Sánchez, Fabiola, and Joshua Goodman

2016 "Venezuela Turns to Its Military to Combat Food Shortages." *Associated Press*, July 12.

Werner, Alejandro

2016 "In Transition: The Outlook for Latin America and the Caribbean." *IMF Direct*, July 20. <https://blog-imfdirect.imf.org/2016/07/20/in-transition-the-outlook-for-latin-america-and-the-caribbean/>. ■

Venezuela's National Dialogue: Disaggregating Key Issues

by STEVE ELLNER | Universidad de Oriente, Puerto La Cruz

At first glance, intense political polarization in Venezuela appears to leave little room for compromise or a peaceful resolution to the current political crisis facing the nation. What many believe to be at stake is nothing other than the continuation or termination of the rule of Nicolás Maduro. Statements by top leaders of both the Chavista movement and the opposition, as well as the coverage offered by the U.S. mainstream media, reinforce this impression of zero-sum-game politics. Nevertheless, Venezuelan politics is much more complicated, in part because the nation's opposition is far from monolithic. Once the major issues at play are disaggregated, a picture emerges that is quite different from the one predicting a final showdown due to the irreconcilability of government and opposition positions.

At the time of the writing of this essay in mid-November 2016, the negotiations brokered by the Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), along with a representative sent by Pope Francis, have generated a modest degree of hope that the Venezuelan impasse can be overcome. The dialogue was facilitated by a series of government concessions. In an attempt to demonstrate that it was acting in good faith, the government released opposition leader Carlos Melo and two other anti-Chavistas recently accused of planning terrorist actions; accepted the opposition's condition of Vatican participation in the dialogue; and agreed with the Mesa de la Unidad Democrática (MUD) that the talks be held in Caracas rather than the island of Margarita. These concessions demonstrated the possibility of at least limited progress in reducing tensions, and at the same time contradicted the notion often conjured up by the media that the Chavistas have displayed unmitigated intransigence in a desperate attempt to hold onto power.

The following essay seeks to determine whether a collision course between Chavistas and the opposition is the most likely scenario, if not an inevitable one. With this objective in mind, I analyze two aspects that shed light on the possible avoidance of head-on confrontation and internecine conflict. The essay first examines interparty unity of the opposition, which is a prerequisite for any massive confrontational effort to achieve regime change. Second, the essay looks at key areas of conflict between the opposition and the government in order to consider the possibility of convergences on specific proposals. In evaluating problem areas separately, the essay rejects the tendency to depict Venezuela as a veritable failed state facing a "humanitarian crisis," a composite picture which conflates the issues of violation of human rights, violation of democratic norms, delinquency, malnutrition, economic shortages, and corruption.

A Divided Opposition

The division within the opposition, which dates back to the April 2002 coup,¹ set the stage for the current impasse over the holding of a recall election. Following the opposition's triumph in the December 2015 National Assembly elections, parties belonging to the opposition coalition, the MUD, put forward distinct proposals for the removal of Maduro from office. Primero Justicia favored the route of the recall election, while the Causa R called for a constitutional amendment limiting presidential terms, and the more radical Voluntad Popular advocated a constitutional assembly to revamp the entire Chavista-created political system.

Two distinct strategies underpinned these different approaches. A hard-line approach represented by Voluntad Popular and

María Corina Machado (of the small explicitly neoliberal party Vente Venezuela) argued that replacing the president through a recall election was insufficient, and that a complete break with the past had to include judicial trials of leading Chavistas. National Assembly president Henry Ramos Allup expressed this position at the seventy-fifth anniversary gathering of his Acción Democrática party: "We hope that Maduro has a long life . . . so that after he is president he pays jail time for the destruction he has caused, for having divided the Venezuelan family, robbed resources from Venezuelans and for having converted Venezuela into a compost heap."

The hard-line political approach, designed to neutralize the Chavista movement, was compatible with the shock-treatment neoliberal formulas along the lines of the economic measures currently being carried out by the governments of Argentina and Brazil. Generally speaking, the more thorough the process of regime change, the more feasible a radical version of neoliberalism becomes, and the greater is the likelihood that the neoliberals in power are able to minimize popular resistance. In contrast, the soft-line approach was less insistent on—and perhaps even opposed to—neoliberal-driven radical economic transformation.

The divergences between Primero Justicia, which in the early months of 2016 concentrated its efforts on the recall, and Voluntad Popular, which was allied with Acción Democrática, slowed down the process of fulfilling preliminary legal requirements for the recall. The Chavistas took advantage of the delays, as well as errors committed by the opposition in the initial step of signature collection, in order to assure that the recall election not be held before January 10, 2017. After that date Maduro, if voted out of office, would

be replaced by the nation's vice president. Only after the recall gained momentum did other sectors of the opposition lay aside their alternative proposals and rally behind the recall effort. The U.S. mainstream media generally ignored reference to the reasons for the delay and instead focused on the opposition's united front actions and the Chavista resistance to the recall clamor. The slant emphasizing Chavista objections to the recall efforts fed into the narrative of a humanitarian crisis in a nation with a semiauthoritarian state.

The current negotiations involving representatives of the government and the MUD also illustrate the divisions among opposition parties. At first, Machado, Primero Justicia's standard-bearer Henrique Capriles Radonski, and representatives of Voluntad Popular and Un Nuevo Tiempo censured MUD's secretary general Jesús Torrealba for initiating negotiations in late October following the Vatican's announcement of its willingness to participate. Most of MUD's main member parties soon modified their position, unlike Voluntad Popular, which declared: "Conditions are not appropriate given the regime's persistence in promoting socio-political confrontation, and persecution and intimidation of all those who think distinctly." Maduro responded by calling Voluntad Popular a "terrorist group."

Economic Policy versus Politics

One possible area of convergence that could lay the basis for achieving a *modus vivendi* between the government and the opposition is economic policy. In his presidential candidacies of 2012 and 2013, Capriles embraced neoliberal economic formulas, which included a virtual open-door policy toward foreign investments, returning expropriated companies to their former owners, and autonomous status for

the Central Bank. Nevertheless, a tactical agreement on economic policy between the Chavistas, on the one hand, and Primero Justicia and other MUD parties, on the other hand, is feasible for several reasons.

In the first place, Capriles, who emerged as the opposition's leading figure in 2012, is not a hard-liner and as a presidential candidate pledged to retain and improve upon the government's social programs rather than scrap them. Following the opposition's electoral triumph in December 2015, Capriles called on the National Assembly to prioritize economic policies in order to avoid "a social explosion." In a demonstration of moderation, he pointed to the rallying cry "la salida" (the exit) that was behind the violent protests to oust Maduro in 2014 as one of the "great national failures along with the general strike [of 2002–2003]," a statement sharply criticized by Voluntad Popular, Acción Democrática, and even Torrealba. Capriles warned against repeating the slogan in 2016 in part because it would detract from economic goals.²

Voluntad Popular and other opposition radicals fear that negotiations over economic issues will overshadow efforts to achieve political objectives and ultimately regime change. Along these lines, opposition leader Haydée Deutsch criticized MUD's decision to participate in the talks on grounds that "the negotiations are not going to resolve the political problem because the government is steering them away from political issues in order to situate the problem on the economic rather than political terrain."³ For Deutsch and other radicals, "political problem" refers to nothing other than Maduro's continuation in office.

In the second place, the government and the Chavista movement are not tied to

a single economic strategy, thus leaving room for flexibility in negotiations with the opposition. Some cabinet members, such as Foreign Commerce and Investment Minister Jesús Faria, favor a more open approach to foreign investments and a closer tie-in between exchange controls and market conditions. Furthermore, some leading Chavistas are wary of the state's overexpansion into the economic realm. While no one in the movement questions public ownership of strategic industries, such as steel, telecommunications, and electricity, which were nationalized by Chávez,⁴ nonstrategic sectors are a different matter. Last year, the much-respected Chavista editor of *Últimas Noticias*, Eleazar Díaz Rangel, criticized Chávez's expropriation of the Spanish-owned agribusiness firm Agroisleña in 2010 and applauded the National Assembly's decision to investigate state mismanagement of the company along with corruption.

In the third place, the private sector's willingness to engage in a dialogue with the government over economic issues encourages the political opposition to follow suit. The nation's main business organization Fedecámaras began negotiating with the government over economic proposals during the four-month period of political protests in 2014 when the opposition rejected Maduro's call for a national dialogue. Fedecámaras's posture contrasts with its actions in 2002–2003 when it spearheaded two attempts at regime change.

Finally, there are good reasons for the opposition to focus on concrete practical proposals rather than regime change. Indeed, it may be argued that a viable opposition strategy for assuming power and implementing its policies including neoliberalism (in any of its

varieties) precludes the recall route. This consideration may help explain the opposition's lack of rigor in fulfilling the legal requirements for the recall. If everything had gone according to schedule, the anti-Chavistas' successful presidential candidate to replace Maduro would have taken office in early to mid-2017, giving him or her less than a year to carry out the opposition's program prior to the outset of the 2018 presidential campaign. The challenges that this scenario implied would have been intensified by continued rock-bottom international oil prices. Analysts generally agree that a significant time lag (certainly more than one year) exists between the implementation of neoliberal formulas and the hoped-for resultant benefits. Finally, the opposition's interests are better served by the holding of gubernatorial elections, which have been delayed as a result of the recall initiative.

Separating the Key Issues

A distinction needs to be made between Venezuela's economic and political problems. While the Chavistas and anti-Chavistas differ over the causes of the nation's economic difficulties, both sides recognize the gravity of the problems of scarcity, contraband, distribution of basic commodities, and inflation. Similarly, although Chavista leaders accuse the opposition of exaggerating the extent of corruption and criminality, they acknowledge that both problems besetting the nation are of major proportions.

In contrast, the Chavistas and the opposition hold diametrically opposed positions on the state of Venezuelan democracy, leaving little room for compromise or for exploring areas of convergence. Any objective analysis cannot discard the plausibility of the government's side of the story. The fact is that the

opposition refused to call off the protests in 2014, which consisted of four months of mass civil disobedience and violence and resulted in 43 deaths, including six national guardsmen and a number of Chavista sympathizers. More recently, a policeman was killed while allegedly attempting to disperse demonstrators in a nationwide protest on October 26—an incident that went mainly unreported in the U.S. media—along with injuries inflicted on 26 members of the security forces the same day.⁵ In addition, considerable evidence exists that ever since the 2002 coup, opposition protests have been accompanied by (though not linked to) terrorist activity.⁶ It may be asked, how would governments elsewhere have reacted under similar circumstances?

This essay does not pretend to take a position on the state of democracy in Venezuela. My principal argument is that the Maduro government's case cannot be dismissed as lacking substance, as if it were a truly authoritarian regime. Nevertheless, the U.S. mainstream media has failed to achieve a degree of impartiality by fairly presenting both sides of the dispute. A short, well-written essay denouncing the Venezuelan government's authoritarian tendencies, including the violation of human rights, could easily get published in any of hundreds of U.S. mainstream newspapers. The same cannot be said with regard to a piece that justified the government's human rights record or its adherence to democratic norms.

Senior Venezuela diplomat and ex-foreign minister Roy Chaderton Matos recently called on the media to contribute to the effort to promote a national dialogue: "To the degree in which journalists . . . lower the tone of aggressiveness, we can advance on a more peaceful, tranquil and just road."⁷ Most importantly, news coverage

that conflates the nation's economic problems, which are of undeniable urgency, and claims of government authoritarianism, which are open to serious questioning, tends to leave misleading impressions and reach misleading conclusions.

U.S. media coverage of Venezuela reflects the opposition's discourse, which emphasizes the violation of democratic norms. Accusations along these lines serve to justify outside interference in the Venezuelan political conflict. Economic problems, as serious as they may be, are not a generally accepted rationale for international condemnation, even more so in a downturn period for the economies throughout the region, if not the entire world. Violation of constitutional norms and particularly human rights is a much more compelling argument, which has been used by foreign actors sharply critical of the Chavista government. The Venezuelan opposition has actively sought and approved of the punitive measures considered by international organizations, including the application of the Democratic Charter by the OAS and the decision by MERCOSUR to block Venezuela's assumption of the organization's rotational presidency. For this reason, an impartial evaluation of Venezuelan democracy that is divorced from the nation's pressing economic difficulties, and that gives serious consideration to both sides, has far-reaching implications and is very much in order.

International condemnation of the Venezuelan government and promotion of the "humanitarian crisis"/failed state image play into the hands of the radical wing of the opposition, which subordinates all other issues to regime change. The nonradicals, such as Primero Justicia, also insist on regime change but at the

same time accept negotiations with the government and underscore the importance of exploring concrete solutions to the nation's critical problems.

There is another reason for clearly separating economic and political dimensions and avoiding the "humanitarian crisis"/failed state depiction. A false evaluation of the extent of the nation's political crisis leads to misleading conclusions about the urgency of regime change. A president's declining popularity is not, in itself, a viable argument for his or her removal from office. If it were, democracies throughout the world would be much more fragile and unstable than they are. The latest public opinion polls, for instance, indicate that the approval rating of Mexican president Enrique Peña Nieto is 23 percent and declining. Furthermore, he is subject to many of the same criticisms for problems that in some cases are of equal or greater proportions than those besetting Venezuela: corruption, lack of transparency, organized crime, violation of human rights, and economic adversity. Yet spokespeople for the White House and elsewhere at the international level are not calling for sanctions against the Mexican government.

Conditions prevailing in Venezuela contradict the arguments for regime change. While Maduro's popularity has declined significantly, the Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) remains the strongest party in Venezuela and its mobilization capacity is as great as, or greater than, that of the opposition (but receives little coverage in the U.S. media). Furthermore, the Venezuelan opposition has failed to capitalize in a major way on the unpopularity of the Maduro administration due to economic hardships, and indeed antigovernment protests have remained largely confined to wealthy

neighborhoods. A growing number of Venezuelans are disillusioned with both the government and the opposition. Finally, for the majority of Venezuelans, the solution of economic problems takes preference over the state of Venezuelan democracy and regime change. Indeed, the polling firm Hinterlaces recently revealed that 61 percent of Venezuelans attach primary importance to the efforts to solve the nation's economic problems, as opposed to 33 percent who prioritize the recall.⁸

A misreading of conditions for regime change has led to tragic events elsewhere in the world. In short, the failure to separate clearly economic and political concerns contributes to the intensity of political polarization and conflict, which in turn threaten the nation's stability and could easily lead to violent confrontation.

Notes

Steve Ellner, who has taught economic history at the Universidad de Oriente in Puerto La Cruz, Venezuela since 1977, is the editor of *Latin America's Radical Left: Challenges and Complexities of Political Power in the Twenty-First Century* (Rowman and Littlefield, 2014). He is currently coordinating an issue of *Latin American Perspectives* titled "Progressive Governments and Class Strategies in Latin America: Populist and Pragmatic Policies in a Broader Context."

¹ The day after the coup of April 11, 2002, a hard line headed by provisional president Pedro Carmona decreed the abolition of democratic institutions, while a soft-line current favored acting within the National Assembly. See Steve Ellner and Fred Rosen, "Crisis in Venezuela: The Remarkable Fall and Rise of Hugo Chávez (Coups, Chaos or Misunderstanding?)," *NACLA: Report on the Americas* 36, no. 1 (July–August 2002).

² "Críticas de Capriles a 'La Salida' desatan torbellino en la MUD," December 27, 2015. <http://www.aporrea.org/oposicion/n283332.html>.

³ "Más fraccionamientos y denuncias en la derecha: El G4 se apropió de la conducción de la MUD," November 14, 2016, <https://www.aporrea.org/oposicion/n300146.html>; "Voluntad Popular no asistirá al encuentro en el Museo Alejandro Otero," *El Nacional*, October 30, 2016.

⁴ Ellner, "Showdown in Venezuela," *NACLA: Report on the Americas* 48, no. 2 (Summer 2016): 111.

⁵ Lucas Koerner, "The Truth about Venezuela's Opposition," *Jacobin*, November 1, 2016. <https://www.jacobinmag.com/2016/11/venezuela-maduro-opposition-violence-capriles/>.

⁶ See George Ciccariello-Maher, *Building the Commune: Radical Democracy in Venezuela* (London: Verso), 50–65.

⁷ "Chaderton: Medios de comunicación deben bajar el tono de agresividad para contribuir en el diálogo," *Apporeia*, November 7, 2016. <http://www.aporrea.org/medios/n299805.html>.

⁸ "Hinterlaces: Dos de cada tres venezolanos prefiere que se resuelvan los problemas económicos al revocatorio," October 30, 2016. <http://www.noticierodigital.com/2016/10/hinterlaces-dos-de-cada-tres-venezolanos-prefiere-que-se-resuelvan-los-problemas-economica-al-revocatorio/>. ■

El socialismo petrolero venezolano en la encrucijada por su supervivencia: El soberano unívoco, la inclusión neoliberal y la participación leninista

por MARÍA PILAR GARCÍA-GUADILLA | Universidad Simón Bolívar | mpgarcia@usb.ve

La respuesta a la interrogante sobre la supervivencia del modelo de Socialismo del Siglo XXI en Venezuela una vez muerto su principal mentor y después de más de tres lustros de existencia, pasa por una relectura crítica de algunas contradicciones que tienen su origen en la Constitución Bolivariana de 1999, la cual fue apropiada tanto por el gobierno como por la oposición acriticamente al considerarla como una de las más completas y mejores del mundo. Tales contradicciones también tienen que ver con la interpretación polarizada de la Constitución que en el caso del gobierno, se ha expresado en las políticas diseñadas para lograr la inclusión de los excluidos, objetivo fundamental del proyecto chavista.

En este ensayo se analizan algunas de las contradicciones que consideramos más relevantes para comprender los elevados niveles de polarización que alimentan la conflictividad socio-política y pueden afectar la búsqueda de una solución “dialogada y no violenta” a la grave crisis política, económica y social que existe en Venezuela: (1) La definición “unívoca”, en vez de plural, del *Soberano* como Sujeto de la Constitución Bolivariana de 1999 la cual trajo como consecuencia la movilización polarizada y a veces violenta por la apropiación y representación del Soberano. (2) La concepción “neoliberal” del término “inclusión” la cual orientó tanto los planes de desarrollo económico y social de la nación como las modalidades de inclusión más específicas sean las Misiones o la amplia la red de organizaciones sociales. Esta concepción de inclusión ha obstaculizado la transformación del modelo socio-cultural el cual está centrado en el individualismo y la competencia y ha enfatizado la cultura del consumo y el *Mercado*. (3) La concepción leninista de participación subyacente a las políticas diseñadas para la inclusión, la cual

se ha expresado en el control por parte del gobierno de la vasta red de organizaciones sociales que ha promovido y financiado, en particular los consejos comunales y las comunas los cuales han sido movilizados políticamente en su apoyo; ello ha derivado en una “inclusión-excluyente”, es decir, en la exclusión de los opositores ideológicos. Adicionalmente, la transición de una concepción gramsciana de la democracia participativa a nivel local o comunitario compatible con la representación a una concepción leninista-ortodoxa de democracia directa a nivel nacional que intenta reemplazar las distintas instancias de representación del nivel local y regional por la organización comunal, ha generado conflictos entre la democracia representativa y la participativa.

Dados los altos niveles de desigualdad y pobreza que existen en Venezuela, la definición unívoca del Soberano junto con la ambigüedad en la definición de la relación democracia representativa-participativa y la defensa de los intereses de clase alimentaron la polarización y llevaron a la definición de dos proyectos sociopolíticos antagónicos que en la praxis política del gobierno se expresaron en una modalidad de inclusión que denominamos como “excluyente” y en una participación cooptada y controlada por el gobierno.

Estas contradicciones no han podido ser resueltas en la legislación derivada de la Constitución a pesar de que la elaboración de este marco legal se definió como un proceso “participativo y abierto” a todos los actores interesados quienes acudieron a la Asamblea Nacional (AN) con el propósito de participar activamente en este debate. No obstante, al no lograrse el consenso entre los participantes debido a las posiciones encontradas sobre la interpretación de la democracia participativa, la AN le otorgó poderes

habilitantes al presidente Chávez para que sancionara algunas de las leyes más importantes y/o urgentes vía decreto.¹ El paquete de leyes habilitantes resultante enfrentó a la oposición y al gobierno y visibilizó la existencia de dos modelos sociopolíticos antagónicos o mutuamente excluyentes cuya defensa ha implicado una lucha existencial que perdura hasta hoy en día.

El Soberano unívoco y la ambigüedad representación-participación

A diferencia de la constitución de Bolivia donde se sancionó el Estado y Soberano plurinacional, la constitución venezolana definió un *Soberano unívoco o un único sujeto de la democracia participativa y protagonista*; por tanto, no hay un reconocimiento de las diferencias socioculturales, religiosas, de género, étnicas y de clase. Por otra parte, desde el inicio del mandato de Hugo Chávez y sobre todo después del golpe de estado dado por la oposición política en 2002, las políticas públicas del gobierno tendieron a identificar al Soberano o Pueblo con los sectores populares excluyendo desde el inicio a las clases medias de tal definición

Con la aprobación de las primeras leyes habilitantes por parte del presidente Chávez a través de las cuales se perfiló su proyecto anti-neoliberal al menos discursivamente, la polarización sociopolítica se expresó en el surgimiento de dos Sujetos o actores sociopolíticos distintos no solo en términos ideológicos sino también en sus intereses como clase social: el chavista, procedente mayoritariamente de los sectores excluidos o populares quienes apoyaron las leyes habilitantes y el proyecto que sobre la marcha fue construyendo el presidente Chávez; y la oposición, compuesta mayoritariamente por las clases media y

alta quienes al sentirse afectadas en sus intereses como clase tendieron a rechazar las leyes habilitantes utilizando todos los medios a su alcance para “salir de Chávez”.

A lo largo de los conflictos que llevaron al golpe de estado de 2002 y a los múltiples enfrentamientos del periodo 2001–2016, estos dos “Soberanos”, ambos supuestamente “constitucionales”, fueron definiéndose como sujetos antagónicos al defender en la calle dos modelos de democracia que implicaban proyectos sociopolíticos mutuamente excluyentes: “el liberal” basado en la democracia representativa y apoyado por la élite desplazada perteneciente básicamente a la clase media y alta y “el radical o comunal” basado en la democracia participativa-protagónica que el presidente Chávez consideró como el pilar para la construcción del Poder Popular y del Estado Comunal, punto de llegada del Socialismo del Siglo XXI.

Por otro lado, si bien los dos modelos de democracia, representativa y participativa, fueron incorporados en la Constitución Bolivariana de 1999, en la misma no quedó clara su articulación a la hora de dirimir los conflictos que envuelven los dos tipos de democracia. Uno de los conflictos más recientes ha sido el enfrentamiento entre la AN, instancia de representación ganada por la oposición política en diciembre de 2015 y el Parlamento Comunal,² instancia de la democracia participativa-directa revivida por el presidente Maduro antes que terminara el mandato de la AN precedente donde el gobierno contaba con una amplia mayoría. El día de la primera sesión del Parlamento Comunal sorpresivamente elevado al rango de “Nacional”, el presidente en su programa de radio y televisión, “En contacto con Maduro”, señaló: “Hoy se instaló en la sede de la AN el Parlamento Comunal, y

le voy a dar todo el poder al Parlamento Comunal, y ese Parlamento va a ser una instancia legislativa del pueblo desde la base”.

Otra fuente de conflictos relacionada con lo anterior tiene que ver con el proceso de toma de decisiones sobre temas que envuelven diferentes tipos de derechos constitucionales: el proyecto de democracia liberal hace énfasis en los derechos cívico-políticos mientras que el de democracia participativa-protagónica enfatiza los derechos socioeconómicos y culturales lo que implica que cuando se enfrentan ambos como ocurre frecuentemente (por ejemplo, derechos liberales como la propiedad privada y los derechos sociales como el derecho por una vivienda digna), se dificulta su resolución sin supeditar un derecho a otro. Si bien todos los derechos tienen el mismo rango y por tanto, todos deben ser satisfechos, frecuentemente la forma en que el gobierno ha dado respuesta a los conflictos que involucran diferentes derechos ha sido subordinando los derechos cívico-políticos a los socio-económicos o vulnerando los derechos ambientales e indígenas al contraponerlos con el derecho al desarrollo. Un ejemplo de esto último es El Arco Minero (Teran 2016), megaproyecto que representa la acentuación del modelo neo-extractivista de desarrollo y tiene como objetivo substituir las escasas rentas percibidas debido a la baja del precio del petróleo, de manera de poder continuar con las políticas de inclusión.

La inclusión: ¿un concepto neoliberal?

La noción de *inclusión* implícita en las políticas del Estado no ha logrado romper con el discurso del desarrollo pues hace énfasis en la inclusión “en el consumo” lo que supone la ampliación del *mercado*.

Según algunos autores esta noción implica un sujeto pasivo y despolitizado dado que las orientaciones sobre “cómo y en qué” ser incluido provienen de afuera, en este caso del gobierno y dado que el “excluido” es simplemente el “objeto” de las políticas de inclusión puesto que no participa de su diseño. Tal como lo destaca Romero Losacco (2014), el discurso de la inclusión “tiene de un lado el sujeto-que incluye y, por otro, el sujeto-objeto-que- es incluido. El estado, quien tiene el poder de imponer las definiciones.... despoja al excluido de toda agencia” (p. 88). Por otro lado, este enfoque tiende a desconocer que el excluido no está “afuera sino adentro” pero en condiciones de desigualdad, por lo tanto las relaciones de poder quedan intactas en tales políticas.

Los Planes de Desarrollo Económico y Social de la nación, sobre todo el Primer y Segundo Plan Socialista, se han orientado hacia el Estado del Bienestar o “la felicidad suprema” donde “la buena vida o el buen vivir” se reflejan, no en un equilibrio con la naturaleza como se interpretaría en Ecuador o Bolivia sino en la propiedad y disfrute de los bienes materiales que la modernidad depara, sea un televisor o nevera entregados por el gobierno junto con la “vivienda bien equipada”, sean otros bienes materiales.

La concreción de la inclusión en políticas de tinte neoliberal implica la construcción de un sujeto “consumidor o beneficiario de las políticas públicas” que se identifica con el Soberano quien en este caso, es el “individuo” y no la “comunidad”. De esta forma, el modelo reproduce el individualismo y la competitividad en vez de la solidaridad y el trabajo colectivo lo cual dificulta los cambios del modelo cultural.

Dado que la lógica de este modelo de inclusión es el gasto público cuya fuente es la redistribución de la renta petrolera, una especie de Socialismo Mágico del Petro-Estado venezolano (Coronil 1997; Karl 1997), este modelo de inclusión se hace insostenible bajo las condiciones actuales de caída drástica de los precios de petróleo, pues el “petróleo rojo” es la base de la revolución y la correa de transmisión de las políticas de inclusión. Ello ha llevado a focalizar los cada vez más escasos recursos en políticas de inclusión cada vez más excluyentes.

Del modelo incluyente y participativo a la inclusión-excluyente

Entre el año 2000 y el 2013, el gobierno chavista promovió al menos tres formas de inclusión: El Proceso Constituyente del cual derivó la Constitución Bolivariana de 1999; las Misiones Sociales para atender a los sectores excluidos más vulnerables; y la Red de Organizaciones Sociales bolivarianas cuyo objetivo fue la participación en la gestión de las políticas dirigidas al mejoramiento del hábitat local.

La primera modalidad, o el Proceso Constituyente, fue promovido desde abajo, por las organizaciones y movimientos sociales independientemente que la oportunidad política fuera dada por el propio presidente Chávez, quien lo convocó. Esta modalidad puede definirse como “incluyente y participativa” pues dio protagonismo constitucional a los actores excluidos y les reconoció los derechos que demandaban (García-Guadilla y Hurtado 2000). Sin embargo, la existencia de una constitución “participativa e incluyente” que además cuenta con legitimidad entre la oposición y el gobierno y que por tanto pudiera ser el marco para dirimir los conflictos mediante la negociación

y el diálogo, no garantiza per se ni la inclusión, ni la participación de todos los constituyentes, ni la resolución de los conflictos.

El segundo modo de inclusión cronológicamente hablando fueron las Misiones sociales, modalidad que puede caracterizarse como “asistencialista” y constituye un buen ejemplo de la aplicación de la noción neoliberal de la inclusión. Se ha expresado a través de la extensa red de programas sociales o Misiones y a pesar de definirse como “temporales”, su persistencia está contribuyendo a la desinstitucionalización y debilitamiento de las instituciones formales del Estado debido al solapamiento de funciones y a la competencia por los escasos recursos económicos. Este modelo no escapa a las prácticas populistas que estimulan el clientelismo, la cooptación política y sobre todo, la exclusión de las personas no afines ideológicamente.

La tercera modalidad es la *inclusión-excluyente* la cual se expresó en la promoción por parte del gobierno de una extensa red de organizaciones sociales constituida por los círculos bolivarianos, comités de tierra urbana, consejos comunales y comunas entre otras. Los consejos comunales tuvieron como objetivo satisfacer las necesidades de infraestructura de servicios básicos y sociales en los sectores populares a nivel local y las comunas, estimular proyectos productivo-autosostenibles que fueran capaces de motorizar una economía comunal social y solidaria; en síntesis, su objetivo fue la “inclusión” a través del ejercicio de la democracia participativa en la gestión de las políticas públicas (García-Guadilla 2017). La promoción de estas organizaciones tenía también como objetivo implícito la conformación de la base social de apoyo político necesaria para

desplegar el proyecto chavista, dada la falta de legitimidad de los partidos políticos y el hecho que el proyecto sociopolítico se orientó prioritariamente hacia la construcción del Poder Popular. Para cumplir con estas tareas, el gobierno las dotó de amplios recursos económicos; en ausencia de un sistema de auditoría social eficiente, se generó corrupción y falta de transparencia.

Después de la fallida reforma constitucional de 2007 y dada la necesidad de controlar políticamente a estas organizaciones con fines movilizadores, el gobierno tendió excluir a los no alineados ideológicamente además de acentuar las prácticas populistas y cooptadoras y cercenar la democracia representativa a nivel local e intermedio. La modalidad más reciente de politización y exclusión de las clases medias y de los sectores populares no afines ideológicamente lo constituyen los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP) creados según el Decreto de Estado de Excepción y de la Emergencia Económica No. 6227 del 13/05/2016 para enfrentar la grave crisis de alimentos, medicinas y otros bienes básicos. Los CLAP se dirigen casi exclusivamente a los sectores populares afines ideológicamente al régimen a pesar que tanto los sectores populares críticos del gobierno como la clase media también afectados por la crisis, vienen reclamando el derecho a la alimentación y la salud.

A pesar de su afinidad ideológica con el régimen en lo que concierne a los principios de igualdad y redistribución, los movimientos sociales autónomos han rechazado y vienen resistiendo no solo la concepción y formas de inclusión descritas sino el modelo económico que las sustenta como lo es el desarrollismo-neoextractivista (García-Guadilla 2014) razón por la cual han sido excluidos y

sustituido en las Cumbres Mundiales e internacionales como el ALBA, UNASUR, etc. por “para-movimientos” sociales no críticos afines al régimen.

El gobierno del presidente Nicolás Maduro también ha intentado silenciar las críticas internas como es el caso de Marea Socialista o del chavismo crítico con lo cual las posibilidades de revisar críticamente el proyecto chavista a la luz de la grave crisis económica, política y social parecen alejarse; cuanto mayor es la crisis, más el gobierno se repliega sobre sí mismo y más despliega estrategias para la contención de sus críticos, que tanto la oposición como el chavismo crítico, califican como “represivas”.

Algunas consideraciones sobre el deber ser de la inclusión y participación

En teoría, la red de organizaciones sociales creadas para la inclusión y participación debería enriquecer el concepto de ciudadanía y estimular la emergencia de subjetividades sociales asociadas con identidades socio-territoriales basadas en la diversidad cultural, la democratización de la sociedad y nuevas dimensiones de la inclusión. Ésta va más allá de las necesidades materiales e incluye también los valores post-materiales, la igualdad dentro de las diferencias y la pluralidad cultural, y la participación para la toma de decisiones que trascienda la escala local. En la práctica, sin embargo, se observa una fuerte polarización que conlleva a exclusiones por razones ideológicas, no solo de los opositores políticos pertenecientes mayormente a las clases medias y alta, sino también de aquellos sectores populares que no concuerdan ideológicamente con el proyecto chavista. Además, el Soberano “polarizado” tiende a expresarse en un Poder Popular

“excluyente” que no tiene la capacidad para incentivar estas nuevas formas de ciudadanía incluyente y autónoma y por tanto, no puede construir hegemonía para la transformación social.

Los modos de inclusión propuestos por el Socialismo del Siglo XXI en Venezuela implican la existencia de fuertes tensiones entre los objetivos de hacer realidad los preceptos constitucionales de la *inclusión, la equidad y la participación* donde se observan pocos avances una vez superado el despegue inicial y la constatación empírica del autoritarismo y la exclusión por razones políticas. También existen tensiones entre los objetivos de autogobierno y autonomía de las organizaciones y los requerimientos de control, apoyo y movilización partidaria que llevan al gobierno a estimular la cooptación política y las prácticas clientelares. En tiempos de crisis económica y de escasez de recursos como los que atraviesa Venezuela, se acentúa el uso de las vías clientelares para amedrentar a los más necesitados y excluir a todos aquellos no alineados ideológicamente con el Proyecto Revolucionario Bolivariano así sean los propios sectores populares.

Los modos de inclusión del Socialismo del Siglo XXI que se expresan en las políticas públicas en Venezuela reflejan una inclusión que se centra en la satisfacción de las necesidades básicas y materiales cuya satisfacción hoy en día está en entredicho debido a la grave crisis de alimentos, medicinas y bienes básicos, pero no contempla las necesidades post-materiales y además excluye a aquellos grupos de la población que no sean afines ideológicamente al gobierno; refleja también una equidad identificada con la igualdad formal difícil de concretar, decisiones asamblearias que en ocasiones vulneran el principio de la minorías, y

una participación que al concentrarse en lo local no permite trascender a niveles superiores.

Notas

- ¹ En las discusiones en la AN, la oposición (representada por UPALE), interpretaba la democracia participativa como un complemento a la democracia representativa mientras que para Haydee Machín, líder popular y vocera de la propuesta de la Asamblea de Barrios, se interpretaba como democracia directa.
- ² El Parlamento Comunal “Nacional” no figura en la Constitución de 1999 y el proyecto que elaboró el Presidente Chávez sobre el Estado Comunal –base de las comunas que incorporan al Parlamento Comunal como el mecanismo de toma de decisiones– fue derrotado en el Referéndum sobre la Reforma Constitucional de 2007. Sin embargo, la mayoría chavista que conformó la AN del periodo 2011–2016 intentó legitimar el Parlamento Comunal mediante las leyes orgánicas del Poder Popular de 2010 donde se señala que sus decisiones se consideran vinculantes para los poderes públicos. El Parlamento Comunal “Nacional” convocado por el presidente Maduro tendría como objetivo substituir la labor de los legisladores supeditando la democracia representativa por la participativa e interpretando esta última como democracia directa supralocal o a nivel nacional.

Referencias

Coronil, Fernando

1997 *The Magical State: Nature, Money, and Modernity in Venezuela*. Chicago: University of Chicago Press.

Cronología de los eventos que condujeron a la suspensión del RRP y la Mesa de Diálogo

por MARGARITA LÓPEZ MAYA | Universidad Central de Venezuela | malopezmaya@yahoo.com

García-Guadilla, María Pilar

2014 “Neo-extractivism, Neo-rentierism and Social Movements in Venezuela’s 21st Century Ecosocialism: Discourses, Conflicts and Resistance”. En *Environmental Movements around the World: Shades of Green in Politics and Culture*, editado por Timothy Doyle y Sherilyn MacGregor, vol.1, pp. 77–104. Santa Barbara, CA: Praeger.

2017 “Exclusionary Inclusion: Post-Neoliberal Incorporation of Popular Sectors and Social Movements in New Left 21st Century Socialism: The Experience of Venezuela”. En *Reshaping the Political Arena in Latin America: From Resisting Neoliberalism to the Second Incorporation*, editado por Eduardo Silva y Federico M. Rossi. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press (forthcoming).

García-Guadilla, María Pilar, y Mónica Hurtado

2000 “Participation and Constitution Making in Colombia and Venezuela: Enlarging the Scope of Democracy”. Paper for the Latin American Studies Association (LASA), Miami, March 16–18.

Karl, Terry Lynn

1997 *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. Berkeley: University of California Press.

Romero Losacco, José

2014 “La invención de la exclusión.” Manuscrito. Universidad Bolivariana de Venezuela.

Teran, Emiliano

2016 “Expediente: Las luchas contra el megaproyecto del Arco Minero del Orinoco”. Provea, 21 de septiembre de 2016. <http://archivo.derechos.org/ve/derecho-a-la-tierra/expediente-las-luchas-contr-el-mega-proyecto-del-arco-minero-del-orinoco>. ■

Con la instalación el 30 de octubre de una Mesa de Diálogo entre el gobierno de Nicolás Maduro y los partidos políticos opositores que hacen vida en la Mesa de Unidad Democrática (MUD), se concretó un nuevo espacio de lucha por la democratización en Venezuela. La Mesa contó con la presencia de un emisario especial enviado por el Papa Francisco I en su calidad de mandatario del Estado del Vaticano. El Vaticano fue invitado en septiembre a participar por ambos polos políticos como “facilitador” (término dado por los polos políticos) o “acompañante” (como lo llamó la Iglesia). También estuvieron presentes tres expresidentes que, a pedido del gobierno, y con la aceptación de la MUD, vienen haciendo diligencias por paliar la severa confrontación política, así como el ex presidente colombiano Ernesto Samper, como presidente de Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), la organización que auspicia las conversaciones.

La Mesa se instala después de meses de esfuerzos realizados por la MUD para activar un mecanismo de democracia directa, el referendo revocatorio al presidente (RRP), como salida pacífica y constitucional a la confrontación política que vivimos, y como primer paso para un cambio político. La MUD ha buscado activar este mecanismo por considerarlo idóneo para dar cumplimiento al mandato popular por un cambio político expresado en las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2015, que el gobierno de Maduro se ha negado a acatar. El RRP fue consagrado por primera vez en Venezuela en la Constitución de 1999 y el chavismo lo promovió con fervor y entusiasmo cuando llegó al poder y contaba con el apoyo de la mayoría. Ahora los tiempos han cambiado y muy otra es su actitud.

Emergiendo a fines del siglo pasado como movimiento sociopolítico vigoroso, en sus inicios el chavismo creyó en los “poderes creadores” del pueblo y en las bondades de la democracia participativa. Diecisiete años después, la muerte del líder carismático y la caída sostenida de los precios del barril petrolero mediante, muy otra opinión tiene el chavismo del pueblo y de la democracia. Hablan de un pueblo confundido, de valores burgueses que aún persisten, y otras falacias para conculcar derechos políticos de los ciudadanos.

Sin ser exhaustivos, en esta cronología señalamos los hitos más importantes del conflicto político que, iniciándose con el triunfo de los candidatos de la MUD en las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2015 y el inicio de las sesiones de la nueva Asamblea Nacional el 6 de enero de 2016, desembocó el 20 de octubre en la suspensión oficial, por parte del Consejo Nacional Electoral (CNE), del proceso activado por los partidos de la MUD para realizar el referendo revocatorio presidencial. Este paso dado por el CNE, siguiendo las directrices del gobierno de Maduro, significó la profundización de la ruta autoritaria que venía transitándose desde años atrás, pero que desde 2015 ha sido especialmente acelerado. Dos días antes pospuso las elecciones de gobernadores, pautadas constitucionalmente para 2016 para una fecha incierta de 2017. Al suspender el CNE el derecho al voto “hasta nuevo aviso”, el chavismo se adentró en el tenebroso camino de la dictadura.

Como consecuencia, la reacción popular no se hizo esperar. El cierre de los canales constitucionales, pacíficos, electorales, para resolver la profunda, global, estructural crisis venezolana, elevó la posibilidad de un estallido violento de consecuencias impredecibles para el país.

Esta cronología, alimentado con varias fuentes hemerográficas, se extiende desde las elecciones del 6 de diciembre, 2015, hasta el 30-31 de octubre de 2016, cuando, como señalamos arriba, diligencias nacionales e internacionales para conjurar la salida violenta que comenzó a dibujarse, resultaron en el establecimiento de una Mesa de Diálogo, que continuó hasta enero, cuando la oposición informó que no asistiría más, por faltar el gobierno a los compromisos acordados.

Todo análisis e interpretación de procesos sociopolíticos complejos, como éste que actualmente atraviesa la sociedad venezolana, requiere un conocimiento, lo más preciso posible, de la evolución de los acontecimientos. Esta cronología busca ser un aporte en ese campo, que facilitará a muchos investigadores una escogencia más acertada de conceptos y teorías que aprehendan la realidad en ciernes. Se ha subrayado los que en una primera revisión parecieran los eventos más importantes.

Cronología

06-12-2015

Elecciones parlamentarias. Los resultados dan 109 diputados para la MUD, 55 diputados para el Gran Polo Patriótico (GPP) y tres diputados indígenas (Pro MUD). Como resultado los partidos de la MUD, con 112 diputados, pasan a controlar las mayorías absolutas y calificadas de la Asamblea Nacional (AN), liberándola de la subordinación al Ejecutivo Nacional.

23-12-2015

AN saliente, controlada por el chavismo, designa intempestivamente 13 magistrados y 21 suplentes del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ).

30-12-2015

TSJ ordenó suspender la totalización, adjudicación y proclamación de todas las elecciones de diputados en el estado Amazonas.

03-01-2016

Los diputados de la MUD escogen a Henry Ramos Allup (Acción Democrática, AD) como presidente de la AN. Primer vicepresidente, Enrique Márquez (Unión Nacional de Trabajadores, UNT), segundo vicepresidente Simón Calzadilla (Movimiento Progresista).

06-01-2016

Apertura del nuevo período de sesiones parlamentarias. Diputados chavistas se retiran del hemiciclo por la incorporación de los diputados del estado Amazonas.

13-01-2016

A petición de los diputados del estado Amazonas, la AN los desincorpora, acatando la sentencia del TSJ.

29-02-2016

La MUD anuncia cuatro propuestas para sacar a Maduro de la Presidencia: renuncia, enmienda, remoción por abandono de cargo y referendo revocatorio.

09-03-2016

La MUD solicitó al CNE por vez primera los insumos necesarios para activar el referendo revocatorio presidencial (RRP).

07-04-2016

Luego de una cuarta solicitud, el CNE solicita a la MUD que se acoja a la normativa vigente para que pueda considerar su solicitud de RRP.

28-04-2016

Cumplidos los requisitos, el CNE inicia el proceso de recolección del 1 por ciento de las firmas del REP necesarias para iniciar el RRP a Nicolás Maduro.

02-05-2016

La MUD entrega al CNE más de dos millones de firmas recogidas para la validación del 1 por ciento.

13-05-2016

Gobierno publica Decreto declarando Estado de Excepción y de Emergencia Económica.

07-06-2016

CNE valida 1.352.052 firmas de las 1.957.779 rúbricas presentadas por la MUD, alegando que 605.727 resultaron invalidadas por distintos factores.

13-06-2016

Jorge Rodríguez, a nombre del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), a las puertas del TSJ informa que introdujo formalmente una demanda con amparo cautelar MUD “para que se cuiden los derechos políticos de los venezolanos y para que no sea un brutal fraude el que autorice a una organización política a cumplir con la siguiente etapa (activar el revocatorio)”.

15-06-2016

John Kerry, secretario del Departamento de Estado de EEUU se une al respaldo que ha dado Luis Almagro, secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), a que se produzca el RRP en Venezuela y se liberen los presos políticos.

20 al 24-06-2016

Validación de las 1.352.052 firmas. La semana anterior fue implementado un procedimiento para retirar firmas.

12-07-2016

Diputados de la MUD se reunieron con los ex presidentes de España y Panamá, José Luis Rodríguez Zapatero y Martín Torrijos, respectivamente, para hablar de las condiciones para iniciar un diálogo en el país.

14-07-2016

El diputado Diosdado Cabello expresó que, si la oposición pone como condición para el diálogo el RRP, no habrá diálogo, porque para este año no se realizará la consulta.

AN deja sin efecto sin efecto la designación de los magistrados del TSJ realizada intempestivamente en diciembre durante la gestión anterior.

28-07-2016

Se incorporan los diputados del estado Amazonas a la AN.

06-08-16

MUD convoca a una marcha en Caracas el 1° de septiembre para exigir el RRP este año.

08-08-2016

CNE informa que el RRP podría realizarse en el primer trimestre de 2017 si la MUD cumple con todos los requisitos. Señaló que para fines de octubre se fijaría la recolección del 20 por ciento de firmas que estipula la Constitución.

24-08-2016

CNE aprobó la procedencia de solicitud de recolección de manifestaciones de voluntad.

409.313 firmas validadas, más del doble del 1 por ciento requerido (194.729 rúbricas).

30-08-2016

José Luis Rodríguez Zapatero, ex presidente de España, llega a Venezuela invitado por el Presidente Maduro.

01-09-2016

Cientos de miles de personas marcharon en la “Toma de Caracas”. La marcha transcurrió pacíficamente, si bien el gobierno cerró vías de entrada a la ciudad, en casos puntuales detuvo a caminantes en las carreteras de acceso a la capital y cerró estaciones del Metro. La MUD declaró que marcharon más de un millón de personas.

03-09-2016

La MUD anuncia nuevas actividades para exigir el cumplimiento del proceso revocatorio este año, incluyendo nuevas marchas a lo largo de ese mes.

05-10-2016

CNE publica cronograma para el RRP fijando los días 26 al 28 de octubre para la recolección del 20 por ciento de las firmas exigidas por la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV), y el 28 y 29 de noviembre como fecha para este Poder declarar la procedencia o no del proceso.

14-10-2016

Maduro hace aprobar el Presupuesto Nacional de 2016 por un “Congreso de la Patria” (inexistente en la Constitución).

15-10-2016

Maduro informa que llega de nuevo José Luis Rodríguez Zapatero para gestiones de diálogo entre gobierno y oposición.

17-10-2016

El Parlamento venezolano desconoce el presupuesto de 2017 del presidente Maduro.

18-10-2016

La dirigente de Vente Venezuela María Corina Machado y Lilian Tintori de Voluntad Popular llaman a una manifestación en el distribuidor Ciempiés de la Francisco Fajardo para el sábado 22 de octubre para exigir que se cumpla con el artículo 72 de la Constitución y se realice el RRP este 2016.

CNE anuncia que las elecciones regionales se harán en el primer semestre de 2017 y las municipales en el segundo, sin establecer cronogramas.

20-10-2016

CNE comenzó en la mañana distribución del cotillón electoral para recolección del 20 por ciento a comenzar el 26 de octubre.

Poder Electoral acata en la tarde medidas cautelares ordenadas por tribunales penales de cinco estados de la República y suspende el proceso de RRP “hasta nuevo aviso”.

Rector Luis Emilio Rondón desaprueba la decisión tomada por las otras cuatro rectoras del CNE y afirma que el CNE debe garantizar los derechos políticos.

Chúo Torrealba dice que respuesta de la MUD al CNE será “contundente y serena”.

Maduro inicia viaje “relámpago” sin dar fecha de retorno. Dice que es para recuperar los precios del petróleo.

Tribunal Penal en Valencia, estado Carabobo prohíbe salida del país de los dirigentes opositores Jesús Torrealba, Henrique Capriles, Ramón José Medina,

José Luis Cartaya, y activistas Óscar Antonio Barreto, Ricardo Sucre, Luis Ernesto Aparicio y Arnoldo Gabaldón Berti.

El Ministro de Transporte y Obras Públicas, Ricardo Molina, afirmó que quien firme contra Maduro “se olvide del Clap, que no lo queremos en la cola, que se olvide de Misión Vivienda, que se olvide de Barrio Tricolor”.

Diosdado informó que luego de la “cayapa judicial contra la MUD” vendrá la eliminación de los partidos opositores.

21-10-2016

La MUD llama a la Toma de Venezuela para el 26-10 y a sesión especial de la Asamblea Nacional el domingo 23 en la que se tocará el tema de la nacionalidad del Presidente.

22-10-2016

Voluntad Popular y Vente Venezuela toman la autopista Francisco Fajardo (Al principio la coalición no reconocía esta actividad como parte de la MUD, pero este viernes 21 de octubre fue ratificada en rueda de prensa).

En rueda de prensa Henrique Capriles anuncia la ofensiva de la MUD: (a) Sesión Extraordinaria de la Asamblea Nacional el domingo 23 para evaluar si Maduro ha abandonado su cargo, al irse de viaje sin permiso del Parlamento; (b) Petición a la Organización de Estados Americanos (OEA) para que aplique la Carta Democrática Interamericana a Venezuela; y (c) una protesta generalizada el miércoles 26 que se llamará “la Toma de Venezuela”.

23-10-2016

En la sesión extraordinaria de la AN se aprobaron 9 puntos:

1. Declarar la ruptura del orden constitucional y la existencia de un golpe de estado cometido por el régimen de Nicolás Maduro en contra la CRBV y el pueblo de Venezuela.

2. Solicitar a la comunidad internacional la activación de todos los mecanismos que sean necesarios para garantizar los derechos del pueblo de Venezuela, en especial su derecho a la democracia.

3. Formalizar la denuncia ante la Corte Penal Internacional y demás organizaciones que sean competentes, en contra de los jueces y rectoras del CNE responsables de la suspensión del proceso de RRP y demás funcionarios responsables de la persecución política al pueblo de Venezuela.

4. Proceder de manera inmediata y de acuerdo con los mecanismos constitucionales, a la designación de los 3 rectores principales y sus suplentes, que fueron nombrados provisionalmente en diciembre de 2014; así como la designación de los dos rectores principales y suplentes cuyo período de ejercicio culmina en diciembre del presente año, para garantizar el respeto del derecho de los venezolanos a elegir, así como la independencia de poderes y el respeto al estado de derecho.

5. Proceder de manera inmediata y de acuerdo con los mecanismos constitucionales, a la designación de los Magistrados del Tribunal Supremo de Justicia, para garantizar el respeto del derecho de los venezolanos a elegir, así como la independencia de poderes y el respeto al estado de derecho.

6. Iniciar el proceso para determinar la situación constitucional de la Presidencia de la República y convocar a una sesión especial de la AN para el próximo martes

25 de octubre, para evaluar y decidir sobre la materia.

7. Conformar una comisión especial de alto nivel parlamentario encargada de desarrollar y definir las decisiones emanadas de este acuerdo para restituir el orden constitucional.

8. Exigir a la FAN no obedecer ni ejecutar ningún acto o decisión que sean contrario a los principios constitucionales o menoscaben derechos fundamentales del pueblo, emanados del Poder Ejecutivo, Judicial, Ciudadano y Electoral.

9. Convocar al pueblo de Venezuela, en virtud de los preceptos constitucionales, en especial lo establecido en el art 333 de la CRBV, a la defensa activa, constante y valiente de la Carta Magna, de la democracia y el Estado de Derecho, hasta lograr la restitución del Orden Constitucional.

Durante la sesión, el hemiciclo fue asaltado por grupos armados chavistas que videos demostraron luego haber sido traídos e instigados por el alcalde Jorge Rodríguez. La GNB dejó que entraran al recinto, desprotegiendo a los diputados que estaban sesionando. La ONG Espacio Público registró dos medios robados con arma de fuego, una periodista amenazada y otro periodista agredido. La sesión fue suspendida hasta que Jorge Rodríguez y otros diputados chavistas lograron calmar y evacuar a estos colectivos. Fotos revelan los daños a los muebles e instalaciones.

Nicolás Maduro preside el consejo de vicepresidentes territoriales desde Arabia Saudita.

El ex presidente Martín Torrijos visita en prisión a Leopoldo López.

Maduro se reunió con el Papa en Roma.

Opositores se reúnen con un enviado del Papa para un posible diálogo político.

24-10-2016

El Vaticano informa que Gobierno y Oposición aceptaron iniciar un diálogo en Margarita el próximo 30 de octubre.

La MUD confirma iniciativas para comenzar un diálogo manteniendo sus planes de lucha.

El gobernador Capriles R. afirma que en Venezuela no se ha iniciado ningún diálogo.

25-10-2016

Control Ciudadano solicita remoción de funcionarios responsables del “asalto al Parlamento”.

AN aprueba juicio político al presidente Nicolás Maduro.

Alocución del Ministro de la Defensa Vladimir Padrino López en nombre del Alto Mando Militar donde afirma que las FANB (Fuerza Armada Nacional Bolivariana) son apolíticas, defienden la CRBV y reitera lealtad a Nicolás Maduro.

Maduro convocó al Consejo de Defensa de la Nación.

26-10-2016

Convocados por la MUD, cientos de miles salen a las calles de Caracas y otras ciudades del país para protestar por la suspensión del RRP.

Desde la concentración en la autopista Francisco Fajardo, los dirigentes de la MUD, entre ellos Henry Ramos Allup y Henrique Capriles anunciaron como

cronograma de los días siguientes: concentración de apoyo a la AN el 27 de octubre; huelga de 12 horas el 28 de octubre; 30 de octubre plazo límite para que el CNE reanude el proceso revocatorio; 1º de noviembre sesión ordinaria de la AN donde se iniciará el juicio de responsabilidad política a Maduro; 3 de noviembre, marcha a Miraflores para notificarle a Maduro la decisión tomada durante el juicio.

Diversos medios informaron de fuerte represión en las protestas de Maturín, Mérida, Maracay, Barinas, San Cristóbal, San Carlos y Maracaibo, entre otros.

27-10-2016

La Fiscal, en entrevista en Venevisión, informa que hubo 97 detenidos en las protestas, siete de los cuales son funcionarios policiales. Hubo 82 lesionados, entre ellas 26 funcionarios policiales y militares.

Gobierno amenaza con tomar las empresas que se paren el 28 de octubre.

Gobierno del Perú denuncia golpe de Estado en Venezuela y pide aplicación de la Carta Democrática de la OEA.

Ministro Vladimir Padrino López informa que, para el día siguiente, día del paro convocado por la MUD, y enmarcado por el Estado de Excepción que rige al país, se desarrollarán inspecciones al sector de alimentos y salud.

28-10-2016

Se cumplió el paro convocado por la MUD. Éste informó de un 50 por ciento de paralización de actividades en el país.

TSJ sentencia que Nicolás Maduro es venezolano y no tiene otra nacionalidad.

Lorenzo Mendoza, dueño de Empresas Polar, informa que su casa está sitiada por funcionarios del SEBIN desde el 27 en la noche.

29-10-2016

Maduro no asiste a la Cumbre Iberoamericana.

Quince partidos pequeños de la MUD suscriben documento donde dice que no están dadas condiciones para un diálogo.

Secretario General de la ONU insta al gobierno de Venezuela a respetar el Estado de Derecho y la Constitución.

Maduro declara que el paro fracasó, que meterá en la cárcel al parlamento si lo enjuicia y que “un paquete de Viagra le falta a la MUD para parar al país”.

30-10-2016

Tensiones en la MUD por falta de acuerdo para ir a una mesa de diálogo con el gobierno.

Fuerte comunicado de la Conferencia Episcopal Venezolana recordando que por iniciativa de ambos polos políticos El Vaticano y el Papa han aceptado mediar el diálogo venezolano. El Papa ha mandado un emisario. CEV demanda ser “coherentes” y “respetar el compromiso adquirido con el Santo Papa”.

En la noche, y teniendo como sede el Museo Alejandro Otero de la Rinconada, comenzó el diálogo con facilitación (acompañamiento) de la Santa Sede y presencia de los ex presidentes Rodríguez Zapatero, Martín Torrijos y Leonel Fernández y de Ernesto Samper por la UNASUR.

Maduro se presenta en el Museo Alejandro Otero para dar su “apoyo absoluto” al diálogo.

31-10-2016

El encuentro terminó en la madrugada y la MUD y gobierno se comprometieron a crear cuatro espacios para el diálogo. La MUD estuvo representada por el secretario ejecutivo, Jesús Torrealba, Luis Aquiles Moreno (AD), Carlos Ocariz (PJ), Henri Falcón (AP) y Timoteo Zambrano (UNT).

Comentario Final

Esta cronología marca con nitidez la deriva dictatorial acelerada que se produjo este año como opción política por parte del gobierno de Nicolás Maduro como respuesta al triunfo de las fuerzas opositoras de la MUD en las elecciones parlamentarias de 2015. El Presidente, junto a la coalición de fuerzas militares y políticas que hoy lo sostienen, careciendo ya del voto popular mayoritario, prefirieron profundizar la deriva autoritaria, haciendo uso de poderes e instrumentos públicos que controlan, para anular las facultades del Poder Legislativo Nacional, y al mismo tiempo concentrar aún más todo poder decisorio del país en el Ejecutivo Nacional. Con la decisión del CNE de suspender el proceso revocatorio presidencial en su fase de recolección del 20 por ciento de las firmas, el régimen venezolano cercenó “hasta nuevo aviso” la democracia en Venezuela.

La Mesa de Diálogo, que se inició en medio de improvisaciones y desorientaciones por parte de los actores participantes en ella, incluyendo los facilitadores, continuó con muy escasos resultados. Por parte del gobierno, se liberaron a apenas unos seis presos, de los cuales algunos ya tenían tarjeta de excarcelación, que no había sido

acatado por las autoridades carcelarias, antes de la instalación de este espacio de diálogo. La MUD, por su parte, que sí se avino a cumplir con su parte en los acuerdos alcanzados el 30 de octubre y el 11 de noviembre, no convocando a nuevas marchas y dejando en suspenso el debate parlamentario para determinar la responsabilidad política del presidente Maduro en la crisis, no encontró en su contraparte buena fe. Para el 13 de enero de 2017, fecha fijada para una cuarta sesión, no asistieron ni la MUD ni el emisario del Vaticano, dando fin a esta fase de diálogo, argumentando la necesidad de repensar este instrumento político. ■

Lessons from Venezuela's Pernicious Polarization

by JENNIFER MCCOY | Georgia State University | jmccoy@gsu.edu

Visiting Caracas the week of November 14, 2016, I heard much talk of the need for regime transition and what it would take to accomplish it. Public authorities had just crossed a line in the sand of democratic principles when they suspended indefinitely the presidential recall referendum and postponed till 2017 the gubernatorial elections scheduled for December. This curtailment of the right to vote was followed closely by President Nicolas Maduro's emergency visit to the Vatican to renew a call for Vatican mediation of a dialogue with the political opposition, which began October 30.

It was widely presumed that the president wished to delay a vote on terminating his mandate early because of the high likelihood he would lose such a vote. What is not widely discussed is why the government has such fear of losing power, which should be a normal event in a functioning democracy. Nor why the imploding economy and unconstitutional moves did not produce a stronger reaction inside or outside of Venezuela. The logic of polarization helps to explain these puzzles.

Polarization Is a Global Phenomenon

In many ways, the Venezuelan experience of the last two decades presages the polarization apparently sweeping electorates in Europe and the United States today, and provides important warning signs. Hugo Chávez and his polarizing populist style have been credited with initiating a wave of leftist populism in Latin America and have been compared with the right-wing, nationalist populism emerging in Europe in the twenty-first century (Taggart and Rovira Kaltvasser 2015). More recently, the political styles and strategies of Chávez have been compared with Donald Trump's rise to

president in the United States (McCoy 2016a).

Underlying the growing divisions within societies is a cleavage of globalists vs. nationalists responding to larger structural changes across the world. Globalization, automation, information technologies, and the diffusion of global power have all combined to produce reactions of fear and resentment by electorates who have felt left out, left behind, and voiceless.

Venezuelan political elites failed to manage the globalization of the country's commodity-dependent economy, and it suffered a financial and economic crisis in the 1990s as traumatic as the 2008 Great Recession was for the United States and Europe. Oil prices slid and poverty rates nearly tripled from 25 percent to 65 percent in the 1980s and 1990s. Segments of the population that felt "invisible" and unrepresented reacted by rejecting wholesale the traditional parties and electing in 1998 the outsider candidate with the most radical call for change, Hugo Chávez. Like Donald Trump 18 years later in the United States, Chávez rode a wave of disgust with the "corrupt" and inept elites to coast to victory on a platform of vague promises of national renewal, a cleaner and purer democracy, and the recapture and redistribution of the nation's resource wealth from foreign influence and local elites.

Nearly two decades later, Venezuela is on the edge of ruin, its populace still divided but the two polarized camps now more fragmented. International actors have been trying again, for the third time in two decades, to bridge the divide and help the country agree on a set of ground rules and a minimum agenda to prevent it from sinking further into the abyss of misery or erupting in violence.

What lessons can we draw from Venezuela's experience with polarization, and what can be done to overcome it?

Defining Pernicious Polarization

Differences of identities, interests, and attitudes are an inherent part of democracy to be managed, not eliminated. Pernicious polarization occurs when a normal multiplicity of interests and identities in a society begins to align along a single dimension, splitting into two opposing camps (McCoy and Rahman 2016). It is not so much the hardening of opinion on a single issue but rather the reorganization of opinions on different issues along specific identity markers that makes polarization such a difficult problem to solve (Baldassari and Bearman, 2007).

At the extreme, each camp comes to perceive the other in such negative terms that a normal political adversary with whom to engage in a competition for power is transformed into an enemy posing an existential threat to be vanquished (Mallén and García-Guadilla, forthcoming). Categorization extends to all aspects of life, not just political, and peaceful coexistence is no longer perceived by citizens as possible (Lozada 2014; McCoy and Diez 2011).

Pernicious polarization may arise from a variety of factors and with different underlying cleavages, but its manifestation and consequences have striking similarities. Highly polarized societies pose threats to governability, peaceful coexistence, and prosperity. Pernicious polarization creates problems of governance as communication breaks down and the two camps prove unwilling and unable to negotiate and compromise. Political gridlock paralyzes government and in some cases results in instability if neither side can prevail

in the long run. Alternatively, one camp may become hegemonic and tend toward authoritarianism. At the societal level, citizens become divided spatially and socially. They come to believe they can no longer coexist in the same nation.

Polarization is often elite-driven, particularly in electoral democracies. Polarizing rhetoric can be an effective electoral strategy when political leaders intentionally strive to divide the electorate, building on existing cleavages or even creating new ones. Chávez used a populist discourse with Manichean moral dimensions, promising to represent the interests of the “good people” against the conniving “evil elites.” Over time, he included a nationalist dimension as he promised to restore the glory of the nation against the foreign threats represented by the “empire” of the United States.

Today, in North America and Europe, a globalist/nationalist divide is evident in the discourse of leaders promising to protect the interests of citizens “left out” or “left behind” by globalist threats such as job-sucking trade deals, job-threatening or terrorist-threatening immigrants and refugees, or threats to traditional culture and religion in countries ranging from the United States to the United Kingdom, France, Hungary, and Turkey.

Once a polarizing electoral logic is in place and the population is divided psychologically, spatially, and materially, how can the perceptions of the other camp be changed from one of an enemy to be vanquished to that of an adversary to compete against and at times negotiate with to achieve the collective interest? This is the dilemma facing Venezuela today, and lessons from its experience may inform the current situation in Venezuela as well

as other countries embarking on a similar path of pernicious polarization.

Mitigating Pernicious Polarization

In Venezuela, the divisions between Chavistas and anti-Chavistas became so intense that outsiders were called in three times to try to bridge the divide.

International mediation 2002–2004

Following the short-lived coup against Chávez in April 2002, the government and the multisectoral opposition Coordinadora Democrática invited the Organization of American States, the United Nations Development Program, and the nongovernmental organization Carter Center to facilitate a dialogue to restore governability. After seven months of negotiations carried out alongside street protests and a nationwide strike, the government and the opposition signed an agreement in May 2003 that envisioned an electoral solution to the political crisis in the form of a presidential recall referendum. Chávez won the referendum in a lopsided vote of 59 percent to 41 percent.

At the end of the more-than-two-year intervention, Venezuelans had managed to avoid the widespread bloodshed that many thought likely in July 2002 and largely resolved the question of the legitimacy of President Chávez’s mandate through the defeat of a recall initiative to shorten his term in office. Even so, the society remained polarized; a large number of citizens questioned the validity of the recall vote; and the underlying elements of the dispute remained unresolved, such as conflict over whether and how to guarantee a separation of powers and independent political institutions, the role of the state in the economy, whether and

how resources should be redistributed to address social exclusion and inequality, and what constitutes legitimate and effective political participation and representation. The ultimate goal of preventing violence was achieved, but the underlying issues producing polarization and new forms of political exclusion were not resolved.

International mediation 2014–2015

Ten years later, Chávez had consolidated partisan control of most institutions in the country but continued to personally dominate decision making. After his death in 2013, the latent polarization reemerged following the close election of Maduro in April 2013 and erupted in large street protests in early 2014. In 2002–2003 the opposition had pursued a two-prong strategy of street pressure and negotiations, followed by an electoral strategy when the former failed to dislodge Chávez from power. In 2014, the political opposition divided over a shorter-term strategy of protests to force Maduro to resign (“La Salida”), and a longer-term strategy of building on the electoral strength exhibited in 2013.

A new regional organization, the South American Union (UNASUR), was called in by the government to facilitate a dialogue in May 2014, while the opposition unsuccessfully sought to add the Vatican to the team (the government agreed on the Vatican but the Pope was reluctant to get involved at that time). UNASUR did not have a bureaucracy to provide a permanent presence or technical expertise to the three foreign ministers tasked with mediating the crisis in short-term visits to the country, and the dialogue eventually sputtered out along with the street protests.

International mediation 2016

A deepening social and economic crisis fueled by food, medicine, and currency shortages, accompanied by a strong opposition push for a recall referendum to cut short Maduro's presidential push in 2016, led to the third international mediation attempt. The National Electoral Council postponed the gubernatorial elections expected in December 2016 and suspended the recall referendum process in October 2016. Immediately following these actions, President Maduro reinitiated attempts to involve the Vatican, and this time the Pope agreed, joining forces with UNASUR to initiate a new dialogue in November 2016. One month later, that dialogue was suspended when the opposition accused the government of failing to match the initial concessions the opposition had made.

Lessons from Past Efforts, Steps toward the Future

An exclusive focus on an electoral solution is insufficient.

In polarized contexts, the incumbent is motivated to stay in power at all costs, and opponents are united largely by their desire to remove the incumbent leader or party from power. Though elections or recall referenda are the legitimate means to accomplish these goals, an exclusive focus on this strategy and endgame, as happened in the 2002–2004 conflict, will not establish the foundations needed for a society to move forward. These foundations include depoliticized institutions, compliance with an agreed-on set of rules of the game, and solving critical policy issues such as jump-starting the economy or resolving humanitarian crisis.

In 2002, some of the same substantive issues were present as exist today: lack of separation of powers, reliance on decree laws bypassing the legislature, insecurity and a highly armed citizenry, and calls for a truth commission. But the focus of the two sides in that early conflict was on control of the executive. The 2003 negotiated agreement included (unfulfilled) commitments to disarm citizens and establish a truth commission but focused on carrying out the constitutional provision for a recall referendum process. The referendum vote confirmed Chávez's legitimacy to remain in power and was rejected by a significant portion of the opposition; no new rules of the game or independent institutions were agreed upon before or after the election; and the polarization deepened.

In the current context, constitutional rights, including voting rights and no arbitrary detention, should be nonnegotiable. However, negotiating a route to depoliticize institutions is needed to provide greater guarantees to protect the rights of both sides should they lose power. Furthermore, negotiating a path to resolve the urgent humanitarian crisis is an obligation of all political leaders to the populace. These negotiations should accompany either the right to exercise a referendum on an ineffective government or a negotiated joint transitional government. But the opposition should resist committing the same mistakes as in 2004, when they relied entirely on an election solution but then failed to accept the results, abstained from elections in 2005, and abdicated any political role.

Incentives are essential to induce change in elite polarizing logics.

In deeply polarized societies, where each side sees the other as an existential threat to their way of life, politics comes

to be seen as a zero-sum game. If I lose power, I face loss of my benefits and possible retribution. If I gain power, I face opportunities for reward but also the risk that the losers will destabilize the country to impede governability. Incentives to change the logic to a positive-sum game are needed. Venezuelans already agree on the constitution as a framework to guarantee rights and duties. What they need now are independent institutions that can protect these rights.

Credibility is also needed. Currently, neither side trusts the other to comply with any commitments they may agree to. Chavistas fear a rollback of the redistributive gains from the Chavista governments, persecution, and witch hunts as happened during the 2002 coup, and perhaps the disappearance of a fair chance to compete again for power in a regular time period. The opposition may fear that they will not be able to govern if they do reach power, lacking control of institutions and arms and possibly facing a scenario such as that in Nicaragua in 1990, when the Sandinistas vowed to "govern from below" and disrupted the Chamorro government with strikes and protests.

The Colombian peace process provides examples of two possible remedies to these dilemmas. First, public distrust of the FARC to actually comply with the commitment to give up arms and violence was abated with small steps and joint actions with the government before the agreement was even finalized: a unilateral cease-fire, a joint demining effort, the return of child soldiers. Second, the negotiators agreed on mechanisms of transitional justice to facilitate the transition of an armed actor to a peaceful political party, including reduced sentences in exchange for acknowledging responsibility and telling the truth about

human rights violations, paying reparations to victims, and guarantees of nonrepetition.

International mediation efforts are stronger when unified, but still insufficient on their own.

The international community can also contribute incentives and disincentives. Following Robert Dahl's recipe for democratization, international condemnation of violations of human rights or democratic principles can raise the costs of repression. Providing good offices to facilitate dialogue can lower the costs of tolerance by providing legitimacy to both sides about their peaceful and democratic bona fides, as long as the facilitators do not allow the negotiations to be used by either side to buy time, make unreasonable demands, or avoid complying with constitutional rights.

The international community has been unwilling to condemn abusive government actions in Venezuela, limiting itself to condemning the 2002 coup attempt against the incumbent, President Chávez. It has been more willing to provide mediation. The Western Hemisphere's collective defense-of-democracy regime was strongest in the first mediation attempt when regional organizations coincided on the principles in the 2001 Inter-American Democratic Charter, signed unanimously by all countries but Cuba. By 2014, the hemisphere had become polarized and the growing number of regional organizations did not agree on the very concept of democracy, nor did they agree on hemispheric obligations to defend against government violations. UNASUR replaced the Organization of American States (OAS) as the mediator but had neither a protocol for democracy protection beyond defending incumbents in office, nor the bureaucratic structure

to support an ongoing mediation effort (Legler and McCoy 2016). In addition, throughout the three crises, the limits of international influence and leverage were apparent due to Venezuela's significant foreign revenues from petroleum, its own use of petro-diplomacy and aid, and the resulting competing foreign policy interests of regional governments.

By 2016, the OAS had decided to back UNASUR's renewed mediation effort, and hemispheric governments supported the entry of the Vatican, providing more of a united front (McCoy 2016b). The international community will be most effective in helping Venezuela resolve its crises, however, if they carry through on commitments to condemn violations of the Democratic Charter, such as the October 2016 suspension of the recall process and the 2016 gubernatorial elections, while also facilitating dialogue efforts conditional on results.

Bridging divides, generating empathy, and expanding time horizons for social reconciliation

Polarization indicates two camps formed across an impermeable boundary, with mutually exclusive identities and interests. Breaking down those camps to create cross-cutting ties is crucial to reducing polarization. In addition, although negotiations are facilitated by two coherent camps with a single voice, such as the context in 2002 when Chávez personalized power and the Coordinadora Democrática created a more coherent voice for a multifaceted opposition coalition, there is a trade-off. Today, both the government and the opposition are more fragmented, making negotiations less efficient. On the other hand, the fragmentation may create more space and flexibility for dialogue

across the boundary line and the creation of new coalitions.

Overcoming the perceptions of mutually exclusive identities and interests requires a longer-term effort of at least three to five years to help a society build bridges and find shared values once again. Social psychologists emphasize the role of empathy, the ability to put oneself in another's shoes and understand their needs and fears. Exercises such as community work projects can provide a nonthreatening space to bring people together and begin to recognize their shared humanity again, identifying common interests such as safe spaces for children to play in or clean water for neighborhoods. Eventually a shared national identity may be rekindled.

Another mechanism for overcoming polarization is a scenarios exercise, which extends time horizons to envision alternative futures for the society 15 to 20 years in the future (Kahane 2012). By bringing together diverse perspectives to consider the ramifications of specific policies, political strategies, and communication styles, participants will gain a greater shared understanding of the implications of failure to change course.

Finally, another lesson from political psychology involves "motivated reasoning" or "bias confirmation" in which new information that disconfirms one's prior beliefs is simply discarded by an individual (Westen et al. 2006). In polarized contexts, the tendency to accept information that reinforces one's prior perceptions is compounded by the "echo chambers" of sharing like-minded stories and even conspiracies through social media, reliance on single news sources, unwillingness to fact-check sources, and the fake news now created for revenue generation by social media entrepreneurs in foreign

countries. Counteracting these tendencies will require long-term efforts to teach logics of inquiry and scientific methods in education systems, breaking up monopolies of information, and supporting news media professionals.

References

Baldassari, Delia, and Peter Bearman

2007 "Dynamics of Political Polarization." *American Sociological Review* 72 (5): 784–811.

Kahane, Adam

2012 *Transformative Scenario Planning*. San Francisco: Berrett-Koehler.

Legler, Thomas, and Jennifer McCoy

2016 "Games People Play: International Regime and Domestic Actor Complexity in Venezuela's Political Crises." Paper presented at the International Studies Association Conference, Atlanta, March.

Lozada, Mireya

2014 "Us or Them?: Social Representation and Imaginaries of the Other in Venezuela." *Papers on Social Representations* 23: 21.1–21.16.

Mallén, Ana, and María García-Guadilla

forthcoming *Venezuela's Polarized Politics: The Paradox of Direct Democracy under Chávez*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

McCoy, Jennifer

2016a "What Hugo Chávez and Donald Trump Have in Common." *Reuters*, March 31.

2016b "Can Outsiders Help Venezuela in the Midst of Crisis, Again?" *The Conversation*, June 28.

McCoy, Jennifer, and Francisco Diez

2011 *International Mediation in Venezuela*. Washington, DC: United States Institute of Peace.

McCoy, Jennifer, and Tahmina Rahman

2016 "Polarized Democracies in Comparative Perspective: Toward a Conceptual Framework." Presented at the International Political Science Association Conference, Poznan, Poland. July 26.

Taggart, Paul, and Cristóbal Rovira Kaltwasser

2015 "Dealing with Populists in Government: Some Comparative Conclusions." *Democratization*. DOI: 10.1080/13510347.2015.1076230 (published online October 5, 2015).

Westen, D., P. S. Blagov, K. Harenski, C. Kilts, and S. Hamann

2006 "Neural Bases of Motivated Reasoning: An FMRI Study of Emotional Constraints on Partisan Political Judgment in the 2004 U.S. Presidential Election." *Journal of Cognitive Neuroscience* 18 (11): 1947–1958. ■

Venezuela: Running on Empty

by MIGUEL ANGEL SANTOS | Harvard University | Miguel_santos@hks.harvard.edu

If you are going through hell, keep going

—Winston Churchill

Where shall we start when it comes to describing the Venezuelan tragedy? I sat for a long while staring at the white page on my screen. After all, there is a limit to what you can convey by means of sheer words. Do we start by saying that Venezuela is on the verge of becoming the only case of hyperinflation ever recorded in an oil-rich country? Or would it be more illustrative to mention that last year Venezuela registered a tenfold increase in inpatient mortality and a hundredfold increase in deaths of newborns,¹ while gasoline sells at less than one cent per gallon? This type of anecdotal evidence gets closer to conveying what is actually occurring on the ground, but some people might prefer to resort to more traditional statistics.

Venezuela has lost 25 percent of its gross domestic product (GDP) per capita in three years, unprecedented in a country that has suffered neither a natural disaster nor a civil war. Fiscal deficits averaged 15 percent of GDP over the previous six years, mostly financed by money printing. Inflation for 2016 is estimated at 720 percent,² with food prices increasing by more than 1,400 percent on a twelve-month basis. Domestic currency lost more than 98 percent of its value between the Novembers of 2013 and 2016 (in both the official and parallel black market). At minimum wage, in November 2016 a Venezuelan needed to work five hours to buy a pound of sugar, 20 times more than a Colombian worker and 140 times a U.S. worker. Poverty rates bounced back and surpassed the 75 percent mark, and are now above 1998 pre-Chávez levels.³

Venezuela has also become one of the most violent countries in the world. Caracas

competes with San Pedro Sula in Honduras atop the list of most violent cities worldwide, while seven other Venezuelan cities rank among the top 50.⁴

Throughout the period, Venezuela has been bleeding both financial and human capital. Ever since the exchange control was implemented in 2003, estimates of capital flight for the following decade run at US\$203 billion, roughly equivalent to twenty years' worth of food imports calculated at their peak.⁵ With regard to human capital, emigration as a percentage of the Venezuelan population since the beginning of the revolution is appraised to be between 4 percent to 6 percent,⁶ and as many as 200,000 Venezuelans have left country in the past 18 months.⁷

Using formal statistics as a means of understanding Venezuela's decline has two serious shortcomings. First, both the quality and availability of official statistics are very limited. As soon as indicators began to depart from the official narrative, the government initiated a blatant manipulation of its estimation methods, distorting figures to fit the discourse. When this was not enough, they simply halted publication. It started with relatively sophisticated statistics such as the consolidated fiscal balance of the public sector (last published in 2011), and gradually moved on to more essential indicators such as the Household Survey (used to measure poverty and other social indicators, last published in 2014), GDP and balance of payments (last seen in the third quarter of 2015), and inflation (no figures published since December 2015). What you have read thus far are highly imperfect estimations, third-party efforts to fill in the information vacuums as the crisis deepens.

More serious is the fact that, in basing an understanding of Venezuela on scattered statistics alone, one runs the risk of missing the big picture. What we have come to know as the Bolivarian Revolution is a loose expression that defines a social experiment: a civic-military alliance that arrived to power through democratic means, only to focus all its efforts on dismantling institutions, creating an almighty state by gradually disenfranchising its citizens, and replacing all forms of social coordination with unhinged central planning. Throughout these 18 years, but most remarkably from 2004 on, economic and social policy have been subjugated to the ultimate purpose of perpetuating the regime in power. It is only within this context that we can start grasping the drivers of the Venezuelan crisis and its tragic consequences.

Years of Upheaval (1999–2003)

The first five years of Hugo Chávez's rule (1999–2003) were relatively normal, at least by Venezuelan standards. The leader of two failed military coups in 1992 rode the wave of widespread social discontent resulting from twenty years of economic stagnation to the presidency. After a long spell of economic growth, income per capita had fallen by 22 percent between 1978 and 1998, and the share of the population living under the poverty line went from 23 percent to 57 percent over that period. One of the most spectacular cases of economic progress turned into a colossal growth failure. Chávez could not have picked a better time to burst onto the political scene. His timing was crowned in 1998 by historic lows in oil prices, a fact he would greatly benefit from, but also one that he would have to deal with. It was a rocky start.

Within the context of a flexible exchange regime, increased fiscal efforts did not deliver any improvements in growth nor consumption (Figure 1). Instead, they fueled a significant wave of capital flight. The large gap between expectations and actual economic performance hurt the president's approval ratings and spurred significant turmoil. It was then, however, that Chávez's acute gambling and political instincts surfaced. He stalled the presidential recall referendum called for by the political opposition, and in the process, induced its inept leaders into a series of costly mistakes that allowed him to take personal control of the key state powers: the armed forces, after the 2002 coup attempt; and state oil company *Petróleos de Venezuela* (PDVSA), after the national strike of 2003. These blows gave Chávez a second wind on the electoral front: he won the referendum by a landslide in 2004; his party won 20 of 22 governorships and 270 out of 337 municipalities in the regional elections later that year, and 100 percent of National Assembly seats as a result of an opposition boycott of the 2005 legislative elections. Chávez weathered the storm, just in time to ride on what would become the longest oil bonanza ever recorded in Venezuelan history (Figure 2).

Years of Deranged Consumption and Deinstitutionalization (2004–2013)

Oil prices picked up after 2004 and, except for a brief spell after the financial crisis of 2008–2009, would not wane until a decade later. As depicted in Figure 2, real oil exports per capita tripled between 2003 and 2012 and remained high until 2014. This massive inflow of dollars would not come alone: in a classic pro-cyclical fashion, the international credit markets opened up to Venezuela in times of fat cows, and Chávez fully seized the moment.

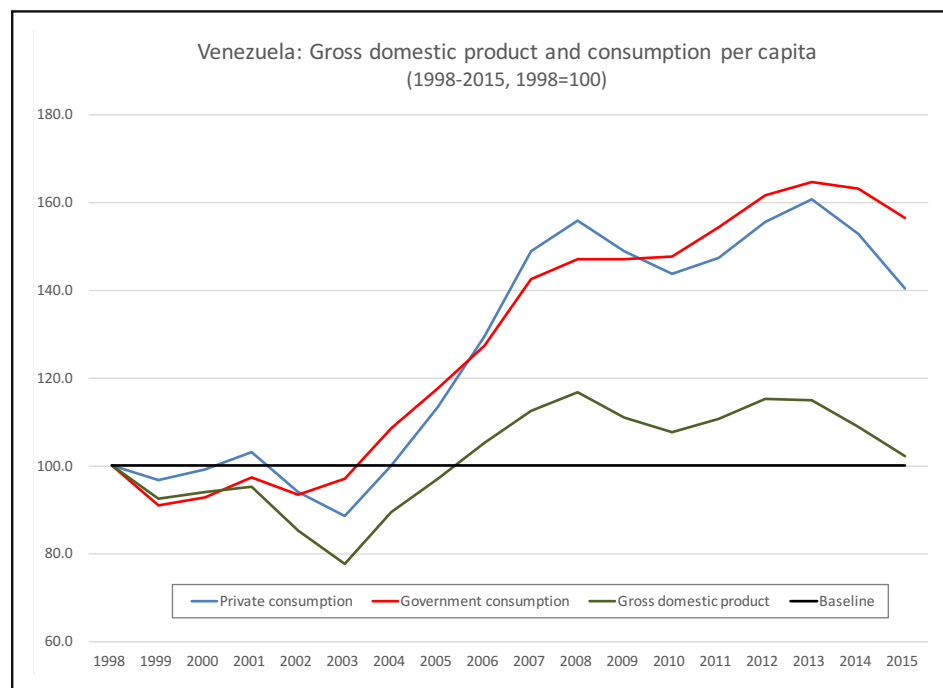


Figure 1. Venezuela: Evolution of gross domestic product and consumption per capita

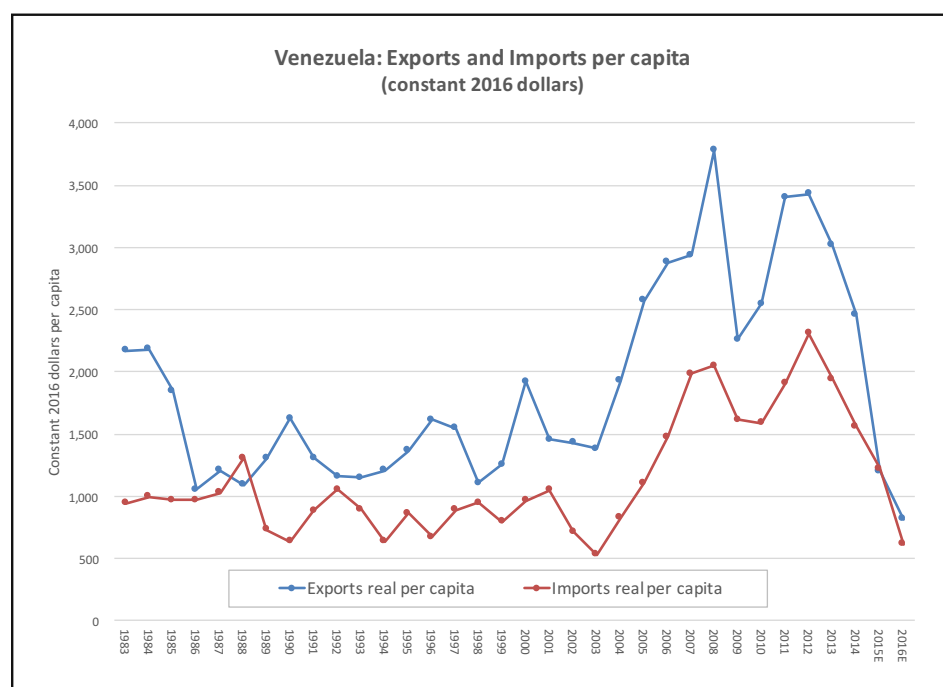


Figure 2. Venezuela: Real exports and imports per capita

Amid the oil bonanza, foreign debt increased fourfold in six years, going from US\$27 billion in 2006 to US\$113 billion in 2012.⁸

Fiscal policy was a key component of the state takeover strategy. One of the key priorities of the Chávez administration was to increase its room for maneuver in allocating the oil and debt windfalls with no oversight. It would be the beginning of a systematic and sustained effort to break the public accounts into pieces that escaped all institutional forms of scrutiny and accountability. On July 20, 2005, two legal instruments were approved and published in the same Official Gazette that would be the keystones of this effort.⁹ A partial reform of the Central Bank Law freed PDVSA from its obligation to sell all proceeds derived from oil exports to the Venezuelan Central Bank (BCV). In parallel, a new entity, Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN), was created to collect all public revenues “in excess” of the oil price contemplated in the national budget, as well as international reserves “above the appropriate level.”¹⁰ It was to be administered directly by the president entirely at his discretion.

As the bonanza intensified, these instruments would be complemented by the launching of the Chinese Funds,¹¹ and the Law of Extraordinary and Exorbitant Prices in the International Oil Market.¹² The former were supposedly joint funds for development projects in Venezuela, but ended up being entirely financed by China. Rolling credit lines (to FONDEN) at the Chinese Development Bank were to be repaid by Venezuela via oil shipments (from PDVSA). The latter was a legal device aimed at further deviating public revenues beyond a certain oil price threshold to a myriad of small, discretionary funds.

The fiscal chaos created by this intricate web of para-fiscal entities was colossal. Fiscal spending went from 26 percent of GDP in 1999 to 48 percent in 2014.¹³ Consolidated deficits are hard to calculate, since none of the newly created entities carry out any formal accounting. Venezuelans have no way of gauging what the government did with the money flowing through them. In absence of expenditure accounting mechanisms, we are left to quantify the resources assigned to them: according to the last tally, FONDEN received up to US\$110 billion in funding from the Central Bank and PDVSA, and the Chinese Funds were allocated another US\$54 billion (of which approximately half is still owed to China). Consolidated fiscal deficits went out of control right in the middle of the oil bonanza. They started at 1.6 percent of GDP in 2006 and went all the way up to 21.6 percent in 2014. As the appetite for Venezuelan securities in foreign debt markets gradually faded away, the government resorted to indiscriminate money printing.

From 2005 on, a massive round of expropriations and confiscations of private sector entities allowed the government to increase its command of the economy. The compounded annual growth rate (CAGR) of public GDP was 3.9 percent per year between 2005 and 2015, a cumulative increase of 41.6 percent. Private gross domestic product, in the meantime, lagged at a CAGR of -0.6 percent, a cumulative loss of 5.0 percent. In sum, GDP stagnated throughout. The state also went on to control most of the imports carried at highly overvalued official rates. The share of government in total imports increased from 17 percent in 1999 to 50 percent in 2015. Having eliminated the public financing of political parties and prosecuted recipients of foreign funds on the grounds of “treason,” Chávez moved on to eliminate

or asphyxiate the private sector and further cash-starve the opposition.

Such a toxic policy mix would have rendered any country bankrupt. Venezuela was not the exception, but the process certainly took longer than one would expect. The oil windfall and massive indebtedness eased by the international financial markets and China allowed the government to escape the ominous predictions of mainstream economists. Moreover, for a while, it even spread the illusion that socialism was possible after all.

As depicted in Figure 1, even though production stagnated, Venezuela enjoyed an unprecedented consumption boom. By 2008, and then again in 2012, an average Venezuelan was consuming close to 60 percent more in volume than in 1998. The country became awash with cheap imports, financed by oil and debt. Imports per capita (Figure 2) quadrupled between 2004 and election year 2012.

The institutional ownership of the means of production was not the only structural change that the Venezuelan economy underwent. The nature of production also shifted, with most of the producers of nonresource tradable goods going out of business, and the nontradable sector, including banking, insurance, transport, logistics, and retail—all strongly linked to imports—thriving. Poverty levels halved between 2004 and 2008. A jubilant Noam Chomsky visited Venezuela in 2009 “to see how a new world is actually being created, and talk to the one that inspired it.”¹⁴ It was a fantasy.

In 2012, the last political showdown of Hugo Chávez in the electoral arena, the price of Venezuelan oil averaged \$103.5 per barrel. But the government spent it as

if the price were at \$174 dollars, recording a deficit of 18.6 percent of GDP. As then minister of planning Jorge Giordani himself would recognize later, “with the sole purpose of guaranteeing the electoral victory of Hugo Chávez in 2012, we had to go to financial and economic extremes.”¹⁵ Venezuelans would soon pay dearly for these extremes.

Years of Calamity (2014 and Counting)

As oil prices plummeted from \$88 to \$44 per barrel in 2015, and from there down to \$34 in 2016, the tragedy fully unraveled. International financial markets effectively shut down for Venezuela. With all its credit capacity exhausted by the windfall years, Venezuela was forced to live within its means as misfortune struck. Worse yet, debt service is particularly steep in 2015–2018, with an average of US\$10 billion per year (not including debt service derived from the Chinese Funds).

In 2015, the government faced a foreign exchange deficit of roughly US\$40 billion. As if scrambling to find spare change between sofa cushions, Venezuela bridged this deficit by a mix of a 21 percent cut in imports (US\$10 billion), Chinese financing (US\$9 billion), swapping monetary gold (US\$4 billion), discounting oil credits given to the Dominican Republic and Jamaica (US\$4 billion), selling Special Withdrawing Rights at the IMF (US\$3 billion), losing liquid international reserves (US\$3 billion), issuing debt at PDVSA U.S. subsidiary CITGO (US\$2.0 billion), and liquidating other public assets (US\$ 5 billion). The large fiscal deficit was footed by Central Bank financing, fueling inflation up to 180 percent; 230 percent for food items. Arrears with multinational companies and international suppliers piled up. Price controls amid rampant

depreciation and inflation led to massive shortages of basic staples and medicines. There was not any chance for switching expenditure and no possibility of domestic production coming in to substitute for the imports that Venezuela could not afford. By then most of the industrial apparatus has been expropriated, and the surviving private sector was technologically obsolete and deprived of foreign currency with which to import raw materials, parts, and equipment.

By the end of 2015 it was evident that the government had obliterated everything in its wallet. From then on, as President Nicolás Maduro disreputably announced, “God will provide.” He did not. He had already provided the longest oil windfall ever recorded. In order to maintain debt service in 2016, the government stopped paying almost anything else. This includes oil contractors and suppliers, leading to a loss of 300,000 barrels per day on average for the year. Imports were trimmed down an additional 50 percent and stand now 74 percent below the infamous extremes of 2012 (Figure 2). All nontradable GDP linked to imports fell down like a stack of dominoes.

The perennially extended Immobility Law forbade companies from firing employees below certain salary thresholds. This put all the burden of adjustment onto real salaries. Prices have been de facto liberalized. Venezuela is suffering the worst of price liberalization without enjoying any of its benefits. Businesses do not dare to use their own dollars to import, and supply remains highly restricted, as the legal traps designed by the government to curtail the private initiative remain intact. Nicolas Maduro has decreed four minimum salary increases over this year, for a cumulative 454 percent rise in nominal wages. Meanwhile, food prices have seen a yearly spike of 1,400

percent; people have lost 63 percent of their food purchasing power. The *bolivar* has lost 74 percent of its value over the eight weeks of October and November 2016, a 99 percent depreciation since the crisis erupted in 2014. As if a spell had broken, poverty levels have bounced back and surpassed pre-Chávez levels in just two years.

As the country descends into economic chaos, the government sticks to the same recipe that engendered the economic crisis but sustained them in power. As I write, a multiple exchange rate system prevails, with the price of the dollar oscillating between 10 and 660 bolívars in the official market, and more than 3,500 in the parallel black market. That allows them to continue feeding the military elite that in turn guarantees their stability in power. It also results in a highly inefficient allocation of the few dollars that Venezuela has left. Default has been barely avoided up until now, at the expense of a deep humanitarian crisis.

But change is not to be expected. By design, all policies that could potentially release the most binding constraints leashing Venezuela today would imply the regime losing political control. And vice versa. Venezuelans have internalized that addressing the crisis necessarily passes through replacing the regime. This is why they voted massively in the parliamentary elections of December 6, 2015, giving the opposition a supermajority in parliament—a majority that the government has nullified via the Supreme Court. As in static games of complete information, the regime also knows that people know. Accordingly, they have suspended all electoral events due in 2016, including elections of state governors and a constitutional recall referendum demanded

by the opposition—ironically, put in place by Chávez’s constitution.

In the meantime, there is little hope for Venezuelans, other than a strong recovery in the price of oil. In the best-case scenario, this would only alleviate immediate suffering due to lack of basic staples and medicines, at the price of further repression of political and civil rights. Uncertainty is the common denominator. That is story of the Venezuelan crisis—one that I did not know how to begin to tell and that Venezuelans do not know how to bring to an end.

Notes

- ¹ According to NGO Venezuelan Health Observatory, <http://www.ovsalud.org/>.
- ² World Economic Outlook, International Monetary Fund, October 2016, p. 238.
- ³ L.P. España, J.R. Morales y D. Barrios, “Pobreza, cobertura de las Misiones y necesidades de protección social para la reforma económica de Venezuela,” Harvard Center for International Development, Research Fellow and Graduate Student Working Paper Series, No. 74, June 2016.
- ⁴ “Caracas, Venezuela, la ciudad más violenta del mundo del 2015,” Seguridad, Justicia y Paz, January 25, 2016. <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/sala-de-prensa/1356-caracas-venezuela-la-ciudad-mas-violenta-del-mundo-del-2015>.
- ⁵ C. Reinhart and M. A. Santos, “From Financial Repression to External Distress: The Case of Venezuela,” *Emerging Markets Finance and Trade* 52, no. 2 (2016): 255–284.
- ⁶ “De la Vega: Casi dos millones de venezolanos han emigrado del país,” Globovision, September 18, 2016. <http://globovision.com/article/de-la-vega-venezuela-pierde-capital-humano-por-migracion-de-talentos>.
- ⁷ Nicolas Casey, “Hungry Venezuelans Flee in Boats to Escape Economic Collapse,” *New York Times*, November 25, 2016.
- ⁸ These figures correspond to interest-bearing debt and do not include non-interest-bearing liabilities such as arrears, or contingent liabilities such as litigations pending sentence at the International Center for Settlements of Investment Disputes (ICSID).
- ⁹ *Official Gazette* 38.232.
- ¹⁰ FONDEN, under direct presidential control, collects oil revenues in excess of those estimated in the budget at lower than oil market prices, and those coming from international reserves in excess of an “optimal level of reserves,” whose methodology of estimation has not been disclosed by the executive.
- ¹¹ The Chinese Funds are legally framed by the Binational Fund for Cooperation subscribed by Venezuela and China (2005); and consist of the Fondo Común China Venezuela (FCCV, *Official Gazette* 39.019, September 18, 2008), and the Fondo Gran Volumen Largo Plazo (FLPGV, *Official Gazette* 39.511 September 16, 2010).
- ¹² *Extraordinary Official Gazette* 6.022 (April 18, 2011).
- ¹³ E. Ramseyer, M. A. Santos, and R. Hausmann, “Disentangling the Wreck: Fiscal Policy under the Bolivarian Revolution,” Harvard Center for International Development Faculty Working Paper Series, forthcoming.
- ¹⁴ “Noam Chomsky Meets Hugo Chavez,” YouTube video, published on March 5, 2013. https://www.youtube.com/watch?v=VXd_rPOampE.
- ¹⁵ “Jorge Giordani, el marxista que critica a Maduro,” *Semana*, June 19, 2004. <http://www.semana.com/mundo/articulo/maduro-es-criticado-por-jorge-giordani/392486-3>. ■

Protecting Academic Freedom and Higher Education Academies in Crisis: The Scholar Rescue Fund of the Institute of International Education

by DANIELLE ALPERIN | Institute of International Education, Scholar Rescue Fund | dalperin@iie.org
and VICTORIA SANFORD | Lehman College | victoria.sanford@lehman.cuny.edu

Higher education has far-ranging influence in any society, impacting its employment market, providing the potential for scientific and medical advancements, and helping to develop a healthy political system and civil society. By supporting the free flow of information and ideas, an informed and educated populace allows a country to compete and collaborate at a global level, making it essential to not only the stability and security of a country but also to that of its geopolitical region.

Threats or attacks to a country's learning and academic freedom can take many forms, including surveillance, imprisonment, or even violence against academics. All these forms have similar, dire results: decreased productivity, stagnation of civil society and political systems, and barriers to accessing the international academic community.

Often these threats are not unique to academia. Millions around the world face persecution by violent groups and regimes, and many are impacted by the same crises afflicting higher education communities. But when a scholar is killed or silenced, a lifetime of teaching and learning is lost that could provide thousands of hours of education for students, with all the benefits that produces for the community at large.

Providing safe havens that allow threatened academics to continue their scholarly pursuits uninterrupted is one way to protect vulnerable academics and academic communities. The Institute of International Education's Scholar Rescue Fund (IIE-SRF) offers such safe havens to scholars during times of targeted persecution and large-scale crises, thus preserving the lives, voices, and ideas of scholars around the globe. This support allows scholars to continue their research and teaching in safety outside their countries of threat. Once the threat

or period of instability has passed, they can return home to resume their work, often participating in the rebuilding of their nation.

Protecting Threatened Scholars

[Our] university has been honored to host several IIE-SRF scholars over the past three years. The scholars have not only contributed their knowledge and expertise in their fields of study, but have shared their lives with our community through their inspirational stories of resilience and persistence in the face of tragic events.

The IIE-SRF program is an important opportunity for universities and colleges worldwide to demonstrate their core values of academic freedom and discovery in practical and meaningful ways.

—IIE-SRF host from North America

Established in 1919, the Institute of International Education (IIE) is a global leader in the international exchange of students and scholars. IIE established its Latin America regional office in Mexico City in 1974. Aligned with IIE's global mission of advancing international education and access to education worldwide, IIE's work in Latin America provides access to educational opportunities for talented students as well as targeted training programs for current and future leaders to build professional skills vital to the region's economic growth. Centroamérica Adelante is an example of IIE's work in Latin America.

Funded by Seattle International Foundation, Centroamérica Adelante is a prestigious leadership development program that supports high-impact leaders driving social change in El Salvador, Guatemala, Honduras, and Nicaragua.

The program seeks to develop a strong professional network of influential leaders in Central America and support them in best leveraging their expertise to achieve transformational change in the region.

Almost from the moment IIE opened its doors, it has been aiding academics and university students throughout the world who have found themselves in precarious situations that necessitated assistance. With a commitment to defending the right to freedom of thought and the pursuit of knowledge, IIE assisted over 300 scholars who were barred from teaching, persecuted, or threatened with imprisonment in Nazi Germany between 1933 and 1941 and more than 1,000 black South African students who were denied access to education between 1971 and 2001 under apartheid. In 2002, IIE formalized this unwavering commitment to persecuted scholars by founding IIE-SRF as a permanent program to support scholars from any country or academic discipline who face threats to their lives or careers. This support allows them to escape danger, relocate to a safe country, and continue their important work at institutions of higher learning.

There are numerous important benefits to protecting threatened scholars, including

- increasing the world's level of knowledge;
- enabling students in both oppressive and host countries to receive enhanced teaching services;
- promoting the continuation of research;
- encouraging the safe return of once-oppressed scholars to their initial home base; and

- enhancing scholars' freedom to identify, discuss, and disseminate their thoughts, research findings, and insights without constraints.

IIE-SRF supports scholars who hold a PhD or highest degree in their field, have extensive teaching and research experience at an institution of higher learning, and are facing or have recently fled from immediate and targeted threats. Scholars applying to IIE-SRF are selected for support by an independent Selection Committee that bases its decisions on three criteria: level of scholarship, level of threat, and strategic impact that making a grant to a particular scholar would have on his or her country and discipline. The goal is to save the lives, voices, and ideas of the most threatened and senior or promising academics around the world.

Threats to a scholar may emanate from different sources and manifest in a variety of forms. They do not always originate from a scholar's home government but can instead come from nongovernmental actors. A scholar may be threatened as a result of his or her political activities, sensitive research or writing, or identity. Other threats occur on a countrywide level, such as a pervasive anti-intellectualism sentiment that targets a nation's academia or a general civil conflict that impacts all individuals and facets of a society. Threats to academics also arise in varied forms. Some IIE-SRF fellows have faced imminent threats to their lives or those of their family members, others have survived assassination attempts or endured kidnapping and torture, while still others have been wrongfully imprisoned, harassed, or dismissed from their university positions.

The centerpieces of IIE-SRF's practical assistance are providing fellowship grants

of \$25,000 and arranging temporary, one-year academic appointments at host academic institutions outside of scholars' home countries where they can teach and/or conduct research. IIE-SRF's financial support is generally matched by contributions from these host academic institutions, which have included universities and research centers in regions around the world. The match funding model enables scholars, who are often cut off from financial resources in their home countries, to reestablish themselves as professors and researchers, and preserves their scholarship for the benefit of their home countries and host and intellectual communities. In addition to salary support, IIE-SRF helps scholars find these host institutions, provides access to necessary professional and personal resources, and assists them in adjusting to life in their host countries. If conditions in their home country have not improved, scholars are able to apply for a second year of funding, often remaining at their first-year host institution for a second year.

Threats to Scholars Globally

My family and I we are exposed to death everywhere we go, in the street and at home. Death and fear became lieutenants in our daily lives and do not separate us from them any break. Writing this letter took me [a] full day because of repeated interruption of electricity and communications, and so the process of scientific research and the teaching process is very affected because of these conditions.

—IIE-SRF alumnus from the Middle East/
North Africa region

Since 2002, IIE-SRF has responded to nearly 5,000 inquiries and applications from more than 130 countries, providing

academic fellowships to nearly 700 scholars from 56 countries. IIE-SRF fellowships have enabled these scholars to undertake visiting appointments at more than 350 partnering academic institutions in 41 countries. A significant number of IIE-SRF fellows have returned to their home countries or regions within five years of completing the fellowship. Those who are unable to return often continue to work with students and scholars back home and contribute to the academic life of their home countries, even when they cannot be physically present.

IIE-SRF fellows come from a variety of academic backgrounds, with approximately half (51 percent) of all grantees stemming from a humanities or social sciences discipline, including diverse fields such as political science, religion, and education policy. The remaining half of grantees (49 percent) specialize in the science, technology, engineering, and mathematics (STEM) fields.

The majority of IIE-SRF fellows (72 percent) hail from the Middle East or North Africa, especially due to the conflicts and higher education crises in Iraq and Syria. However, IIE-SRF has awarded fellowships to scholars around the globe, including sub-Saharan Africa (11 percent), East and Southeast Asia (7 percent), Eastern Europe and Central Asia (8 percent), Latin America and the Caribbean (1 percent), and Western Europe (1 percent). The program aims to both respond to the large-scale higher education emergencies in specific countries and help individual scholars who are facing repression and violations of their right to academic freedom.

To fulfill its mission to help scholars wherever and whenever they are threatened, the IIE-SRF program is

committed to maintaining its global focus by conducting outreach efforts to all regions, including Latin America.

Scholar Rescue Fund and Latin America

Las situaciones excepcionales que motivan mi participación en el programa de “Scholar Rescue Fund” que Ustedes desarrollan están relacionadas con la persecución que he sido objeto a raíz de mis investigaciones que llevaron, en un primer momento a mi secuestro, judicialización y posterior situación de amenazas contra mi integridad y la de mi núcleo familiar.

—IIE-SRF alumnus from Latin America

In IIE-SRF’s 14 years of experience protecting threatened academics from across the globe, the program has supported Latin American scholars from countries such as Bolivia, Brazil, Colombia, Mexico, and Venezuela. Nearly 90 percent of IIE-SRF Latin American fellows originate from a humanities or social sciences background, in fields ranging from political sociology to economics to communications.

The work of IIE-SRF builds on IIE’s long legacy of placing the protection of scholars and students at the core of its mission. Latin America’s academic community has been a part of this rich history beginning in the late 1930s, when Latin American universities hosted professors fleeing Spain’s Civil War of 1936–1939. Coming on the heels of three major revolutions in the 1920s and 1930s in Russia, Italy, and Germany, Spanish scholars encountered academic communities that had largely exhausted their absorptive capacities. Latin American institutions stepped up and took on this safe haven role, serving as host

campuses for exiled scholars, providing a safe academic environment where they could conduct work in Spanish, and ultimately saving many of these academics from severe threats in Spain, such as assassination or execution.

Avenues of Collaboration: IIE-SRF and the Latin American Studies Association

With this work, I hope to shine some light upon the complex historical conjuncture through which my country is passing, and reinforce an independent vision of our present reality.

—IIE-SRF alumnus from Latin America

IIE-SRF relies on regional partners within the academic and human rights communities to identify professors or senior researchers who may be eligible for support and require assistance. Historically, IIE-SRF’s networks within the Latin American higher education community have been relatively limited, perhaps hindering the program’s ability to identify and assist threatened scholars in the region. Through greater collaboration with groups such as the Latin American Studies Association (LASA), IIE-SRF hopes to identify if and where in the region scholars may need IIE-SRF assistance, both now and in the future.

Members of LASA can play an important role in supporting IIE-SRF’s work by providing region-specific expertise and advice, referring scholars who may require IIE-SRF support, and serving as safe havens for scholars seeking host institutions.

Providing region-specific expertise and advice

LASA’s members are uniquely positioned to provide knowledge of Latin America, including current events in the region that impact scholars and countries’ higher education systems or academic freedom more broadly. LASA members’ sharing of their expertise on specific countries would be instrumental to IIE-SRF in improving our understanding of the myriad challenges that may exist. In addition, such information would aid the program immeasurably in developing strategies both to respond to country-specific crises and to make assessments in individual cases.

As experts in their respective academic disciplines, LASA’s members can also be of great assistance in helping IIE-SRF understand the quality and significance of an applicant’s scholarship within the region. Such assistance may include advising on appropriate academic institutions, within Latin America or elsewhere, to host a scholar awarded IIE-SRF support.

Referring scholars who may require IIE-SRF support

IIE-SRF understands that the decision to apply for outside support and potentially leave one’s home country is extremely difficult for any individual. While he or she is the only one who can ultimately make this decision, friends and colleagues are often also aware of threatening circumstances that scholars may be facing in their home countries either to their academic work or the well-being of themselves and their family members. In such situations, IIE-SRF encourages LASA members to share information about the program with these colleagues, so that they

are aware IIE-SRF exists as a potential resource.

In addition, LASA members can directly refer to IIE-SRF professors or senior researchers who may be eligible for and in need of assistance by submitting an inquiry on their behalf. With a CV and short description of the scholar's situation, IIE-SRF can often make a preliminary assessment on eligibility before initiating the much more extensive application process and can accept such inquiries from friends or colleagues.

In the event that a potential applicant is unable to correspond with IIE-SRF directly, either because of limited English-language skills or security concerns, such as surveillance or being forced into hiding, IIE-SRF will work with a trusted intermediary. English-language proficiency is not a requirement of the IIE-SRF fellowship, and IIE-SRF is able to process applications in any language. However, because professional translation services can at times cause delays in application assessment, trusted intermediaries are often better positioned to help facilitate the application process.

Serving as safe havens for scholars seeking host institutions

LASA's members in both Latin America and North America can host IIE-SRF fellows at their academic institutions by providing a visiting academic appointment and contributing financial support to the position. The financial contribution generally takes the form of a stipend or other direct funding for the visiting scholar such as housing, airfare, and meal programs. In addition, host academic institutions provide other essential support services, including sponsoring the scholar's visa, if required; faculty mentoring and

staff assistance to help the fellow adjust to the host institution and local community; and access to university facilities and libraries.

Regional universities, colleges, and other institutions of higher learning are important partners for IIE-SRF. Given that "brain drain" can significantly harm a geographic region for decades to come, IIE-SRF seeks opportunities for keeping a scholar's intellectual capital within his or her home region, whenever possible. A regional placement affords a scholar the opportunity to assume a teaching or research appointment close to his or her home country, in a place that often has strong linguistic and cultural similarities, thus minimizing the adjustment to new communities and academic environments. This also allows for a smoother transition back into the scholar's country of origin once the period of threat has passed. In addition, host institutions in a scholar's home region can often facilitate securing a work permit or visitor visa more quickly, allowing the scholar to sooner leave the country of threat.

Fellowship placements are often tailor-made to fit the needs and circumstances of the scholar and could include a visiting position at a host institution in North America, if such a placement is complementary to the scholar's academic background.

Looking Ahead

Around the world, scholars are threatened daily by persecution and violence simply for exercising their right to academic freedom. Today's changing world has created the circumstances that give rise

to the need for organizations such as IIE-SRF and the Latin American Studies Association to work more closely together than ever before. IIE-SRF looks forward to continuing and enhancing our valuable partnership with LASA, and welcomes any suggestions from its membership for additional ways to improve our collaboration and support scholars in need of assistance.

Note

For more information on IIE-SRF, visit www.scholarrescuefund.org. ■

Report from the LASA2017 Program Chairs

by JULIET HOOKER | University of Texas at Austin | juliethooker@austin.utexas.edu
and MAURICIO ARCHILA | Universidad Nacional de Colombia | marchilan@gmail.com

LASA2017 in Lima promises to be an exciting and intellectually rigorous conference. After the high point of submissions for the 50th anniversary conference in New York City, the submission rate returned to the usual levels for LASA2017. For last year's conference, there were 2,307 individual paper proposals and 1,341 panel proposals submitted. In comparison, the year before that, for LASA2015 in Puerto Rico, there were 1,732 individual paper proposals and 917 panel proposals submitted. For LASA2017 we received 1,751 individual paper proposals and 972 panel proposals. While there were thus fewer proposals overall this year than for LASA2016, there was an increase relative to the submission rate for LASA2015.

The quality of submissions was excellent, and this made the task of acceptance a difficult one, given that this year we returned to the usual three-day conference format, which significantly reduced the number of slots available. Nevertheless, 87 percent of panels and individual papers were accepted. The selection process followed the usual procedure outlined here: <http://lasa.international.pitt.edu/eng/congress/selectionpaper.asp>. The track chairs evaluated all the proposals submitted to their tracks and ranked them based on three criteria: significance and/or appeal to the field and scholars in related fields, clarity and coherence of the proposal, and compliance with submission instructions. The LASA Secretariat then calculated the number of panels per track which could be accepted based on the space available and the percent of proposals received by that track. For example, the AGR track received 5 percent of the total number of proposals submitted for LASA2017; therefore, 5 percent of the total panel capacity for LASA2017 was allocated to the AGR track. As there were 600 time slots available over

three days, this meant that 30 panels could be accepted in the AGR track (5 percent of 600). The top 30 panels submitted to the AGR track as ranked by the track chairs were therefore accepted in that track.

We are especially indebted to the track chairs, who volunteer their time and expertise to evaluate the submissions to each of the thematic tracks to which they are assigned. Track chairs are selected based on their expertise in the field, and in cases where there is an organized section that corresponds to a track, in consultation with the section leadership. The work of the track chairs is absolutely crucial to the success of LASA. They work diligently and impartially to rank numerous submissions. As program co-chairs we are extremely grateful for their service. We also appreciate all the members of LASA who devoted time and energy to crafting excellent individual paper or panel proposals. It is intellectually invigorating to look at the preliminary program for LASA2017 and observe all the exciting and innovative work that is being carried out under the umbrella of Latin American studies. We look forward to three days of vigorous intellectual exchange, political debate, and collegial dialogue.

We were especially pleased that there was so much interest in LASA2017 from colleagues based in Latin America, as the conference is being hosted by one of the most prestigious institutions of higher education in Latin America, the Pontificia Universidad Católica del Perú. More than 66 percent of all proposals for LASA2017 came from Latin America and other non-U.S. regions. A similar percentage of papers and panels accepted, approximately 64 percent, came from outside the United States. This is fitting for an organization that is becoming more and more international, with the majority of its membership in Latin America.

In addition to geographic diversity, the submissions for LASA2017 reflect the diverse intellectual interests of our members. For example, these are the thematic tracks that received the largest number of submissions (including individual papers and panel proposals): Culture, Power, and Political Subjectivities; History and Historiography; Literature and Culture; Afro-Latin/Indigenous Peoples; and Genders and Feminisms. The broad appeal of these tracks and the scholarly fields to which they correspond reflects the diverse range of disciplines and areas of inquiry, both established and emergent, which are represented in LASA, as well as the centrality of interdisciplinary work to our membership.

The Program Committee is committed to ensuring that all these different constituencies feel valued and represented in the conference, as is reflected in the varied presidential sessions and special events that will be featured during LASA2017. We want to particularly highlight the two presidential sessions that are being organized by the Pontificia Universidad Católica del Perú: "Desafíos contemporáneos de la democracia en América Latina" and "PUCP y la educación superior en la región." These sessions address timely and relevant questions for Latin America today: the role of institutions of higher education and the democratic deficits evident throughout the region. Another presidential session organized in collaboration with the Central America Section, "Tierra y soberanía de los pueblos: Memoria histórica, educación, justicia y libertad en Honduras," will address the perilous work of human rights activists in Central America, who are increasingly targeted by the state as they seek to defend the rights of indigenous peoples. Last, but certainly not least, in response to the results of the presidential

election in the United States, which will likely lead to greater targeting of Latin American immigrants, in collaboration with the Latino Studies Section, we have added a closing ceremony to the program that will allow participants in LASA2017 to debate the crucial issues facing Latino immigrants (and other vulnerable groups) in the United States.

The theme of LASA2017, *diálogos de saberes*, is an ever more urgent task today as so many seek to build walls rather than dialogue. This Congress, as other LASA Congresses have done before it for the past 50 years, will model the kinds of equitable transnational collaboration and mutual respect that are key principles of this association. We will continue working on putting together the best possible conference and will be back in touch with you soon with further updates. ■

LASA2017

Diálogos de Saberes

RETURN THIS APPLICATION TO:

MAIL: LASA Book Exhibit

416 Bellefield Hall

University of Pittsburgh

Pittsburgh, PA 15260

Questions? Phone: 412-648-7929

EMAIL: exhibits@maestromeetings.org

COMPANY INFORMATION

Company Name: _____

Contact Name: _____

Title: _____

Address: _____

City, State, Zip: _____

Phone: _____

Email: _____

BOOTH PREFERENCE

Based on the floor plan and the currently available booths, please provide your top three booth preferences:

First choice		Second choice		Third choice	
--------------	----------------------	---------------	----------------------	--------------	----------------------

EXHIBIT BOOTH PRICING

	Commercial/University Press	Charitable Organization
Booth:	☐ \$1,195	☐ \$1,020
Additional Exhibit Space:	☐ \$1,060	☐ \$885
Shared Booth:	☐ \$716	

EXHIBIT BOOTH TOTAL

Booth price _____ x No. of Booths _____
= Total Booth Price: _____

LASA2017 PROGRAM BOOK

- ☐ Full page: \$750 ☐ Half page: \$450 ☐ Quarter page: \$250
☐ Back cover: \$2,025 ☐ Inside back cover: \$2,025 ☐ Inside Front Cover: \$1,500

TOTAL: \$: _____

COMBINED BOOTH

One Book: ☐ \$100

Additional Book: ☐ \$75

More than five please contact exhibits@maestromeetings.org

"Take One Display": ☐ \$168

PAYMENT

50% deposit of total booth rental fee is due by December 15 with completed application. Balance of the rental fee is due by February 1 following receipt of invoice. Any cancellation before February 1 will be refunded less a \$350 service fee. Any cancellation after February 1 will not be refunded. Your exhibitor opportunity or advertising confirmation email will outline any additional specifications, deadlines, restrictions, or inclusions depending on chosen item(s).

PAYMENT METHOD

☐ Check: Please make payable to LASA. Mail to address listed above.

☐ Credit Card: Please charge \$ _____

☐ Visa ☐ MasterCard ☐ American Express

Card # _____

Exp. date _____

CSV code _____

Name on card _____

Authorized Signature _____

Billing Address _____

City/State/Zip _____

AUTHORIZATION

This contract must be submitted with an authorizing signature, agreeing to abide by all terms, conditions, and specifications and committing to the total tallied above. Any questions regarding a specific opportunity in advance of submission may be directed to the LASA Exhibits Manager, contact information above.

Authorized Signature _____

Title _____

Date _____



Organized and designed by MaestroMeetings
maestromeetings.org

CALLING ALL MEMBERS

Elections 2017: Nominating Committee Slate

The LASA Nominating Committee presents the following slate of candidates: two candidates for vice president, two candidates for treasurer, and six candidates for three open positions on the Executive Council (EC). The winning candidate for vice president will serve in that capacity from June 1, 2017, to May 31, 2018; as president from June 1, 2018, to May 31, 2019; and as past president from June 1, 2019 to May 31, 2020. The winning candidate for treasurer will serve a three-year term from June 1, 2017, to May 31, 2020; and the three winning candidates for EC membership will serve a two-year term from June 1, 2017, to May 31, 2019.

Nominees for Vice President

Lynn Stephen

Anthropology, University of Oregon

Charles Walker

History, University of California, Davis

Nominees for Treasurer

Jean Grugel

Political Science, University of York, UK

Diego Sánchez-Ancochea

Economics, St. Antony's College, Oxford, UK

Nominees for Executive Council

Barbara Weinstein

History, New York University

Mauricio Archila

History, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá

Ginetta Candelario

Sociology, Smith College

Adrian Gurza Lavalle

Political Science, Universidade de São Paulo

Luis Cárcamo-Huechante

Literary and Cultural Studies, University of Texas at Austin

Angela Carneiro Araujo

Sociology/Political Science, Universidade Estadual de Campinas

The Candidates

Lynn Stephen

Lynn Stephen is Distinguished Professor of Arts and Sciences, professor of anthropology, and a participating faculty member in ethnic studies, Latin American studies, and women's and gender studies at the University of Oregon. She founded the Center for Latino/a and Latin American Studies (CLLAS, <http://cllas.uoregon.edu/>) and served as CLLAS director for nine years (2007–2016), chair of the Department of Anthropology (2001–2004), and co-coordinator for the Americas in a Globalized World “Big Idea” Strategic Initiative at the University of Oregon (2009–2011). From 1987 to 1998, she was an assistant, associate, and full professor at Northeastern University, and also a founder of the Latin American and Caribbean Studies Program and the Latino/a Student Cultural Center at Northeastern.

Her scholarly work centers on the impact of globalization, migration, nationalism, and the politics of culture on indigenous communities in the Americas. She engages political economy, ethnohistory, and ethnography to create a hemispheric lens on major challenges faced by indigenous peoples (out-migration, tourism, economic development, violence, and low-intensity war) and their creative responses to these challenges. Her work highlights indigenous epistemologies and the theoretical and methodological relevance of these to advancing our knowledge of human-environmental connectivity. She has also produced groundbreaking analysis on gender, economic development, and migration; globalization and social movements, indigenous autonomy, and the history of Latina/o communities spread across multiple borders through her

concept of transborder communities and migrations. She has a strong commitment to collaborative research projects that produce findings accessible to the wider public. In this vein, her work includes films such as *Sad Happiness: Cinthya's Transborder Journey* (<https://vimeo.com/154235511>) and websites (see <http://faceofoaxaca.uoregon.edu/introduction/>) as well as scholarly publications. She has authored or edited 12 books and three special journal issues and has published more than 80 scholarly articles.

Stephen has carried out fieldwork in Mexico, Guatemala, El Salvador, Brazil, Chile, Paraguay, and the United States. Her most recent books include *Somos la cara de Oaxaca: Testimonio y movimientos sociales* (CIESAS/UNAM, 2016), *We Are the Face of Oaxaca: Testimony and Social Movements* (Duke University Press, 2013), *Otros Saberes: Collaborative Research on Indigenous and Afro-Descendent Cultural Politics* (coedited with Charles R. Hale, School for American Research Press, 2013), and *Transborder Lives: Indigenous Oaxacans in Mexico, California, and Oregon* (Duke University Press, 2007).

She has been awarded fellowships by the National Endowment for Humanities (twice), the Center for U.S.- Mexican Studies at the University of California, San Diego (three times), the Radcliffe Institute for Advanced Studies at Harvard University, the Mexican Academy of Sciences, as well as grants for research and development from the National Science Foundation, the Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research, the Ford Foundation, the U.S. Department of Education, and the Inter-American Foundation. She has also won national and international honors and book prizes from professional associations.

With colleagues and University of Oregon (UO) graduate and undergraduate students, Stephen built "Latino Roots," a fifteen-panel traveling exhibit (<http://cllas.uoregon.edu/research-action-projects/latino-roots/>), bilingual book, and 52 short documentaries that have reached more than 32,000 people in Oregon (see <http://latinoroots.uoregon.edu/our-course/>). Through her teaching and role as director of CLLAS at UO she has mentored dozens of students and faculty members. Her commitment to mentoring Latino and Native American and other minority students and faculty to diversify the academy was recognized by the University of Oregon with the 2010 Martin Luther King Jr. Award for contributions to equity and diversity.

She is currently engaged in two projects. The first is a book titled "Testimony, Social Memory, and the Public Sphere: Elena Poniatowska's Crónicas in Mexico." What role do testimony and testimonial writing play in creating social and historical memory? This question frames her project on Elena Poniatowska's *crónicas* and role as a political actor in Mexico. Sometimes described as testimonial narrative, the *crónica* form includes short reportorial essays written for newspapers and substantially longer pieces published as books. This book addresses how *crónica* writing and publishing intersects with key political events (and social memory of these events) to broaden the public sphere and create new political futures by changing ideas about who belongs in the nation.

Her second research project is in collaboration with Dr. Erin Beck (Political Science, UO) and Dr. Gabriela Martínez (Journalism and Communication, UO), exploring access to gendered justice for indigenous women in Guatemala and for Mam indigenous refugee women in the United States. This project asks: What are

the structural opportunities and challenges that facilitate and impede indigenous women's access to gendered justice in Guatemala and the United States? Stephen explores this question through comparative research on two routes to gendered justice that indigenous Guatemalan women utilize: specialized courts for Crimes of Femicide and other Forms of Violence against Women in Guatemala, and gender-based asylum processes in U.S. immigration courts. Fieldwork for this project is ongoing in several locations in Guatemala and the United States.

Stephen Statement

I attended my first LASA meeting in 1986 in Boston as a graduate student. It inspired me to dedicate myself to institution building on the LASA model of interdisciplinary, hemispheric collaboration and scholarship. Much of my professional academic life has been dedicated to creating new academic programs and research centers focused on Latin America, the Caribbean and Latino/a (now Latinx) studies. In Boston I served for three years on the Executive Committee of the New England Council of Latin American Studies (NECLAS) and attended many NECLAS meetings. I am particularly grateful for the opportunities I have had to help build Latin American and Latino/a studies at Northeastern University and at the University of Oregon, where no programs, majors, minors, or centers existed. Both of these efforts involved a deliberate hemispheric approach, placing Latin American and Latino/a studies in conversation and fostering collaboration and dialogue between scholars across the humanities and social sciences. With my colleague Carlos Aguirre at the University of Oregon, I served as co-principal investigator for a two-year grant from the U.S. Department of Education's

Undergraduate International Studies and Foreign Language Program (UISFL) that greatly strengthened our undergraduate curriculum, fostered strong ties with community, and resulted in rich exchanges through conferences, film series, and symposia.

Active in LASA since 1986, I served as a program chair for what was called the gender program track in Guadalajara in 1997, as well as chair for one of the first committees for the LASA/Oxfam Martin Diskin Distinguished Lectureships for two years. I was honored to receive the Martin Diskin Award in 2015 and to be on the Diskin Committee again for 2016. I served on the LASA Executive Committee from 2004 to 2007. I was co-coordinator with Charlie Hale for the Otros Saberes (Other Knowledges) Project of the Latin American Studies Association from 2004 to 2007, in which we raised funds for and helped mentor research teams of Afro-descendent and indigenous community members and academic researchers in Brazil, Ecuador, Colombia, Mexico, Nicaragua, and Puerto Rico. The work continued after the projects ended with the publication of a trilingual book, available open access online, *Otros Saberes: Collaborative Research on Indigenous and Afro-Descendent Cultural Politics* (Charles R. Hale, coeditor, School for American Research Press, 2013). I continue to see Otros Saberes as a unique and important initiative of LASA and a model for future endeavors that cultivate creative collaborations that value multiple forms of knowledge.

LASA has grown from 5,000 to 10,000 members and now hosts congresses once per year in many vibrant cities. This has allowed for many new participants from a wide range of countries and institutions to be a part of LASA. I am particularly committed to creating a culture in LASA

that is welcoming of new and younger scholars and continues to foster values of inclusivity and dialogue. I encourage the creation of fora for balanced and constructive exchange on many challenges that confront the hemisphere, now and into the future, such as increasing inequality, racism, gender violence, trade, authoritarianism, displacement, and global warming, while also continuing to nourish interdisciplinary humanities.

I place a particular emphasis on mentoring: I would create special mentoring panels that pair junior and senior scholars. Initiatives could explore the tension between interdisciplinary sensibilities and disciplinary grounding, as well as the tensions between scholarly productivity demands and how to be a public intellectual. Finally, LASA should attract, support, mentor, and more actively involve scholars from Latin America through grants, special sessions, bilingual initiatives, regional miniconferences, and other efforts. LASA 2019 may take place in Boston, and it would be my great pleasure to be your president where my love of LASA began.

Charles Walker

Charles Walker is professor of history and director of the Hemispheric Institute on the Americas (HIA) at the University of California (UC), Davis. He holds the MacArthur Foundation Endowed Chair in International Human Rights. He studied Latin American studies at UC Berkeley (BA) and Stanford University (MA) and has a PhD in history from the University of Chicago. He lived for a year during high school in Tucumán, Argentina, and spent a year as an undergraduate at Universidad Católica, Peru. He has lived in Peru for a total of ten years. He has been associated with Centro Bartolomé de Las

Casas in Cuzco since 1988 and taught at the Universidad Nacional San Antonio Abad del Cuzco, where he was named an honorary professor in 2014. For more than 15 years he has taken students on a summer abroad program to Cusco. He has also lived extensively in Spain.

His books include *Smoldering Ashes: Cuzco and the Transition from Colony to Republic, 1780-1840* (De Túpac Amaru a Gamarra: Cuzco y la creación del Perú republicano); *Shaky Colonialism: The 1746 Earthquake-Tsunami in Lima, Peru and Its Long Aftermath* (Colonialismo en ruinas: Lima frente al terremoto y tsunami de 1746); and *The Tupac Amaru Rebellion* (La rebelión de Tupac Amaru). The latter was named one of the top five history books in 2014 by the *Financial Times* and also won the Hundley Prize from the Pacific Branch of the American Historical Association. The Spanish translation, published by the Instituto de Estudios Peruanos, has gone through numerous editions and gained wide recognition. He has also coedited several volumes in Peru, including a compilation of his essays, *Diálogos con el Perú*, and, written and translated with Carlos Aguirre and Willie Hiatt, Alberto Flores Galindo's *Buscando un Inca/In Search of an Inca* (Cambridge University Press). In April 2017 Duke University Press will publish *The Lima Reader*, coedited with Carlos Aguirre.

He has been funded by the National Endowment for the Humanities, the University of California President's Fellowship in the Humanities, the American Council of Learned Societies, the Social Science Research Council, the American Philosophical Society, the Tinker Foundation, and the MacArthur Foundation. He has won two teaching prizes at UC Davis.

He is on the board of the UC Davis Program in Human Rights Studies. As director of UC Davis's HIA, he has created interdisciplinary programs and incorporated students and community members into the Institute's activities. HIA works closely with the AB 540 and Undocumented Student Center as well as the campus programs facilitating exchanges with Brazil, Colombia, Chile, Mexico, and other countries. He has developed short-term faculty exchanges with Pontificia Universidad Católica and Universidad Diego Portales in Chile, Universidad San Martín, Argentina (forthcoming), and Pontificia Universidad Católica, Peru. As director of HIA, he has co-organized three international conferences.

In collaboration with Professors Claudio Barrientos and Cristián Castro García, the Universidad Diego Portales (Chile), Walker hosted a multidisciplinary conference "Rethinking Latin American Studies" (Santiago, August 2014), with a follow-up meeting at the San Juan LASA meetings in 2015. The conference examined the concept of Latin American studies in the context of the slow decline of the Cold War, particularly its current relevance in Latin America itself. In 2013 he organized with Professor Emilio Kouri and the Center for Latin American Studies at the University of Chicago a two-day conference celebrating the life and work of Friedrich Katz. And in 2016 he put together with Herbert Klein a two-part conference on the Shining Path and contemporary Peru at the Hoover Institution (Stanford University) and UC Davis.

Walker has been active in LASA, serving on the Executive Committee from 2014 to 2016 as well as the 2009-2010 Nominations Committee. He is co-track chair with Marianne Braig for LASA's Barcelona meeting in 2017. His

article "'When Fear Rather than Reason Dominates,' Priests Behind the Lines in the Tupac Amaru Rebellion (1780-1783)" won the José María Arguedas Prize from the Peru Section in LASA 2013. He serves on editorial boards in Chile, Peru, Spain, and the United States, and is the "Northern and Andean South America" editor for the *Oxford Research Encyclopedia of Latin American History* and book review editor for *Revista Andina*.

His research and teaching interests include social movements, natural disasters, environmental history, truth commissions, and sports and empire. He is currently beginning a book project on violence and the Shining Path.

Walker Statement

I was part of one of the first promociones to receive a BA in Latin American studies at UC Berkeley and then moved across the bay to the MA program in Latin American studies at Stanford University. As a graduate student in history at the University of Chicago, I worked closely with the Latin American Center there. Latin American studies have always defined my work, and LASA has been the professional organization closest to my heart.

I have been fortunate to have a thoughtful and innovative community of Latin Americanists at Davis. When I arrived twenty years ago, Charlie Hale, Carol Smith, and Stefano Varese had already overseen the creation of the Hemispheric Institute on the Americas (HIA), defining in the title its transnational and hemispheric nature. Graduate students already participated actively. Tom Holloway, former LASA president, helped transform the institute into a larger center.

As director of HIA for the past eight years, I have been able to continue a long-standing vision of broadly interdisciplinary scholarship and programming. HIA serves the entire campus and local community, including the often-overlooked undergraduates and staff, and works throughout Latin America. We collaborate with departments across campus. Our steering committee includes scholars from a variety of disciplines. HIA hosted the first all-California meeting of Latin American studies centers in 2011. We have initiated thriving short-term faculty exchange programs in Chile and Peru (with one upcoming in Argentina) and have sponsored a variety of events. With internal funds and support from the Tinker Foundation, HIA has supported more than 100 graduate students for summer research in the Americas. The international conferences on "Rethinking Latin American Studies," the Shining Path, and the life and work of Friedrich Katz underscore my commitment to interdisciplinarity and transnational perspectives.

In my own work, I have maintained strong ties in Chile, Mexico, Peru, Spain, and elsewhere. I have published widely in Peru, and I collaborate with students, scholars, journals, and NGOs throughout Latin America. As a graduate mentor, I have never sought to clone my own research but instead have pushed students to explore different methodologies and theoretical schools. I have or have had PhD students working on Cuba, indigenous Californians, Mexico, Central America, and much of South America, and I am currently chair of eight dissertation committees. I have been honored to serve in recent years on PhD committees at Notre Dame, New York University, the University of Texas, and the University of California, Santa Barbara, and on exam committees at the Colegio de México. In winter 2017, I will

teach a graduate course on memory, human rights, and violence in the Cultural Studies Department and Human Right program.

This is my vision of LASA: a community of scholars with a multidisciplinary, transnational focus that brings together not only different disciplines and perspectives but also serves as a forum for activists and professionals from or interested in Latin America. I have wholly supported the efforts to incorporate more participants from Latin America and the Caribbean in LASA and to hold conferences outside of the United States. I also support efforts to include Cuba. I was in Havana in February 2013, helping rebuild UC Davis's exchange program with Casa de las Américas and la Universidad de La Habana. LASA is already moving in the right direction, I believe, and I hope to have the opportunity to foster connections across the Americas.

Jean Grugel

Jean Grugel was appointed professor of development politics and director of the International Development Network at the University of York, UK, in 2016, having begun her academic career there in the 1980s. Before joining York, she was professor of politics, professor of international development, and head of the Department of Geography at the University of Sheffield, as well as founding director of the Sheffield Institute for International Development, and professor of global politics at the Open University. She is an associate fellow of the Institute of the Americas, University College London, a fellow of the Academy of Social Sciences and a fellow of the Royal Society of the Arts. She completed her PhD, which explored the evolution of nationalist and liberal ideas in Chile before the coup, in 1986 at the Institute of Latin American

Studies and the Department of Politics, the University of Liverpool; held a Leverhulme post-doc position at the Universidad Complutense de Madrid; and worked for several years at the Fundación Ortega y Gasset in Madrid. She retains close links to colleagues in Spain.

Jean's academic interests converge around questions of citizenship, democracy and human rights, the political economy of Latin America and the politics of global and regional governance. She is the author of *Democratization: A Critical Introduction* (Palgrave Macmillan, 2002 and 2015, with Matthew Bishop), *The Politics of Poverty Reduction* (Oxford University Press, 2012, with Paul Mosley, Blessings Chiripanhura, and Ben Thirkell-White), *Critical Perspectives on Global Governance: Rights and Regulation in Governing Regimes* (Routledge, 2007, with Nicola Piper), *Franco's Spain* (Oxford University Press, 1997, with Tim Rees) and *Politics and Development in the Caribbean Basin: Central America and the Caribbean in the New World Order* (University of Indiana Press, 1995), a Choice Outstanding Academic Book. She has edited *The Handbook of International Development* (Palgrave Macmillan, 2016, with Dan Hammett), *Demanding Justice in the Global South* (Palgrave Macmillan, 2016, with Jojo Nem Singh, Lorenza Fontana and Anders Uhlin), *Democratization* (four volumes, Sage, 2013), *Governance after Neoliberalism in Latin America* (Palgrave Macmillan Studies of the Americas series, 2009, with Pia Ruggirozzi), *Democracy Without Borders: Transnational and Non-State Actors in Eastern Europe, Africa and Latin America* (Routledge, 1999), and *Regionalism across the North-South Divide* (Routledge, 1998, with Wil Hout). She is also editor of the book series *International Development, Justice and Citizenship*, Palgrave Macmillan, London, which was

launched in 2015. Some of her recent articles appear in *Human Rights Quarterly*, *Nueva Sociedad*, *Pensamiento Propio*, *Migration Studies*, *World Development*, *Development Policy Review*, *Citizenship Studies*, *International Affairs*, *Global Governance*, *Progress in Development Studies*, *Journal of Latin American Studies*, *Third World Quarterly*, *Development and Change*, *Journal of International Development*, *Economy and Society*, and *International Sociology*. She has received grants for her research from the Economic and Social Research Council, the European Commission, the Nuffield Foundation, the British Council, the World University Network, and the Leverhulme Trust.

Jean has collaborated over many years with academic colleagues in Latin America and with a number of Latin American NGOs, especially around the promotion and protection of children's rights. In 2015, working jointly with FLACSO-Ecuador, she led a project on evaluating the implementation of the Sustainable Development Goals in Latin America. She continues to collaborate with colleagues in Spain, including, most recently, in the 2016 book *EU Policy Responses to a Shifting Multilateral System* (edited by a Barcelona-based team, Esther Barbe, Oriol Costa, and Robert Kissack). She is currently working with UNICEF on children's unpaid care work and holds grants from the Arts and Humanities Research Council on Development Alternatives and from Natural Environment Research Council on Building Resilience in Coastal Colombia in the Face of Environmental Hazards. Her aim through these projects is to develop interdisciplinary and participatory methodologies and explore the potential for bringing academic and nonacademic actors together for research and activism.

Jean currently serves on the UK's Economic and Social Research Council's International Development Advisory Group and its Grants Assessment Panel. She was a member of the NORFACE Expert Group, Transformations to Sustainability in 2015. She has acted as a consultant to UNRISD, UNICEF and European Commission on children's rights and to the European Commission on aid to Latin America. She is a trustee of International Service and Hope and Homes for Children and was previously on the Board of Trustees of Childhope UK. She served as editor for several years of the *Bulletin of Latin American Research*, has examined more than 25 PhD theses, and is profoundly committed to ensuring that Latin American studies form an important part of the teaching curriculum in higher education in the UK.

Grugel Statement

To be nominated for the position of treasurer in LASA is an honor. If elected, I would serve colleagues and the global Latin American studies community to the best of my abilities. LASA is an extraordinary values-driven organization, as well as a forum for academic research and for interacting with friends and fellow researchers from across the world. To do its work well, it is important that its financial affairs are managed ethically and with probity and seriousness, and I would work hard to ensure that we continue to do that.

I think I have the administrative experience and competence to perform the role of treasurer well and feel confident that I would be able to deal with any challenges that might arise. I have considerable experience of managing budgets and of setting and meeting financial targets, having been head of a large university department and director of an institute. As a trustee of

charities I have reviewed financial plans, projections, and investments and supported organizations though sometimes difficult times, in terms of income. As a panel member of a grants-giving body, I regularly judge applications for value for money as well as academic merit. I have also chaired numerous appointment committees and sat on confidential university panels.

My intellectual makeup is fundamentally interdisciplinary. I have a BA in English and history, a PhD in Latin American studies and politics, and I have taught in geography, politics, and Latin American studies departments. I have worked with economists, geographers, sociologists, historians, ecologists, and natural scientists. Before becoming an academic, I worked in an NGO dedicated to Latin America and I continue to collaborate closely with international development NGOs. My background reflects LASA's own identity as an academically diverse, activist organization. I am British but I am also European, and I am acutely aware that the upheavals that we are experiencing across so much of Europe as we struggle with our identity, our place in the world, the challenges of austerity, and the difficulties of upholding our long-standing traditions of refuge make it all the more urgent for us, as academics, to prioritize international solidarity and collaboration.

LASA plays an important role in assisting scholars and practitioners from across the world with shared interests to come together. It supports the engagement of Latin American scholars and activists with North American and European colleagues, as well as promoting the study of the region from graduate level onwards and championing interdisciplinary research. I would see my role as treasurer chiefly to be that of making certain that our financial position is robust enough to enable us

to meet these commitments now and for the future, and to continue to ensure that the activities we financially support are as inclusive as possible. Throughout my career, and especially when taking on executive roles, I have tried to promote equality and diversity and protect the interests of graduate students and early-career academics, and I would bring a commitment to continuing to do so to this role. I would try as best I can to ensure that LASA conferences remain as open as possible to Latin Americanists at all stages of their career, but most especially to younger colleagues and scholars and activists based in Latin America.

I seek the support of colleagues for election to this important position and promise, if elected, to respect our traditions of diversity, justice, and equality and, at the same time, to oversee the ethical and effective management of our finances so that we can confidently continue to deliver our mission in the future.

Diego Sanchez-Ancochea

Diego Sánchez-Ancochea is director of the Latin American Centre, associate professor in the political economy of Latin America at the University of Oxford, and member of St Antony's College. Before joining Oxford in 2008, he was senior lecturer at the Institute for the Study of the Americas, University of London.

Sánchez-Ancochea completed his BA (1997) and MPA (1998) in Madrid at the Universidad Complutense in Madrid and the Instituto Ortega y Gasset. He received his PhD in economics at the New School for Social Research in 2004.

He has collaborated with many universities in Europe and Latin America. He has been

visiting researcher or lecturer at FLACSO-Dominican Republic, the Universidad de Costa Rica, FLACSO-México, the University of Economics in Prague, the Universidad de Salamanca, and the program Desigualdades at Freie Universität Berlin.

Sánchez-Ancochea is currently co-editor of the *Journal of Latin American Studies* and associate editor of *Oxford Development Studies*. He was member of the management committee of the Society of Latin American Studies (UK) between 2004 and 2008, coordinator of the Globalization and Socio-Economic Development network at the Society for the Advancement of Socioeconomics (SASE) between 2007 and 2013, and member of the Latin American Program Board at the Research Council of Norway between 2008 and 2012. At LASA, he was co-chair of the Economics and Politics Section between 2007 and 2010 as well as member of the Program Committee for the LASA International Congress (for the Economics track) on two occasions.

Sánchez-Ancochea's research concentrates on income inequality, social policy, and economic transformation in Latin America. In recent years he has explored with Juliana Martínez Franzoni (Universidad de Costa Rica) different dimensions of social policy in Latin America and beyond. Sánchez-Ancochea and Martínez Franzoni began their collaboration with the publication of a special issue on Latin American capitalism in *Economy and Society* in 2009. The special issue, which evaluated changes in social policy and economic models in the region since the 1990s, was also co-edited by Maxine Molyneux. Sánchez-Ancochea and Martínez Franzoni have also published the monograph *Good Jobs and Social Services: How Costa Rica Achieved the Elusive Double Incorporation*

(Palgrave Macmillan, 2013) as well as papers on social and market incorporation (in *Development Policy Review*) and universal social policy (in *Latin American Politics and Society*, *Latin American Research Review*, and *Revista Uruguaya de Ciencias Políticas*). Their most recent book, *The Quest for Universal Social Policy in the South: Actors, Ideas and Architectures* (Cambridge University Press, 2016), explores the political requirements for the creation and expansion of universal social policies in Latin America and other parts of the South.

Sánchez-Ancochea has also edited volumes on Central America, such as *Handbook of Central American Governance* (Routledge, 2013) with Salvador Martí. This was a truly collaborative project, which involved researchers from Central America, the United States, and Europe.

Sánchez-Ancochea is committed to enhancing collaboration between researchers in Latin America, Europe, and the United States. With this purpose, he has collaborated in two different Ford-LASA funded projects. The first one, directed by Eva Paus, explored the "middle income trap" in Latin America and other developed and developing countries. Together with Juliana Martínez Franzoni and Rossana Castiglioni, he is now developing a Latin American research network of social policy that will expand collaborative projects and conversations between researchers in different parts of the world.

Sánchez-Ancochea Statement

I am honored to be nominated as candidate for treasurer of the Latin American Studies Association. Since first joining in Dallas in 2003 as a graduate student, I have benefited year after year from all the possibilities that LASA brings: the

chance to discuss research projects, foster multidisciplinary collaborations, participate in policy debates, and meet friends. This nomination constitutes an exciting opportunity to work in strengthening LASA even more from the inside.

LASA is a well-funded organization, thanks to the effective work of the Executive Council, past treasurers, and the Investment Advisory Committee. The ability to fund-raise and manage the endowment carefully has allowed us to provide a large number of travel grants, facilitate participation of researchers from across the Americas, and support collaborative research efforts. The Executive Committee has also used LASA's 50th anniversary effectively to expand our resources even more.

I look forward to working with LASA's fantastic administrative team and academic colleagues in sustaining all these successes. We should identify new funding sources in the United States and in other regions so as to expand our travel grants for graduate students and junior academics. This is particularly important at a time when Latin American countries are experiencing low rates of economic growth, decreasing funding support for academics across the region. I look forward to continuing all the fund-raising initiatives launched during the 50th anniversary as well as working with all our current and past funders.

As a beneficiary of the LASA-Ford program, I also know how important it is to have research funds to promote interregional collaboration. We should reach out to philanthropic foundations and other public and private institutions and explain our significant accomplishments with that program. Hopefully we can then raise more resources to support multicountry and multidisciplinary

exchanges and special events during our Congresses.

We should also continue our current strategy of investing a large share of our endowment in socially responsible funds. This way we remain true to our commitment to social and environmental justice while maintaining healthy rates of return.

Finally, I look forward to supporting the organization of the first LASA Congress in Europe in 2018. Our gathering in Barcelona will be a unique opportunity to foster bridges between researchers and institutions in Europe, Latin America, and the United States. To be truly successful, we should raise even more funds than in other years to support expensive transatlantic flights. I hope to use my networks in Spain and the United Kingdom to promote the conference on this historic occasion and to fund-raise so as to support a large number of students and researchers from the Americas.

Barbara Weinstein

Barbara Weinstein is Silver Professor of History and former chair of the Department of History at New York University, and past president of the American Historical Association. After graduating from Samuel J. Tilden High School in Brooklyn, she did her undergraduate studies at Princeton University (history/Latin American studies) with Peter Winn and Stanley J. Stein, and then did her doctorate in history at Yale University, where she worked with the eminent Brazilian historian, Emilia Viotti da Costa.

She has also held continuing positions at Vanderbilt University, Stony Brook

University, and the University of Maryland, and has taught as a Fulbright Professor at the University of Campinas (1983), and the Hebrew University of Jerusalem (1993). Her publications include *The Amazon Rubber Boom, 1850–1920* (Stanford University Press, 1983), written as a critique of the dependentista interpretation of “boom/bust” export economies; and *For Social Peace in Brazil: Industrialists and the Remaking of the Working Class in São Paulo, 1920–1964* (University of North Carolina Press, 1996), a study that emphasized the engagement of Brazilian industrialists with “modern” and “rationalizing” strategies for the formation of disciplined worker-citizens. She is co-editor and contributor to *The Making of the Middle Class: Toward a Transnational History* (Duke University Press, 2012), and her most recent book-length study, on race and regional identity in Brazil, was published in 2015 by Duke University Press as *The Color of Modernity: São Paulo and the Making of Race and Nation in Brazil*; it has been awarded the Roberto Reis Prize from BRASA and the Warren Dean Prize from the Conference of Latin American History. She has received support for her research from the National Endowment for the Humanities, Fulbright-CIES, Fulbright-Hays, the John Simon Guggenheim Foundation, and the Radcliffe Institute for Advanced Study.

Her articles and essays have appeared in the *American Historical Review*, *Hispanic American Historical Review* (HAHR), *International Labor and Working-Class History* (ILWCH), *Journal of Women's History*, *Radical History Review*, *International Review of Social History*, *The Americas*, *Entrepasados*, *Años 90*, and *Revista Brasileira de História*, among others. She was a senior editor of the *HAHR* in 2002–2007, and is currently co-editor of the *Radical Perspectives* book

series for Duke University Press. In 2007 she served as president of the American Historical Association, the first historian of Brazil to be elected to that position since the AHA was founded in 1884. During her tenure she gave priority to issues involving freedom of movement for scholars (which was being threatened by new U.S. Homeland Security regulations), open access to government records, and the need to continue shifting the field of history away from its traditional northern-hemisphere focus. She also spearheaded a successful effort to put a proposal before the AHA membership (that passed with overwhelming support) to criticize the U.S. invasion of Iraq and its implications for the free and open exchange of ideas, and in the past two years has actively campaigned for the AHA to register its concern regarding the treatment of Palestinian faculty and students by the Israeli government.

She recently began a new research project, a biography, that is focused on the political and intellectual trajectory of Frank Tannenbaum, who first made his mark as an anarchist leader in New York City and then became a pioneering historian of the Mexican Revolution and of slavery and race relations in the Americas, while also making pathbreaking contributions to the fields of criminology and labor studies, and founding Columbia's University Seminars. Her many doctoral advisees have included students from the United States, Canada, Argentina, Brazil, Colombia, Peru, and Spain, and she regularly serves as supervisor or sponsor for visiting Brazilian doctoral and postdoctoral scholars.

Weinstein Statement

I began attending LASA meetings in the late 1970s, and one of the most encouraging developments for me has been the dramatic increase in the number of scholars based at

institutions in Latin America, and outside of North America broadly speaking, who regularly attend and present their work at the meetings. As a member of the Executive Council I would be particularly eager to participate in additional efforts to expand the hemispheric and transnational reach of LASA, both with regard to its annual meetings and its various publications. Within this ongoing initiative, I would make a special effort to make sure that Brazilian scholars and Portuguese speakers feel welcome within LASA, and I would support designating resources for scholars from historically underrepresented groups. I would also like to take up (again) the question of scholarly mobility, which was a major issue during my term as president of the AHA, and address specifically the way in which discriminatory visa requirements create inequities in access to scholarly meetings and research facilities. Finally, while I think LASA should be as open and inclusive as possible with regard to its annual meeting program, I also regard it as entirely appropriate for LASA, as an organization, to express its support, opposition, or concern regarding political developments in the hemisphere; I do not think LASA's scholarly mission can be entirely divorced from political and ethical issues, many of which have clear implications for educational and intellectual life.

Mauricio Archila

Historiador colombiano egresado de la Universidad Javeriana, Bogotá en 1975, con Master en Economía y Recursos Humanos por la misma Universidad en 1980, y Ph.D. en Historia por la Universidad del Estado de Nueva York (SUNY), Stony Brook, en 1991. El área de especialización es la historia social contemporánea de América Latina y Colombia.

A partir de 1978 hasta el presente ha enseñado de tiempo completo de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá, donde actualmente tiene el rango de Profesor Titular desde 2003. Ha sido profesor visitante del Instituto de Estudios Iberoamericanos (ILAIS) de Columbia University, Nueva York, enero–julio de 1998; del Instituto de Antropología e Historia de México, junio de 2002; de la Universidad de los Andes de Mérida, Venezuela, noviembre de 2002; del Colegio de México, septiembre–diciembre de 2006; de la Universidad Andina Simón Bolívar (UASB), en Quito, Ecuador, en mayo de 2008 y abril de 2015, y en la Universidad de Integración Latinoamericana (UNILA), en Foz de Iguaçu, Brasil, septiembre de 2015.

Es autor de artículos en revistas nacionales e internacionales y de libros sobre historia de la clase obrera en Colombia a principios de siglo XX, sobre movimientos sociales en la segunda mitad del siglo XX y de reflexiones historiográficas y teóricas sobre el oficio del historiador, dentro de los que se destacan:

De su autoría: *Aquí nadie es forastero* (Bogotá: CINEP, 1986), *Barranquilla y el Río* (Bogotá: CINEP, 1987), *Ni amos ni siervos* (Bogotá: CINEP, 1989), *Cultura e identidad obrera: Colombia 1910–1945* (Bogotá: CINEP, 1991), e *Idas y venidas, vueltas y revueltas: Protestas sociales en Colombia, 1958–1990* (Bogotá: ICANH/CINEP, 2003). Este último mereció el Premio Nacional en Ciencias Sociales en Colombia de 2004.

También ha contribuido a obras conjuntas como *La nueva historia de Colombia* (Bogotá: Planeta, 1989), *La historia al final del milenio* (Bogotá: Universidad Nacional, 1994), *Pensar el pasado* (Bogotá: Archivo General, 1998), *Los*

usos de la historia de vida en las ciencias sociales (Barcelona: Anthropos, 1998), *Movimientos estudiantiles en la historia de América Latina* (México: UNAM, 1999), *Movimientos sociales, Estado y democracia* (Bogotá: CES-ICANH, 2001), *25 años de luchas sociales en Colombia, 1975–2000* (Bogotá: CINEP, 2002), *Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990–2001* (Bogotá, CINEP, 2006), *En la encrucijada: Colombia en el siglo XX* (Bogotá: Normal Universidad de los Andes, 2006), *Cuatro décadas de compromiso académico en la construcción de la nación* (Bogotá: Universidad Nacional, 2006), *Pensamiento colombiano del siglo XX* (Bogotá: Instituto Pensar/Universidad Javeriana, 2007), *Izquierda y socialismo en América Latina* (Bogotá: Universidad Nacional, 2008), *Historia de las ideas políticas* (Bogotá: Taurus, 2008), al Volumen VII de *Historia general de América Latina* (Paris: UNESCO/Trotta, 2008), *Bananeras 80 años: Huelga y masacre* (Bogotá: Universidad Nacional, 2009), *Una historia inconclusa: Izquierdas sociales y políticas en Colombia* (Bogotá: CINEP, 2009), *Movimiento indígena caucano: Historia y política* (Tunja: Universidad Santo Tomas, 2010), *Temas y procesos de la historia reciente de América Latina* (Santiago de Chile: Arcis/CLACSO, 2010), *Colombia, preguntas y respuestas sobre su pasado y presente* (Bogotá: Universidad de los Andes, 2010), *Historia de la vida privada* (Bogotá: Taurus, 2011), *Desarrollo, desigualdades y conflictos sociales: una perspectiva desde América Latina* (Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 2011), *La voluntad indómita* (Bogotá: Universidad del Rosario, 2012), *Historia cultural desde Colombia* (Bogotá: Universidades Nacional/Los Andes/Javeriana, 2012), *Violencia contra los sindicalistas del cual fue coordinador* (Bogotá: CINEP, 2012), *Independencia: Historia diversa* (Bogotá:

Universidad Nacional, 2012), al Vol. 7 de la *Historia de América Andina*, del cual fue editor (Quito: Universidad Andina, 2013), a *CINEP 40 años: Una apuesta por lo imposible* (Bogotá: CINEP, 2013), *Experimentar en la izquierda: historias de militancia en América Latina, 1950–1990* (Buenos Aires: CLACSO, 2013), *Cultura de izquierda, violencia y política en América Latina* (Buenos Aires: CLACSO, 2015) y al reciente libro que también coordinó “*Hasta cuando soñemos*”: *Extractivismo e interculturalidad en el sur de La Guajira* (Bogotá: CINEP/Colciencias, 2015).

Además ha publicado abundantes artículos y ensayos en revistas como *Hispanic American Historical Review* (HAHR), *Labor*, *Alternatives Sud*, *Historia Social*, *Nueva Sociedad*, *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura* (de la cual fue director por varios años), *Historia Crítica*, *Tempo e Argumento*, *Revista Foro*, *Historia y Sociedad*, *Memoria e Historia*, *Observatorio Social de América Latina* (OSAL), *Revista Javeriana*, *Logos*, *CEPA*, *Revista de Ciencias Sociales* (CS), *Credencial Historia*, *Semana*, *Le Monde Diplomatique* (Edición Colombia), *Razón Pública*, *Palabras al Margen*, *Memoria y Sociedad*, *Cien Días vistos por CINEP y Controversia* (de la cual es actualmente director).

Archila Statement

Desde mi vinculación a LASA desde hace más de veinte años he buscado impulsar el diálogo de saberes no solo entre las academias norteamericana y latinoamericana, sino entre distintas disciplinas.

Como latinoamericanista nacido en Colombia pero que cursé el doctorado en una universidad norteamericana experimenté lo que es pertenecer a dos

mundos diferentes pero que se conectaban. Este no es solo mi caso, sino en el de muchos latinoamericanos que estaban en el norte del continente, así como de muchos norteamericanos que viajaban al sur y se acercaban a nuestra problemática realidad. Mi experiencia fue la de un contraste entre culturas y prácticas académicas, que se articulaban, no sin tensiones, en los sucesivos congresos de LASA en los que he participado.

Pero el diálogo de saberes no se refiere solo a esa interacción espacial, cultural y académica entre el norte y el sur de nuestro continente, también se orienta a prácticas interdisciplinarias como las que desde hace tiempo adelanto al incursionar en la llamada historia del tiempo presente y servirme de metodologías como la etnografía para mis recientes pesquisas. De hecho he asumido cada vez más un compromiso con los movimientos sociales con los que trabajo en su reconstrucción histórica, buscando formas más horizontales y participativas de investigación colaborativa con ellos. Esta es otra forma de impulsar los diálogos de saberes.

Por todo ello asumí el reto que me propuso la actual presidente de LASA, Joanne Rappaport, para coordinar el siguiente congreso de la asociación bajo el lema de “Diálogo de saberes”. Con mucho entusiasmo y con la colaboración de Juliet Hooker hemos adelantado la labor de organizar el congreso de Lima en 2017.

Es mi propósito servir en el Comité Ejecutivo de LASA dentro de la misma perspectiva que he anunciado, tratando de impulsar diálogos interculturales e interdisciplinarios a favor de los miembros de LASA y de esa forma contribuir a su fortalecimiento. Pero también pretendo proyectarla más allá de su actual

membresía, buscando que se integren más académicos sobre todo los colegas latinoamericanos.

Ginetta Candelario

In addition to being an associate professor of sociology, Ginetta Candelario is a faculty affiliate of the Latin American and Latina/o Studies Program (LALS), the Study of Women and Gender Program, and the Concentration on Community Engagement and Social Change, and she also serves on the advisory group for the Gloria Steinem & Wilma Mankiller School for Organizers at Smith College. She has directed the LALS Program several times, most recently from 2011 to 2014, and is the founding vice president of the National Latin@ Studies Association (LSA). She is a founding Executive Committee member of the New England Consortium for Latina/o Studies (NECLS), in which capacity she is organizing and hosting the 2016–2017 meetings at Smith College. The American Sociological Association (ASA) appointed Candelario to its Committee on Professional Ethics for 2017–2019, and she has also served the ASA as Culture Section Program track chair. Finally, she was elected as the Gender Section co-chair and the Latino Studies Section co-chair for the Latin American Studies Association (LASA), and was appointed twice to serve as the Latina/o Studies Program track chair.

Candelario’s research interests include Dominican history and society, with a focus on national identity formation and women’s history; blackness in the Americas; Latin American, Caribbean and Latina feminisms; Latina/o communities (particularly Cuban, Dominican, and Puerto Rican); U.S. beauty culture; and museum studies. She has been a Fulbright

Scholar in the Dominican Republic twice, in 2003 and 2016.

Her current research is on Dominican feminist thought and activism, 1880–1961, which she is developing into a book-length study, tentatively titled “Voices Echoing beyond the Seas: Dominican Feminisms, from Transatlantic to Transnational (1882–1942).” She recently published *Cien años de feminismos dominicanos, 1861–1961: Una colección de documentos y escrituras claves en la formación y evolución del pensamiento y el movimiento feminista en la República Dominicana, 1865–1965* (Santo Domingo, RD: Archivo General de la Nación, 2016) with April Mayes (Pomona College) and Elizabeth Manley (Xavier University). *Cien años* is a 1,555-page primary documents collection organized in two volumes: *Tomo I: El fuego tras las ruinas, 1865–1931* and *Tomo II: Las siempre fervientes devotas, 1931–1965*.

Her first book, *Black behind the Ears: Dominican Racial Identity from Museums to Beauty Shops*, was published by Duke University Press in 2007 and received the 2009 Best Book Award from the Latino Studies Section of the Latin American Studies Association and the 2008 Best Book Award from the New England Council of Latin American Studies. Her 2005 edited volume, *Miradas desencadenantes: Los estudios de género en la República Dominicana al inicio del tercer milenio*, was the first published collection of gender and women’s studies research in the Dominican Republic and spurred a biennial publication series by the Center for Gender Studies (CEG) at the Instituto Tecnológico in Santo Domingo.

Candelario’s work has also appeared in interdisciplinary journals such as *Latino Studies*, *West Indian Guide*,

Small Axe, *Meridians: Feminism, Race, Transnationalism*, *Phoebe*, and in Latina/o studies anthologies, including *Keywords in Latino Studies*; *Oxford Dictionary of Caribbean and Afro-Latin American Biography*; *The Oxford Encyclopedia of Latinos and Latinas in Contemporary Politics, Law and Social Movements*; *The Afro-Latino Reader*; *The Dominican Republic Reader*; and *A Companion to Latina/o Studies*, among others.

She also serves on the editorial boards of several journals, including *Meridians: Feminism, Race, Transnationalism*, and *Latin American and Caribbean Ethnicities*, and has written published and unpublished peer reviews for *Gender and Society*, *Caribbean Studies*, *Callaloo*, *West Indian Review*, *Americas Quarterly*, *American Journal of Sociology*, *The Black Scholar*, *Latino Studies*, *American Ethnologist*, *Ethnic Studies*, and *Social Problems*, as well as for many university presses.

She has been teaching community-based learning and research courses on the sociology of Hispanic Caribbean communities in the United States in collaboration with a dozen Holyoke, Massachusetts, community-based organizations and nonprofits for more than a decade, for which she has received various awards. These include the Antonia Pantoja Community Champion Award from the Latino Scholarship Fund in 2006 and the Five College Community-Based Learning faculty member of the year in 2008. In October 2012 she was selected by Governor Deval Patrick to give the keynote address for the opening ceremonies of Hispanic Heritage Month in Massachusetts. She has also served on the executive board of Enlace de Familias and the Carlos Vega Social Justice Fund, both in Holyoke.

Candelario Statement

I have been an ongoing member of LASA since I was in graduate school in the early 1990s. Over the course of that time, in addition to presenting at and attending every LASA Congress over the past 20 years, I have also served the association in a variety of both elected and appointed capacities. I have been a member of the Latino Studies Section (LSS) since its inception, and was elected co-chair of the LSS from 2003 to 2004. Subsequently, in 2006 and 2008, I acted as program track chair for Latino Studies at the invitation of the Executive Council, and in 2012 served on the Latino Studies Program Track Book Award Committee.

I was also elected U.S. co-chair of the Gender and Feminist Studies Section (GFS) for 2006 to 2007. In that capacity I organized the full day pre-conference, “Excavating Latin American Feminism: Theory, Thought, and Alternative Knowledges,” September 4, 2007. I have sustained my membership in the GFS throughout the years as well, including presenting at and attending the pre-conference, most recently at the New York Congress. I was also invited to be a member of the LASA Executive Council Nominations Committee in 2008. Finally, I have been a long-standing member of the Hispaniola Section, as well as the Ethnicity, Race, and Indigenous Peoples Section.

As a sociologist by training, I have been a decades-long member of the American Sociological Association (ASA), serving in a variety of appointed and elected roles from Culture Section track chair to my most recent appointment to the Committee on Professional Ethics.

In addition to my work with and for LASA and the ASA, a good part of my service

to the profession in the United States has focused on Latin American and Latin@ studies at and beyond Smith. From my work as Director of the Latin American & Latin@ Studies Program on various occasions since 2008, to representing Smith on the Five College Latin American, Caribbean and Latino Studies Committee, to my years-long participation in the development of the Five Colleges Latin@ Studies major, I have contributed actively to the local purchase of each of the fields encompassed by these endeavors. I have also worked actively as a founding member of the New England Consortium for Latin@ Studies (NECLS) Leadership Team. Indeed, I am hosting the Sixth Biannual Meetings of NECLS at Smith in October 2016 and April 2017. All of this is likely why I was elected founding vice president of the Latina/o Studies Association (LSA).

The LSA Executive Committee, which I am proud to be a part of (until March 2017), has successfully accomplished the herculean task of building a national learned society from the ground up, with a miniscule start-up fund and working virtually across three (and sometimes four) time zones. Our successful agenda spanned from developing a mission statement to writing bylaws to incorporating to successfully applying for nonprofit status to developing a professionally designed website. We also organized an extremely successful major national conference with more than 500 participants that took place in Pasadena, California, from July 7 to 9, 2016, and we recently accepted a bid for the 2018 conference to be hosted by Washington, DC-area colleges and universities. Currently we are working on developing an elections process and slate of candidates for the next Executive Committee, which will assume office in March 2017.

All of which is to say that I bring ample experience in service to the profession via learned societies such as LASA. I envision my role on the LASA Executive Council to include strengthening existing and building new bridges between LASA and Latina/o Studies scholars and scholarship. Likewise, as a member of the Caribbean Studies Association, Transnational Hispaniola and the Haitian Studies Association, I am particularly concerned with supporting the presence, participation, and representation of Caribbeanists from across the language regions in LASA. Finally, as a transnational feminist scholar whose work focuses on race and ethnicity (especially blackness and the black diaspora) in the Americas, I bring a sustained commitment to hemispheric frameworks for understanding and addressing the ongoing legacies of colonialism, slavery, and imperialism.

Adrian Gurza Lavalle

Adrian Gurza Lavalle (born in Mexico City in 1965) is associated professor of the Political Science Department at the University of São Paulo (USP) where he teaches in both the Undergraduate Program in Social Sciences and the Graduate Program in Political Science. He has a bachelor's degree in public administration and political science from the National Autonomous University of Mexico (UNAM, 1989) and a master's degree in sociology from UNAM (1996) as well. He holds a PhD in political science from USP (2001) and engaged in postdoctoral studies at the Institute of Development Studies (IDS, 2005), University of Sussex, working on new patterns of interest intermediation across Latin America. Currently he is principal researcher at the Center for Metropolitan Studies (CEM, 2008–present) and researcher at the Brazilian Center for Analysis and Planning (CEBRAP, 1999–

present), both in São Paulo, and fellow-researcher (1D) of the National Council of Technological and Scientific Development (CNPq).

He is chief editor of *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, one of the most important and traditional social sciences journals in Brazil. He is humanities and social sciences elected councilor of the Advisory Committee of SciELO-Brazil, worldwide leading open access publisher, and he is in the second mandate as director of publications and board member of the Social Sciences Research and Graduate Courses National Association (ANPOCS) (2015–2018). He has been co-editor of *Lua Nova*, a leading Brazilian journal on social and political theory, and member of the editorial board of *Novos Estudos* and *Espaço e Debates*. He has been research director at CEBRAP (2008–2011) and member of the Management Committee of the Development Research Centre for the Future State, based at the IDS (2007–2010). He has been visiting professor at the Centre for the Study of Democratic Institutions (2013), University of British Columbia, and at the Center for Political and Constitutional Studies (2012), Madrid. His research interests are placed in the interface between democratic theory and political sociology, and he has been working on comparative politics focusing on civil society politics, development, and capabilities, and on participatory institutions. Theoretically, his focus is on democratic theory, and theories of representation and public sphere. He recently organized, as invited editor, the journal issue *El control democrático del Estado en Latinoamérica* (Desacatos, 2015, co-edited with Ernesto Isunza).

His most recent edited books are *O papel da teoria política contemporânea: Justiça, constituição, democracia e representação*

(São Paulo: Alameda, 2015), co-edited with Álvaro de Vita e Cícero Araújo), *La innovación democrática en América Latina - Participación, representación y control Social* (México: CIESAS, 2010, co-edited with Ernesto Isunza), and *O Horizonte da Política - Questões Emergentes e Agendas de Pesquisa* (São Paulo : UNESP/CEM/CEBRAP, 2012; published in Spanish by CIESAS). His authored books are *Vida pública e identidade nacional: Leituras brasileiras* (São Paulo: Editora Globo, 2004), *Estado, sociedad y medios: Reivindicación de lo público* (México: Plaza y Valdés/UIA, 1998), and *La reestructuración de lo público: El caso Conasupo* (México: UNAM/ ENEP Acatlán, 1994). Full CV available on <http://buscatextual.cnpq.br/buscatextual/busca.do?metodo=apresentar>.

Gerza Lavalle Statement

For me, as for many other scholars and researchers working in and on Latin America, LASA feels pretty much like home, and this is not a trivial achievement. As the most important association devoted to Latin American studies, LASA has had to face three challenges, while growing amazingly and keeping vitality of intellectual exchange between its members from different academic fields and communities.

A first challenge is tensions arising from geopolitics of knowledge production. It used to be common for Latin American and Caribbean scholars to play subordinate roles as providers of empirical evidence, partners of projects, and participants of institutions focusing on Latin America but managed by northern scholars. Nowadays, LASA has become an association for and run by scholars working on Latin America all over the Americas. Likewise, language, be it English, Spanish, or Portuguese,

is not a barrier to communication as it is in many international professional associations. A second challenge is tensions arising from different understandings of what is relevant knowledge and how it should be produced. Although there may not exist something that could be called Latin American scholarship, attentive observers as well as those of us who were trained in Latin American universities can recognize a regional affinity regarding the roles that context, history, and culture tend to have in what is deemed as meaningful explanations. Disciplinary epistemologies place different value in context, history, and culture according to their commitment to produce causal explanation or deep comprehension as relevant knowledge, but in LASA, humanities and social sciences come together, offering distinctive contributions to enrich our understanding of the diverse and multidisciplinary subjects covered by Latin American studies. A third challenge is tensions arising from the different political engagements of LASA members in its home countries and in the region as a whole.

The region has witnessed major political and socioeconomic transformations in the last 50 years, let alone those of demographic nature. Those transformations have been fought for and against by political parties, social movements, organizations, and intellectuals. LASA is a plural association and receives legitimate pressures to state its institutional positions. Two LASA features deserve attentions here. On the one hand, LASA has not hesitated to state publicly clear positions when it comes to human rights and whenever it is appropriate according to its constitutions and bylaws, as when decided to organize LASA Congress outside United States because of visa restrictions to Cuban participants. On the other hand, LASA has clear institutional norms and

procedures to deal with more controversial issues. However, this is not a statement of a Pollyanna. Those are tensions and a continuous effort must be made in order to find balance. For instance, I'm afraid that in the coming years, both features just mentioned will be tested continuously as a conservative shift takes place in different countries. If elected, I'll work to keep LASA being a home for the intellectual endeavor of increasing our collective knowledge about Latin America.

Luis Cárcamo-Huechante

Luis E. Cárcamo-Huechante es actualmente Profesor Asociado y Director del programa en Native American and Indigenous Studies en la Universidad de Texas, Austin, EE.UU. Además, es miembro fundador de la Comunidad de Historia Mapuche, un colectivo de investigadores mapuche asentado en Temuco, sur de Chile. Es uno de los autores del libro *Ta iñ fijke xipa rakizuameluwün: Historia, colonialismo y resistencia desde el país Mapuche* (Ediciones Comunidad de Historia Mapuche, 2012) y co-editor de *Awükan ka kuxankan zugu Wajmapu mew: Violencias coloniales en Wajmapu* (Temuco: Ediciones Comunidad de Historia Mapuche, 2015). Durante su primera etapa de investigación y crítica, escribió sobre las relaciones de literatura, cultura y mercado en la era neoliberal. Así, el año 2007 publicó su libro *Tramas del mercado: Imaginación económica, cultura pública y literatura en el Chile de fines del siglo veinte* (Editorial Cuarto Propio); y, ese mismo año, co-editó en Argentina, en colaboración con Alvaro Fernández Bravo y Alejandra Laera, el libro de ensayos *El valor de la cultura: Arte, literatura y mercado en América Latina* (Beatriz Viterbo Editora). En su investigación actual, se enfoca en el estudio de las relaciones entre territorio, sonido

y representación en el uso mapuche de la escritura literaria, la radio y los medios audio-visuales, situando dicha creatividad cultural mapuche contemporánea en tanto respuesta y resistencia al colonialismo. De este modo, su quehacer investigativo entrecruza elaboraciones provenientes de los emergentes estudios de sonido, estudios indígenas y pensamiento anti-colonial. Para mayor información, ver: <http://www.utexas.edu/cola/depts/spanish/faculty/lc25292>.

Luis Cárcamo-Huechante Statement

Un primer objetivo de mi aporte en el Comité Ejecutivo de LASA es ayudar a imaginar más y nuevas modalidades de colaboración con y desde América Latina, al igual que fomentar los contactos ya de larga data o emergentes del continente con Asia, África y sus diásporas. Creo que debemos seguir perseverando en superar los “límites” de todo tipo —desde económicos y administrativos hasta de mentalidad y visión— que muchas veces obstruyen el objetivo de lograr que LASA se legitime como un foro abierto al Sur local y global. Segundo, me interesa continuar promoviendo la diversidad cultural, étnica, racial, genérica, física y geográfica en la definición de las rutas, los espacios y los proyectos de LASA. Como investigador y docente de origen mapuche, la lucha del Pueblo Mapuche ha conmovido y enriquecido mi modo de hacer academia. De allí que me siento comprometido en el proceso de forjar espacios que permitan que, en instancias como LASA, las voces de pueblos, comunidades, territorios o regiones habitualmente no incluidas formen parte de la colaboración y el encuentro. Es el desafío de seguir ampliando LASA como un espacio transnacional y pluralista, en que se hagan presentes variados sujetos, voces, enfoques y saberes. Esto, de paso, también ayudará

a generar en LASA una ampliación en el debate de ideas, metodologías y prácticas, incluyendo la controversia intelectual al igual que la deseada retroalimentación y enriquecimiento de experiencias y saberes.

En lo personal, mi trayecto de década y media en la profesión también ha sido un tiempo similar de participación y aprendizaje en LASA. En este breve pero intenso período, he aportado a la vida de LASA como encargado de la Sección de Estudios del Cono Sur entre los años 2010 y 2013; y, más recientemente, como Co-Programador del Congreso XXXIII de LASA2015 en San Juan, Puerto Rico.

Angela Carneiro Araújo

Angela Araújo has a PhD in social sciences from the State University of Campinas (UNICAMP) and had a Fulbright Scholarship for the completion of doctoral studies at Stanford University. She has been a full professor at the Department of Political Science at UNICAMP since 1985. She held two postdoctoral programs: one at the University of Manchester, UK, in 2000–2001, and another at the laboratory “Gender, Labor and Mobility” of the Center for Sociological and Political Research of Paris (CRESPPA-CNRS). She holds a research fellowship from the Conselho Nacional de Pesquisas (CNPq), is a member of the CNPq Research Group “Contradições do Trabalho no Brasil Atual,” and has been a researcher at the Gender Studies Center, Pagu, UNICAMP, since 2002, where she participates as a member of the Editorial Board of *Cadernos Pagu*.

She also participates in two international research agreements: the agreement CAPES-CONICET, with a group of researchers from the University of Buenos

Aires, Argentina, on the subject of labor relations in the information technology industry, and the CAPES COFECUB Agreement established with the laboratory “Gender, Labor and Mobility” of the CRESPPA-CNRS, on the subject of gender, labor, and education in Brazil and France.

She has published on trade unions and collective bargaining; gender relations in trade unionism; labor relations in different sectors of the economy; restructuring of capitalism and management strategies; recent changes in labor relations and working conditions; labor markets, gender, and race; informality; flexibility and precariousness of work; solidarity economics and gender; sexual division of labor; and intersectionality. She published her doctoral thesis in 1998 in the book *A construção do consentimento: Corporativismo e trabalhadores nos anos 30* (Editora Scritta/FAPESP) and edited, among others, *Do corporativismo ao neoliberalismo: Estado e trabalhadores no Brasil e na Inglaterra* (Boitempo, 2002); *O trabalho reconfigurado: Ensaios sobre Brasil e México*, with Márcia de Paula Leite (AnnaBlume/FAPESP, 2009), the result of a collaboration with Enrique de La Garza and his research team at the Universidad Autónoma de México; *Formas de trabalho no capitalismo atual: condição precária e possibilidades de reinvenção*, with Roberto Vêras de Oliveira (AnnaBlume, 2011); *O trabalho na economia solidária: Entre precariedade e emancipação*, with Márcia de Paula Leite and Jacob Carlos Lima (Annablume/FAPESP, 2015). It is worth mentioning chapters of published books that result from the collaboration in international research projects: “Brazil: Between Global Trends and National Politics; Restructuring and Workers’ Responses,” with L. Gitahy, A. Rachid, and A. Cunha, was published in *Labor in a Global World: Case Studies*

from the White Goods Industry in Africa, South America, East Asia and Europe, edited by Theo Nichols and Suhram Çam (Palgrave Mcmillan, 2005). The chapter “Informalité et rapports de genre” was published in *Les nouvelles configurations du travail et l'économie sociale et solidaire*, edited by Isabel Georges and Marcia Leite (Harmattan, 2012), which was the conclusion of a collaboration with researchers from the French National Research Institute for Sustainable Development (IRD-France). Her most recent chapter, written with Jacob C. Lima, was published in *Los estudios laborales en América Latina: Orígenes, desarrollo y perspectivas*, edited by Enrique de La Garza Toledo (Anthropos/Siglo Vientiuno, 2016).

While affiliated with the Department of Political Science at UNICAMP, Araújo has been an advocate of interdisciplinary research and graduate programs. She contributed to the consolidation of the interdisciplinary area “Labor, Politics and Society” of the Doctorate in Social Sciences Program at UNICAMP, which brought together political scientists, sociologists, economists, pedagogues, and a psychologist. She has coordinated it from 1993 to 1996 and from 2007 to the present.

She was a member of the Board of the Brazilian Society of Sociology in 2010–2011; vice president of ALAST–Latin American Association of Labor Studies (2010–2013), and president of the Brazilian Association of Labor Studies (2014–2015), when she chaired the 14th ABET Congress, held at UNICAMP in September 2015.

Her research on gender, trade unionism, and labor issues has led her to be frequently invited by trade unions, professional associations, and social movements to participate as a speaker

at congresses and other meetings with working women. She has collaborated with the Secretariat of Policies for Women of the Presidency of the Republic, integrating the Advisory and Monitoring Committee of the Gender Equity Program, from 2009 to 2016. In addition, she was the Brazilian vice-coordinator of the MISEAL Project (Measures for Social Inclusion and Equity in Higher Education Institutions in Latin America), 2014–2015, funded by the European Union under the Alpha III Program, a project that includes four European universities and universities from eight Latin American countries.

Angela Carneiro Araújo Statement

The first time I attended a LASA Congress was in 1997, in Mexico City. I was only able to participate because I received LASA funding. I remember the strong impression that this congress made on me. The great number of thematic areas, the interdisciplinarity, the presence of researchers and students from almost all areas of the human sciences and from different countries of the Americas, and the richness of the intellectual and political debates showed me that this was a unique intellectual experience.

In subsequent congresses I realized that they opened up great opportunities for the establishment of intellectual contacts and research partnerships. Many of the researchers from different Latin American countries and from the United States with whom I began to establish intellectual collaboration I met at LASA Congresses. The importance of the intellectual exchanges provided in these congresses, coupled with the greater possibility of funding that we had in Brazil during the two last decades, has allowed us at many Brazilian universities to encourage the participation of graduate students and

young scholars, which has grown every year.

However, many scholars and students from universities located in small cities in the interior of Brazil and also in other Latin American countries do not always have the opportunity and the access to the necessary funding to participate. Besides, the economic crisis and the political changes recently experienced in Brazil and other Latin American countries can drastically reduce state funding for participation in international congresses, which will certainly prevent young scholars and graduate students from having the opportunity to access the intellectual exchanges promoted by these congresses. I think that this is an issue which deserves to be debated by the LASA Executive Council, as it may result in a reduction in the participation of researchers from different Latin American countries. I would like the association to make a priority of increasing the chances of those young scholars and students to participate in its congresses and share the opportunities of intellectual exchanges that they provide.

The efforts made by LASA to increase the diversity of scholars and researchers are well known. The success of these efforts led to a steady growth in participation but at the same time posed many challenges, like complaints concerning the price of the hotels and the lack of time for the papers’ presentation and for their discussion. How to handle these difficulties and the possibility of thinking in other ways of organizing paper presentations and debates are also questions I would like to discuss if I am honored with a place in LASA’s Executive Council.

Another issue I would like to address is related to the growing conservatism and the breakdown of democratic principles

Call to Submit Papers for the Premio SSLASA/ Best Student Paper Award

Deadline to submit papers: March 14, 2017

by AMY KENNEMORE | chair of the SSLASA Best Student Paper Award Committee
akennemore@ucsd.edu

María Cristina Monsalve and Marcus Rocha, SSLASA co-chairs

that until recently supported most Latin American states. The recent coup in Brazil, the election of Macri in Argentina, the disapproval of the peace agreement with the FARC in Colombia, as well as Trump's victory in the U.S. presidential election are examples of the advancement of right-wing forces and of neoliberal and religious conservatism on the continent. In this context, Latin American scholars and researchers have been engaged in the economic and political debate and also have been producing a rich amount of knowledge on the current political, social, and economic conditions of our different countries. I would like to address and to support LASA's institutional role in promoting the debate around these issues and in spreading this knowledge to other countries, where it can be a beneficial resource to people experiencing those same challenges. ■

The Student Section of LASA (SSLASA) will present its first Best Student Paper Award to a paper presented by a SSLASA member in Spanish, Portuguese, or English at LASA2017 in Lima, the first year in which the newly created Student Section will form part of the LASA conference. Papers eligible for the award must be accepted for the conference in Lima, and authors must confirm their registration as members of LASA and the SSLASA Section. An Award Committee will evaluate the papers for their level of research, analysis, and style as well as contribution to Latin American studies in the areas of the social sciences and humanities. Authors should submit their papers for consideration by the deadline of March 14, 2017, by sending the form below and an electronic copy of their paper to the following email address: studentsectionlasa@gmail.com. Authors are not allowed to submit two papers, previously published work, or papers that stem from research that is not original. The author of the best paper for the SSLASA competition will be awarded US\$300 and given the opportunity to publish an article that stems from the conference paper in one of the sponsoring academic journals of the award (subject to a blind peer review). Authors of the second and third prize papers will also receive honorable mention and have the same opportunity to publish their essays, with the possibility of editorial consultation open to all winners. The members of the Award Committee will present the winners in a ceremony held during the conference in Lima. For more information, contact studentsectionlasa@gmail.com.

Formulario de nominación para el Premio SSLASA

Nombre del miembro de SSLASA:

Afiliación:

Título de la ponencia:

Título del panel:

Área temática:

Resumen del panel:

Resumen de la ponencia:

Correo electrónico:

Current Supporting Academic Journals: Premio SSLASA

Apuntes, Revista de Ciencias Sociales

Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies

Estudios Sociológicos

Hispanamérica

Hispanic American Historical Review

Journal of Latin American and Caribbean Anthropology

Journal of Latin American Geography

Journal of Latin American Studies

Latin American and Caribbean Ethnic Studies

Latin American Research Review

Problemas de Desarrollo

Revista de Ciencia Política

Revista Desarrollo Económico ■

SECTION NEWS

LACES Announces New Section: “Otros Saberes”

The journal *Latin American and Caribbean Ethnic Studies (LACES)*, journal of the Ethnicity, Race, and Indigenous Peoples (ERIP) Section of LASA, is pleased to announce the launching of a new section entitled “Otros Saberes.” The initiative responds to ongoing debates about knowledge production by, with, and for indigenous and Afro-descendant peoples and the recent establishment of the Otros Saberes Section within LASA.

This new and important area of scholarship contributes to research practice and dissemination that is collaborative between academy and civil society-based knowledge producers. Bringing on board the exchanges and innovations in this field, the Otros Saberes section of *LACES* will provide an academic outlet to epistemologies, sensibilities, and creativities that are often ignored by other venues.

LACES’s Otros Saberes section will not be restricted to contributions by indigenous or Afro-descendant authors. It will be open to work produced by all scholars, regardless of ethnic background, who seek intercultural fertilization by critically revising or proposing new ways of looking at notions, concepts, and approaches employed in the social sciences and humanities. It will also feature work on the contributions of, limitations to, and obstacles to intercultural collaborative research.

In addition to materials written in English or in any of the other main languages of Latin America and the Caribbean, the Otros Saberes section will particularly welcome texts written in indigenous languages that creatively employ their intellectual and conceptual repertoire to reengage with loanwords or borrowed definitions employed by nonindigenous scholars (for example, *sumak kawsay*,

Abya Yala, *tsikbal*, and *nepantla*, to mention a few). Indigenous texts can follow any alphabet or writing convention developed within the language-speaking community, but they must be consistent in their use of it. As a general rule, the manuscripts submitted for the Otros Saberes section should not be longer than 10,000 words, which in the case of texts in indigenous languages must also include their translation into English (occasionally, such texts may instead be translated into one of the other main languages of Latin America and the Caribbean, depending on the authors’ preferences and the approval of the journal’s Editorial Board).

In line with the journal’s more general editorial procedures, all the manuscripts submitted for the Otros Saberes section of *LACES* will undergo anonymous peer review by external scholars involved in this particular area of scholarship.

For more information about LACES:

Email: laces@ucsd.edu

Website:

<http://www.tandfonline.com/loi/rlac> ■

LASA Voluntary Support

The generous support of members, foundations, and friends continues to be critical in advancing LASA's mission by extending substantial opportunities for scholars to participate in the Association's international congresses through LASA travel grants.

Support for the LASA Endowment derives from many sources including the major portion of each LASA Life Membership. LASA currently has 112 Life Members, 12 of whom are recipients of Kalman Silvert Awards and therefore entitled to honorary Life Memberships.

We gratefully acknowledge the following donors for their contributions to LASA funds in 2016. (Many individuals donate to more than one fund but names are printed just once.)

Melixa Abad Izquierdo
Lisette Acosta-Corniel
Telmo Adams
Mary Addis
Sandra Aguilar Rodríguez
Paulina Aldunce
Gloria Luz Alejandre Ramírez
Roberto Alejandro
Alethia Alfonso García
Eugenia Allier Montaña
Ariel Álvarez
Kati Alvarez
Sonia Alvarez
Silvia Alvarez Curbelo
Eliete Alves
Alvaro Amaya-Villarreal
Robert Andolina
Ronald Angel
Victor Anguiano
Nancy Appelbaum

Kirsten Appendini
Maria Celina Araujo
Ariella Araujo
Moises Arce
Arturo Arias
Alejandra Armesto
Leslie Elliott Armijo
Cynthia Arnson
Jossianna Arroyo-Martínez
Kiran Asher
Gabriel Asprella
Stephanie Athey
Fernando Atique
Eugenia Avila
Citlali Ayala Martinez
Israel Banegas
Sarah Barrow
Violet Barton
Catherine Benamou
Devyn Spence Benson
Andrew Bentley
Ulla Dalum Berg
Emilie Bergmann
Félix Besio Echeverría
Michelle Bigenho
Marian Bilbao
Melissa Birch
Denise Blum
Fabian Borges-Herrero
Judith Boruchoff
Susan Bourque
Merle Bowen
Kristina Boylan
Catherine Boyle
Viviane Brachet-Marquez
Mireya Bravo Frey
Philip Brenner

Ronald Briggs
Claes Brundenius
Sherwin Bryant
Ernesto Calvo
Pamela Cappas-Toro
Giancarlo Cappello Flores
Luis Cárcamo-Huechante
Elsa Cardozo
Douglas Carranza-Mena
Leah Carroll
Inti Cartuche
Glauber Carvalho
Chris Castaneda
Manuel Ángel Castillo García
Mario Castro-Villarreal
Hugo Ceron-Anaya
Fabrício Chagas Bastos
Edward Chamberlain
José Carlos Chiaramonte
Margaret Chowning
Gladys Isabel Clemente Batalla
Sarah Cline
John Coatsworth
Alice Colón-Warren
Jose Miguel Concha Robles
Caryn Connelly
William Cooper
Nicholas Copeland
Michael Coppedge
Loreto Correa Vera
Carlos Cortez Minchillo
Claudia de Lima Costa
Linda Craft
Gisela Cramer
David Crow
Héctor Cruz Feliciano
Marie Cruz Soto

Eduardo Dargent Bocanegra
 Claudia Darrigrandi
 Arturo Davila Sanchez
 Juan Ramiro De la Rosa Mendoza
 Jose Guillermo De Los Reyes
 Carlos Antonio de Oliveira
 Carlos De Oro
 Orlando Deavila Pertuz
 Emilio del Valle-Escalante
 Ralph Della Cava
 Tracy Devine Guzmán
 Maria Florencia Di Matteo Demirdjian
 Mario Di Paolantonio
 Rut Diamint
 Paloma Diaz
 Maria Elena Diaz
 Julio Diaz Cruz
 Arturo Díaz Cruz
 John Dinges
 Sandra Dixon
 Edmé Domínguez Reyes
 Héctor Domínguez-Ruvalcaba
 Patrick Dove
 Telma Duarte Vaz
 Enrique Dussel Peters
 Marshall Eakin
 Marc Edelman
 Laura Enriquez
 Kenneth Paul Erickson
 June Carolyn Erlick
 Guadalupe Eto Chero
 Martin Eynard
 Paul Fallon
 Linda Farthing
 Blenda Femenias
 Lesley Feracho
 Claudia Ferman

Nadine Fernandez
 Stephanie Fetta
 Ricardo Ffrench-Davis
 Luis Figueroa
 John Fitch
 Kristie Flannery
 David Fleischer
 Jan Flora
 Tania Flores
 Margarita Flores
 Raphael Folsom
 Jonathan Fox
 Maria Estela Dal Pai Franco
 Jose Freitas Neto
 Elisabeth Jay Friedman
 Iñigo Garcia Bryce
 Cristina García Navas
 Bertha García-Gallegos
 Carlos Gardezabal Bravo
 Andrea Garfinkel-Castro
 Arlette Gautier
 Marc Gidal
 Angela Giglia Ciotta
 Chris Gilbreth
 Benjamin Goldfrank
 Dara Goldman
 Felipe Gómez Gutiérrez
 Macarena Gómez-Barris
 Juan Carlos González Espitia
 Gustavo Gordillo de Anda
 Monika Gosin
 Maria Nelly Goswitz
 Laura Gotkowitz
 Markus Gottsbacher
 Greg Grandin
 Tricia Gray
 Horst Grebe Lopez

Merilee Grindle
 Marco Vladimir Guerrero Heredia
 Carla Guerrón Montero
 María Constanza Guzmán
 Charles Hale
 Edmund Ted Hamann
 Nora Hamilton
 Tanya Harmer
 Roger Haro Bustamante
 Jonathan Hartlyn
 Kyle Harvey
 Alistair Hattingh
 Hugh Hazelton
 Mark Healey
 Heather Hennes
 Sarah Hernandez
 Guzmán Hernández Estrada
 Esther Hernández Medina
 Alejandro Hernandez-Ramirez
 Tina Hilgers
 Yoshiaki Hisamatsu
 Katherine Hite
 Kathryn Hochstetler
 Graciela Hopkins
 Rebecca Horn
 Sallie Hughes
 Denise Humphreys Bebbington
 Christine Hunefeldt
 Teodora Hurtado
 Elena Hurtado
 Scott Ickes
 Gladys Jiménez-Muñoz
 Bertha Johannessen
 Susanne Jonas
 Antonio Jose Junqueira Botelho
 Mariana Kalil
 Karen Kampwirth

Terry Karl
Margaret Keck
John Kelly
Maria Teresa Miceli Kerbaux
Robin King
Luz Angelica Kirschner
Lidija Kos Stanisic
Sayuri Kuwabara
Jane Landers
Victoria Langland
María Sol Lanteri
Pablo Lapegna
Ana Lara
Brooke Larson
Erik Larson
Maria Josefina León León
Maria Magdalena Leue Luna
Alejandro Liberman
Elsa Llenderrozas
Valeria Llobet
Mary Long
Ryan Long
Marcela López-Vallejo Olvera
William George Lovell
Brian Loveman
Abraham Lowenthal
David Luis-Brown
Fiona Macaulay
Leslie MacColman
Horacio Mackinlay
Moira Mackinnon
Raul Madrid
Bruno Magalhães
Emily Maguire
Harry Makler
Jane Marcus-Delgado
Andreea Marinescu

John Markoff
Sônia Marques
Celeste Marreiro de Araujo
Rafael Martínez
Enrique Daniel Martinez Larrechea
Concepción Martínez-Maske
Carmen Martínez Novo
Juan Froilán Martínez Pérez
Diana Tamara Martinez Ruiz
Yolanda Martínez-San Miguel
Diane Marting
Francine Masiello
Vanessa Matijascic
Shannan Mattiace
Martin Maximino
Lindsay Mayka
Orchid Mazurkiewicz
Frank McCann
Rachel McCleary
Shelley McConnell
Jennifer McCoy
Kathryn McKnight
Teresa Meade
Anahely Medrano
Angela Meirelles de Oliveira
Noemi Mercado
Sarli Mercado
Evelyne Mesclier
Penny Miles
Marilyn Miller
Nicola Miller
Maria Miranda
Carlos Monge
Maria Montealegre
Maria Francisca Morais de Lima
Bethany Moreton
Cheron Moretti

Emily Morris
Nancy Morris
Constanza Mujica
Norma Muñoz del Campo
Marianela Muñoz Muñoz
Taro Nagano
Salomon Nahmad
Maria Paula Nascimento Araujo
Alice Nelson
Diane Nelson
Mauro Neves Junior
Melanie Nicholson
Horst Rolf Nitschack
Karoline Noack
Liisa North
Nydia Obregon Velasco
Wanda Ocasio-Rivera
Ana Maria Ochoa Gautier
Gabriel Ondetti
Gustavo Onto
Victor Ortiz
Adriana Pacheco
Raquel Padilla Ramos
Anthony Pahnke
Jordan Palma
Francisco Panizza
Tianna Paschel
Enio Passiani
Carol Pearson
Mario Pecheny
Milagros Pereyra-Rojas
Leda Perez
Miguel Pérez Ahumada
Guadalupe Fabiola Perez Baleon
Alejandro Iván Pérez Daniel
Aníbal Pérez-Liñán
Corinne Pernet

Joanna Pertkiewicz
 Enrique Peruzzotti
 Roxana Pessoa Cavalcanti
 German Petersen Cortes
 Manuela Picq
 Ana Paula Pimentel Walker
 Leticia Pinheiro
 Sandro Pitano
 Susan Poats
 Juan Poblete
 Aaron Pollack
 Eduardo Posada-Carbo
 Nancy Postero
 Margaret Power
 Mary Louise Pratt
 Neusa Pressler
 Joshua Price
 Adlin de Jesús Prieto Rodríguez
 Francisco Eduardo Pucci Garmendia
 Sandra Natalia Quiroga Díaz
 Peter Ranis
 Jeremy Rayner
 Tonatiuh Resendiz Sanchez
 Israel Reyes
 Jessica Alexis Rich
 Monica Rivera-Muñoz
 Brett Robert
 Seth Roberts
 Celso Rocha de Barros
 Sérgio Ricardo Rodrigues Castilho
 Xuxa Rodriguez
 Juana María Rodriguez
 Patricia Rodríguez-Martínez
 Diana Rodriguez Quevedo
 Miguel Rojas Sotelo
 Mía Romano
 Vidal Romero

Luis Roniger
 Claudia Rosas Lauro
 Julia Roth
 Jeffrey Rubin
 Elizabeth Russ
 Marcelo Saín
 Jose Manuel Saiz-Alvarez
 Maria Saldana
 Maria Josefina Saldaña-Portillo
 Alejandra Salinas
 David Salisbury
 Mathews Samson
 Alisa Sanchez
 Juan Sanchez
 James Sanders
 Mark Sanders
 Victoria Sanford
 Kelvin Santiago-Valles
 Marivan Santos
 Cecilia MacDowell Santos
 Alessandra Santos
 Edilson Santos Junior
 Ismael Sarmiento Ramírez
 Patience Schell
 Freya Schiwy
 Nina Schneider
 Chris Schulenburg
 Marcy Schwartz
 T M Scruggs
 Gregory Scruggs
 Monique Segarra
 Linda Seligmann
 Lucía Selios
 Francisco Sempere
 Luis Senatore
 Maureen Shea
 Jonathan Shefner

Adam Joseph Shellhorse
 Elizabeth Shesko
 Rachel Sieder
 Nelida Silva
 Sonia Silva
 Helena Silveira
 Elin Skaar
 Paul Sneed
 Samuel Soares
 Natalia Sobrevilla Perea
 Rigoberto Soria Romo
 Saúl Sosnowski
 Alexander Sotelo Eastman
 Rose Spalding
 Karen Spira
 Silvia Spitta
 William Spracher
 Leonardo Stanley
 William Stanley
 Margaret Stanton
 Lynn Stephen
 Susan Stokes
 John Stolle-McAllister
 Karen Stolley
 Katherine Sugg
 Douglass Sullivan-Gonzalez
 José Szwako
 Maria Socorro Tabuenca Córdoba
 Emine Tahsin
 Margo Tamez
 Therese Tardio
 Camila Teicher
 Edward Telles
 Millicent Thayer
 Joseph Thome
 Rosemary Thorp
 Camelia Nicoleta Tigau

Marcus Tulio Tome Catunda
Theresa Torres
M. Gabriela Torres
Silvio Torres-Saillant
Patricia Tovar Rojas
Erica Townsend-Bell
Brian Turner
Bruce Tyler
Diego Armando Uchuypoma Soria
Fredrik Uggla
Hiroyuki Ukeda
Mark Ungar
Miren Uriarte
Javier Vadell
Angharad Valdivia
Corinne Valdivia
Delfino Vargas
Ivani Vassoler-Froelich
Martin Vega Olmedo
Ruth Elizabeth Velasquez Estrada
Cristina Venegas
Vivianne Ventura Dias
Lizeth Vergaray
Carlos Vidigal
Maria Fernanda Vivanco
Pamela Voekel
Peter Wade
Kathy Waldron
Marcos Wasem
Tonyaa Weathersbee
Barbara Weinstein
Clifford Welch
Jurgen Weller
Alan David West-Durán
Timothy Wickham-Crowley
Robert Wilcox
Stephen Wilkinson

Lorna Williams
Eliza Willis
Ara Wilson
Kristina Wirtz
Carol Wise
Alexander Wisnoski
Lauren Withey
Yanna Yannakakis
José Augusto Zague
Lucia Zambrano Varón
Emma Zapata-Martelo
Eduardo Zimmermann
Eric Zolov
Gloria Patricia Zuluaga
Clarence Zuvekas Jr. ■

NEWS FROM LASA

LASA Leadership Circle

The purpose of the LASA Leadership Circle is to strengthen the relationship between LASA and its donors, reaffirming the value of annual support at the leadership level. The LASA Leadership Circle fosters members who provide support to LASA, its Endowment Fund, and other initiatives. Donors who contribute \$50 or more annually become members of the Leadership Circle. Matching gifts from companies and firms count toward membership. LASA gratefully acknowledges all members of the Leadership Circle.

Members of the \$5,000+ Leadership Circle

Fernando Henrique Cardoso
Sarah Cline
John H. Coatsworth
Mauricio A. Font
Gabriela Ippolito-O'Donnell
Ann C. Kelly
Kevin J. Middlebrook

Members of the \$3,000–\$4,999 Leadership Circle

Members of the \$1,000–\$2,999 Leadership Circle

Alina C. Camacho-Gingerich
Maxwell A. Cameron
Erik K. Ching
Jorge Dominguez
Paul L. Doughty
Todd A. Eisenstadt
Merilee S. Grindle
Katherine Hite
Jane S. Jaquette
Ricardo Lagos
Abraham F. Lowenthal
Cynthia McClintock
Christopher Mitchell

Taro Nagano
John D. Stephens
Maria Hermínia Tavares de Almeida
Martin Weinstein

Members of the \$500–\$999 Leadership Circle

Edna Acosta-Belen
Rolena Adorno
Arturo Arias
Silvia M. Arrom
Florence E. Babb
Cole Blasier
Elaine K. Carey
Debra A. Castillo
Ronald H. Chilcote
Peter S. Cleaves
Michael E. Conroy
Jose Guillermo De Los Reyes
Carmen Diana Deere
Billie R. DeWalt
Paul W. Drake
Ricardo Ffrench-Davis
Jan L. Flora
Cornelia B. Flora
Mneesha Gellman
Dara E. Goldman
Nicole M. Guidotti-Hernández
Gretchen Helmke
Evelyn S. Huber

Gilbert M. Joseph
Leonard M. Kurz
William M. LeoGrande
Yolanda M. Martínez-San Miguel
Carmelo Mesa-Lago
Enrique Mu
David Scott Palmer
Manuel Pastor Jr.
Milagros Pereyra-Rojas
Aníbal S. Pérez-Liñán
Timothy J. Power
Joanne Rappaport
Reid Reading
Kenneth M. Roberts
Marianne C. Schmink
Lars Schoultz
Peter H. Smith
Daniela Spenser
Lynn M. Stephen
Joseph S. Tulchin
Francisco Valdes-Ugalde
George R. Vickers
Kathy Waldron
Peter M. Ward
Philip J. Williams

Members of the \$50–\$499 Leadership Circle

Sonia E. Alvarez
Silvia Alvarez Curbelo
Ronald J. Angel
Victor F. Anguiano
Alejandra Armesto
Leslie Elliott Armijo
Jossianna Arroyo-Martínez
Devyn Spence Benson
Melissa H. Birch
Holly Blasier
Susan C. Bourque

Merle L. Bowen
Catherine M. Boyle
Ronald D. Briggs
José Carlos Chiaramonte
Margaret Chowning
Gladys Isabel Clemente Batalla
Alice E. Colón-Warren
William F. Cooper
Michael J. Coppedge
David B. Crow
Marie Cruz Soto
Ralph Della Cava
Larry Diamond
Maria Elena Diaz
Paloma M. Diaz
Sandra L. Dixon
Héctor Domínguez-Ruvalcaba
Patrick E. Dove
Enrique S. Dussel Peters
Marshall C. Eakin
Laura J. Enriquez
Claudia Ferman
Nadine Fernandez
Luis A. Figueroa
David V. Fleischer
Margarita Flores
Raphael B. Folsom
Jonathan A. Fox
Elisabeth Jay Friedman
Benjamin S. Goldfrank
Felipe Gómez Gutiérrez
Laura Gotkowitz
Greg J. Grandin
Horst Grebe Lopez
Marco Vladimir Guerrero Heredia
Charles R. Hale
Edmund Ted Hamann
Nora L. Hamilton
Roger L. Haro Bustamante

Jonathan Hartlyn
 Alistair V. Hattingh
 Hugh Hazelton
 Esther Hernández Medina
 Tina Hilgers
 Kathryn A. Hochstetler
 Rebecca Horn
 Denise Humphreys Bebbington
 Christine Hunefeldt
 Antonio Jose Junqueira Botelho
 Karen Kampwirth
 Terry L. Karl
 Margaret E. Keck
 John H. Kelly
 Robin A. King
 Luz Angelica Kirschner
 Henry A. Landsberger
 Victoria A. Langland
 Pablo Lapegna
 William George Lovell
 Brian Loveman
 David Luis-Brown
 Fiona J. Macaulay
 Horacio Mackinlay
 Raul L. Madrid
 Scott P. Mainwaring
 Harry M. Makler
 Jane E. Marcus-Delgado
 John Markoff
 Rafael Martínez
 Diana Tamara P. Martinez Ruiz
 Concepción Martínez-Maske
 Francine R. Masiello
 Shannan L. Mattiace
 Frank D. McCann
 Rachel M. McCleary
 Shelley A. McConnell
 Kathryn J. McKnight
 Teresa A. Meade

Nicola A. Miller
 Carlos Monge
 Bethany E. Moreton
 Nancy Morris
 Norma Muñoz del Campo
 Diane M. Nelson
 Mauro Neves Junior
 Karoline Noack
 Liisa L. North
 Gabriel A. Ondetti
 Gustavo G. Onto
 Raquel Padilla Ramos
 Mario M. Pecheny
 Alejandro Iván Pérez Daniel
 Juan E. Poblete
 Eduardo Posada-Carbo
 Mary Louise Pratt
 Neusa S. Pressler
 Joshua Price
 Israel Reyes
 Celso F. Rocha de Barros
 Jeffrey W. Rubin
 Jose Manuel Saiz-Alvarez
 Maria J. Saldana
 Maria Josefina Saldaña-Portillo
 Mark A. Sanders
 James E. Sanders
 Patience A. Schell
 Freya Schiwy
 T M Scruggs
 Monique A. Segarra
 Mitchell A. Seligson
 Jonathan D. Shefner
 Elizabeth M. Shesko
 Rachel Sieder
 Elin Skaar
 Saúl Sosnowski
 William C. Spracher
 Margaret E. Stanton
 Susan C. Stokes

John Stolle-McAllister
 Karen A. Stolley
 Katherine E. Sugg
 Douglass C. Sullivan-Gonzalez
 Maria Socorro Tabuenca Córdoba
 Therese Tardio
 Edward E. Telles
 Millicent S. Thayer
 Joseph R. Thome
 Rosemary Thorp
 Silvio A. Torres-Saillant
 Brian Turner
 Bruce C. Tyler
 Hiroyuki Ukeda
 Vivianne V. Ventura Dias
 Carlos E. Vidigal
 Pamela Voekel
 Barbara S. Weinstein
 Jurgen Weller
 Alan David West-Durán
 Timothy P. Wickham-Crowley
 Lorna V. Williams
 Carol Wise
 Yanna P. Yannakakis
 Eduardo A. Zimmermann
 Eric Zolov
 Clarence Zuvekas Jr ■

LASA-FORD Special Projects 2017 Awardees

LASA is pleased to announce the outcome of the most recent LASA/Ford Special Projects competition.

Aldo I. Panfichi Huamán, Pontificia Universidad Católica del Perú, LASA Vice President/President-Elect, chaired the review and selection committee and the following LASA colleagues served on the committee: Evelina Dagnino, Universidade Estadual de Campinas; Eduardo Dargent Bocanegra, Pontificia Universidad Católica del Perú; Maria da Gloria M. Gohn, UNICAMP; Rosalva Aída Hernández Castillo, CIESAS-Mexico; Catherine C. LeGrand, McGill University; Mary Louise Pratt, New York University; and Silvio A. Torres-Saillant, Syracuse University. The committee had an award fund of \$25,000. In response to a request for proposals issued in 2016, twelve applications were submitted for consideration by the September 15, 2016, deadline. Of these, two projects were selected for funding at \$12,500 each:

“Caring for the Missing: Respuestas humanitarias, jurídicas y forenses a la desaparición de personas,” project director Cath Collins, Universidad Diego Portales and Ulster University

“Creación de la red latinoamericana de estudios sobre la transición educación-trabajo,” project directors Agustina M. Corica, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina; Ada C. Freytes Frey, Universidad Nacional de Avellaneda y Universidad Nacional Arturo Jauretche; Ana Miranda, FLACSO Argentina

This eleventh cycle of the Ford-LASA Special Projects competition was made possible by a contribution from the Ford Foundation to the LASA Endowment Fund. Proceeds from that contribution provide support for such activities as transregional research initiatives, conferences, working groups, the development of curriculum and teaching resources, and similar projects of LASA Sections or ad hoc groupings of LASA members. ■

LASA Statement on the U.S. presidential election

The presidential campaign and election in the United States were drawn along ethnic, racial, and national boundaries to an unprecedented degree and included vicious attacks on immigrants, women, people of color, and religious freedom. The Latin American Studies Association is an international organization committed to transnational research and collaboration across the Americas and beyond, which affirms in the strongest terms possible the principles of academic freedom and protection from prejudice, hate, and bigotry. LASA has championed the values of mutual respect, free speech, and ethnic, racial, and international diversity and inclusion for 50 years. In a moment when securing U.S. borders has been cast as a national imperative and migration has been described as a threat to national security, we pledge to defend the vulnerable who have been targeted in this election, and continue our mission of advocacy for the protection of human rights and civil liberties across the Americas. ■



Greetings,

We are writing to announce the launch of the website for 5th Annual Conference of the Action Research Network of the Americas (ARNA) in June 2017. The conference and the accompanying 1st Global Assembly for Knowledge Democracy will be held in Cartagena, Colombia, and are being co-organized by ARNA and Universidad Nacional De Colombia (UNAL).

The dates of this global gathering are June 12 – June 16, with featured speakers including: Alfredo Molano (COL); Boaventura de Sousa Santos (POR); Carlos Rodrigues Brandao (BRA); Joanne Rappaport (USA); John Elliott (UK); Lola Cendales (COL); Michelle Fine (USA); Michel Thiollent (FRA-BRA); Maria Teresa Castillo (MEX); Ortrun Zuber-Skerrit (AUS); Victor Negrete (COL).

The theme of the conference is ***Participation and Democratization of Knowledge: New Convergences for Reconciliation***. The event also celebrates the 40th Anniversary of the first World Symposium of Action Research, organized by renowned Colombia sociologist and participatory action research pioneer Orlando Fals Borda. In these troubling times of political discord, a global gathering addressing the potential of action research and all forms of participatory research to contribute to convergences between academic and popular knowledge is a step in the right direction. We also gather in the spirit of determination. Action research has known many ups and downs over the past six decades. In the spirit of Gabriel García Márquez, we answer the call “do not allow me to forget you” with the pledge that we will not allow the value of popular knowledge to be forgotten.

Proposals to present at ARNA 2017 are due February 13, 2017. More information can be found at the conference website: <http://www.arna2017.unal.edu.co/>. Additional information about the 1st Global Assembly for Knowledge Democracy can be found at: <https://knowledgegedemocracy.org/>.

Early Bird registration is now available, with reduced fees in effect through February 13. Conference housing information will come soon.

Best Wishes for the Holiday Season!

Lonnie Rowell, USA

Doris Santos, Colombia

Co-Chairs, 5th Annual ARNA Conference

Christine Edwards-Groves, Australia

Co-Chair, 1st Global Assembly for Knowledge Democracy



JOIN US AT THE 5TH ANNUAL CONFERENCE IN
CARTAGENA, COLOMBIA
JUNE 12 - JUNE 16 | 2017

arnawebsite.org



ENVIRONMENTAL FIELD STUDIES



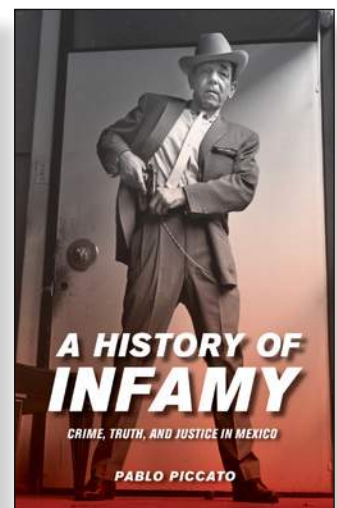
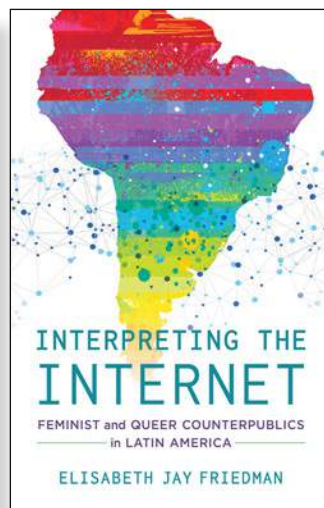
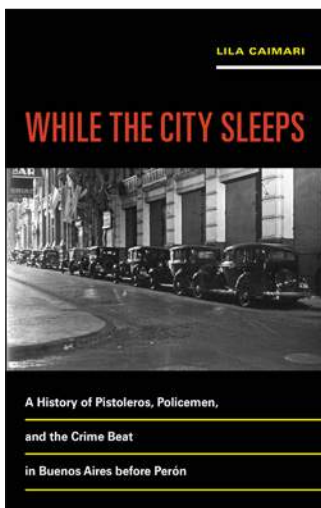
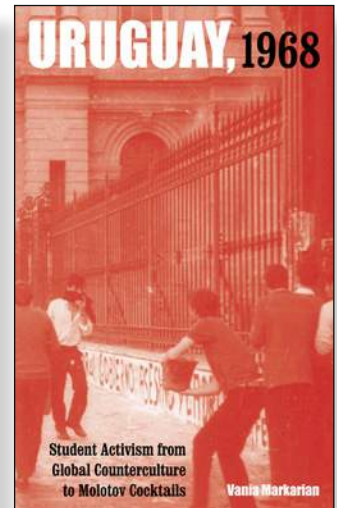
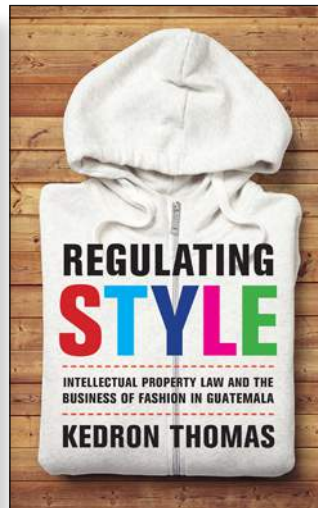
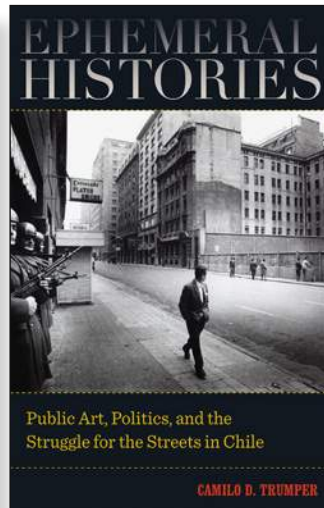
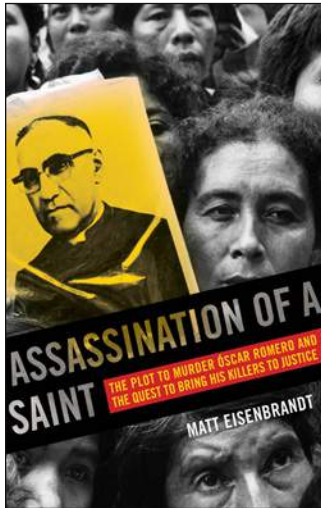
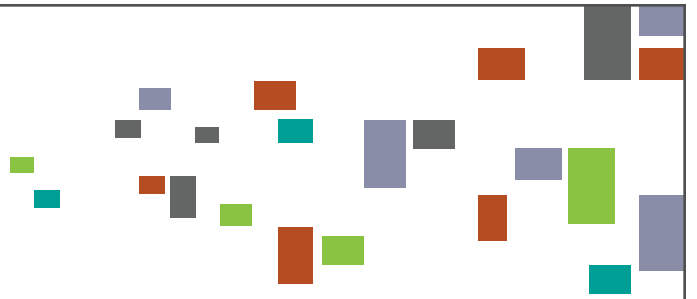
THE SFS DIFFERENCE

THE SCHOOL FOR FIELD STUDIES (SFS) offers field-based programs for U.S. undergraduate college students, who conduct environmental research at our Centers across the world. Our research helps inform local stakeholders on the environmental issues critical to their livelihoods. Students gain academic credit while learning valuable research techniques, science communication skills. Each year, select SFS students co-author articles in peer-reviewed journals as a result of their work. Semester and summer programs available.

www.fieldstudies.org

NEW

FROM UC PRESS



UNIVERSITY
of CALIFORNIA
PRESS

Advancing Knowledge
Driving Change

LEARN MORE

ucpress.edu

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 12,000 members, 60 percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors across the globe. LASA's mission is to foster intellectual discussion, research, and teaching on Latin America, the Caribbean, and its people throughout the Americas, promote the interests of its diverse membership, and encourage civic engagement through network building and public debate.



LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

416 Bellefield Hall
University of Pittsburgh
Pittsburgh, PA 15260

lasa.international.pitt.edu