

LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

FORUM

SUMMER 2016 | VOLUME XLVII | ISSUE 3

YEARS

Table of Contents

- 1 From the President
by Joanne Rappaport

- 2 From the Outgoing President
by Gil Joseph

2016 KALMAN SILVERT AWARD

- 4 Comments on Rodolfo Stavenhagen's Panel
upon Receipt of the 2016 Kalman H. Silvert
Award, May 29, 2016

LASA/OXFAM AMERICA 2016 MARTIN DISKIN MEMORIAL LECTURE

- 5 Agradecimiento por el Premio Martin Diskin,
New York City, 29 de mayo de 2016
por Mercedes Olivera Bustamante

DEBATES

- 12 The Brazilian Political Conundrum
by Gustavo Lins Ribeiro

DONALD TRUMP AND THE WALL: PERSPECTIVES FROM SOUTH OF THE BORDER

Coordinated by Daniela Spenser

- 14 Trumpty Dumpty's Wall
by Mark Aspinwall

- 16 Trump: Seducción mediática y escándalo
político
por Alberto Aziz Nassif

- 20 El discurso antiinmigrante de Donald Trump:
¿Ficción o realidad?
por José Franco Aguilar

- 24 If It's Not Broken, Why Fix It? NAFTA and
U.S.-Mexico Trade in Trump's Campaign
by Luz María de la Mora

- 28 Trump sobre comercio internacional y el
TLCAN: Falacias y engañosas promesas
por Alicia Puyana Mutis

- 32 México ante el fenómeno de Trump
por Leticia Calderón Chelius

ON LASA2017

- 37 From the LASA2017 Congress
Program Co-Chairs: The Next 50 Years
of LASA Begin in Lima
by Mauricio Archila and Juliet A. Hooker
- 38 LASA2017 Call for Papers

CALLING ALL MEMBERS

- 40 Nominations Invited

ON LASA2016

- 47 From the LASA2016 Congress
Program Co-Chairs
by Ariel C. Armony and Amy Chazkel
- 49 Gala Dinner Keynote Address, May 28, 2016
by Alma Guillermoprieto
- 52 LASA2016 Awards and Recipients
- 56 LASA Business Meeting
- 57 Acknowledgments
- 58 Seen at LASA2016
- 60 Sponsors & Contributors

LASA SECTIONS

- 61 Section Reports

IN MEMORIAM

- 80 Thomas Elliot Skidmore, 1932–2016

CORRESPONDENCE

- 81 Letter to the Editor

President

Joanne Rappaport
Georgetown University

Vice President

Aldo Panfichi Huamán
Pontificia Universidad Católica del Perú

Past President

Gilbert Joseph
Yale University

Treasurer

Patricia Tovar Rojas
City University of New York, John Jay College

EXECUTIVE COUNCIL

For term ending May 2017:

Evelina Dagnino, Universidade Estadual de Campinas
Lauren "Robin" Derby, University of California, Los Angeles
Maria Helena Machado, Universidade de São Paulo

For term ending May 2018:

Jo-Marie Burt, George Mason University
Claudia Ferman, University of Richmond
Daniela Spenser, CIESAS/Mexico City

Ex Officio

Mauricio Archila, Universidad Nacional de Colombia
Juliet A. Hooker, University of Texas, Austin
Philip Oxhorn, McGill University
Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

FORUM EDITORIAL COMMITTEE

Managing Editor

Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

LASA STAFF

Special Projects Coordinator

Maria Soledad Cabezas, University of Pittsburgh

Social Media Coordinator

Paloma Díaz-Lobos, University of Texas at Austin

Associate Director and Financial Administrator

Mirna Kolbowski, University of Pittsburgh

Communications Specialist

Sara Lickey, University of Pittsburgh

Executive Director

Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

Membership Coordinator

Israel R. Perlov, University of Pittsburgh

Operations Manager – Congress Coordinator

Pilar Rodríguez Blanco, University of Pittsburgh

The *LASA Forum* is published four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. Articles appearing in the *On the Profession* and *Debates* sections of the *Forum* are commissioned by the Editorial Committee and deal with selected themes. The Committee welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

ISSN 0890-7218

From the President

by JOANNE RAPPAPORT | Georgetown University | rappaport.lasa@gmail.com

As we return from the celebration of the 50th anniversary of the Latin American Studies Association, I'd like to remind LASA members of some of the significant developments in our field in the 1960s and 1970s, at the time of the birth of our organization. In his address at the opening ceremony, Gil Joseph identified the founders of LASA as male and mostly from the global North. In one of my quiet periods in New York, I decided to take a look at the first year of the *Latin American Research Review* to see what our forebears were up to. What I found was unexpected. For almost a decade, the journal did not publish research articles but instead featured topical reviews on an array of issues ranging from social stratification, land reform, and urbanization to the role of the military, inflation, and instability. Not all of these far-ranging reviews of the state of Latin American studies were written by social scientists; there were also contributions on theater and on philosophy and thought, as well as reviews of museum exhibits. What was impressive to me, accessing *LARR* via my iPad in our era of academic specialization and disciplinary jargon, was how general and accessible the articles were, how they made a clear appeal to a multidisciplinary audience. Their contributions were also international in scope; in addition to articles written by North American and European scholars—which were the majority—there were contributions by Latin American authors, as well as reports on the state of Latin American studies in France, Germany, and what was then the Soviet Union. The first volume included a supplement, published in Portuguese, cataloguing the projects of social scientists throughout Latin America.

Those who attended Rodolfo Stavenhagen's Kalman Silvert lecture at the New York City Congress might recall that he reminded us that CLACSO (Consejo

Latinoamericano de Ciencias Sociales) was founded the same year as LASA. FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) had been in operation for a decade when LASA held its first Congress in New York. LASA's peers in Latin America were exploring their own avenues for rejuvenating academic research, parallel and in response to North American and European intellectual production. This is the period when testimonial literature achieved generic status, included as a category in the awards competition sponsored by the Casa de las Américas. Gustavo Gutiérrez had just published his *Teología de la liberación*. Rodolfo Stavenhagen, Guillermo Bonfil Batalla, and other Mexican anthropologists and sociologists were exploring avenues for decolonizing the social sciences, both through theoretical introspection and participation as scholars in building social movements. Together with Stefano Varese, Darcy Ribeiro, Nelly Arvelo Jiménez, and others, Bonfil Batalla appeared as a signatory of the 1971 Declaración de Barbados, which voiced academic support of indigenous struggles in the Americas. Contemporaneous with the founding of LASA, Brazilian educator Paulo Freire published *Pedagogia do oprimido*, mapping out a participatory methodology for raising the consciousness of peasants and working-class people through adult education, one which was later expanded by Colombian sociologist Orlando Fals Borda in what came to be known as Participatory Action Research (PAR).

These interdisciplinary approaches to the study of Latin American reality connected the academy to grassroots communities and organizations in innovative ways and inspired critical thought and dialogue among both academics and nonacademics, including peasants and indigenous people, many decades before LASA's Otros Saberes



initiative was even imagined. An array of results emerged from these methodologies, including not only academic books and articles but also comic books, documentaries, picture-maps, and creative writing in indigenous vernaculars and in Spanish. Frequently, this work takes the form of a dialogue—a *diálogo de saberes*. It came as a surprise to me when I visited the CLACSO website to discover that CLACSO and the New School had organized an international colloquium to take place immediately before LASA2016 titled “Diálogo de Saberes,” because that is also the theme that Juliet Hooker and Mauricio Archila, the 2017 program chairs, and I had just chosen for LASA2017, which will take place at the Pontificia Universidad Católica del Perú, in Lima. In the upcoming Congress we hope to foreground the demographic transformation of LASA, a little under half of whose members live and work in Latin America, as well to expand on the long-term interdisciplinary and international dialogues that have been with us since LASA's beginnings, as well as more recent innovations, like the Otros Saberes initiative. As you will read in the Congress theme and in the *LASA Forum* column written by the two program chairs, we conceptualize this diálogo de saberes as a far-ranging conversation: between the academies of the global South and the global North, with grassroots researchers (including indigenous and Afro-descendant, but not confined to those sectors), and with other producers of knowledge (journalists, graphic novelists, workers in NGOs).

We also are thinking of a host of other projects, on which I will expand in future

From the Outgoing President

by Gil Joseph | Yale University | gilbert.joseph@yale.edu

columns: an insertion of LASA once again into human rights work through collaboration with the Scholar Rescue Fund, as well as a series of projects aimed at giving students more of a voice in the association and promoting various mentoring activities. We are currently selecting a five-member commission to study the impeachment process in Brazil. Otros Saberes is once again seeking funding for a third cycle of sponsored research. We have two new sections—Nineteenth Century and Otros Saberes—and, hopefully, in the near future, a student section. I look forward to working with all of you over the coming year on all of these exciting projects. ■

LASA's landmark 50th Anniversary Congress in New York City is now history. Big and boisterous—with close to 6,500 participants, over 1,400 panels, more than twice as many presidential sessions as its predecessors, a first-ever Gala fund-raising dinner, not to mention Willy Colón headlining the Gran Baile—"LASA at 50" was not only our largest, most international congress but also the most labor intensive. At times, the process of planning and fund-raising for the event, as well as the actual staging of it, posed challenges that the program chairs, the executive director, and I were hard-pressed to meet. We added an extra day; we rented more rooms; and we responded to emergencies (like Brazil's burgeoning impeachment crisis and the new, horrifying revelations from Ayotzinapa, Mexico) that demanded new plenary sessions. Some of the images I took away from the 50th Congress will long be with me: hundreds of young Brazilians and international supporters in black *camisetas* at the Welcoming Ceremony, protesting the crisis of democracy in their country—a state of affairs that resonated with LASA's Executive Council, which voted unanimously to put a resolution before LASA's membership and send a delegation to report on the impeachment trial of suspended president Dima Rousseff before the Brazilian Senate. Or, the hundreds of LASA members who observed a moment of silence for the 43 disappeared *normalistas* and their families in Ayotzinapa. Or our historic session on the normalization—five decades in the making—of relations between Cuba and the United States, which featured the nations' new ambassadors dialoguing in earnest about political life in both nations, the disposition of Guantanamo Bay, and other pressing matters. Or the animated exchange that *New York Times* National Correspondent Julia Preston and the audience had with Ali Mayorkas, President Obama's deputy

secretary of Homeland Security, who has been both the chief architect of the administration's DACA (Deferred Action for Childhood Arrivals) policy and one of those most directly responsible for border security and the deportation of Central American refugees. Or the nearly seven hundred (mostly young) people who listened raptly as octogenarian linguist and historian Noam Chomsky recalled the worst moments of the Nicaraguan Contra War, and then engaged with Greg Grandin in a far-reaching discussion of popular politics and activism that took on the energy of a Bernie Sanders rally. Nor will any of those who were present soon forget Willy Colón's salsa display at the Gran Baile or journalist Alma Guillermoprieto's poignant evocation of Latin America's (and LASA's) tumultuous first 50 years, suspended so often between tragedy and hope.

Of course, these images only scratch the surface of the 50th Congress. As Program Chairs Ariel Armony and Amy Chazkel recount in their detailed report on the Congress, the Congress's 1,432 sessions provided a real opportunity to critically engage with the conference's central theme: the past, present, and future of Latin American (and area) studies at a particularly consequential moment of transnational interdisciplinarity—itsself showcased by LASA's return after 50 years to the radically transformed global metropolis that is New York.

As a lifelong Metro New Yorker and a historian, it was a rare privilege to plan this Congress with Ariel and Amy, their track chairs, LASA's Sections and Secretariat, and then to participate in it with so many of you. In my view the plenaries, panels, and protests at the Congress raised some central questions that many of us will ponder over the course of the next year,



and likely reengage next April and May at LASA2017, in Lima. To state but a few: How do we adequately account for the crisis of democracy and regimes of inequality, corruption, violence, narcopolitics, and impunity throughout so much of Latin America in the current political economic moment? What is the staying power of U.S. hegemony—has it diminished significantly in the face of rapidly evolving South-South relations? What have been the consequences of state-led economic and social policies, not just over the last decade but over the past 50 years? What has been the multivalent impact of immigration and coerced movements of people in Latin America's recent and long-term pasts? And how do we explain the fragile and contingent nature of democratic institutions in recent decades? The 50th also underscored the need for more central discussions about climate change and the environment, and about the roles that new forms of electronic communication and social media, as well as more enduring forms of establishment media, play in alliances that both maintain and contest concentrations of power.

The 50th anniversary year brought many new and exciting developments for LASA. The Otros Saberes initiative was institutionalized in a LASA Section and the theme of the 2017 Lima conference will be “Diálogo de Saberes.” The Executive Council, working primarily with the graduate students who now make up close to 25 percent of LASA's membership, created a new student section, spearheaded by Latin American students, and began a process to represent students in the

Executive Council. (Not surprisingly, students ably served as track chairs for “LASA at 50.”) The EC, led by Vice President Joanne Rappaport, also took positions on several infringements of academic freedom and human rights in the Andean nations and inaugurated a process to develop a more efficient mechanism for action alerts in the future. As mentioned above, in the weeks ahead LASA will send a diverse observer delegation to report on impeachment in Brazil.

In order to more adequately and transparently provide for its growing membership—especially in Latin America, where close to half of its members now reside—LASA has just inaugurated a new Five-Year Strategic Plan. This effort has ramifications for all of the association's activities, as well as for enhancing communication and initiatives *between* the large congresses that members most identify with. The new plan will also advance the development of LARC, the Latin American Research Commons, an initiative led by LARR Editor in Chief Phil Oxhorn, that will drive open-access, electronic dissemination of Latin America-based research throughout the hemisphere. The past year also witnessed the selection of a new editorial regime for the *Latin American Research Review*, headed by University of Pittsburgh political scientist Aníbal Pérez-Liñán.

Finally, the 50th anniversary year has witnessed impressive strides in fund-raising. Milagros Pereyra and I organized a celebratory Gala Dinner and other fund-raising initiatives to raise money for LASA's Endowment, which prioritizes the travel fund to bring Latin American scholars to our congresses. This year LASA was able to offer 403 travel grants to Latin America-based scholars, students, nontenured professors, and researchers

from around the world. We hope to do even better in future years, drawing upon by the \$850,000 that we have added to LASA's Endowment this year. (We still have July, August, and September to meet our ambitious but now realizable goal of \$1 million during our 50th year, and Milagros and I encourage you to go to LASA's website and contribute to our 50 × 50 campaign!)

All things considered, it has been a very good year for LASA, and I have been extremely proud to serve as your president and work so closely with Ariel and Amy, Milagros, and with Congress Coordinator Pilar Rodríguez and other members of the Secretariat's extraordinary staff. My best wishes and sincere thanks go out to all of you, and I know you will provide the same encouragement and support to our new president, Joanne Rappaport, that you extended to me. I look forward to seeing many of you in Lima at LASA2017! ■

Comments on Rodolfo Stavenhagen's Panel upon Receipt of the 2016 Kalman H. Silvert Award, May 29, 2016

Fifty years ago the study of politics in Latin America forcibly included a discussion of nationalism. This related to issues of development and public policies. In Mexico and other countries with numerous indigenous populations, indigenist policies were applied by enthusiastic anthropologists to promote the integration of native communities into the national society. While at times and in some parts such policies appeared to be successful, elsewhere they failed to the extent that polarization between Indian communities and mestizo society continued, and over the years the gap between the dominant elites and the colonized marginalized sectors widened. The current world framework of globalization has indeed made national development and integration increasingly difficult for indigenous peoples.

The rise of self-conscious indigenous social and political movements in the late twentieth century recast the debate in terms of human rights and alternative perspectives on national societies and social and cultural change. The challenges are now addressed in the language of multiculturalism, gender discrimination, intercultural education, local autonomy, and self-determination.

The participants in the panel, Aída Hernández Castillo, Mercedes Olivera Bustamante, Shannon Speed, and Charles Hale, illustrated these issues with case material from different field experiences in Mexico and Central America.

Rodolfo Stavenhagen

Las palabras mías intentaron lograr dos objetivos. En primer lugar, quise enfatizar lo consecuente y consistente de la vida profesional de Rodolfo Stavenhagen, basándome en un artículo suyo publicado en 1971 que se llama "Decolonizing the Applied Social Sciences." Escogí ese texto por su carácter programático y también, porque tuvo una influencia marcada en mi propia formación con antropólogo. El segundo objetivo fue de revisar, muy brevemente, algunos de los temas a mi juicio prioritarios en el campo de análisis del racismo, discriminación, etc. Estos fueron el diálogo entre intelectuales indígenas y no-indígenas sobre el tema; la necesidad de colocar a indígenas y negros en el mismo marco conceptual; la teoría interseccional, que combina clase, género, y sexualidad con raza/etnicidad; análisis de la blancura como parte de una agenda de "de-elitización"; y finalmente, la crisis actual de los derechos. Como puente entre ambas secciones, ofrecí una anécdota de la Dra. Irma Alicia Velásquez Nimatuj, que ilustra el compromiso de Rodolfo Stavenhagen, y que perfila los cinco temas prioritarios.

Charlie Hale

En vez de hablar de mi trabajo de investigación en torno a la tensión entre los derechos colectivos de los pueblos y las demandas específicas de las mujeres, aproveché el espacio del Premio Kalman Silvert para reflexionar sobre la manera en que el trabajo académico y político de Rodolfo Stavenhagen ha inspirado a generaciones de antropólogos y antropólogas jurídicas, y a otros científicos sociales que han analizado el tema de los derechos de los pueblos indígenas y en un sentido amplio la realidad de las relaciones inter-étnicas, el racismo estructural y las luchas de los pueblos indígenas y afro-descendientes del continente.

Rosalva Aída Hernández Castillo ■

Agradecimiento por el Premio Martin Diskin, New York City, 29 de mayo de 2016

por MERCEDES OLIVERA BUSTAMANTE | Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas /
Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica / Universidad de Ciencias y
Artes de Chiapas | migracionygenero@gmail.com

Saludo afectuosamente a los miembros del presidium y a todos los presentes en esta sesión. Me siento muy honrada por el reconocimiento que Oxfam, LASA y todos sus integrantes, hacen al otorgarme el premio Memorial de Disertaciones Martin Diskin. Agradezco a los miembros del Comité 2016, integrado por él y las doctoras Sonia Álvarez, Charles Hale, Lynn Stephen y Susan Eckstein esta distinción, que recibo no sólo en mi nombre, sino en el de todas las mujeres que han intervenido en mi construcción como antropóloga feminista. Recibirlo me causa una gran emoción, por lo que significa.

Conocí a Martin cuando trabajaba en Oaxaca para su tesis hace poco más de 60 años. Desde entonces me identifiqué con su pensamiento solidario y crítico; radical para muchos, de izquierda para quienes desde entonces soñamos con liberar a nuestros países pobres del dominio del capital.

Con toda humildad confieso que a pesar de mi experiencia de largos 82 años, hacer discursos o disertaciones ante un público de intelectuales me cohibe, por eso, con el permiso de Sra. Vilunya, su esposa y el de todos/as ustedes, leeré una carta que escribí al amigo, antropólogo y político Martín Diskin.

Estimado Martin:

Te saludo, soy Mercedes Olivera antropóloga feminista preocupada, por la justicia social, como tú siempre lo estuviste. ¿Recuerdas Martin que comentamos sobre tu fuerte inquietud por los campesinos de Oaxaca? Coincidimos cuando estudiabas la economía campesina de los Valles Centrales entrevistando a las artesanas, que en Coyotepec moldeaban el barro negro. Recuerdo que también en Atzompa coincidimos, cuando dos

hombres acomodaban cuidadosamente en el interior de un profundo horno excavado en la tierra, las ollas y otras figuras verdes para quemar el vidriado, mientras las mujeres de la familia atizaban el carbón que habían puesto en la parte inferior y la que colocarían por encima antes de tapar el horno con tierra, de donde después de algunos días, sacarían la cerámica para su venta.

Explicabas a tus alumnas/os la causa de que el mucho trabajo invertido, dejara tan pocos ingresos a las familias artesanas. Recuerdo las risas cuando conté que en el náhuatl antiguo con frecuencia la palabra comerciante servía también para designar a los que roban. “Siempre han sido los comerciantes los gananciosos” dijiste. Tampoco faltaron las impertinencias: cuando la familia nos ofreció tortillas calientitas, acabadas de salir del comal, una de tus alumnas con una cara de asco te preguntó: profesor: ¿Estas tortillas de maíz se pueden comer con confianza? Y tú, haciéndole sentir finamente su impudencia respondiste: “Sí, sobre todo cuando tú misma cultivas y desgranas el maíz, cueces el nixtamal, las tortearas con tus manos y las ofreces a tus visitas, no hacen daño.”

Algo que entonces compartíamos contigo los miembros de una generación con estudios marxistas, era la preocupación profesional de dar a la antropología un sentido no sólo práctico sino además liberador. En México los jóvenes antropólogos habíamos lanzado duros discursos contra el indigenismo integracionista. Pero nuestra práctica investigativa no tenía aún una incidencia directa en la realidad social. Tú, para entonces, principios de los 60s, ya lo tenías muy claro y lo buscaste siempre en tu trabajo profesional. Tus alumnos reconocen que les enseñaste teórica y prácticamente que no sólo hay que saber

lo que pasa, sino también encontrar la forma de interesar a los campesinos en cambiarla y acompañarlos en el proceso; era una epistemología participativa y comprometida políticamente coincidente con los aportes del pensamiento latinoamericano en boga: la teología de la liberación, la educación popular y la teoría de la dependencia. Nuestro pensamiento y tu práctica posicionados, ahora se llamarían descoloniales y, aunque entonces no tenían nombre, contrastaban con el culturalismo conservador de la escuela de Harvard, cuyas enseñanzas enfocadas al cambio social y cultural enmascaraban el intervencionismo norteamericano en América Latina, facilitando a través de nuestros gobiernos la primera gran expansión de sus capitales.

Te cuento Martin, que la urgencia de hacer una investigación práctica políticamente comprometida, en mí surgió un poco más tarde, cuando varios de los antropólogos críticos trabajamos en el Proyecto de Investigación Puebla Tlaxcala que, con una fuerte inversión del gobierno alemán, sin saberlo nosotros se aprovechó de nuestro trabajo con los campesinos, para localizar un buen lugar, con mano de obra barata y dócil para las inversiones de su capital (Volswagen, Hilsa, etc.).

No todo fue inútil, publicamos artículos, libros y varios de nosotros hicimos nuestras tesis doctorales (Olivera, Bonfil, Nolasco), trabajos que si los leyéramos ahora nos dejarían ver sentidos rasgos culturalistas, aunque algunos hacíamos esfuerzos por ubicarnos en la corriente del estructuralismo francés. Recuerdo que escribí entonces mi primer artículo feminista: “La opresión femenina, categoría útil para el análisis social”, que no fue fácil publicar, porque como recordarás, entonces la opresión de las mujeres no era

considerada tema de la antropología, y menos de la sociología mexicanas.

Martin, a raíz de mis experiencias académicas fui acumulando un sentimiento de inutilidad antropológica en relación a la crudeza y violencia de la realidad social, sobre todo hacia las mujeres indígenas y campesinas, sentimiento que después de varias búsquedas inútiles me produjo una crisis profesional tan profunda, que me llevó a alejarme de la academia y de mis compañeros críticos para dedicarme a hacer un trabajo como activista con los indígenas y sobre todo con las mujeres; me tocó dar impulso a las luchas por la reforma agraria entre los y las campesinas acasilladas en las fincas del Norte de Chiapas donde trabajaban servilmente para finqueros y rancheros, en una situación que perduró en las zonas cafetaleras de Chiapas hasta mediados de los 80s del siglo pasado. Su vida era especialmente dura, porque además de ser explotadas laboralmente en el corte, lavado y secado del café, por el derecho de pernada heredado de la colonia eran obligadas a dar servicio doméstico y sexual a los patrones. Ese abuso de los cuerpos y del trabajo de las mujeres, que caracterizó varios siglos del feudalismo europeo, naturalizado y legitimado por la dinámica colonial y después refuncionalizado por el capitalismo en las fincas, justificaba la sobre explotación, pues los trabajadores por ser hijos naturales o rituales del patrón recibían un salario simbólico o no recibían nada como fue el caso de las mujeres. Eso lo denuncié en artículo que se publicó en *Cuadernos Agrarios* por 1978. Desde entonces orienté mi antropología y mi vida entera, a luchar, como muchas otras lo han hecho, con el sueño de lograr que las mujeres, todas, podamos salir de nuestras subordinaciones reproducidas socialmente por la dinámica patriarcal del capitalismo, que se expresan en todas en nuestras relaciones, pero

especialmente con los hombres y que culturalmente resignificamos de generación en generación, colaborando, por decirlo en forma simplista, con el Estado capitalista patriarcal y heterosexual en su reproducción.

Creo que estarás de acuerdo Martin, con la idea que ha alimentado mis rebeldías, de que mientras no superemos las subordinaciones de género, la destrucción de la naturaleza, la explotaciones de clase, las exclusiones y discriminaciones raciales, étnicas, políticas y todas sobre las que se sostiene la reproducción del capital, no se dará el cambio profundo que necesitamos para garantizar la vida de la humanidad.

Ese carácter decolonial e interseccional de las opresiones afortunadamente ha sido retomado y desarrollado por los feminismos. Pero antes de seguir con la riqueza de mis aprendizajes de “histórica feminista” (como nos llaman ahora las jóvenes transfeministas a las que pasamos de los 15, ante quienes afirmo que seguiré siendo antropóloga, feminista y activista política marxista), permíteme Martín, retroceder un poco para contarte con detalle, dos experiencias muy ilustrativas que tuve en el Valle Poblano Tlaxcalteca que también están en el origen de mi posición epistémica de preferir siempre colectivamente, el hacer para conocer y no el teorizar para reconocer. Una de esas experiencias se refiere a una fuerte sacudida epistémica que me dieron los miembros del Altepetl (consejo de ancianos) del pueblo náhuatl de Tlaxcalancingo que, afortunadamente me permitió reconocer para siempre, que los campesinos e indígenas tienen lógicas de vida y pensamiento muy ricas y diferentes a las nuestras, pero sobre todo a guardar siempre una humildad profesional ante las situaciones que quiero conocer y hasta cambiar.

Haciendo un trabajo etnográfico en esa comunidad en 1966–67, recibí la orden de acudir con premura a la UNAM. El juez del pueblo, Don Luis Chantes, miembro del Altepetl, decidió ir conmigo para comprobar con sus propios ojos, que yo trabajaba en verdad en la Universidad y sobre todo, que no era comunista, pues por algo sospechaba que San Francisco, Patrón del pueblo podía haberse equivocado al aceptarme en la comunidad. (Para ser aceptada tuve que poner mi retrato con un vidrio en el altar junto al Santo Patrón y como no se tronó el Altepetl aceptó que viviera en el pueblo).

Cuando llegamos a mi casa en Tlatelolco, estaban pasando en la televisión imágenes de la llegada de los astronautas norteamericanos a la luna incluyendo el momento en clavaron su bandera, como símbolo de apropiación. Don Luis con ojos incrédulos y visiblemente asustados me preguntó con insistencia, si eso era cierto o era ficción. Yo, desde mi enfermo intelectualismo, trataba de explicarle una y otra vez cómo la explosión de la fuerza atómica había hecho posible esa hazaña. Sin decir más, tomó su sombrero y regresó al pueblo.

Días después, de regreso en Tlaxcalancingo, los niños tenían la orden de llevarme directamente al curato donde estaban reunidos los cuarenta y tantos *tiachcas*,¹ miembros del Altepetl enfrascados en una fuerte y circular discusión que llevaba varios días y que, por mi poca comprensión del náhuatl y mi pensamiento positivista, no podía comprender. Cuando uno de ellos me preguntó si lo que había visto Don Luis en la TV era real, yo, otra vez desde mi superioridad mestiza, volví a mi absurdo discurso de la fuerza atómica. La discusión se intensificó, y sólo después de varias horas, me atreví a preguntar de qué se trataba; el *tlatoani*² me explicó:

“El problema es muy grave niña,” y alzando la voz me preguntó: “¿Tú sabes cómo vamos a sembrar cuando los gringos se llevan la luna a su casa? ¿Cómo vamos a medir el tiempo del firmamento, el tiempo del agua, el tiempo de siembra y de las plantas? ¿De qué vamos a vivir los campesinos? ¿Qué va a comer la gente?”

Martin, aprendí entonces que no podemos conocer realmente la vida indígena, si no nos apartamos de nuestra lógica liberal y de nuestra posición de dominio colonial. Descubrí no sólo la lógica y la gran sabiduría de los campesinos, sino su capacidad de premonición de un problema que ahora es internacional: La expansión del sistema capitalista en el valle poblano tlaxcalteca, entonces industrial y ahora neoextractivista, encabezada por Estados Unidos, Canadá, Alemania y otros países, ha desestructurado la economía campesina de la región, del país y todo el mundo. Si Martin nos han robado nuestras lunas. Actualmente Tlaxcalancingo como pueblo ya no existe, a pesar de la resistencia de su población, se transformó en una barriada pobre de la Ciudad de Puebla.

La otra experiencia me sucedió en San Francisco Coapa, en la misma región y pobreza indígena. Después de un año de vivir en el pueblo, mi tiachca, cabeza del miniclan que me acogió, me invitó a apadrinar a su hijo Marcelino, que no estaba casado a pesar de tener tres hijos con la María. El casamiento era indispensable para que él pudiera iniciar su carrera de servicios en la comunidad que le permitirían en unos años ocupar el papel de tiachca en el Altepétl.

El ritual matrimonial daba cuenta de la larga historia de colonidades que había vivido el pueblo. La ceremonia católica era pública, mientras que la ceremonia interfamiliar de origen prehispánico-

colonial, era cerrada e íntima, tanto que yo no la había podido conocer. Junto con las otras madrinas, me tocó bañar, peinar y vestir a la novia a noche anterior de la ceremonia. Le informamos lo que significa el matrimonio: se restablecerían las relaciones entre las dos familias rotas desde que el Marcelino, se la “robo” y no la devolvieron porque con su embarazo demostró que “si servía como mujer”. Con el matrimonio su función maternal podría ser reconocida como parte del mecatl (mecate de corazones) que unía el pasado, el presente y el futuro de su linaje, importantísima y reconocida función de las mujeres.

Las madrinas le informaron detalladamente sobre la aceptación pasiva y condescendiente que debía guardar en las relaciones sexuales, para que su esposo no la repudiara, prácticas que ella seguía dócilmente, pero al oírlas tan vigentes, Martín, a pesar del maravilloso simbolismo con se cubrían las subordinaciones de género y mi identidad se lastimó: yo antropóloga, feminista de izquierda, estaba avalando la costumbre que por siglos ha sometido y enajenando el cuerpo de las mujeres a favor de la reproducción del sistema patriarcal.

En la mañana siguiente, después de la bendición eclesial, fuimos en procesión a la casa de la madrina de la María; sólo entramos los padres, los padrinos y las madrinas de los novios, además de ellos y de las autoridades. No sabes Martin cómo me impresionó el discurso del tlatoani, repitiendo casi textualmente los textos recogidos por Sahagún en el siglo XVI, para esas ocasiones.

Las autoridades de pie presidían el acto de espaldas al altar familiar frente al petate (estera) nuevo en donde, de frente a las autoridades estaban hincados los novios,

mientras los demás parados en las orillas del petate, oíamos en silencio el discurso del tlatoani ordenando nuevamente a la María obediencia y cuidado familiar y, al Marcelino su obligación de trabajar el campo dando gracias y amor a la tierra madre del maíz y de todos los alimentos. . . . Nuevamente mi corazón dio un gran salto, pues apenas terminado el discurso, María llorando y dando fuertes gritos se arrastró, angustiosamente besando los pies de cada uno/a de nosotros/as, suplicando perdón por haber tenido hijos sin casarse; en señal de perdón, cada uno/a le poníamos la mano en su cabeza.

¿Te imaginas Martin lo que sentí al tener que perdonar a una mujer por haber tenido hijos, cuando para mí ser madre ha sido una de los maravillosos regalos que me ha dado la vida?

Después con todo el pueblo reunido comimos mole de guajolote, tomamos atol de calabaza y mucho pulque con frutas; bailamos el xochipizahua, los parientes con un arbolito adornado con flores, dulces y conejos de pan (Tochtli) deseaban abundancia y fertilidad a la pareja; otros con los regalos en alto bailaron y entregaron a la novia su metate, molcajete (piedras de moler), escobas, comales, cazuelas . . . y al novio sus machete, azadón, pala y una reja para el arado, como correspondía a la rígida división sexual del trabajo.

El baile, la comida y el trago duraron todo el día. La alegría y el fortalecimiento comunitario se reforzaban con el gran gasto que hicieron ambas familias, en relación a la pobreza extrema que cotidianamente vivían. Como tú lo estudiaste el consumo ritual, conservado y dinamizado por el imaginario tradicional y la ambición mercantil capitalista aumentan el endeudamiento y la pobreza indígenas.

Todo estaba por su crudeza y simbolismo claramente articulado por una dinámica irracional, como diría entonces Mauricio Godelier, a la expansión del capitalismo, y que ahora desde el feminismo, Silvia Federici nos ayuda a entender como parte del proceso de enajenación de nuestra capacidad de controlar socialmente la reproducción de la vida.

Al oscurecer la fiesta se trasladó a la casa de mi tiachca, en donde vivían los novios y sus hijos y yo también. Después del consumo ritual de 13 botellas de ron, con las madres y padres de los novios fuimos a la cocina. En el piso, al centro estaba María hincada y agachada mirando el fogón. El padre de la novia inició la entrega: compadrito, comadrita, aquí vengo a dejarles a su nueva hija, ella es una mujer tonta, no vale nada, no sabe hacer nada, es muy floja por eso les pido, compadritos que ustedes le enseñen. Su madre completó: así es, comadrita si ella no hace bien las tortillas puede quemarle las manos sobre el comal para que aprenda, si ella no costura bien, puede picarle los dedos con la aguja hasta que entienda, si no barre bien bárrale la cara con la escoba y si ella alza la voz, no obedece o sale sola de la casa, usted compadrito puede pegarle y amarrarla hasta que aprenda. Mi tiachca y su esposa murmuraban cada vez: así lo haremos, compadrito . . .

Cuando llegó mi turno, en voz de mi tiachca dije a la novia: mujercita desde ahora esta es tu casa, tienes que cuidar que el fuego, nunca se apague; no te puedes mover de esta cocina porque es tu lugar; no puedes alzar la voz, ni la mirada a tu esposo; tienes que hacer la comida para toda la familia, tienes que lavar la ropa y obedecer siempre a los que ahora nos haremos cargo de ti, tienes que hacer lo que tu esposo y tus nuevos padres te ordenen;

sobre todo tienes que aprender a ser una mujer de verdad . . .

Ya te imaginarás Martin, todo lo que movieron en mi ser feminista las palabras que simbólicamente dije a la María, me sentí cómplice del imaginario masculino lleno de opresiones históricamente acumuladas, que ritualmente machacaban a la mujer su condición de objeto pasando de unas manos a otras, legitimando cultural y comunalmente, de generación en generación la opresión, y la sobre carga de trabajo para ella como sucedía con todas las mujeres de su comunidad, que además no tenían la menor posibilidad de tener recursos propios y menos de determinar su existencia, ni decidir sobre sus cuerpos, como sucede todavía en muchas comunidades de Chiapas. ¿De qué sirven nuestros análisis antropológicos a estas mujeres para emanciparse? me pregunté.

Esta experiencia afortunadamente eliminó radicalmente de mis concepciones, el mito de las comunidades ideales, internamente igualitarias justas y solidarias. Aprendí como se han impuesto históricamente las subordinaciones de género y clase encubiertas en las tradiciones. Pero desde entonces también me invadieron preguntas ontológicas y epistemológicas que como antropóloga feminista te aseguro Martin, aún ahora me siguen acompañando:

¿Cómo podemos compaginar los derechos humanos de las mujeres de individuación y autoafirmación personal, con los sistemas normativos comunitarios, cuyo carácter sigue siendo patriarcal? ¿Qué procesos de profunda deconstrucción epistemológica, ideológica y política tenemos que realizar para eliminar los rasgos de poder/ subordinación que, como dice Bourdieu, tenemos fuertemente incorporados hombres y mujeres y los reproducimos como parte del sistema? ¿Hasta dónde

podremos eliminar los parámetros patriarcales y violentos del poder y su funcionamiento autoritario, verticalista, excluyente y subordinador luchando con las mismas armas del sistema? ¿Por qué la antropología neoculturalista y muchos feminismos siguen planteando la promoción de cambios en las estrategias de desarrollo, de justicia, de participación social, pero sin cuestionar al sistema? ¿Podemos realmente colocarnos en la otra esquina para erradicar las subordinaciones como proponía Margarita Pisano que lo hiciéramos?

¿Cómo evitar ahora que las indígenas y campesinas que forman parte de los sectores marginados del desarrollo, que han sufrido la desestructuración de sus familias y comunidades por la migración y abandono de los hombres, que no tienen recursos y tampoco suficientes conocimientos e información, se vean forzadas a integrarse al mercado informal en condiciones de gran vulnerabilidad con bajos salarios, larguísimas jornadas de trabajo, acosadas sexualmente, explotadas por los préstamos, la inseguridad y la violencia, o tengan que someterse a la dependencia de los proyectos asistencialistas de la contrainsurgencia o a los requerimientos del narcotráfico para sobrevivir?

No creas Martin que tengo respuestas. Muchas veces la situación me ha rebasado. Cuando dejé la academia no me integré de inmediato al activismo. Mi primera opción fue la huida, me refugié en la Historia. Continué trabajando con tiachacas, tlatoanis y campesinos, pero de los siglos XVI y XVIII. El trabajo en los archivos, como lo sabes nos da satisfacciones profesionales sin cuestionar mucho nuestras conciencias. Con la asesoría de Paul Kirchhoff y Pedro Carrasco y Luis

Reyes salí del compromiso doctoral y regresé a Chiapas.

La lucha agraria se extendió por todo el estado, y el gobierno desató una muy violenta la represión al campesinado, que no amainó hasta mediados de los ochentas, década que, como recordarás, fue de luchas y represión militar en toda América Latina. Recuerdo que en Guatemala se inició en Panzós en el 78 con el asesinato de Adelina Caal (conocida como Mamá Maquín) valiente dirigente indígena que murió junto con otros campesinos que luchaban por la tierra. Siguió con la quema de la Embajada de España y se generalizó con el genocidio de Ríos Montt a principios de los 80s. En ese lapso de esperanzas y desesperanzas de guerras de baja intensidad con la ayuda de EU, los ejércitos de Guatemala, El Salvador, Honduras y la contra en Nicaragua cobraron altísimos costos a los pueblos.

Entonces Martin, nuestros posicionamientos políticos hicieron que volviéramos a coincidir. No, no voy a entrar en detalles, sólo quiero decirte ahora, porque no lo pude hacer entonces, que en Nicaragua, alguna vez en el Salvador y creo que otra en Guatemala (no lo recuerdo bien), coincidimos en reuniones de la solidaridad, tú como consultor de OXFAM América, yo oculta en el anonimato de mis labores logísticas, pero pude escuchar tus sólidos argumentos en defensa de nuestros pueblos, así como tu posición crítica al intervencionismo norteamericano y a las guerras que convirtieron a los campesinos y, especialmente a las mujeres “por reproducir guerrilleros”, en objetos y objetivo de muerte. Gracias por tu solidaridad Martin.

No puedo extenderme mucho más pero quiero decirte Martin, que nuestro feminismo heredó la visión antiimperialista de la guerra popular revolucionaria que

tuvieron en su inicio las organizaciones político militares en Centroamérica y que después, según mi punto de vista, ha desarrollado seriamente el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en sus municipios autónomos.

Durante mis andares en Centroamérica pude organizar y participar con grupos de mujeres. En Nicaragua di mi apoyo crítico al trabajo institucional de AMLAE (Asociación de Mujeres Nicaragüenses “Luisa Amanda Espinoza”), trabajé en el INIM Instituto Nicaragüense de la Mujer, estuve cerca de la ATC (Asociación de Trabajadoras del Campo), de la CNT (Central Nicaragüense de Trabajadores) y de las organizaciones no gubernamentales que en los 90s empezaban a trabajar con financiamiento de la solidaridad internacional. Recordarás Martin cómo nos movían los discursos feministas de sus dirigentas, como Olga Ma. Espinosa, Teresa Blandón, Morena Herrera y otras muchas mujeres fuertes; pero también has de recordar cómo nos afectó la pérdida electoral de FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional) y las traiciones de que ha sido objeto. ¡Ay Nicaragua, Nicaragua!

En el Salvador en plena guerra, después del asesinato de Monseñor Romero me tocó conocer a organizaciones populares como CRIPDES (Comité Cristiano Pro Desplazados de El Salvador) y estar cerca de las organizaciones de mujeres feministas que se fueron conformando al interior de los grupos guerrilleros y que después se independizaron como Las Dignas. Trabajé con grupos de desplazadas por la guerra en Costa Rica, Nicaragua, Belice y en la misma Guatemala nos solidarizamos con grupos de mujeres como CONAVIGUA (Coordinadora Nacional de Viudas de Guatemala): recuerdo a Rosalinda, Lucía, Carmen, y otras muchas que en medio de la

represión en las aldeas de Chimaltenango y Sololá sacaron a sus compañeras de los cuarteles en donde vivían prisioneras y bajo torturas eran obligadas a realizar trabajo doméstico y entregar sus cuerpos a los soldados. Nos platicaron cómo muchas de ellas murieron de tristeza o con infecciones de transmisión sexual sin poder salir de su encierro.

No puedo dejar de mencionar que esos feminismos centroamericanos dentro y fuera de sus países impulsaron la liberación feminista, como parte de las revoluciones o como alternativas de cambio, en momentos en que los “acuerdos de paz” nos dejaban claro, que acceder a las democracias neoliberales, no es lo mismo que hacer la revolución.

De esa experiencia, hicimos una propuesta al ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados) para que el Estatuto de Refugio incorporara la violencia de género como causa del refugio y para que en los proyectos de desarrollo el género fuera un elemento que aportara a su autodeterminación. Desafortunadamente Martin, el enfoque que desde entonces todas las instituciones multilaterales adoptaron fue integrar a las mujeres a las corrientes de desarrollo existentes, es decir al neoliberalismo. Así, la política de integrar el género al desarrollo (GED) por el que tanto luchamos las feministas de América Latina en los 80s fue convertida por las multilaterales y los gobiernos, en lo que he llamado MES, Mujeres Empantanadas en el Sistema.

El análisis y deconstrucción de las relaciones de poder que nos subordinan en la familia, en la pareja, en la comunidad y en el país; la reapropiación de nuestros cuerpos; el considerar que lo personal es político; que las mujeres tenemos derechos humanos; y por lo tanto derecho a acceder

a los recursos, a los servicios, a la no violencia, a la opción sexual, a la seguridad y la protección social, fueron demandas que enmarcadas en la lucha antiimperialista, constituyeron los ejes centrales de nuestras luchas feministas en Centroamérica que requirieron de la construcción de nuevos conceptos y categorías adecuadas a la realidad de nuestros pueblos y a las situaciones específicas de las pobres, indígenas y campesinas marginales, y nos permitieron visibilizar la intersección de opresiones, combatirlas, trabajar desde las bases, construir organizaciones y realizar investigaciones participativas para la revisión autocrítica de las estrategias y la sistematización de la memoria colectiva. Es decir, construimos un feminismo popular con un sentido combativo y crítico que nos llenó de esperanzas toda una época. Muy diferente al transfeminismo personalista y despolitizado que ahora está de moda.

Armada con ese bagaje, después de 10 años de exilio, regresé a Chiapas en los 90s, en donde, con financiamiento del ACNUR trabajé con las mujeres guatemaltecas refugiadas que 10 años antes habían huido de las masacres de Ríos Montt. Lo señalo Martín, porque no puedo dejar de reconocer que con MMQ (Organización de Mujeres Mamá Maquín) mi feminismo alcanzó sus mejores logros. Las refugiadas guatemaltecas eran mujeres con una experiencia organizativa y política, que desdijo siempre la idea de que su participación revolucionaria fue forzada por la guerrilla. Muy pronto, logramos que 12 mil mujeres se integraran a la nascente organización y que asumieran la lucha contra las desigualdades de género. Además se logró, que varias de sus dirigentas las representaran en las CPR (Comisiones Permanentes para el Retorno), antes sólo de varones, con ello fueron actrices en las negociaciones con el Gobierno para los retornos seguros y lograron que se

incorporara el derecho de cotitularidad de la tierra en los retornos. Una muestra del grado de autodeterminación que alcanzaron como organización, se dio cuando las dirigentas de MMQ nos contrataron, porque habían logrado que el ACNUR les permitiera administrar directamente, es decir sin nosotras, los fondos que destinaba al trabajo con ellas. Recuerdo muy bien la sonrisa de Ma. Guadalupe García diciéndome con ironía: “Ahora nosotras, indígenas, somos patronas de las ladinas”.

Quiero preguntarte Martín, si tú consideras como yo, que un aspecto fundamental de la investigación-acción social y/o feminista, comprometida políticamente con la “gente de abajo”, es la promoción de los procesos organizativos en torno a una utopía (Wallerstein) de resistencia o cambio integral. La organización en torno a proyectos de producción o para la solución de otros problemas concretos, pueden ser sólo en el mejor de los casos camino para construir la fuerza organizada que necesitan los cambios profundos.

En este siglo XXI, este planteamiento heredado de Freire, puede parecer trasnochado, porque están de moda las expresiones de protesta masivas y momentáneas como las enormes marchas que se dieron en varias ciudades de México ante el genocidio en Ayotzinapa; por todas partes resonaron las impactantes consignas de los jóvenes: “Por qué, por qué nos asesinan, si somos la esperanza de América Latina”. Pero al poco tiempo esas protestas alimentadas por una gran emoción solidaria se fueron diluyendo, ahora los padres de los desaparecidos se enfrentan casi solos a las gestiones en las instancias de justicia internacionales.

Un reto básico para las feministas y para todas las organizaciones que buscan

transformaciones políticas es, no solamente que se planteen una proyección política antisistémica, sino lograr que se reconozcan y perduren sin fragmentarse, como sucede con mucha frecuencia.

Construir y mantener la vida de las organizaciones, en espacios tradicionalmente racistas y machistas como sucede en Chiapas, es un acto de resistencia, porque una de las estrategias institucionalizadas del sistema de mercado es destruir, todo lo que sea colectivo. Tanto en Centroamérica como en Chiapas me ha tocado participar en la construcción de organizaciones de mujeres, que en su mayor parte han desaparecido o onegeneizadas o cooptadas por el gobierno. Afortunadamente otras resisten como la CODIMUJ (Coordinadora Diocesana de Mujeres) con ocho mil mujeres, que tiene más de 20 años de luchar para hacer oír la voz de las mujeres indígenas y urbanas pobres a favor de la justicia. A nivel estatal y nacional menciono nuestra Red de Promotoras y Asesoras rurales con muchas integrantes activas de todo el país y hace dos años cumplió 25 de militar a favor de las mujeres.

Nuestro Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas, en donde, te cuento Martín, ahora milito junto con un comprometido equipo de compañeras indígenas y no indígenas, ha promovido en las regiones indígenas el ejercicio de los derechos humanos de las mujeres a través de colectivos comunitarios, que además de denunciar la violencia y defender los derechos localmente, están impulsando el Movimiento en Defensa de la Tierra, el Territorio y por Derecho de las Mujeres a Decidir, para combatir los despojos que la salvaje invasión extractivista que las empresas transnacionales de los países ricos, en connivencia con los gobiernos,

realizan en el país y por toda América Latina.

Las nuevas formas de apropiación de la riqueza han requerido que busquemos nuevas estrategias para lograr que las mujeres tengan información verídica y oportuna y puedan defender sus derechos desde sus propias culturas. La defensa participativa que estamos experimentando permite que en el proceso, que es largo, las mujeres tomen conciencia de los orígenes de su problema y vayan transformando sus dependencias, pero sólo nos ha funcionado ante las autoridades zapatistas y comunitarias, y no en las instancias oficiales de Procuración de Justicia porque la misoginia racializada de los funcionarios lo ha impedido.

En esta fase de guerra contra la humanidad por la vía del despojo, las mujeres indígenas y campesinas marginalizadas del desarrollo se han convertido en especiales objetivos de represión estructural por su papel como productoras y reproductoras de la vida y cultura marginales, pero también por sus luchas y resistencias. Sin embargo Martín, no podemos olvidar que por sus funciones y su débil articulación al mercado encierran un gran potencial de rebeldía. Las mujeres indígenas y campesinas, aún sin el pleno reconocimiento de sus derechos, constituyen un sujeto revolucionario emergente. Hago mención especial a las mujeres que en nuestros países latinoamericanos están luchando contra las minas, las represas, los centros turísticos que amenazan con despojar y destruir sus tierras y bienes comunes . . . defensa que plantean desde sus propios cuerpos-territorios. Pero también a las antropólogas, sociólogas, psicólogas, maestras indígenas que desde sus profesiones van logrando trascender múltiples discriminaciones están aportando desde sus investigaciones situadas, en la

construcción de nuevos paradigmas y epistemologías feministas, mostrándonos y defendiendo las diferencias y múltiples riquezas materiales y espirituales de sus culturas, planteando entre otras reivindicaciones la recuperación del buen vivir comunitario.

Martín, esta carta se ha vuelto larga y pesada, ya no te puedo comentar con detalle de la rabia que sentimos en LASA, ante la difícil situación en Sudamérica: de lo mal que lo han pasado los chavistas con la derecha ensoberbecida a punto de sacar a Maduro de la presidencia, ni de la dureza que viven los argentinos con el nuevo presidente amigo de Obama; pero lo que más nos preocupa es el infame legalismo del juicio que inventaron los parlamentarios reaccionarios para sacar a Dilma de la presidencia de Brasil y para poner una barrera a Lula ante las elecciones del 18. Este atentado, no sólo es un problema del pueblo brasileño, sino que da cuenta de la aguda crisis de las democracias liberales en todo el continente y anuncia quizás un difícil parto de otra etapa en la historia de la humanidad. El gobierno de tu país Martín desde su profunda crisis de poder, quiere recuperar el control total sobre América Latina que se le había escapado con el Alba y Mercomún . . . pero los pueblos, especialmente las nuevas generaciones, siguen siendo la esperanza. En relación a esta situación desconcertante te pregunto si pudiste leer la bellísima carta que Pablo Gentili escribió a su hijo. A mí me conmovió muchísimo su dolor, sin embargo me llenó de esperanza saber que los jóvenes han vuelto a la lucha radical. ¿Qué posición debemos tomar los investigadores de LASA ante la situación?

Bueno Martín ya ves que no todo es negro, los y las indígenas, los campesinos, los sin tierra también se mueven con esperanza hacia otro futuro. En Chiapas

el movimiento zapatista es un haz de posibilidades concretas del que hombres y mujeres podríamos aprendemos todos los días; sobre todo porque al resistir-construyendo, van inventando desde abajo y a la izquierda —las mujeres también desde dentro del corazón— ese otro mundo que necesitamos, sin explotación, y sin desigualdades. La creciente participación política de las mujeres, individual y colectiva en todas las instancias de sus gobiernos autónomos, ha exigido que los hombres también vayan dejando su superioridad machista y las reconozcan como importantes sujetas de su proyecto y a veces mejores que ellos. Su epistemología, no sólo de conocimiento, sino de vida autónoma, al construir luchando contra la hidra capitalista, como ellos le llaman al sistema neoextractivista, tal vez pueda servir de inspiración a los pueblos de más al sur. Pero de eso seguramente otros asistentes a este importante congreso te van a informar. Yo sólo quería decirte que con los y las luchadoras de nuestros pueblos, la lucha sigue y sigue.

No me despidió Martín, porque seguramente muy pronto te haré compañía. Gracias.

Notas

¹ *Tlachca*: en náhuatl se dice al jefe de una familia extensa que forma parte del Altepetl (viejos del Consejo de Ancianos).

² Literalmente en náhuatl quiere decir “el que habla,” autoridad máxima del Consejo de Ancianos. ■

The Brazilian Political Conundrum

by GUSTAVO LINS RIBEIRO, former president, Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciências Sociais (ANPOCS) and Associação Brasileira de Antropologia (ABA)

Brazilian political life has been polarized in the past years. The newest major cleavage can be expressed as between those who believe there is a coup going on and those who don't. I believe there is a constitutional coup in progress in Brazil, also called by many a juridical-media-parliamentary coup, in reference to the main forces that came together in a powerful coalition against President Dilma Rousseff. Some may think the expression "constitutional coup" is an oxymoron. But the Brazilian case is an example that proves the opposite. After the Senate accepted the admissibility of the accusations against Dilma Rousseff, several leaks of political leaders supporting the coup made clear that the formal legal arguments against her government were nothing but a smoke screen. The real goal was to stop the ongoing investigations of political and corporate corruption that are clearly dismantling the precarious appearance of seriousness of the Brazilian political class. What should we think of a situation in which there is no proven "crime of responsibility" committed by the president (a constitutional exigency to impeach her) and in which there are obvious political manipulations in the National Congress to end 13 years of hegemony of the Workers Party (PT)?

Republican democracy has in itself the provisions that allow for its manipulation and eventual negation, ignoring, for instance, the preference of the majority of a country's voters. In this connection, it is true that there is no failure of Brazilian republican institutions; on the contrary, they are revealing their real nature: to favor those with more political and economic leverage. But it is also true that the executive is in trouble, with ministers being confronted by state employees or by citizens who challenge the rightfulness of their acts. A great number of Congress members are suspect of corruption and

barely can walk on the streets without being called *golpistas* (coup supporters). Members of the judiciary are making politically oriented leaks to the press and acting in such biased ways that impartiality, a central quality for the rule of law, has become a chimera.

There are other ways to show that what is going on is a coup. What would one expect of the new interim government, with a likely duration of six months, a period in which the Senate has to judge whether or not to impeach the president? A low-key administration would be the right answer for a government with an obvious deficit of legitimacy and led by a vice president who represented the alliance the PT was willing to make with the conservative forces in the National Congress. Instead of a discreet transition period, the nightmares of those of us who were always critical of this process became true. An all-male cabinet, several members of which are accused of corruption, was established, a cabinet with no Afro-Brazilians, supported by overtly homophobic and racist politicians, by agribusiness interests, and by the media and industrial moguls. In a few days, it made a 180-degree turn, disregarding the political program the government was elected to implement. The new conservative forces in power have already enacted or proposed a right-wing shift in educational, cultural, scientific, housing, welfare, social justice, Indian land, and labor policies.

In response, social movements and diverse political networks and groupings went to the streets in hundreds of demonstrations all across the country, a fact that is, perhaps, the only positive consequence of this political process. Brazilian youth, with an impressive presence of young women, are having their political initiation. If my youth was politically marked by the struggle against the military dictatorship of

1964–1985 and a subsequent generation was marked by the "caras pintadas" struggle against the Fernando Collor government (1990–1992), the current generation is marked by the struggle against the constitutional coup and what it means as a political, social, economic, and cultural retrocession. A major new political agency is the social media on the Internet. In spite of their bubble effect (as we know social media tend to reproduce ideological clusters) social media represent the end of the information of the media oligopoly. New actors, such as "Midia Ninja," provide news that is boycotted by the large conglomerates. The impact of the social networks is yet to be assessed in this juncture of Brazilian political life.

At the same time, the fatigue of the Brazilian political system and of its republican and democratic structures is perceived by many analysts and activists. With the spread of heightened intolerance, some speak of a growing fascism in Brazilian society; others say the Workers Party did not really shake the foundations of Brazilian inequality, while others think it is the end of the political pact of the New Republic initiated with the 1988 Constitution. It is clear, though, that the period of the Workers Party hegemony has finished. Never, in democratic times, has a party stayed in power for so long. However, the problem, as many have indicated, is the lack of options. New national leaders will not come out of the Congress. Will they come out of the streets, of the organized resistance against the coup? At this point, I have reasons to be pessimistic about it. The only possible conclusion is that after these years of turbulence and volatility, Brazilian politics will not be the same.

The relative decline of the Workers Party triggers larger concerns. On the national

level, there is a fear of the return of conservative elites that would sell the country's riches, especially the huge oil reserves, to international private interests. There is also an anxiety concerning Brazilian global interests. The BRICS (Brazil, Russia, India, and China), for instance, do not operate in tune with Washington's guidelines, as the recent foundation of their own development bank (a blow against the 1944 Bretton Woods agreement) demonstrates. There are also worries about what will be the impacts on Petrobras and on major Brazilian engineering corporations, the senior executives of which are jailed and accused of corruption of state employees and politicians. Viewed in line with the Honduran (2009) and Paraguayan (2012) coups, the Brazilian conundrum is also thought of as another example of a renewed strategy of U.S. imperialism in Latin America. The 2015 election of Mauricio Macri in Argentina seems to be another indication that the left turn in the continent is finishing. I am not particularly fond of this domino-like interpretation, but it certainly is food for thought. It means that the Latin American left, institutional or other, needs to rethink its visions and programs.

Furthermore, what may well be at stake are even larger structural forces. The 2008 capitalist crisis meant another repositioning of neoliberal strategies and actions. A new round of anti-labor and anti-welfare policies and of conservatism is clear around the world. It is prompting strong reactions on the streets such as the current ones of the French labor movement. What this may be pointing out is that the efficacy of the more than 30-year-old neoliberal pacts and policies is reaching its limits. Citizens everywhere are tired of corrupt and inept politicians, of the increasing flagrant inequalities and concentration

of economic power and wealth, and of the environmental destruction caused by greedy and irresponsible corporations. The republican structure with the supposed equilibrium between three independent powers seems to have reached its limit, too. Democracy has become again a field of contention in which citizens perceive that it also needs to be democratized in order to reach more equitable state structures and services. The intensification of information exchange in the social media reinforces and multiplies awareness of the many existing injustices and wrongdoing and contributes to redefining democracy.

The current volatility in Brazilian political life is certainly a result of many forces; some of them were barely outlined here. Brazil is not a small country. No wonder there is so much international interest in the country's current situation. The results of the drama that is being played out there will not only affect the lives of its citizens but will ramify through Latin America and beyond. ■

Donald Trump and the Wall: Perspectives from South of the Border

Coordinated by DANIELA SPENSER | CIESAS, México | daniela.spenser@gmail.com

Trumpty Dumpty's Wall

by MARK ASPINWALL | Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
mark.aspinwall@cide.edu

We don't need no education . . .

—Pink Floyd, *The Wall*

The Republican Party appears to be on the cusp of nominating a candidate who could become the second civil war president in American history. The first civil war president, Abraham Lincoln, created schisms so deep that war broke out virtually the moment he took office in 1861. The break occurred along North-South lines and along the lines of federal versus state power. Of course the issue at stake was slavery.

Like Republican presidential candidate Donald Trump, Lincoln bitterly divided the country. But President Lincoln's aim was to emancipate—to liberate a population whose rights had been denied. His legacy is unification, not division, despite the fact that extending and guaranteeing rights for African Americans (and other groups later) has been a long and painful process.

Mr. Trump, on the other hand, divides unnecessarily. His comments and actions against minorities, women, and the disabled have been without precedent among candidates for high office and rightly condemned. His proposal to build a wall along the border with Mexico has Mexicans in turn bemused and outraged. But it is the walls within, metaphorical but equally damaging, which beggar belief. Every insult extends the walls, and draws more protesters onto the streets, in what could presage the next four years. The civil war seems to have begun already.

Of course he has divided the region too, throwing gasoline on the sensitive issue

of migration and border security. The announcement that he would force Mexico to pay for a wall sounded understandable alarm bells south of the border. In February he estimated that the wall would cost \$8 billion, a “tiny fraction of the money that we lose [*sic*] with Mexico on trade.” He later implied that war could ensue if Mexico does not pay.

Nativist grumbling in primary season is not new. Patrick Buchanan ran in the 1990s on a platform which included anti-immigration. So it's easy to dismiss Donald Trump as yet another futile dinosaur, but his success represents the desperate sense of vulnerability among those Americans who feel threatened by changes inside and outside their country.

And why is Mexico a threat exactly? Mexico is now a partner of the United States in ways that were unthinkable only 25 years ago, as others point out in this issue. The two-way trade relationship is worth more than \$500 billion per year, benefiting American exporters and consumers and especially American border towns, which thrive on the commerce with locals on the Mexican side of the border.

And when 40 percent of the content of Mexico's exports to the United States was originally imported *from* the United States, who wins and who loses in this trade relationship?

Walls close off legitimate opportunities and raise costs, and this wall would be as damaging to the United States as to Mexico. There are, by some estimates, more than 1 million Americans in Mexico.

I am one of them. Many are retired, others (like me) are married to Mexicans.

Of course, our special personal relationships and circumstances inform our views. But there is more to it than that. I work in an academic institution in Mexico City with educated professionals from Mexico and various foreign countries. Our experience shows that there are countless advantages of an open and cooperative relationship.

For their part, Mexicans admire the United States. In 2014, 70 percent viewed Americans favorably, according to CIDE polling. (Central Americans were viewed less favorably.) Their views are still positive, notwithstanding the raucous stupidity coming from Mr. Trump.

The same percentage of the population (70 percent) was opposed to building walls in Mexico to protect against illegal migration from the south (i.e., from Guatemala, Belize, and other countries). In other words, Mexicans themselves don't hold the same view about those less fortunate to the south that Mr. Trump and his supporters hold.

How long would that last if an American wall were built? Many Mexicans are now returning home from the United States, and the net flow of migrants is negative according to the Pew Research Center. Central Americans are taking their place, but even so, border apprehensions have plummeted by some 61 percent since 2005. Each border agent today takes about 20 migrants into custody per year, down from around 300 in the early 1990s.

I often cross a railroad track north of Mexico City on the way to my father-in-law's village. A notorious train called the Bestia (the Beast) travels this track. There are always Central American migrants waiting here for trains, and looking for food and money to support their journey north.

Around Christmas we dropped off some clothes and toys. The young man who took them told me he was from San Pedro Sula, the Honduran city with the reputation as the world's most violent. There are almost 20 times more murders there per capita than in Mexico City.

Look at this man for a moment. Imagine what it must be like to be on a journey in which you are likely to be targeted by organized criminal gangs, the Mexican police, and perhaps other predators. How desperate your situation must be to risk your own life and that of your young wife and child. The chances are low he and his family will arrive safely (if illegally) in the United States, find work, and settle into a better life. But low chances and bellicose bullying from Mr. Trump have not, and will not, dissuade him from trying.

Of course, Mexico has many problems of governance, security, and poverty, and these help fuel illegal migration. In certain hot spots, violent crime is high. Yet Mexico City's murder rate (about 9 per 100,000) is below that of St. Louis, Detroit, New Orleans, Baltimore, and some 24 other American cities.

Moreover, violence in northern Mexico has not affected U.S. border towns. In 2012, El Paso, Texas, had a murder rate of 3 per 100,000, while over the border in Ciudad Juarez the rate was around 148. In the same year the rate in Chula Vista, California was 2.7 per 100,000, compared

to nearby Tijuana, where it was 39 (in 2015).

Ironically, a wall risks impeding bona fide flows while doing nothing to ameliorate security risks. Drugs flow north; weapons and cash flow south. The 300-plus miles of fence that already exist and the intensive border checks have done nothing to stem those flows, but the movement of commerce remains too slow.

The United States needs to draw smart lessons from the experience of its southern neighbor. Mexico is everything from safe, modern, educated, and international to unsafe, hidebound, parochial, and suspicious. Where it has become better, it is because it was open to the outside world.

America should face the pressures of globalization with neither walls nor wide-open borders but with managed migration flows and smart border checks. It's not sound-bite, half-truth politics. It's serious politics for a complex world.

Meanwhile, let's assume for one moment that, against all the odds and to the eternal shame of American voters, Mr. Trump is actually elected president. What will his job entail? There are many roles a president fulfills, but the two most important are to offer policy choices to Congress and to act as the ceremonial leader of the nation.

Offering policy choices is necessarily divisive, whether it is to propose trade agreements, cut taxes, spend federal money on housing, create a national health care system, or, indeed, to build a wall on the border.

But it is the second role, often unappreciated, that presidents are remembered for. When the country is struck by natural disaster, terrorist attacks,

or some other calamity, the president must go to the scene, roll up his (soon her) sleeves, and stand knee deep in the grief and destruction.

He must draw people together, providing material and moral support where it is needed. He is a healer and a unifier.

Whatever you thought of President Reagan's policy choices, it was his actions after the Space Shuttle Challenger disaster in 1986 that defined who he was as a president. And who will forget President George W. Bush walking with the firemen of New York City among the smoldering ruins of the twin towers? Presidents forget this at their peril, as the same President Bush did in the immediate aftermath of Hurricane Katrina in 2005.

President Obama visited victims and first responders of the San Bernardino massacre in December. He listened to their stories, he reassured them. *He was there*. He told first responders that they represented "the strength and the unity and the love in that community." They were a reminder of "what's good in this country."

A president's policy choices can frustrate his job as a unifier, because the policy choices generate antipathy. It takes a skillful politician to be able to do both successfully. The president plays for the home team, but he also sings the National Anthem. What would you think of a singer who stepped up to the microphone but, instead of singing the National Anthem, began to berate the visiting team? It makes no sense at all to elect a candidate who generates wanton antipathy.

In was Lincoln's Gettysburg Address in 1863 that we now remember, not the decisions he made which led to the war, nor the unprecedented activism he pursued

Trump: Seducción mediática y escándalo político

por ALBERTO AZIZ NASSIF | CIESAS, México | aziz@ciesas.edu.mx

(indeed, transforming the presidency), nor the deep opposition he fomented in carrying it out.

He avowed “that this nation, under God, shall have a new birth of freedom—and that government of the people, by the people, for the people, shall not perish from the earth.”

Now imagine Donald Trump uttering words like that.

When we hear Mr. Trump tell St. Louis protesters to “Go home to mommy,” we get a sense of how he would stack up against the great Republican who fought the first Civil War. What would he have said to those in New Orleans, waiting on rooftops to be rescued? To the families of the Challenger astronauts?

Unfortunately, there will be opportunities to respond to disasters in the next four years. But Mr. Trump has shown that he can never play this role because he does not have the qualities. He is rich yet petty, influential yet belittling, powerful yet abusive. He is not a leader but a divider.

Note

This article is drawn in part from these sources by the same author: “Trumpty Dumpty’s Wall from the Other Side,” Edinburgh Politics and IR Blog, <https://edinburghpoliticsandinternationalrelations.wordpress.com/2016/04/08/trumpty-dumpty-s-wall-from-the-other-side/>; and “The United States’ Second Civil War President?,” *El Daily Post*, April 29, 2016. ■

Cuando Trump inició su carrera hacia la Casa Blanca, México estaba ahí para ser construido como el enemigo propicio. Pocas veces unas elecciones internas en Estados Unidos habían tenido tanta cobertura mediática en México como ha sucedido en 2016. Quizá, porque pocas veces un pre-candidato estadounidense había tratado a México prácticamente como un enemigo al que amenaza con un muro en frontera sur y con impedir el envío de las remesas de los trabajadores inmigrantes, como lo ha hecho Donald Trump. México se ha convertido en uno de los temas importantes de la campaña electoral en Estados Unidos.

Entre México y Estados Unidos existe una de las relaciones más complejas que hay entre dos países. De acuerdo a una valoración de un ex embajador mexicano en Washington, el comercio diario entre los dos lados de la frontera es de 1400 millones de dólares. Hay 35 millones de mexicoamericanos, de los cuales hay 11 millones de mexicanos inmigrantes y se calcula que hay unos 5 millones indocumentados.¹

La candidatura de Trump puede ser analizada desde varios ángulos, pero lo que nos interesa entender aquí es: ¿de qué forma se ha construido en los medios? Se trata de unos de los fenómenos más mediáticos que hay en la política, en un mundo en donde la comunicación es el soporte que modula, modela y hace visible a la política.

Existen diversas interpretaciones sobre el fenómeno Donald Trump en las elecciones de Estados Unidos, pero la mayoría expresa temor a que una persona con arranques de xenofobia y racismo, pueda llegar a la Casa Blanca. Unos afirman que se trata de una reacción anti-Obama; otros señalan que no tiene posibilidades de ganar por estar en

contra de las minorías más emblemáticas, como los afro-americanos y latinos; incluso contra las mujeres. Ya pasó el momento en donde había espacios para que Trump fuera rebasado por políticos profesionales y cercanos a las élites conservadoras del Partido Republicano; ya se impuso como el candidato y todo indica que saldrá victorioso de la convención republicana el 18 de julio en Cleveland, Ohio.

La sociedad cerrada como aspiración

Parece que hay una correlación entre la lista de adjetivos que descalifican a Trump, como un xenófobo, racista, machista, ignorante y fascista y la cara que ven sus seguidores, la del millonario exitoso que ahora juega su aventura política y conecta como el líder que esperaban.

En cualquier democracia existe un orden en donde las batallas electorales son una parte de la lucha por el poder. El voto se ejerce por ideas o intereses, por carismas y/o afectos. El juego por el poder siempre hace una promesa de un mejor futuro. Esta visión clásica se ha modificado, sin que desaparezcan sus formas. En esta campaña se ha alterado el orden de tener agendas definidas y coherencia para construir un orden, y en su lugar hay un vaciamiento de la democracia, una expresión de un malestar que polariza y divide de forma radical. Aquí es donde hay que situar los fenómenos reactivos como Trump en Estados Unidos, Le Pen en Francia o Berlusconi en Italia. Los motivos cambian, pero el modelo es similar: un liderazgo que identifica el enemigo a vencer, es decir, a las élites de los partidos políticos tradicionales, los inmigrantes, los terroristas, los de otra religión, los extranjeros, los mexicanos o los musulmanes.

Con Trump estamos ante el discurso del escándalo y la ocurrencia que alimentan un círculo vicioso para tirar el tablero del juego y posicionarse. Lo peligroso de estos personajes es que se mueven en las orillas y se esconde de una posición a otra. En su escaso currículum político Trump fue alguna vez demócrata y luego se volvió republicano y más tarde se alejó de las figuras emblemáticas del conservadurismo estadounidense. Ahora simplemente es él y su dinero para decir sus ocurrencias a los votantes, porque la paradoja es que para Trump, “todo es negociable”. Por eso es complicado asignarle un lugar ideológico a sus ocurrencias. Es, como dijo un periodista, un candidato de la “sociedad cerrada”, quiere el encierro y la construcción de muros. Sus propuestas estelares son una expresión posmoderna del pastiche: un muro en la frontera con México, para cerrar todo tipo de inmigración desde el sur, atacar medio oriente, elevar los aranceles a los productos chinos y terminar con el Tratado de Libre Comercio (NAFTA). Quizá el discurso en contra de México sólo sea una máscara, un pretexto, para construir una candidatura.

El modelo de campaña, a puñetazos

Trump impuso un modelo de campaña que le funcionó como un reloj. No es tan original, pero detrás de su despreocupada prepotencia o de su agresividad de niño pandillero, hay una lógica mediática. Cuando un candidato se convierte en una moda, el escenario electoral se magnetiza. Así, este personaje expresa exitosamente a sectores importantes de Estados Unidos. No sólo logró derrotar a sus contrincantes republicanos, sino que ahora se ha vuelto un candidato competitivo; será el candidato a vencer.

Durante las elecciones primarias pasó un fenómeno: a medida que Trump ganaba, se acumulaban los adjetivos de sus críticos para descalificarlo y mientras más estridente eran sus posiciones, más votos lograba. Desde que anunció su candidatura, en junio del año pasado, se construyó un límite imaginario que poco a poco se fue estirando hasta romperse. Ante el supuesto de que este empresario —sin ninguna experiencia política—, un *outsider* típico, no podía ser candidato, ahora se ha llegado a un nuevo presupuesto: Donald Trump no puede ganar la presidencia, porque no tiene los votos necesarios, todas las minorías están en su contra (salvo la de los blancos de clase media baja). Sin embargo, a estas alturas las mediciones indican que la elección presidencial será muy cerrada.

Las campañas presidenciales personalizan la atención en el candidato, pero muestran poco lo que está detrás. En los videos de los mítines se puede observar a un grupo más o menos compacto de blancos de mediana edad que van a realizar un ritual: quieren confirmar que las promesas siguen vigentes, que se hará un muro al sur para evitar que los mexicanos crucen la frontera. El grito es: “Vamos a construir un muro, y ¿quién lo pagará?”. Ante cualquier enemigo se usará la fuerza, y todo se resuelve cuando Trump amenaza con dar “puñetazos”, cuando enciende a sus seguidores con mentiras, cuando infla el porcentaje de desempleo, cuando afirma que en Estados Unidos se hace el pago de impuestos más alto del mundo, cuando señala que la infraestructura está en decadencia, para validar su lema de campaña, “Make America great again”.

Es el vocero de los grupos que han sido afectados por la globalización. Trump es la nostalgia de un país que ya no existe, ni en su composición geográfica, ni en

su pluralidad racial, ni en su dinámica económica global. Construye una retroalimentación con sus votantes y seguidores. Ante un *outsider* exitoso la competencia se modifica completamente, lo que es políticamente correcto es atacado, lo que era inimaginable, sucede. Las buenas relaciones con los vecinos, como con México, se destruyen; el discurso sobre los derechos humanos y el respeto a las minorías, son lanzados a la hoguera. La moda Trump ha puesto en circulación el odio racial y la xenofobia —musulmanes y mexicanos—, la discriminación con los negros, y la misoginia para descalificar a su contrincante, Hillary Clinton.

Parece complicado que como candidato vaya a una posición más conciliadora con los sectores de inmigrantes o que pueda recomponer sus relaciones con el importante sector del voto latino. Hay daños que no se pueden reparar de forma fácil.

Trump y los medios, ¿amor y odio o interés monetario y clics?

Entre Trump y los medios en Estados Unidos, se ha dado una relación extraña, que algunos llaman de amor y de odio. Existe un contexto adverso para los medios porque cada vez se vuelve más complicada su sobrevivencia económica; con las redes sociales y los cambios tecnológicos, las coberturas mediáticas y las agencias de noticias se están transformando. En este ambiente “Trump es un bálsamo, bienvenido pero temporal. Da rating y clics y, por ende, ingresos, lo que lo convierte en el vendedor en un mercado de vendedores. ‘Voy a uno de esos programas y los ratings se duplican, triplican’, dijo Trump a la revista Time hace unas semanas”.²

La cobertura de los medios a la campaña de Trump se calcula en cifras enormes y muy por encima de sus competidores republicanos y de los demócratas. “El equipo de *Upshot* de *The New York Times*, con datos de *mediaQuant*, informó a mediados de marzo que Trump había recibido un equivalente de alrededor de 1900 millones de dólares en cobertura de noticias; su competidor republicano más cercano, Ted Cruz, recibió poco más de 300 millones. Hillary Clinton ha recibido menos de 750 millones”.³

¿Trump crece porque los medios le dan mucha cobertura o se la dan porque gana votos y crece? Para salir del dilema hay que imaginar cómo fue el proceso. Es probable que en este proceso haya habido diferentes momentos; quizá al inicio la estridencia y el tono de Trump llamaron la atención mediática y comenzó una bola de nieve que ahora es un monstruo que no se sabe cómo desactivarlo.

La respuesta mexicana, ¿prudencia o tibieza?

En México ha habido respuestas hacia los ataques y agresiones de Trump; hay un rechazo bastante generalizado. La prensa y los noticieros de televisión han dado cuenta de la actitud del millonario con una amplia cobertura. Las internas de Estados Unidos se volvieron noticia para los mexicanos, como un rebote de las amenazas para los 11 millones de inmigrantes que viven en el vecino país del norte.

Él que está metido en un problema es el gobierno mexicano. Frente a las campañas electorales de Estados Unidos hay una norma que se cumple en México: no meterse, no opinar y no intervenir de ninguna forma, porque cualquier pronunciamiento puede afectar la relación

bilateral. De acuerdo al ex embajador mexicano en Washington, Arturo Sarukhán, Carlos Salinas estaba en favor de la reelección de Bush padre en 1992 y cuando ganó Clinton se tuvo que hacer una tarea de acercamiento para recomponer la ruta y las negociaciones del TLCAN.⁴ Ahora, por el caso extremo, el presidente Peña Nieto se ha visto comprometido a declarar y a fijar una posición ante las agresiones: Al diario *El Universal* dijo, “Soy de los que lamentan y condenan ese tipo de expresiones, que me parece claramente que son por un desconocimiento de México (...) lastiman una relación que México ha buscado con Estados Unidos de puentes, diálogo y acercamiento, de buscar soluciones a problemas comunes (...)”. En el diario *Excelsior* el presidente mexicano comparó el discurso de Trump con el de los exlíderes de Alemania e Italia, Adolf Hitler y Benito Mussolini.⁵

Diferentes voces en México criticaron la posición del gobierno porque había sido tibia y tardía. En este caso el supuesto era haber hecho frente a las críticas de Trump desde el inicio. Tal vez el gobierno mexicano también fue sorprendido por el avance del candidato millonario y no quiso arriesgarse de forma inicial. Ante la burda agresión verbal, Peña Nieto tomó la decisión de cambiar no sólo el discurso, sino la estrategia diplomática que se expresó en el movimiento de embajador en Washington: el 5 de abril de 2016 salió el académico Miguel Basáñez y llegó el diplomático de carrera, Carlos Manuel Sada. Es complicado que un cambio de funcionarios pueda generar un cambio en la estrategia, sobre todo porque un candidato como Trump, en la cresta de la ola mediática, decide su discurso, los tiempos y la modulación que le da a sus intervenciones sobre México. Si en algún momento le conviene bajar el tono y

detener el ataque, así lo hará, pero igual le puede convenir lo contrario.

En México el gobierno de Peña Nieto ha sido extremadamente cauto, pero los que han hecho declaraciones fuertes han sido los dos ex presidentes del PAN, Calderón y Fox, sobre todo el segundo se lanzó al mismo nivel en una serie de comentarios y entrevistas en donde le regresa el insulto y lo hizo en inglés, en una entrevista dijo: “I am not going to pay for this fucking Wall”, aunque después se disculpó con Trump. Algunos intelectuales en México han respondido con el mensaje del “orgullo de ser mexicanos” y descalifican la nota de que México manda a Estados Unidos a narcos, violadores y gente sin ninguna preparación, según la clasificación que hizo el estadounidense. Lo que también ha empezado a generarse son expresiones de cultura popular en donde la figura de Trump es convertida en una piñata o quemado con cohetes, como se hizo el pasado sábado santo junto a otros “judas”. En los sectores empresariales existe preocupación por las amenazas al TLC y entre las familias de inmigrantes hay temor de que se pueda afectar el envío de remesas.

La opinión pública en México está dividida. En una encuesta de mediados de marzo pasado se les pregunta a los ciudadanos sobre cuál debe ser la respuesta del gobierno a Trump y el resultado es: un 28 por ciento dice que fuerte y muy fuerte; un 36 por ciento que debe ser moderada; y un 31 por ciento que no debe contestar. En este estudio un 74 por ciento considero que no tiene posibilidades de ser presidente (*Excelsior*, 14 de marzo de 2016).

En suma, el fenómeno Trump sí ha impactado al país y habrá que ver hasta dónde ha despertado sentimientos anti-norteamericanos, como lo señaló un periodista de *The New York Times*: porque

la “xenofobia y el odio pueden ser una calle de doble sentido”.⁶

Un candidato infantil y mentiroso

En su libro *Comunicación y poder*, Manuel Castells establece que el “poder se basa en el control de la comunicación y de la información, ya sea el macropoder del estado y de los grupos de comunicación o el micropoder de todo tipo de organización”; con este supuesto establece una definición importante para entender el fenómeno Trump, el poder está en la capacidad para “modelar la mente”.⁷ Así, por ejemplo, las redes de poder funcionan sobre comportamientos y estos se basan en emociones, como la ira o la ansiedad. Castells muestra que los ciudadanos están lejos de la información objetiva, porque todos los mensajes están filtrados por marcos valorativos y mentales mediante los cuales se comprende lo que pasa en la vida pública, como en una elección. En este sentido, la conclusión es que las personas tienden a creer lo que quieren creer. En Estados Unidos ya vimos lo que hizo hace unos años George Bush para invadir Irak: inventó a un enemigo y el gran público le creyó a su presidente y una mentira procesada y construida se convirtió en creíble, porque así es el poder de las redes sociales y los medios masivos.

El discurso de Trump se ha construido bajo el parámetro del miedo y la ira en contra de los peligros que amenazan a Estados Unidos. El mapa que Trump les ha dibujado a sus seguidores se basa en lo que el doctor en psiquiatría de la Universidad de Yale, David Berg, describe como las amenazas a la seguridad. Hay dos tipos de amenazas: las internas, como el cambio demográfico, la codicia de Wall Street, la inmigración, las consecuencias de la desigualdad de ingresos, y las de

fuera, como el desorden internacional, ISIS, China, Rusia.⁸

De acuerdo a la publicación digital PolitiFact, que se dedica a verificar la veracidad de las declaraciones de los políticos, se hizo un seguimiento de los dichos de Trump y se llegó a conclusión de que “el 61% de los supuestos datos o hechos que cita Trump son falsos”.⁹ La mentira procesada en las redes se vuelve creíble para los seguidores de un candidato o de un presidente, como sucedió con el mentiroso de George Bush y la invasión a Irak.

Algo que destaca en el caso del fenómeno Trump, al que se le ha calificado como un narcisista extremo, es que su “palabra favorita es ‘yo’; la cuarta es ‘Trump’ y entre las 13 más utilizadas están ‘perdedor’, ‘total perdedor’, ‘idiotas’, ‘tontos’ y ‘estúpidos’. Un estudio detallado hecho por una universidad en Estados Unidos ha concluido que el vocabulario y la gramática de Trump corresponden a la forma habitual de hablar de niños de 11 años o menos”.¹⁰ En un intento por encontrarle la lógica al modelo del trumpismo, John Carlin ha establecido una serie de reglas —evidencias que se repiten, como mentir, fomentar la paranoia, denunciar a las élites, lanzar insultos personales.

Paul Krugman examina las ventajas de Clinton sobre Trump, que no se utilizaron en las internas: la campaña racista no podía ser respondida por los republicanos porque es un tema exitoso de ese partido; la parte fiscal que ha concentrado el ingreso en Estados Unidos, tampoco era un arma interna; y la historia del personaje, no podía ser usado en su contra. En los tres casos una candidata como Hillary Clinton podrá usar ampliamente los recursos de una campaña en contra del racismo, de la

concentración de privilegios fiscales y del perfil antisocial del empresario candidato.¹¹

Comentarios finales

Si es cierto que la campaña presidencial será diferente de las internas, también podemos preguntarnos qué tanto se modificará la estrategia de los candidatos. *The New York Times* publicó una encuesta en la que tanto Trump como Clinton, no gozan de la simpatía de las mayorías de votantes en Estados Unidos. Hay dos características que seguramente estarán presentes al inicio de las campañas, un empate técnico entre Trump y Hillary, en donde la ventaja inicial de la demócrata se esfumó y, por otra parte, una desconfianza del electorado sobre los dos candidatos que se acerca al 60 por ciento.

En México hay un enorme interés sobre lo que pase en las elecciones de Estados Unidos, desde hace mucho tiempo no había implicaciones directas que afectaran la vida de los mexicanos que viven de aquel lado de la frontera, como los que viven de este lado. El muro, las remesas, el TLCAN, son razones suficientes para preocuparse.

Las elecciones en Estados Unidos obtienen siempre una cobertura mediática global, pero en esta ocasión los temores frente al personaje que la revista *The Economist* calificó como uno de los diez mayores riesgos globales, aumentará la atención sobre el resultado de estos comicios.

En México se puede tener una estrategia diplomática, hacer lobby y mejorar las relaciones con el actual gobierno demócrata, pero, no mucho más. Tendremos que vivir hasta noviembre como si estuviéramos a la espera de un huracán de categoría 5, con la única esperanza de que al llegar a tierra se pueda desviar y

El discurso antiinmigrante de Donald Trump: ¿Ficción o realidad?

por JOSÉ FRANCO AGUILAR | Universidad Nacional Autónoma de México | jfrancomx@gmail.com

bajar de intensidad y que los demócratas conserven la presidencia. A eso se reducirá el papel mexicano en la campaña presidencial de Estados Unidos.

Notas

¹ Arturo Sarukhán, “Por qué México sí debe confrontar a Trump”, Univisión, 22 de abril de 2016.

² Jim Rutenberg, “El amor y odio entre Donald Trump y los medios de comunicación”, *New York Times*, 28 de marzo de 2016.

³ Rutenberg, “El amor y odio”.

⁴ Sarukhán, “Por qué México sí debe confrontar a Trump”.

⁵ “México: El presidente Peña Nieto compara el discurso de Donald Trump con el de Hitler y Mussolini”, BBC Mundo, 8 de marzo de 2016, http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160307_mexico_estados_unidos_pena_nieto_donald_trump_ab.

⁶ Ioan Grillo, “¿Cómo debería México lidiar con Donald Trump?”, *New York Times*, 24 de marzo de 2016.

⁷ Manuel Castells, *Comunicación y poder* (Madrid: Alianza, 2010), pág. 33–81.

⁸ Thomas B. Edsall, “El atractivo de Donald Trump”, *New York Times*, 7 de diciembre de 2015.

⁹ John Carlin, “El salto a la modernidad”, *El País*, 23 de mayo de 2016.

¹⁰ Carlin, “El salto a la modernidad”.

¹¹ Paul Krugman, “Clinton tiene la ventaja contra Trump”, *New York Times*, en diario *El Financiero*, 23 de mayo de 2016. ■

Este trabajo tiene como objetivo exponer de manera crítica los argumentos y el discurso ideológico del candidato republicano a la presidencia a los Estados Unidos Donald Trump, enfocándome en su retórica sobre la migración, particularmente hacia la comunidad mexicana, y las repercusiones que dicho discurso plantea en México, la fragmentación, estigma y polarización social que suscita al interior de la sociedad estadounidense, así como la xenofobia promovida hacia los extranjeros en general. Para alcanzar dicho objetivo se confronta el sello ideológico “Trump” con datos u opiniones que revelan las contradicciones de sus planteamientos.

El problema central con la retórica del candidato republicano, desde mi punto de vista, radica en que el lenguaje empleado por éste se basa principalmente en un discurso soez que exhibe una nula reflexividad y que tiene como objetivo el ataque a la otredad, a lo que Trump y sus correligionarios consideran diferente del ser “americano”. En este sentido, considero que el candidato ha socavado el debate político en la medida que los insultos y agresiones presentes en su discurso han ido mermando la discusión de ideas y propuestas.

Pese a lo anterior, los resultados de las encuestas recientes han evidenciado una disminución en la distancia porcentual de la intención de voto entre Donald Trump respecto de su rival virtual del partido demócrata: Hillary Clinton,¹ lo cual se convierte en un problema preocupante considerando el discurso que éste promueve y la posibilidad de que estas expresiones adquieran poder.

Una primera cuestión relevante a examinar es mostrar ¿quién apoya a Donald Trump?; es decir ¿quién cree en esta ficción?, lo cual

se expresa en mítines, en apoyo económico hacia el candidato y en las urnas. En distintos medios de comunicación se ha expuesto el perfil del seguidor de Trump, y de manera sintética es posible mencionar que son personas que no poseen un título universitario, con baja escolaridad, blancas y mayoritariamente hombres, etc. No obstante, más allá de un perfil sociodemográfico específico, en el grupo de seguidores de Trump existe una percepción general que se manifiesta en la sensación de no tener voz política;² con demandas no consideradas y al margen de la vida política del país.

Así, la percepción anterior es propia de la de base simpatizantes de Trump, quien en su iniciativa ha demostrado ser el candidato que les otorga voz. Bajo este liderazgo éstos simpatizantes encuentran comodidad y no dudan en manifestarle su apoyo de distintas formas, las cuales muchas veces conlleva a manifestaciones de una profunda ira, un gran extremismo político o una fuerte carga de violencia.

Los postulados centrales que han ido articulando el discurso de Trump y su base de apoyo, y que se ciñen a los inmigrantes, han sido diversos y en muchos casos contradictorios. Aquí mostraré los comentarios que desde mi perspectiva condensan la percepción de este grupo sobre el tema migratorio.

La idea central que comparten los seguidores de Trump, y que se ha hecho evidente en su discurso, es que “los inmigrantes amenazan las costumbres y valores americanos” (Pollard y Mendelsohn 2016). El inmigrante entonces es percibido como el factor que perturba el equilibrio de la sociedad estadounidense en su esencia, es quien pervierte la existencia, el funcionamiento y la manutención de la cohesión social.³ En la actualidad, el

ethos compartido por la comunidad que respalda a Trump radica en que la amenaza a diversas problemáticas de la sociedad estadounidense son los inmigrantes. Por ello, considero que es evidente que el candidato republicano hace eco de los temores de sus simpatizantes y muestra que los culpables son los extranjeros, todo aquel que llega a corromper a la sociedad americana.

Así, en su discurso, Trump se ha expresado contra comunidades distintas de migrantes. Por una parte, ha mencionado que “los inmigrantes mexicanos que llegan a Estados Unidos traen droga, son violadores y traerán el crimen a nuestro país” (Neate 2015), y ante ello la mejor solución es deportar a los inmigrantes ilegales, construir un muro entre Estados Unidos y sus vecinos. En ese mismo sentido, en su discurso ha manifestado un profundo malestar contra la comunidad musulmana. Los comentarios sobre ellos transitan desde la prohibición de entrada de los musulmanes a Estados Unidos y el cierre de mezquitas, hasta expulsar a los refugiados siros que lleguen a este país, como propuestas en caso de que Trump se convierta en el próximo presidente de los Estados Unidos.

Las cuestiones anteriores son sólo algunos ejemplos del discurso antiinmigrante de Trump; sin embargo, es preciso hacer ciertas puntualidades importantes. Primero, es ilógico y arbitrario considerar que la nacionalidad sea causa u origen de cierta tendencia a la criminalidad. Datos ofrecidos por los Estados Unidos para contrarstar esta declaración, difieren a lo pronunciado por el candidato. Según la Comisión de Sentencias (USSC por sus siglas en inglés) en Estados Unidos,⁴ para el año fiscal 2014 se muestra que los hispanos cometieron un 52 por ciento de los crímenes cometidos en este país, en

comparación con 23.6 por ciento entre los blancos no hispanos y 20.3 por ciento entre los afroamericanos. El porcentaje, sin un análisis más detallado, podría relacionarse con lo que afirma Trump respecto a los mexicanos. Empero, una lectura a mayor profundidad de las estadísticas deja en evidencia que las razones de este incremento son los crímenes migratorios.⁵

Los crímenes migratorios representan el 53 por ciento de los delitos cometidos por la comunidad hispana, que incluye a los mexicanos, y son los que tienen una mayor incidencia en este país. Los delitos de inmigración constituyen el 29.1 por ciento del total de crímenes que se procesan y los hispanos son responsables de casi el 96 por ciento de ellos. En este sentido, la mayor parte de las condenas de la comunidad hispana son por crímenes de inmigración y no por los crímenes que Donald Trump perciben y menciona como los cometidos por mexicanos: “asesinatos o abusos sexuales”. De hecho, al analizar la fuente de información anterior, es posible afirmar que estos crímenes son cometidos en su mayoría por personas categorizadas como “blancas”. El 32 por ciento del total de asesinatos en 2014 y el 35 por ciento de los abusos sexuales son cometidos por blancos en Estados Unidos.

Lo anterior no pretende ser una acusación para la comunidad blanca estadounidense. Por el contrario, lo que quiero expresar es que estos datos no pueden ser utilizados sin reflexividad e intentar hacer una simple relación entre criminalidad y raza, puede resultar muy ingenuo y puede ser peligroso considerando que quien hace esta vinculación es un candidato presidencial.

Igualmente, los datos muestran un alto porcentaje de crímenes cometidos por la comunidad hispana, pero esta información denota una forma diferente de medir la

criminalidad ya que quien ha intentado cruzar la frontera México-Estado Unidos, y es atrapado por la patrulla fronteriza, es contemplado en estas estadísticas, aun cuando sea deportado. En este sentido, es posible pensar en una tendencia a equiparar la falta migratoria con un crimen, lo cual, desde mi perspectiva, son situaciones legales con una inmensa diferencia.

En cuanto a los comentarios emitidos por Trump respecto a la comunidad musulmana, nuevamente es posible afirmar que su apreciación es altamente esencialista. El hecho de ser musulmán no es sinónimo de terrorista. La idea de Trump sobre los musulmanes se basa en prejuicios nacionalistas y religiosos; el problema es que en su perspectiva esta comunidad no es americana ni cristiana,⁶ lo que para el candidato constituye una amenaza grave. La comunidad musulmana en el ideario de Trump encarna un símbolo de “lo diferente”, y ante ello la mejor solución es detener la llegada al país o expulsar a los refugiados. Un ejemplo de la peligrosidad de este discurso anti musulmán es que el 64 por ciento de los partidarios de Trump, considera que los musulmanes que viven en Estados Unidos deben, por su religión, estar sujetos a un escrutinio adicional que las personas de otros grupos religiosos (Smith 2016).

Lo expresado por el candidato republicano se presenta ante sus simpatizantes en mítines no como una doctrina ideológica, sino como una idea que tiene que ver con el sentido común. Los seguidores no se cuestionan profundamente sobre el discurso y su contenido. Se mueven más por una cuestión de emociones, y en este sentido, el mensaje de Trump, manifestado de esta forma, es extremadamente peligroso. La visión que tiene Donald Trump sobre los temas migratorios

expone un elemento esencial de todo el pensamiento de este personaje, un modelo reflexivo basado en el costo-beneficio, donde la política no cuenta, el mercado lo es todo que promueve un mundo sin reglas, donde prima el más fuerte. Así, la idea subyacente en torno a los inmigrantes es: “expulsamos a los indeseables o no les permitimos la entrada y los problemas de Estados Unidos desaparecerán”, así de simple. Trump se vende entonces como un empresario ganador y si él se convierte en presidente el país, por analogía, también será una nación triunfadora.

El inconveniente con el discurso antiinmigrante de Trump es que refleja una nula aceptación por la pluralidad, como un ideal real que debiera ser aceptado. La concepción de sociedad americana implica la coexistencia de todas las distintas personas que viven en este país, y esto se basa en el hecho de aceptar al otro, y negociar en el plano político las diferencias, sin intentar expulsar o denigrar al diferente. En la coexistencia de la diversidad, se establecen normas que pueden ser aceptables para todos por igual sin que prevalezcan privilegios de un grupo sobre otro.

Por otra parte, un tema que ha acaparado la atención de los medios de comunicación y que se relaciona con el discurso antiinmigrante de Trump es la idea de la construcción de un muro a lo largo de la frontera con Estados Unidos. Con esta construcción se pretende frenar las corrientes de personas que pasan ilegalmente la frontera. Aunque la realización de esta obra es poco posible, para el 84 por ciento de los seguidores del candidato republicano la construcción del muro fronterizo es altamente necesaria (Smith 2016).

Empero, nuevamente la realidad supera la ficción del discurso del candidato Trump. La construcción de esta barda fronteriza es sin duda un mal negocio para Estados Unidos. Primero, es necesario contemplar el alto costo que tendría la construcción de esta magna obra. Trump afirmó que el muro sería de acero y concreto y que podría medir 15 metros de alto abarcando toda la frontera. Posteriormente, mencionó que reduciría a la mitad la extensión de construcción, para la otra mitad bastaban las barreras naturales. Trump ha fijado el costo entre 4 y 12 mil millones de dólares, cifra que para distintos analistas dista mucho del gasto real que llevaría esta construcción (EFEUSA 2016). El costo de la obra, según el candidato, sería pagada por el gobierno mexicano. La propuesta es que México otorgue entre 5 y 10 mil millones de dólares, y si esto no se cumple Trump llevaría a cabo distintas acciones para obtener fondos, entre estas destacan: retener las remesas que los mexicanos envían a sus familiares, aumentar los costos de las visas temporales y de trabajo, elevar tarifas de entrada a mercancías, y si es necesario recortar la ayuda extranjera a México.

Aun cuando pareciese un proyecto planificado, la propuesta representa distintos problemas en diferentes ámbitos. Existen problemas logísticos relacionados con la recaudación de remesas, problemas de índole política y dificultades legales e institucionales. No obstante, aun cuando algunas dificultades pudieran resolverse, la dificultad principal es que las implicaciones económicas y políticas impactarían negativamente no sólo en México, sino también en Estados Unidos.

Respecto a las remesas hay que considerar que Trump quiere obtener este ingreso vía comisiones sobre el dinero que los migrantes envían a sus familias,

con aranceles o por otros medios. Lo anterior, sin duda crearía dificultades e impopularidad dentro del sector financiero. Asimismo, tal restricción supone cambios dentro del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA por sus siglas en inglés). Sumado a lo anterior, el aumento de aranceles repercutiría negativamente en ambas economías. Para los Estados Unidos se incrementarían los precios de productos procedentes de México, para las familias estadounidenses, esta medida implicaría un aumento inflacionario.

Además de lo anterior, el candidato republicano ha expuesto otras medidas tendientes a perjudicar a los migrantes. Se ha mencionado eliminar el principio constitucional que otorga la ciudadanía a cualquier persona que nace en suelo estadounidense, deportar a cualquier extranjero que haya cumplido condenas de cárcel en Estados Unidos, y por último ha externado establecer multas y penas a todos aquellos que, aunque ingresaron con visas, se quedaron en el país luego de que éstas vencieron. La justificación a estas cuestiones ha versado bajo la idea de que Estados Unidos ha destinado presupuesto público en otorgar beneficios sociales para satisfacer una demanda creciente de inmigrantes que residen ilegalmente en el país.⁷

Pero más allá de las acciones propuestas por Trump y su irracionalidad, el simple hecho de considerar a los migrantes como un enemigo de la nación, es en sí mismo una idea muy perniciosa. Históricamente, Estados Unidos se ha formado por migrantes, y este país necesita cada vez más de ellos por tener una población que envejece y que necesita trabajadores jóvenes. La evidencia de que los inmigrantes le arrebatan empleos a los trabajadores estadounidenses y debilitan los salarios no es determinante.

Al contrario, es posible pensar que los inmigrantes incrementan la productividad, impulsan la innovación y aportan en términos económicos y sociales.

Conclusiones

Donald Trump ha cambiado la forma de hacer política en los Estados Unidos. Hemos sido parte de la evolución de un aspirante presidencial que parecían un tema referido a la ficción, a una realidad en donde su posible victoria y ascenso a la Casa Blanca nos ofrece un panorama de incertidumbre sobre el devenir de su gobierno. Así, el problema de la victoria de Trump no es algo que afecte únicamente a los estadounidenses, pues con su discurso es seguro considerar que como presidente se redefinirían aspectos claves de la política nacional e internacional y la situación económica global. La población estadounidense tendría a un líder que edificaría un muro en la frontera, que exhibe un alto proteccionismo comercial y que sobre todo promueve valores conservadores que se alejan de la realidad y parecen convertirse en una ficción de mal gusto.

Trump y su discurso han hecho eco en sus seguidores bajo la idea de que los estadounidenses tienen como enemigo al inmigrante y deben actuar ante él. Trump se presenta como el protector que enfrenta, sin medir sus palabras, a lo que considera diferente. Bajo una visión esencialista e irracional ha puesto nuevamente en discusión la xenofobia, la crítica infundada y sin duda la violencia.

Las afirmaciones que ha hecho sobre los inmigrantes, expresan una forma sutil y que, sin reconocerse como tales, son una forma codificada de racismo. Así, los simpatizantes de Trump lo apoyan en tanto

el país sea lo que les promete, un país con una población mayoritariamente blanca, xenófoba, cerrada a la diferencia y que al parecer sea una nación que use la violencia contra el enemigo interno o externo. Los seguidores claman por que la nación vuelva a ser el país grande que fue en algún tiempo (“Let’s make America great again”, como su eslogan de campaña) no importa la pluralidad y la democracia quieren vivir una ficción dentro de la realidad.

Notas

- ¹ Para una visión de la tendencia histórica de las encuestas ver “General Election: Trump vs. Clinton,” Real Clear Politics, http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.
- ² El estudio sobre estas percepciones fue realizado por la compañía RAND, véase Pollard y Mendelsohn (2016).
- ³ Es interesante pensar en la idea de “valores” socialmente reconocidos, los cuales generan un ethos común que se traduce en un buen funcionamiento de la vida cotidiana. En este caso los valores “americanos” se contraponen a lo que podría denominarse un “contravalor”, esté último como aquello que es desaprobado, rechazado, despreciado. Bajo esta idea es que se categoriza y se estigma al inmigrante.
- ⁴ Los datos fueron tomados de: U.S. Sentencing Commission’s Interactive Sourcebook (isb. ussc.gov) using the Commission’s fiscal year 2014 Datafile.
- ⁵ Estos delitos incluyen la entrada de forma ilegal al país, el contrabando y transporte de migrantes, y la acogida de un extranjero ilegal.
- ⁶ El 70 por ciento de la población estadounidense en 2014 se considera cristiana (Pew Research Center, 2015).
- ⁷ El 70 por ciento de los seguidores de Donald Trump piensa que los inmigrantes son una carga para su país, porque les quitan el empleo, la vivienda y el acceso a la salud (Smith 2016).

Referencias

EFEUSA

2016 “El muro fronterizo de Trump es ‘imposible’ e ineficaz, según analistas”. EFEUSA, 7 de marzo. <http://www.efe.com/efe/america/ame-hispanos/el-muro-fronterizo-de-trump-es-imposible-e-ineficaz-segun-analistas/20000034-2860848>.

Neate, Rupert

2015 “Donald Trump Announces US Presidential Run with Eccentric Speech”. *Guardian*, 16 de junio. <http://www.theguardian.com/us-news/2015/jun/16/donald-trump-announces-run-president>.

Pew Research Center

2015 “America’s Changing Religious Landscape”. 12 de mayo. <http://www.pewforum.org/2015/05/12/americas-changing-religious-landscape/>.

Pollard, Michael, y Joshua Mendelsohn

2016 “RAND Kicks Off 2016 Presidential Election Panel Survey”. The RAND Blog, 27 de enero. <http://www.rand.org/blog/2016/01/rand-kicks-off-2016-presidential-election-panel-survey.html>.

Smith, Samantha

2016 “Trump Supporters Differ from Other GOP Voters on Foreign Policy, Immigration Issues”. Pew Research Center, 11 de maio. <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/05/11/trump-supporters-differ-from-other-gop-voters-on-foreign-policy-immigration-issues/>. ■

Donald Trump and the Wall: Perspectives from South of the Border

If It's Not Broken, Why Fix It? NAFTA and U.S.-Mexico Trade in Trump's Campaign

by LUZ MARÍA DE LA MORA | Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
luzmaria.delamora@cide.edu

Donald Trump has become the Republican candidate in the 2016 U.S. presidential election. This may put him in a position to become the next U.S. president, which may mean a serious threat to U.S. trade flows and policy as well as to the U.S. and world economies. Trump has put U.S. trade policy at the center of his election campaign and has identified Mexico, along with China, as a source of job losses, factory shutdowns, and economic woes in the United States. Trump has not missed an opportunity to blame Mexico and NAFTA, as well as China and Muslims, for U.S. domestic problems—something that has gained him a wide electoral base among “white male fans” but also among “Americans who are disgusted and disaffected with the political and financial elites.”¹ Trump has promised he will “make America great again” by building a wall along the Mexico-U.S. border, imposing a 35 percent tax on auto imports from Mexico, repealing NAFTA, and bringing back jobs.

Although Donald Trump has run as a Republican candidate, he is an outsider who, like Ross Perot and Ralph Nader, has ably centered his election platform on how much the U.S. economy and U.S. workers have suffered as a result of globalization and trade liberalization. Even if there is still a long way to go before Trump could eventually become the next U.S. president, the question that needs to be asked is what could be expected from a Trump presidency in U.S.-Mexico trade relations if he is elected president. Will his campaign promises solve the issues he intends to address or will they create even bigger ones? In fact, if we look at hard data and recent experience in U.S.-Mexico trade relations, we find that Trump's campaign platform may backfire.

In this piece, I focus on Trump's campaign promises as they relate to the U.S.-Mexico trade and economic relationship,

specifically, those proposals that suggest repealing NAFTA, imposing a 35 percent tax on U.S. imports of Mexican vehicles, and forcing relocation of American companies back to the United States. I examine what would it mean if he made good on those promises and how much they would eventually cost not only the United States but also North America.

Repealing NAFTA

Trump has promised that if he becomes U.S. president he will abrogate NAFTA because “it is one of the great economic disasters” that has “destroyed” the United States.² In this way he will restore America's greatness and bring back American jobs and manufacturing to the United States.³ Trump's opposition to free trade with Mexico and to NAFTA has resonated well among a wide base of voters including blue-collar districts and white working-class voters, as well as among people who have suffered from reduced incomes and increased income inequality.⁴

His NAFTA repealing proposal is by no means an original or unique idea. There are a few past examples of presidential candidates and nominees who have pledged that they would renegotiate or even derogate NAFTA. In 1992 Ross Perot ran his campaign as an independent claiming that NAFTA would create a “giant sucking sound” sending U.S. jobs south of the border.⁵ That same year, when Pat Buchanan sought the Republican presidential nomination, he ran on an “America first” platform that included vocal opposition to NAFTA.⁶ In 2008, 15 years after NAFTA became effective, during the presidential election both Democratic candidates, Hillary Clinton and Barack Obama, pledged to renegotiate NAFTA. At that time, Senator Clinton went as far as to say, “We will opt out of NAFTA unless

we renegotiate.”⁷ Obama also promised to renegotiate NAFTA; nonetheless, as president he drew back from his pledge.⁸

For Trump, NAFTA is as an economic disaster because the United States has increased its trade deficit with Mexico from a \$1.6 billion surplus in 1993 (the year prior to NAFTA's implementation) to US\$58 billion in 2015.⁹ To reverse it, Trump's solution is to abolish NAFTA. But is this a real solution? Let's look at the numbers. First, we should recall that the United States has maintained a 40-year world trade-in-goods deficit that in 2015 reached \$759 billion. The U.S. trade-in-services balance amounted to a surplus of US\$215 billion, thus the U.S. balance of payments (goods and services) showed a net deficit of US\$539.7 billion.¹⁰ Second, its largest trade deficits are with trading partners such as China (US\$365 billion), Germany (US\$74 billion), and Japan (US\$68 billion), with Mexico ranking fourth (US\$58 billion).¹¹ Last year Mexico's trade deficit with the United States contributed 7.9 percent of the global U.S. trade deficit. Compared to other key U.S. trading partners, the deficit with Mexico accounts for 16 percent of that with China and almost 80 percent of that with Germany.¹² Even further, if we compare the relative deficit to the absolute deficit (namely, the ratio of each country's deficit to the its level of trade with the United States), Mexico's relative deficit with the United States is the lowest among the top 10 largest U.S. trade deficits, with an 11 percent ratio vis-à-vis China (61.1 percent), Ireland (63 percent), and Vietnam (68.6 percent).¹³

While it is true that the U.S. trade deficit with Mexico has increased since 1994, in NAFTA's first 20 years bilateral trade grew by 532.5 percent.¹⁴ Given that Mexico contributes a relatively small share of the U.S. trade deficit, the question is

whether repealing NAFTA and putting the trade relation on the back burner will help the United States to effectively reduce its world trade deficit and alleviate whatever economic problems that deficit may be causing. It may well be the case that imports coming from Mexico will have to be replaced by imports from third countries and not necessarily from U.S. domestic production. We would also need to ask what problems the U.S. trade deficit is causing the U.S. economy, and what the most effective policy solutions might be. That question does not seem to be part of the Trump debate.

Under NAFTA, the U.S. trade deficit with Mexico has increased, as has the weight of Mexico as a key U.S. trading partner and player in North American production. WTO (World Trade Organization) data reveals that Mexico has become a leading U.S. trading partner not only as a source of U.S. imports but that it also has become the United States' third top export market, accounting for almost 15 percent of total U.S. exports only after Canada (19.3 percent) and the European Union (17.1 percent). Likewise, Mexico is the number one export market for border states such as Arizona, accounting for 40.6 percent of that state's exports (Texas, 37.6 percent; New Mexico, 25 percent; and California, 16.2 percent). Mexico is also among the top three export markets for states like Michigan (20.9 percent), Nebraska (18.3 percent), and Ohio (12.8 percent).¹⁵

NAFTA has enabled regional production of manufacturing sectors such as automobiles and auto parts, aircraft, electrical machinery, and plastics, to name a few. These highly integrated regional value chains have increased U.S. exports to Mexico in sectors such as machinery (US\$38.5 billion), electrical machinery (US\$36.7 billion), vehicles (US\$21.6 billion), and plastics (US\$15.3 billion).¹⁶

On the other hand, being able to source Mexican imports has offered U.S. production affordable and high-quality inputs, thus increasing the United States' and the region's competitiveness.

Agriculture received a boost from NAFTA, creating markets where there were none. According to the U.S. Department of Agriculture, Mexico is the United States' third-largest agricultural export market after Canada and China, accounting for nearly 13 percent of all U.S. agricultural exports, which in 2015 reached US\$17.7 billion. Top U.S. agricultural exports to Mexico include corn, soybeans, dairy, pork, poultry, and beef. Mexico accounts for 18 percent of Nebraska's total exports to the world and 16 percent of Iowa's.¹⁷ Mexico has also become a top source of U.S. agricultural imports such as fresh fruits and vegetables like tomatoes, avocados, cantaloupes, onions, etc.

Last but not least, NAFTA has also liberalized trade in services, and Mexico is also an important export market for U.S. services (B2B, professional, technical, and financial services), which in 2012 added up to US\$27.4 billion.

NAFTA's Article 2205 provides that "a Party may withdraw from the Agreement six months after it provides written notice of withdrawal to the other Parties. If a Party withdraws, the Agreement shall remain in force for the remaining Parties." Trump could use that provision. The question is if by disrupting these value chains the United States would be better off. Repealing NAFTA would most likely mean that U.S.-Mexico trade flows would come to a halt and U.S. exports to Mexico would likely diminish, which might end up hurting the U.S. economy as well as U.S. jobs. This again raises the question whether Trump has given serious thought to the pros and cons of derogating NAFTA.

Eliminating NAFTA is not a sound economic or business proposition; it would likely backfire and severely disrupt not only U.S. exports to Mexico but regional value chains.

Imposing a 35 Percent Tax on U.S. Imports of Mexican Vehicles

Trump has also suggested that he will impose a 35 percent tax on all Mexican auto imports as a first step to "level the playing field" and reduce the U.S. trade deficit in the sector. Moody's Analytics has found that if Trump were to apply such a tariff, and if Mexico were to retaliate by applying tariffs on U.S. exports, there would be an unnecessary trade war.

Trump has stated that even if he is "all for free trade . . . it's got to be fair. When Ford moves their massive plants to Mexico, we get nothing. I want them to stay in Michigan."¹⁸ However, his words reveal a profound ignorance regarding how the U.S. automotive industry operates. In 2015, Mexico was the United States' third-largest export market for light vehicles (two million units) only after Canada and China, while exports increased by 50 percent between 2009 and 2014. Mexican auto exports to the United States amounted to US\$52.5 billion in 2015 while U.S.-originating auto exports going south amounted to US\$4.2 billion.¹⁹

Unilaterally imposing any import duty would amount to a NAFTA violation. Mexico could request a NAFTA dispute settlement panel under Chapter 20. If the U.S. measure was found to violate the agreement, the U.S. would have to eliminate it, otherwise Mexico could retaliate on an amount of US\$18 billion, 35 percent of total Mexican vehicle exports to the United States in 2015 (10 percent worth of U.S. total exports to Mexico).

Such a move would damage not only Mexico's industry but also U.S. consumers, who would face higher prices for vehicles produced in Mexico, mainly SUVs and medium-sized vehicles. For example, the Ram 1500 pickup truck could increase its base price by \$9,000.²⁰

Reestablishing import duties would hurt the North American auto industry's competitiveness since it would likely disrupt regional production chains. In fact, NAFTA has been a key source of competitiveness for the U.S. auto industry vis-à-vis Japanese and other Asian automakers. Although today the United States accounts for around 800,000 jobs, 350,000 fewer than in 1994, "without NAFTA, there might not be much left of Detroit at all" in terms of jobs, production, or exports. Imposing a tariff could also hurt U.S. production and export of auto parts that Mexico procures from the United States. Such parts are integrated into vehicles assembled in Mexico such as the Honda CR-V, which incorporates 70 percent of American and/or Canadian parts such as American-made engines and transmissions.²¹

Imposing a 35 percent tariff to protect the U.S. industry could have an effect exactly the opposite of Trump's stated intent and would amount to a violation of U.S. international obligations. It would eliminate U.S. jobs as the industry would need to reduce vehicle production to the extent that Asian automakers could become more competitive vis-à-vis the United States. American consumers would have to pay higher costs for Mexican vehicles while U.S. companies that sell goods and services to Mexico might have to eliminate jobs.

Bring Back Manufacturing Production and Jobs to the United States

Unlike more traditional Republican policy, and in an era of globalized production where interfirm and intraindustry trade represents more than 60 percent of world trade, Trump's opposition to trade agreements in order to reindustrialize America and bring back jobs to the United States requires further analysis. On the campaign trail he has promised: "If I win, Apple and all of these great companies will be making their products in the United States, not in China, Vietnam and all. And we're not going to be losing our companies."²²

U.S. manufacturing has moved abroad, and specifically to Mexico, for purely economic reasons. In 2012, hourly compensation costs in Mexico were 85 percent lower than in the United States and 82 percent lower than in Canada. Likewise, in Mexico social security benefits represent only 5.2 percent of hourly compensation costs while in the United States they amount to 19.9 percent and in Canada, 23.3 percent.²³ Ford's chief executive Mark Fields explains that "at the end of the day, we are a multinational company, and we will do what's best for business." And U.S. companies have found that producing in Mexico makes good business sense.

Trump, however, has not considered that U.S. trade with Mexico has in fact been a source of job creation. In 2014, U.S. trade with Mexico contributed more than 4 percent of U.S. jobs; today around 10 million U.S. jobs depend on trade with Mexico.²⁴ If Trump were to repeal NAFTA then U.S. exports would likely decline as they would become more expensive, since those exports would no longer enjoy duty-free treatment. Most likely, such policy decisions would have a very negative

impact on U.S. jobs that are directly and indirectly related to trade with Mexico.

The Road Ahead

Blaming Mexico and NAFTA for U.S. economic problems may have won Trump the Republican nomination, but implementing policy proposals that will undermine U.S.-Mexico trade may backfire; they simply make no business or economic sense.

Country bashing has been typical of U.S. presidential elections. In 1988 Richard Gephardt's presidential campaign had "Japan-bashing" as a central issue in the same fashion as today Donald Trump has fingered China and Mexico as the source of U.S. economic woes.

In addition, support for free trade and trade liberalization in the United States has continuously waned since the 1990s. According to the Bloomberg Politics poll, 65 percent of Americans prefer more restrictions on imported goods to protect U.S. jobs, while 22 percent support trade liberalization; 82 percent are willing to pay more for U.S.-made products. In addition, 44 percent consider that NAFTA has been bad for the economy while only 29 percent give it a positive grade.²⁵

Mireya Solís, from the Brookings Institution, considers that "in U.S. trade policy circles there is deep concern that the erosion of consensus in favor of trade liberalization is much deeper and not just driven by the electoral cycle." In a context of growing economic inequality, trade is considered "more costly and the gains more uncertain."²⁶

In spite of Trump's anti-Mexico and anti-NAFTA discourse, in late April 2016 the AmCham (American Chamber of

Commerce) president in Mexico, José María Zas, said that the U.S.-Mexico relation is a strategic one that cannot go backwards.²⁷ As clearly stated in the *Atlantic*, with his campaign proposals “Trump may be demolishing the house to fix a leaking pipe.”²⁸ Hopefully he will realize that it is one thing to be campaigning and something completely different to be seated in the president’s chair. While NAFTA has had mixed results and NAFTA opponents have been more visible than its supporters, this may well be the time to seek to reverse NAFTA myths and start talking about facts and realities. We might have a very different debate.

Notes

I would like to recognize the research assistance of Alonso Lozano in writing this piece.

- ¹ Bryce Covert, “Make America Great Again for the People It Was Great for Already,” *New York Times*, May 16, 2016; Iain Martin, “Trump’s Message Resonates with Americans Who Are Terrified and Tired,” CAPX, February 12, 2016.
- ² Lien Yeung, “Donald Trump Says NAFTA ‘Destroyed’ U.S. at Rally near Canadian Border,” *CBC News*, May 7, 2016.
- ³ John F. McManus, “Industries Still Heading for Mexico,” *New American*, April 23, 2016.
- ⁴ InsideGov, “Donald Trump: 2016 Presidential Candidate,” <http://presidential-candidates.insidegov.com/l/70/Donald-Trump>.
- ⁵ Don E. Newquist, “‘Giant Sucking Sound’ Is Theory by Perot Going down the Tubes,” *New York Times*, May 16, 1993.
- ⁶ Jackie Lopez, “The Campaign against NAFTA: An Irrational Attack on Free Trade,” unpublished paper, spring 2009, Duke University, p. 4.
- ⁷ Matthew Hennessey, “Let’s Make a New Deal: Democratic Candidates Trade Jabs on Renegotiating NAFTA,” *Policy Innovations*, 2016, http://www.policyinnovations.org/ideas/briefings/data/000036/pf_printable.
- ⁸ Manuel Perez Rocha and Laura Carlsen, “Obama Reverses Campaign Pledge to Renegotiate NAFTA,” *Democracy Now*, August 11, 2009.
- ⁹ United States Census Bureau, Foreign Trade, <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html>.
- ¹⁰ United States Census Bureau, Foreign Trade, <https://www.census.gov/foreign-trade/statistics/historical/index.html>.
- ¹¹ Jeff Desjardins, “The World Map of the U.S. Trade Deficit,” *Visual Capitalist*, March 1, 2016, <http://www.visualcapitalist.com/the-world-map-of-u-s-trade-deficit/>.
- ¹² United States Census Bureau, “Trade in Goods with European Union,” <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c0003.html>.
- ¹³ Félix González Sáenz, “Today’s Chart: Absolute versus Relative Trade Deficits in 2015–Mexico and the USA,” *Aspectos económicos y comerciales de México* (blog), <https://fgsaenzfgs.wordpress.com/2016/05/20/todays-chart-absolute-versus-relative-trade-deficits-in-2015-mexico-and-the-usa/>.
- ¹⁴ United States Census Bureau, “Trade in Goods with Mexico,” <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html>.
- ¹⁵ US Department of Commerce, International Trade Administration, “tradeStats Express,” <http://tse.export.gov/tse/TSEOptions.aspx?ReportID=100&Referrer=TSEReports.aspx&DataSource=SED>.
- ¹⁶ Office of the United States Trade Representative, Resource Center, “U.S.-Mexico Trade Facts,” <https://ustr.gov/countries-regions/americas/mexico>.
- ¹⁷ Mexico, Secretaría de Economía, *NAFTA Works*, “U.S. Exports to Mexico by State 2014,” <http://www.naftamexico.net/u-s-exports-to-mexico-by-state-2014-1h/>.
- ¹⁸ “Full Text: Donald Trump Announces a Presidential Bid,” *Washington Post*, June 16, 2015, <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/06/16/full-text-donald-trump-announces-a-presidential-bid/>.
- ¹⁹ United States Census Bureau, “Country and Product Trade Data,” <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/country/index.html>.
- ²⁰ David Lawder and Roberta Rampton, “Trump’s Tariff Plan Could Boomerang, Spark Trade Wars with China, Mexico,” *Reuters*, March 24, 2016, http://mobile.reuters.com/article/idUSKCN0WQ0WG?utm_source=twitter.
- ²¹ Eduardo Porter, “Nafta May Have Saved Many Autoworkers’ Jobs,” *New York Times*, March 29, 2016.
- ²² Sahil Kapur, “Donald Trump’s Tough but Plausible Path to Winning the White House,” *Bloomberg Politics*, March 24, 2016, <http://www.bloomberg.com/politics/articles/2016-03-24/donald-trump-s-tough-but-plausible-path-to-winning-the-white-house>.
- ²³ U.S. Department of Commerce Bureau of Economic Analysis, International Transactions, International Services, and International Investment Position Tables.
- ²⁴ Enrique Hernández, “La relación entre México y EU no depende de Trump: AmCham,” *Forbes*, April 22, 2016, <http://www.forbes.com.mx/la-relacion-mexico-eu-no-depende-trump-amcham/>.
- ²⁵ Hernández, “La relación entre México y EU.”
- ²⁶ Mireya Solís, interview, May 16, 2016, Brookings Institution, Washington, DC.
- ²⁷ Citlali Sáenz, “Relación EEUU y México es estratégica pese a dichos de Trump: AmCham,” *Noticias MVS*, April 18, 2016, <http://www.noticiasmvs.com/#/1/noticias/relacion-eeuu-y-mexico-es-estrategica-pese-a-dichos-de-trump-amcham-18>.
- ²⁸ Uri Friedman, “What If Mexico Really Does Pay for Trump’s Wall,” *Atlantic*, April 5, 2016, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2016/04/trump-wall-mexico-foreign-policy/475581/>. ■

Trump sobre comercio internacional y el TLCAN: Falacias y engañosas promesas

por ALICIA PUYANA MUTIS | Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO-México |
apuyana@flacso.edu.mx

y Mariana Aparicio Ramírez | Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM | aparicio.mariana@politicas.unam.mx

Normalmente en las campañas se ofrece mucho y piensa poco. Las posiciones cambian y se acomodan al ritmo de las publicaciones de encuestas, cuyas cifras sugieren conviene hacerlo. Pero en esta ocasión, en el marco de las elecciones primarias de los Estados Unidos, es muy difícil seguir el recorrido de los discursos de Donald Trump, pues con gran desparpajo se retracta, corrige y anula cada recisión. También, por la sorpresa que a los analistas y expertos, incluidos dirigentes políticos curtidos, ha significado que este personaje de los negocios arriesgados (casinos, torneos de belleza, la universidades que remeda su exitoso reality show *The Apprentice*), derrotara uno a uno a 16 contrincantes del Partido Republicano.

Esta sorpresa fue para el mercadeo mediático de las elecciones primarias, las cadenas de televisión y las agencias noticiosas, una inagotable cornucopia de inmensas utilidades. Para ganar sintonía, centran los debates en trivialidades y, al igual que las series crean el suspenso, repitiendo y analizando encuestas de opinión de dudosa ortografía que ilustran modificaciones en las preferencias de los votantes, así no haya ocurrido ningún evento que las justifique.¹ No obstante, en esencia y dejando de lado sus ultrajantes exabruptos a los mexicanos, sus declaraciones sobre comercio internacional y relaciones con el resto de mundo, tienen un sustrato común y constante: aparente rechazo a los Acuerdos Comerciales, el TLCAN, el TPP y el comercio con China² y otros países pues, dice Trump, no constituyen libre comercio, son “comercio estúpido”, que permiten que los “chinos nos roben”, y que pasen la frontera mexicanos no deseables, ya que fueron negociados por malos estadounidenses, “gente estúpida”. Propone, además un muro entre México y Estados Unidos³ (que ya está construido en más del 35 por ciento

de la frontera), e imponer impuestos a las importaciones desde China y México y gravar las empresas que se trasladen a estos países.

Si bien hemos criticado el TLCAN prácticamente desde su negociación y en varias evaluaciones posteriores, por varias razones no nos es factible avalar las críticas de Trump, ni al TLCAN ni a otros acuerdos. Las razones son varias, unas de carácter económico, otras de carácter político, pero sobre todo porque Trump da argumentos falsos que distorsionan la realidad, manipulan el electorado y enrarece el discurso político y porque sus propuestas no resuelven los problemas derivados del mito del libre cambismo a la Adán Smith y David Ricardo.

Falacias económicas y políticas del discurso comercial Trumpista

Trump ofrece arreglos comerciales que impliquen superávit comercial para los Estados Unidos, en burda versión del mercantilismo y propone balances positivos en el comercio con México, Japón y China. Es de suponer que lo mismo aplicaría a la Unión Europea y al resto del mundo. El comercio no es un juego en que todos ganan y mucho menos el ganador sea siempre el mismo. Si un país gana fracciones de mercado en otro país es a costa, o de la producción nacional o de otro exportador, pues los superávit comerciales de unos son déficits de otros.

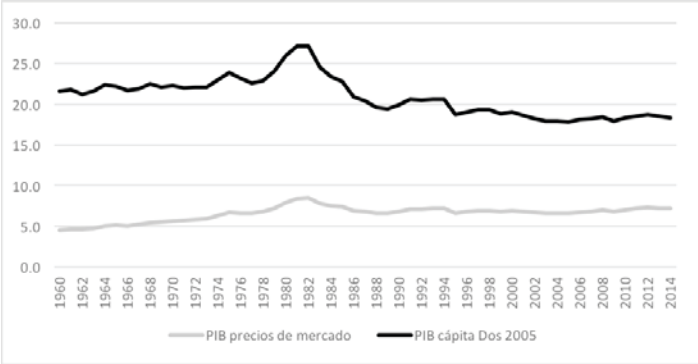
En nuestra perspectiva, al menos en el comercio de los Estados Unidos con China y México y otros países en desarrollo, los Estados Unidos han sido ganadores netos. El superávit comercial es solo un indicador de comercio y el más superficial. Son más importantes los efectos dinámicos del comercio: las ganancias en productividad, el aumento de las inversiones productivas

y el surgimiento de nuevas y más eficientes actividades productivas. En estos indicadores, la trayectoria de México ha sido menos buena, no sólo en comparación con la de Estados Unidos, sino que con la suya propia antes de la puesta en marcha del TLCAN. Una manera de medir este efecto es por la convergencia del PIB total, per cápita o por trabajador o productividad laboral. El Gráfico No. 1 Panel A presenta la evolución del PIB total y per cápita de México en porcentajes del de Estados Unidos. Desde 1960 hasta 1982 la distancia se redujo y el PIB total mexicano representó el 27 por ciento del de Estados Unidos, para luego separarse y descender en 1994 a 21 por ciento y en el 2014 a 18 por ciento. La misma trayectoria tuvo el PIB per cápita. El panel B señala la trayectoria de la productividad laboral o el PIB por trabajador desde 1991 al 2015. Es claro que la productividad de México se rezagó de la de los Estados Unidos. En 1995, la productividad estadounidense era 2.1 veces superior a la mexicana y en 2014, 2.9 veces. Este retroceso en porcentajes, señalado en la línea verde, sugiere que si en 1995 el producto por trabajador mexicano era el 48 por ciento del estadounidense, en 2014 solo representó el 36 por ciento. Estos datos no evidencian ganancias mexicanas, como afirma Trump, y sugieren que en los 20 años transcurridos bajo el TLCAN, son los Estados Unidos y no México, los que mejoraron en términos económicos.

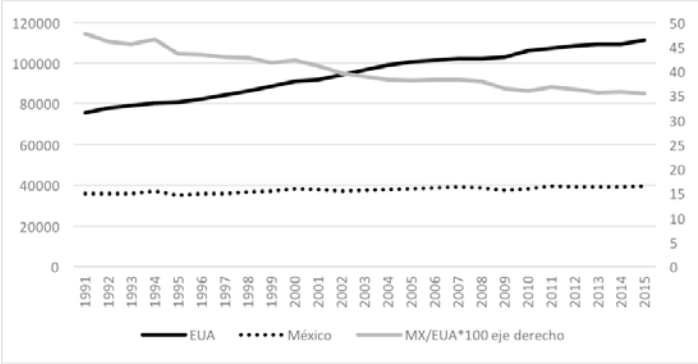
En el meollo del argumento de Trump, está la idea de que los países como México, Japón y China tienen la fuerza suficiente para imponer a los Estados Unidos términos contractuales que perjudican a este país, desconociendo que, en su capacidad de potencia mundial y de acuerdo a su estrategia de “liberalización competitiva”⁴ (Bergsten 1996), impone la agenda negociadora y la somete a condiciones que poco tienen que ver con

Grafico 1. La evolución del PIB total, per cápita y por trabajador de México en por ciento de Estados Unidos. Cálculos propios basados en Banco Mundial, World Development Indicators 2016.

Panel A: PIB total y Per cápita



Panel B: Pib por trabajador



el comercio y más con aspectos políticos. Por ejemplo, se evalúa si los potenciales socios pueden considerarse aliados y si éstos apoyan los intereses geopolíticos, las posiciones de Estados Unidos en política internacional y su estrategia de seguridad internacional (Evenett y Meier 2008; Bergsten 2004). Estos aspectos son evaluados para obtener acceso al mercado y capital estadounidense vía un acuerdo comercial (Shadlen 2008). Entonces, los países aliados que estén dispuestos a apoyar a Estados Unidos en sus objetivos e intereses estratégicos son candidatos ideales de convertirse en socios comerciales. Este aspecto de la política estadounidense, el utilizar los acuerdos comerciales como un incentivo en procura de sus intereses políticos y forjar alianzas o debilitar posibles contendores en el ámbito internacional forma parte de una estrategia que no distingue el partido político en el poder (Cohen, Blecker y Whitney 2003). En todo caso, el argumento de Trump se desdibuja en la medida que Estados Unidos tiene y ejerce el poder de seleccionar a sus socios comerciales como decisión de política interna.

Que México no pueda obligar a los Estados Unidos a aceptar términos o condiciones comerciales desventajosas queda claro a partir de la dependencia de una economía respecto de la otra, como se ilustra en el cuadro No. 1. La

dependencia se mide como la sumatoria de las exportaciones de Estados Unidos a México y de las importaciones de Estados Unidos desde México como porcentaje del PIB estadounidense. La de México respecto de Estados Unidos es la suma de las exportaciones de México a Estados Unidos más las importaciones que México hace de Estados Unidos como porcentaje del PIB mexicano. Al negociar el TLCAN, la dependencia de Estados Unidos fue de 1.37 y la de México del 17.3, una distancia abismal que creció al 2.04 y 40.2, respectivamente en 2014 y como se deriva de la razón de las dos dependencias mostrada en la última columna del cuadro No. 1, la dependencia es mucha y creciente, lo que sugiere que la convergencia tampoco se dio en el sentido de ganar algo de interdependencia.

La economía estadounidense no depende en gran medida de su comercio con México, ya que éste representa solo 2.04 por ciento del PIB estadounidense pero el caso contrario sí es grave, ya que el intercambio con los Estados Unidos afecta el 40.2 por ciento del PIB mexicano. Si el desarrollo de algún país está atado a la dinámica de la economía de otro o a los avatares políticos de otro ese es México respecto de los Estados Unidos. De allí que cuando los Estados Unidos estornudan, México pesca neumonía. Si fuera lo contrario y México impusiera sus condiciones a los Estados Unidos, estaríamos en una visión *siglo veintiunera* de David y Goliat. ¡Otro mundo sería!

Otro argumento peregrino de Trump es que los negociadores estadounidenses

Cuadro 1. Dependencia de las economías de EUA y México. Calculados propios basados en Banco Mundial, World Development Indicators 2016.			
	DE EUA A MÉXICO (A)	DE MX A EUA (B)	RAZÓN (B/A)
1993	1,18	17,29	14,59
2000	2,40	39,72	16,50
2005	2,22	34,72	15,70
2010	2,63	39,63	15,10
2013	2,04	40,20	19,70

han sido tontos mientras que los de los otros países muy listos.⁵ El gobierno mexicano buscó negociar a toda costa un acuerdo comercial con los Estados Unidos como la vía para amarrar en un acuerdo internacional las reformas liberales de los años ochenta y por ello pagó un costo muy elevado (Drache 2001). Renunció al tratamiento que en la negociación de los acuerdos se otorga a los países menos desarrollados, abrió su mercado más intensa, amplia y aceleradamente que los Estados Unidos y recibió menores ventajas arancelarias de los Estados Unidos que las que éste recibió de México. Prácticamente todas las exportaciones mexicanas a los Estados Unidos entraban libre de aranceles o con aranceles cercanos a cero. En cambio, México sí tenía aranceles altos que redujo ampliamente en favor de los Estados Unidos. Por ello Clinton, al explicar por qué firmaba el TLCAN, dijo claramente: nuestro mercado está abierto en favor de México pero a nosotros el TLCAN nos abre el mercado mexicano (Clinton 1997). En este aspecto, lo más importante es que México aceptara compromisos sobre inversiones extranjeras, que no necesariamente forman parte de acuerdos comerciales regionales. Algún analista consideró el acuerdo sobre inversiones extranjeras del TLCAN, el mayor triunfo inaudito, la joya de la corona ganada por Estados Unidos. Además de todo, al adoptar el TLCAN y cambiar la institucionalidad mexicana de acuerdo a la de los Estados Unidos, México absorbió todos los costos de los cambios que implica un Acuerdo Comercial y los Estados Unidos ninguno. Por ejemplo, los mecanismos de solución de disputas, que deben resolverse en tribunales estadounidenses y no supra nacionales, pues los Estados Unidos no aceptan instancias internacionales. Por ello sólo firma acuerdos comerciales que son zonas de libre comercio y no uniones

aduaneras o mercados comunes, que suelen ser más beneficiosas para los países menos desarrollados. Estados Unidos nunca negocia este tipo de acuerdos, pues implican ceder soberanía en algunas políticas y adoptar criterios negociados y que satisfagan a las partes contratantes.

Quizás en lo único en que Trump se acerca a algo de verdad es cuando afirma que en el comercio con México, los Estados Unidos acusan déficit. Esto es cierto, pero resulta de una ficción estadística. Buena parte de las exportaciones de manufacturas de México hacia ese país son comercio intra firma. México importa de empresas estadounidenses en el exterior (Japón, China, Brasil, etc.) componentes que integra y luego reexporta con mínimo procesamiento a los Estados Unidos. Se calcula que cerca del 30 por ciento de las exportaciones manufacturadas en las maquilas mexicanas es de contenido importado. De suerte que esa proporción se debería restar a las exportaciones mexicanas y el saldo rojo estadounidense se convertiría en déficit comercial mexicano. Es la belleza de las estadísticas, que ocultan mucho. El retroceso de las manufacturas en el empleo total estadounidense es efecto más de la dinámica de su desarrollo que transformó su economía en una post industrial, basada en conocimiento y alta tecnología y de la estructura de la demanda y no por el comercio. En realidad, las importaciones baratas de los países en desarrollo han permitido que la capacidad de compra de los salarios no hubiera descendido con la intensidad que se esperaría de la concentración del ingreso y la riqueza en la cual en los últimos 10 o 15 años el 90 por ciento del crecimiento del producto lo acaparó el 1 por ciento de la población.

Conclusiones

Las posiciones en campaña de Donald Trump sobre los efectos negativos de la política comercial en la economía de Estados Unidos forman parte del discurso que carece, desde diversas perspectivas, de sustento. Estados Unidos ejerce el poder de seleccionar a sus socios comerciales en el marco de la política de liberalización competitiva, en la cual los países no solo liberan aspectos comerciales, también se espera que apoyen en aspectos políticos y geoestratégicos vinculados al los intereses de Estados Unidos en el ámbito internacional. Bajo el TLCAN, el ganador ha sido la economía de Estados Unidos, la cual no depende del comercio con México, y si viceversa, lo que hace el crecimiento económico de México sea vulnerable a los ciclos económicos de Estados Unidos. Las promesas comerciales de Trump, no sólo hace cuestionar las condiciones de la relación comercial con México y China, también afecta su posición de liderazgo como actor clave en la creación de las nuevas reglas del comercio internacional del Siglo XXI. Abogamos por cambios en la dinámica y sentido de las relaciones económicas internacionales y de los acuerdos comerciales por razones antagónicas a las de Trump.

Notas

- ¹ Para un análisis del uso y abuso de las encuestas, ver Ornstein y Abramowitz (2016).
- ² Se puede consultar la posición de Trump sobre los costos de la política comercial de administraciones anteriores hacia China y los efectos negativos para la industria y trabajadores estadounidenses. Ver “Reforming the U.S.-China Trade Relationship to Make America Great Again”, <https://assets.donaldjtrump.com/US-China-Trade-Reform.pdf> (consultado el 31 de mayo de 2016).
- ³ La posición de Trump sobre obligar a los mexicanos a pagar por el muro, ver “Compelling Mexico to Pay for the Wall”, <https://www.donaldjtrump.com/positions/pay-for-the-wall> (consultado el 31 de mayo de 2016).
- ⁴ La estrategia de política comercial induce a los países a competir para acceder al mercado de Estados Unidos por medio de la negociación de un acuerdo comercial.
- ⁵ A este respecto, resulta interesante la opinión de Rampell (2016).

Referencias

Banco Mundial

2016 *World Development Indicators*. Washington, DC: Banco Mundial.

Bergsten, C. Fred

- 1996 “Competitive Liberalization and Global Free Trade: A Vision for the Early 21st Century”. Working Paper Series WP96-15, Petersen Institute for International Economics.
- 2004 “Foreign Economic Policy for the Next President”. *Foreign Affairs* 83, núm. 2: 88–101.

Clinton, William J.

1997 “Message to the Congress Transmitting the Study on the Operation and Effect of the North American Free Trade Agreement, July 11, 1997”. En *Public Papers of the Presidents of the United States*, pp. 942–943.

Cohen, Stephen D., Robert A. Blecker y Peter D. Whitney

2003 *Fundamentals of U.S. Foreign Trade Policy: Economics, Politics, Laws, and Issues*. Segunda edición. Boulder, CO: Westview Press.

Drache, Daniel

2001 “Pensar desde afuera de la caja: Una perspectiva crítica del quinto aniversario del TLCAN”. En Arturo Borja Tamayo (comp.), *Para evaluar el TLCAN*. México: ITESM-Editorial Porrúa.

Evenett, Simon J., y Michael Meier

2008 “An Interim Assessment of the US Trade Policy of ‘Competitive Liberalization’”. *World Economy* 31, núm. 1: 31–66.

Ornstein, Norman J., y Alan I. Abramowitz

2016 “Stop the Polling Insanity” *New York Times*, 20 de mayo de 2016.

Rampell, Catherine

2016 “Donald Trump’s Trade Policies Are Dangerous”. *Washington Post*, 23 de mayo de 2016.

Shadlen, Ken

2008 “Globalisation, Power and Integration: The Political Economy of Regional and Bilateral Trade Agreements in the Americas”. *Journal of Development Studies* 44, núm. 1: 1–20. ■

México ante el fenómeno de Trump

por LETICIA CALDERÓN CHELIUS | Instituto Mora | lcalderon@mora.edu.mx

Era realmente difícil de prever que Donald Trump avanzaría en la carrera electoral por la presidencia de Estados Unidos de la manera como lo ha conseguido hasta ahora con la nominación republicana en el bolsillo y disputando a Hillary Clinton la delantera en las preferencias electorales entre los estadounidenses. Quien diga lo contrario, miente. De entre todo los analistas y estudiosos acuciosos de las elecciones en Estados Unidos, ninguno atinó a predecir lo que significaría la participación del vociferante candidato republicano. Nadie se adelantó a decir que su retórica humillante provocaría tal nivel de simpatía entre algunos sectores conservadores y menos que, incluso sus principales contrincantes dentro del partido republicano (Rubio y Cruz), serían atacados con la crueldad de un golpeador a sueldo. El gobierno mexicano tampoco tenía como vaticinarlo y tal vez el único pecado de los asesores de la casa presidencial mexicana fue la soberbia de creer que Hillary Clinton sería la candidata obvia y sin competencia, solo porque es la figura más conocida y persistente de la política estadounidense de los últimos años. Evidentemente, no previeron que pudiera haber ese nivel de competencia, candidatos emergentes, discursos nuevos y un electorado no tan previsible como el que se cree que existe en Estados Unidos. Desde México no se consideró seriamente que la sociedad estadounidense no sea ajena a los debates mundiales donde temas como el racismo y la xenofobia han atrapado a algunos sectores del electorado de distintos países, al mismo tiempo que asuntos como la desigualdad, la pobreza, y hasta la justicia global sí importan a sectores movilizaditos, especialmente entre los jóvenes estadounidenses. A los asesores mexicanos aparentemente se les olvidó que el movimiento Occupy Wall Street (2011) si ocurrió y sucedió en el corazón de Nueva York. Desestimaron éstas y tantas otras

señales de hartazgo por el contexto local y global, lo mismo que su lado opuesto, la ambivalencia que existe entre muchos estadounidenses frente al tema migratorio y el libre comercio.

Si la candidatura de Trump es sorpresa para muchos en el mundo, para México, su gobierno y los mexicanos en general, es un dolor de estómago. En la historia reciente de los dos países lo que había privado, al menos a nivel público, es la retórica de la buena vecindad. Esto no quiere decir que la asimetría entre ambas naciones y el sometimiento del mexicano a los dictados del norte no haya sido la norma (por ejemplo, en la “guerra contra las drogas”, México acató el discurso del control férreo, mientras en Estados Unidos se debate cada vez más sobre como liberalizar su consumo). Desde los años noventa del siglo pasado el gobierno mexicano se ha distinguido como el aliado natural al gobierno de Washington frente a un bloque latinoamericano en franca oposición —hoy en crisis. Por más de dos décadas, México ha sido el socio comercial más cercano al expansionismo comercial de Estados Unidos pese a las muchas controversias mutuas por acusaciones de *dumping* y competencia desleal. Ni eso ha valido para evitar ser el blanco favorito de Trump.

Entonces ¿qué pasó? ¿En qué momento dejamos de ser “los amigos mexicanos”? De acuerdo al discurso oficial la relación con Estados Unidos ha sido excelente los últimos años, porque, según se repite casi como mantra en las esferas gubernamentales y la opinión pública nacional, “a México le va mejor con las administraciones presidenciales demócratas que con los republicanos”. Lo cual es en sí mismo una contradicción si consideramos que los años de Barak Obama han sido los de las mayores deportaciones de toda nuestra historia bilateral, que han

implicado no sólo la separación de miles de familias, sino además, el retorno forzado que no siempre ha cumplido el protocolo básico de derechos humanos firmado por ambos gobiernos. Pese a esto, y a que México ha vivido los peores años de su historia reciente de violencia asociada al combate de las bandas criminales, muchas de ellas provistas de armas de alto poder infiltradas ilegalmente a México por cortesía del propio gobierno estadounidense. Aún así, se ha mantenido un discurso diplomático de cordialidad entre ambos gobiernos en el entendido de que la candidatura triunfante sería la de la demócrata o en todo caso, un republicano “friendly” con México. Un guión perfecto que ya no existe. En este contexto sobran las hipótesis para explicar el avance de candidatos opuestos al *establishment*, (Trump y Sanders) las cuales solo cobrarán sentido con el resultado final de la elección. De lo que no hemos reflexionado demasiado es sobre el papel de México en esta encrucijada electoral estadounidense donde el discurso incendiario de Trump, ubicado a este país y a los mexicanos como objetivo de golpeteo que alimenta su campaña sin que aparentemente nadie parezca poder contrarrestar ese discurso.

¿Porqué nadie defiende a México?

Ciertamente en México han sido varias las muestras de reacción a la embestida verbal de Donald Trump quien ha calificado a los mexicanos de manera general y sin matices de criminales, violadores y aprovechados (pues según él se quedan con de la mejor parte del NAFTA). Periodistas, académicos, escritores (Jorge Ramos, Jorge Castañeda, Enrique Krauze principalmente) han convocado en diferentes momentos a contrarrestar el discurso de Trump y han advertido del “peligro para México” que representa su candidatura y eventual

presidencia. Aunque sus llamados han tenido eco en la sociedad mexicana, especialmente a través de los medios de comunicación, no han sido replicados ni mucho menos sirvieron para que se constituyeran grupos organizados para hacer efectivo este llamado a reaccionar. Además, los llamados han sido críticas a la inacción sin decir cual podría ser la acción. ¿Solicitar que los 17 millones de mexicanos que viajan por turismo a Estados Unidos cada año —cifra del año 2015— muestren su potencial económico dejando de ir a Disneylandia? ¿Dejar de ser una de las comunidades de extranjeros cuya élite económica y política compra más propiedades inmuebles en Estados Unidos? ¿La esposa del presidente de México, los gobernadores y ex gobernadores, funcionarios mexicanos y candidatos a ocupar puestos de poder en México, estarían dispuestos a vender sus propiedades valuadas en millones de dólares para de esa manera mostrar el beneficio económico que sus compras han traído a ciudades como Houston, Miami, Nueva York por mencionar algunas? Éstas serían algunas respuestas contundentes que mostrarían el peso económico que tiene México en algunos ámbitos, pero hasta ahora el llamado a reaccionar sólo ha sido un grito de alarma sin sugerir que hacer concretamente.

Por su parte, entre los políticos mexicanos ha habido distintas reacciones, algunas tan sonoras como la que encabezó el ex presidente Vicente Fox que luego de una larga ausencia mediática en el país, aprovechó la oportunidad de oro que lo colocó como la voz valiente frente al discurso de Trump. Fox refutó los calificativos de Trump en los medios de comunicación mexicanos y estadounidenses y calificó abiertamente al empresario de “fanfarrón, ignorante, loco y falso profeta”. Posteriormente se disculpó con

el precandidato, y luego nuevamente arremetió contra él. Fox es así. Sus palabras levantaron simpatía en México porque su estilo, que es exactamente igual al del empresario estadounidense se encontró con su sombra. La supuesta rivalidad activó un sentimiento patrioter que en México tiene muchos adeptos y esto le dio la oportunidad a Fox de volver a los reflectores televisivos. El ex presidente habló de “detener a Trump” por el peligro que representa, en una clara muestra de ignorancia y respeto por el proceso electoral de un país vecino que tendrá que decidir a través de elecciones entre dos candidatos con los más bajos porcentajes de simpatía de los últimos tiempos (Trump y Clinton).

Además de Fox, el Senado de la República Mexicana asumió que era su deber oponerse abiertamente a Trump e hizo un llamado público a contrarrestar los discursos del magnate contra México. Algunos senadores organizaron un acto político en que declararon “persona no grata” al empresario y posteriormente abrieron un debate público a través de una sesión de conferencias y discursos sobre el tema (5 de abril 2016). En la ronda de los llamados a repeler la agresión verbal de Trump (que cada discurso y debate repite las opiniones negativas que tiene de los mexicanos y sus amenazas de poner un muro en la frontera que el mismo gobierno mexicano debería pagar), el Partido Nueva Alianza —creación de la ex lideresa magisterial, actualmente en la cárcel—, difundió una campaña en los medios de comunicación, declarando su repudio a Trump bajo el lema “A México, se le respeta”. Sin embargo, dado que se trataba de un mensaje cargado de visiones xenofóbicas y machistas, el CONAPRED (Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación) levantó una queja y

demandó que se retirara dicho spot del aire.

Desde la presidencia, la respuesta al discurso contra México no encuentra su propia brújula. En un inicio buscó ser mesurado y discreto, lo que se consideró como una postura tibia por parte de la opinión pública mexicana. Posteriormente, vinieron un par de entrevistas en las que el presidente Peña Nieto externó una visión simplista sobre Trump, sobre todo si consideramos el avance en las encuestas y en el número de electores que ha conseguido al interior de su propio partido. Fue entonces cuando las alertas se prendieron en Los Pinos (casa presidencial mexicana). Trump podrá ser desagradable para muchos, pero parece que muchos otros lo admiran y podrían convertirlo en el presidente con el que el gobierno mexicano tendría que dialogar a riesgo de no escalar el conflicto. Una encrucijada pocas veces vista las últimas décadas.

Fue en este escenario que el 2 de junio de 2016 fue nombrado nuevo embajador de México en Washington Carlos Sada en sustitución de Miguel Basáñez, quien no cumplió ni un año en el cargo. El que fuera embajador de México en Washington, Miguel Basáñez, había sido nombrado sin demasiado problema por parte del Senado hacía pocos meses. Se trataba de un profesor universitario viviendo en Estados Unidos hacía casi 20 años, cuyo principal atributo visible eran sus conexiones anteriores con los círculos del poder en el Estado de México, lugar de origen del actual presidente Peña Nieto. Con la turbulencia que trajo la disputa interna de los partidos, principalmente en el Republicano, fue claro que el cargo de embajador mexicano en Estados Unidos no podía seguir siendo ocupado por un profesor amigo del presidente por más distinguido que fuera, sino que

se necesitaba de personal de carrera diplomática que en México es altamente profesional aunque, en general, las embajadas y consulados son designaciones presidenciales que, en muchos casos sirven de premios de consolación, cuotas por repartir entre partidarios o en algunos casos, formas de proteger a colegas y amigos del brazo de la ley o del escándalo. En esta ocasión se optó por ubicar ahí a un funcionario del servicio exterior con años de carrera diplomática lo que se consideró un “cambio de timón” necesario para redirigir la posición de México en Estados Unidos. Este proceso está aún al momento de escribir estas líneas, en la etapa de planeación pues no es visible la dirección que se plantea seguir desde la cancillería, la embajada de México en Washington ni desde la misma presidencia. Lo único claro es que a estas alturas independientemente de quien gane la presidencia en Estados Unidos, el daño para la relación bilateral está hecho.

Nostalgia del “Mexican moment”

Al inicio de la presidencia de Enrique Peña Nieto la revista TIME ubicó al mandatario mexicano como el “salvador que el país necesitaba” (febrero 2014). La portada de esta prestigiada revista presentaba al presidente como un líder viendo al futuro prometedor y un pie de foto que decía “Saving Mexico”. Esta imagen fortaleció una retórica triunfalista que impuso el nuevo círculo en el poder en México, la cual fue avalada por diversos organismos internacionales y los propios medios de comunicación estadounidenses. Probablemente esta circunstancia contribuyó a que desde el gobierno mexicano no se calibrara con más objetividad la imagen que tiene la opinión pública internacional y la estadounidense en particular del México contemporáneo y sus habitantes. Es por

esto que más allá del tono soberbio, pedante y narcisista de Trump, algunos de los puntos que ha señalado el contendiente republicano sobre México tendrían que revisarse de manera autocrítica desde el gobierno y también desde la ciudadanía. Descalificar al contrincante, como suele hacerse en la política mexicana, no basta para derrotarlo, y señalarlo como “un peligro” no implica que no debamos revisar el fondo de algunas de las cosas que su discurso incendiario repite ante auditorios igualmente vociferantes.

En el tema migratorio los mexicanos que radican en Estados Unidos son los destinatarios más directos de las amenazas de Trump quien ha anunciado que continuará las deportaciones (que por cierto no han parado un solo día bajo el mando demócrata e incluso amenazaron con arrear). También afirmó que buscará revertir medidas como DACA (la acción diferida para jóvenes indocumentados que llegaron siendo niños a EUA). Para millones de personas estos anuncios más que amenazas son una tragedia por las implicaciones que tiene en sus vidas personales y familiares. Sin embargo, si fuéramos medianamente autocríticos podríamos decir que este argumento es tan poderoso porque México como nación, no ha generado las condiciones para recibir a los connacionales que viven bajo la amenaza latente de una deportación. Para muchos, las condiciones económicas precarias por las que se fueron de su país siguen siendo las mismas que hace 10, 20 o 30 años. Así no hay forma de responder con dignidad a estas amenazas que se escudan en repetir el discurso de que “se debe considerar la contribución de los mexicanos a la economía estadounidense” (que vaya que la hay pero por su trabajo, no por mérito del gobierno mexicano), o el argumento de que los mexicanos “hacen trabajos que los estadounidenses no

quieren hacer”, lo que es denigrante hasta de pensarlo, porque hace evidente el nivel de la mano de obra mexicana que ya sea por baja escolaridad o por capacitación básica, sigue siendo una de las de menores niveles de escolaridad entre todas las minorías en ese país. ¿Cómo puede un gobierno enorgullecerse de decir eso de sus trabajadores? ¿Cómo puede ser ese el argumento de un país para contrarrestar un discurso negativo contra toda una comunidad? En el caso de la migración calificada, ¿qué puede decir un país como México cuando dicha diáspora lo es por no tener oportunidades adecuadas en su propio país? Estos no pueden ser los argumentos para contrarrestar una embestida tan feroz como la que está dejando la campaña presidencial estadounidense.

Trump ha sentenciado también que en caso de llegar a la presidencia intervendría en el envío de remesas que los mexicanos hacen a sus familias. Esto no sólo es un atentado contra uno de los principios básicos de la cultura política estadounidense ya que la propiedad privada (y el salario lo es) se consideran valores sacrosantos. ¿Porqué la respuesta desde México es tan tibia? Esto se debe a que el promedio de envíos de remesas a México sirve para completar ingresos familiares que sin este recurso serían aún más pobres. Una respuesta contundente no es por tanto solo indignarse y considerar absurda esa propuesta —la de confiscar las remesas—, sino que México podría acelerar el proyecto de aumentar el salario mínimo a nivel nacional como se debatió en el Congreso mexicano durante meses en el año 2015. Pese al amplio debate que hubo sobre estos temas, los mismos diputados decidieron posponer el proyecto indefinidamente y con eso, condenaron a los trabajadores mexicanos a seguir percibiendo salarios raquíticos comparados con los salarios mínimos de

prácticamente toda América Latina. En este contexto, las remesas siguen siendo fundamentales para miles de familias y por eso es aún más escandaloso amenazar con detener su envío. Si en México los salarios representaran un monto más respetable que lo que ahora son, el impacto sobre el envío de remesas para la economía nacional afectaría mucho menos. Esto quiere decir que el gobierno mexicano puede cambiar las coordenadas de este debate, pero implicaría una reestructura del modelo económico que descansa en parte, precisamente, en mantener salarios de muy bajo monto (más del 90 por ciento de la población percibe menos de un máximo equivalente a 500 dólares mensuales —y ésta es la clase media mexicana—).

Otro tema que ha levantado especial controversia es la amenaza de poner una muralla (ni siquiera muro) entre ambos países. Este tema lo han debatido numerosos expertos que señalan lo absurdo política, financiera y hasta medioambientalmente hablando. Es obviamente una provocación en la que lo grave no es sólo que se utilice como slogan de campaña, sino que muestra que desde México no se ha logrado evidenciar la importancia de la vecindad entre ambos países, sobre todo en la dinámica fronteriza. Muchos reconocen esta interdependencia, pero el simple hecho de que alguien pueda proponer separar físicamente comunidades fuertemente vinculadas de manera histórica, económica y hasta familiar, hace aún más evidente la desigualdad entre las dos naciones que se presumían con mayor integración regional de lo que están mostrando.

Uno de los cuestionamientos directos a la relación con México desde Estados Unidos no sólo de parte de Trump sino del mismo Sanders, es respecto a los acuerdos comerciales y en esencia,

sobre el libre mercado (concretamente NAFTA). Las críticas al libre comercio con México se han calificado de populistas, proteccionistas o de plano cavernícolas. Tal vez lo que más sorprende en México es que los principales beneficiarios de la economía global, los ciudadanos estadounidenses, renieguen de uno de los mecanismos que alimenta su riqueza estructural (el libre comercio). Desde México, funcionarios del gobierno y diversos actores de la iniciativa privada han reaccionado francamente mal. Lo interesante es que han hecho parecer como si esta crítica fuera al país y no a un mecanismo comercial que en México tampoco cuenta con una opinión unánime. Voces como la de Jaime Zabudovsky, Herminio Blanco o Jaime Serra Puche, firmantes del T.L.C en 1994, que se han mostrado muy entusiastas de los resultados que ha tenido la balanza comercial a través del NAFTA y han salido en su defensa; sin embargo, otras voces, como la Red Mexicana de Acción Frente al libre comercio (RMALC), mantiene una postura crítica a este proyecto considerado parte de un modelo económico que en los años que lleva funcionando, coinciden a su vez con el incremento de la desigualdad y el aumento de la pobreza en el país. Por tanto, si en Estados Unidos cuestionan el NAFTA, en México no se puede negar que hay quienes se preguntan como es posible que a casi 25 años de firmado éste no ha servido para aminorar la desigualdad y no avivarla, al mismo tiempo que ha basado su competitividad en mantener salarios bajos (salario mínimo en México equivale 130 dólares al mes). Por eso, cuando los partidarios de Sanders o Trump vitorean las críticas al NAFTA, bajo los argumentos de que “las empresas e industrias abandonan distintas ciudades estadounidenses en beneficio de los mexicanos” lo que muchos se preguntan desde México es quien es el trabajador más explotado de toda la cadena laboral más allá del país donde

ese ubica y si el supuesto empleo que llega a México no es a su vez, lo que al beneficiarse de los bajos salarios, permite mantener el consumo como estilo de vida en un país como Estados Unidos.

Marca país mexicana

El tratamiento que se le ha dado a México en la contienda electoral de Estados Unidos y las secuelas que esto tendrá independientemente de quien gane, obliga a una revisión de la visión de México en el mundo y especialmente en Estados Unidos. Obliga también a repensar lo que se ha planteado como estrategia de lo que se conoce como crear una Marca País, es decir, un sello distintivo de lo que es México. Se trata de un desafío inmenso porque por un lado está la necesidad de transmitir un mensaje que dé cuenta de las potencialidades que tiene la nación mexicana siendo la decimocuarta economía más rica del mundo. Al mismo tiempo, implica reconocer que el país se ubica entre las 25 economías más desiguales del planeta. Para la Presidencia a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, parece que el mensaje sigue estando concentrado en proyectar una imagen de postal, en el que se exalta la belleza natural del país, sus playas, ciudades coloniales y monumentos pre-hispánicos. Sin embargo, la difusión de esta imagen ya no parece suficiente para contrastar el discurso agresivo contra México ya que hay una serie de elementos que están cobrando factura al país. La inseguridad, la violencia, la pobreza, la corrupción, la impunidad que agobian distintas regiones de México, son conocidos más allá de las fronteras nacionales y son éstos elementos los que constituyen el eje de la mala reputación que tiene hoy el país y nada se puede hacer sobre el imaginario social nacional e internacional si no hay cambios estructurales al respecto. Desde Estados Unidos el deterioro de la vida

política y la desigualdad económica en México son imágenes más potentes que todo un despliegue publicitario basado en recrear a México con bailes folclóricos. El hecho mismo de que muchos mexicanos en Estados Unidos prefieran pasar penurias ante las autoridades migratorias, mantenerse en la clandestinidad y esperar una oportunidad para permanecer en lugar de considerar volver a su país masivamente, debería ser un indicador de que México no transmite un mensaje positivo ni prometedor. Ciertamente los gritos de Trump son odiosos por el tono pendenciero y la antipatía del personaje pero también porque desde México no se ha podido dar una respuesta contundente, directa y enfática porque cada punto exige una respuesta que no tenemos.

Lecciones que podemos aprender

El lugar que ha ocupado México en el debate electoral estadounidense puede ser una oportunidad para que la clase política mexicana considere que el deterioro de la vida en el país tiene consecuencias que al final son un círculo que perjudica a la nación como un todo. Nadie hubiera imaginado que un político estadounidense se atrevería a decir y repetir en cada foro calificativo que reduce a México a una sección de la nota roja. Lo que más sorprende es que ese discurso tuvo eco y encontró adeptos que no se pueden apagar ni contrarrestar porque lamentablemente no hay elementos contundentes para acallarlos. La forma de enfrentar esas declaraciones tendría que ser con cambios estructurales que no se están dando, por ejemplo, en cuestiones de Derechos Humanos, combate a la corrupción e impunidad, decidida atención a medidas para modificar la desigualdad extrema y combatir la pobreza como vergüenza nacional. Ningún gobierno que no se plantee enfrentar estos retos puede pedir el

respeto y aprobación básica de parte de la comunidad internacional. Los mexicanos no podríamos dar una lección moral sobre la contienda electoral estadounidense ya que algunos de nuestros representantes populares son políticos del más bajo nivel que se expresan casi igual que Trump e incluso, algunos, de manera más vulgar, machista, racista y xenófoba. Por tanto, más allá de Trump, lo que las elecciones de Estados Unidos nos pueden dejar es atraer algunos de estos temas que nos aluden directamente y pensarlos no solo como ofensas sino como desafíos. Ciertamente son gritos histéricos de un personaje que arremete contra todos y no sólo contra México, aunque no podemos negarlo, aquí esos gritos resuenan con más rabia.

Referencias

Calderón Chelius, Leticia

2014 “Mi casa no es tu casa: Discriminación y procesos migratorios en México”. En *Hacia una razón antidiscriminatoria: Estudios analíticos y normativos sobre la igualdad de trato*, Teresa González Luna y Jesús Rodríguez Zepeda, coord., 351-377. México, D.F.: Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED).

Canales, Alejandro I.

2008 *Vivir del norte: Remesas, desarrollo y pobreza en México*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Esquivel Hernández, Gerardo

2015 *Desigualdad extrema en México: Concentración del poder económico y político*. México, D.F.: Oxfam. http://www.cambialasreglas.org/pdf/desigualdadextrema_informe.pdf.

Nexos

2005 “El futuro del TLC según sus creadores”. Nexos, 1 mayo. <http://www.nexos.com.mx/?p=11527>. ■

From the LASA2017 Congress Program Co-Chairs: The Next 50 Years of LASA Begin in Lima

by MAURICIO ARCHILA | Universidad Nacional de Colombia | marchilan@gmail.com
and JULIET A. HOOKER | University of Texas, Austin | juliethooker@austin.utexas.edu

The year 2016 has been an eventful one in Latin America thus far. We have already witnessed the dramatic impeachment of President Dilma Rousseff in Brazil and President Evo Morales's loss in the referendum on whether he would be able to seek reelection for a third time; coupled with other recent political developments, these events have led to the notion that the region's pink tide is receding and being replaced by a rightward turn. In Central America, meanwhile, an ongoing sprawling corruption investigation in Guatemala that has implicated much of the political elite has raised hopes of an end to impunity, while the assassination of human rights activist Berta Cáceres, a co-founder of the Council of Popular and Indigenous Organizations and a recipient of the world's leading environmental award (the 2015 Goldman Environmental Prize), in neighboring Honduras dashed any such expectations. Once again dramatic changes seem to be under way in Latin America. It is therefore extremely fitting that for the sixth time (counting Puerto Rico as a part of Latin America) in its 50-year history LASA will once again be holding its Congress in Latin America, this time in Lima, Peru. (Previous conferences were held in Brazil in 2009, in Mexico in 1983 and 1997, and in Puerto Rico in 2006 and 2015.)

Lima is an ideal venue for LASA2017. A cosmopolitan city of over eight million inhabitants, with a world-famous cuisine and temperate climate, Lima is the site of Peru's most prestigious centers of higher education, including the Pontificia Universidad Católica del Perú, which will serve as our host, and the Universidad Nacional de San Marcos, which dates back to 1551. We are certain that Lima's vibrant academic scene will make for robust intellectual exchanges with local faculty, researchers, activists, and students.

The rarity of this event for an association dedicated to promoting collaboration and exchange among Latin Americanists across the hemisphere (and the world) points to the timeliness of the theme for the upcoming Congress: "Diálogos de Saberes / Dialogues of Knowledge." The aim of the Congress will be to promote dialogue across disciplines and within disciplines, across regions between academics located in the North and the South, and between activists and intellectuals. We hope this will lead to fruitful discussions and passionate debates that will enrich Latin American studies in all its iterations and perhaps lead to new directions for the field.

We are honored that President Joanne Rappaport has asked us to serve as program co-chairs for LASA2017 in Lima, Peru. We believe this will be an exciting Congress that will highlight the idea of collaborative scholarship. We are planning a number of exciting presidential sessions and other special activities that will all reflect the theme of "Diálogos de Saberes" in some way. Because it is taking place in the region, we anticipate that LASA2017 will command greater than average Latin American participation. The fantastic group of colleagues who have graciously agreed to serve as track chairs—from North, Central, and South America, the Caribbean, and Europe—reflect the diversity of the association. We are extremely grateful for their service, which is key to the success of the Congress.

While most of the 33 thematic tracks remain the same as in previous years, in conversation with the track chairs we have updated the names of some of the tracks to clarify their topic areas. We also consolidated some existing tracks where there was significant overlap and have added a few new tracks to reflect significant new areas of inquiry in the

field of Latin American studies. These revised tracks include: Art, Archaeology, Architecture, and Visual Culture (to reflect the prominence of archaeology in Peru), Economics and Development, Health and Society, Human Rights and the Politics of Memory, Interrogating Latin American Studies, Latino Diasporas, Otros Saberes and Alternative Methods, and Sexualities and LGBTQ Studies.

As in past years track chairs will score all panel and individual paper proposals based on the following criteria: significance and appeal for the field, clarity and coherence of the proposal, and compliance with submission instructions. The co-chairs of each track also have the opportunity to organize one invited LASA panel or roundtable on a topic relevant to their track that connects with the overall theme of the Congress.

In order to assist the track chairs in assembling panels from individual paper proposals once they are accepted, in addition to the paper-matching system that allows individuals to connect with others proposing similar topics, we have asked all the track chairs to develop four to five themes under which individual paper proposals could be grouped. For example, someone submitting an individual paper proposal to the Sexualities and LGBTQ Studies track could designate the theme that best fits their paper from the following list: (a) Representaciones y cuerpos lésbicos; (b) Heterosexualidades; (c) Masculinidades; or (d) Trans, Queer, Cuir.

As LASA embarks on its sixth decade, we are looking forward to meeting in Lima for its 51st Congress. Please stay tuned for more exciting news about LASA2017 in the months to come. ■

LASA2017 – XXXV INTERNATIONAL CONGRESS
LIMA, PERU / APRIL 29 – MAY 1, 2017

Call for Papers

Diálogos de Saberes / Dialogues of Knowledge

Fifty years after LASA was founded, its membership looks very different: we have grown from a core of mainly North American social scientists and historians to an academically diverse organization with notable growth in members from the humanities and the arts; 40 percent of our members live in Latin America and the Caribbean; there is a growing indigenous and Afro-descendant presence; we share the podium at our scholarly panels with activists, journalists, and filmmakers. Today, the concept of Latin America overflows the traditional geopolitical boundaries of the region with, on the one hand, a growing presence of Latin@s in North America and a burgeoning Latin American diaspora in Europe, while on the other hand, Latin Americanist scholars have begun to envision their research in a broader global context and from more interdisciplinary standpoints. Finally, theory produced in the global South, and in Latin America in particular, is gaining increasing purchase in both academic and nonacademic circles in the North, reversing the traditional directionality in the flow of ideas and recognizing the growing presence of knowledge producers from sectors that have traditionally been excluded from academic dialogues.

The 2017 LASA Congress in Lima, Peru, will build on these multiple transformations in LASA and in the field of Latin American studies, by highlighting the theme of “Diálogos de Saberes/Dialogues of Knowledge.” With it, we seek to highlight a broad range of dialogues that move beyond the traditional academic disciplines and traditional knowledge producers, and are at the heart of Latin American studies today.

The notion of “diálogos de saberes” originates in Latin American evaluations of the social sciences in the mid-twentieth century, which were criticized for their supposed positivist objectivity and

neutrality, as well as for their largely metropolitan origins in the global North. In their place, Third World scholars proposed the development of forms of knowledge production, such as Participatory Action Research, committed to establishing equal collaborations with popular sectors in support of their struggles. The dedication to producing research that is socially relevant and whose methodologies involve the sharing of intellectual authority with nonacademics continues to be the norm in Latin America. Collaborative research and the incorporation of the voices of indigenous, Afro-descendant, and other popular sectors will thus be at the center of the 2017 Congress.

In keeping with the theme of a diálogo de saberes, we also seek to promote interdisciplinary dialogue that disrupts the boundaries between fields. Against the notion that certain topics are the special purview of certain disciplines, we want to encourage inter- and intradisciplinary dialogues. Because these dialogues are also informed by the way global power relations impact the production of knowledge, we are especially interested in how the foci and thematic preoccupations of different academic fields diverge between the United States and Latin America. We want LASA to help establish interdisciplinary dialogues that are inclusive of perspectives produced in Latin America and that do not assume the North American position as the default. Because significant contributions to Latin American studies are also being made by writers working on the margins of academic disciplines, such as investigative journalism and comics, we hope that interdisciplinary dialogue can also make space for other mediums and genres. Finally, reflecting the way transnational flows of people and ideas have shaped Latin America, we encourage panels that explore understudied experiences/spaces/histories that unsettle accepted notions of Latin America.

Joanne Rappaport
Georgetown University
LASA PRESIDENT

Mauricio Archila
Universidad Nacional de Colombia
PROGRAM CO-CHAIR

Juliet A. Hooker
University of Texas, Austin
PROGRAM CO-CHAIR

THE DEADLINE TO SUBMIT PROPOSALS IS SEPTEMBER 7, 2016, 5 pm EDT

see next page for instructions.

You are invited to submit a paper or panel proposal addressing either the Congress theme or any topic related to the program tracks. LASA also invites requests for travel grants from paper presenters who qualify. Visit the LASA website for eligibility criteria. All proposals for papers, panels, and travel grants must be submitted to the LASA Secretariat via the online proposal system by **September 7, 2016, 5 pm EDT.**

The deadline to submit proposals is September 7, 2016, 5 pm EDT.

Proposal forms and instructions will be available on the LASA website: <http://lasa.international.pitt.edu>.

No submissions by regular mail will be accepted. A confirmation email will be immediately sent once the proposal is submitted successfully. Otherwise, contact the LASA Secretariat before the deadline for confirmation.

All participants will be required to preregister for the Congress.

PROGRAM TRACKS AND COMMITTEE MEMBERS

Select the most appropriate track for your proposal from the following list and enter it in the designated place in the submission system. It can only be submitted to one track. Names of Program Committee members are provided for information only. Direct your correspondence to the LASA Secretariat **ONLY**.

Afro-Latin/Indigenous Peoples

Lorena Ojeda-Davila, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Agustín G. Lao-Montes, University of Massachusetts

Agrarian and Rural Life

Bettina A. Ng'Weno, University of California, Davis
Victor Bretón Solo de Zaldívar, Universidad de Lleida

Art, Archaeology, Architecture, and Visual Culture

Kevin P. Coleman, University of Toronto
Marco Curatola Petrocchi, Pontificia Universidad Católica del Perú
Angela Maria Dias, Universidade Federal de Rio de Janeiro

Cities and Urban Studies

John F. Collins, City University of New York
Lucio Felix Frederico Kowarick, Universidade de São Paulo

Civil Society and Social Movements

Forrest T. Hylton, Northwestern University
Esteban Javier Campos, Conicet, Instituto de Historia Argentina y Americana

Culture, Power, and Political Subjectivities

Abraham Acosta, University of Arizona
Maylei S. Blackwell, University of California, Los Angeles

Democratization and Political Parties

Jana Morgan, University of Tennessee
Ernesto F. Calvo, University of Maryland

Economics and Development

Edward F. Fischer, Vanderbilt University
Natalia Quiroga Díaz, Universidad Nacional de General Sarmiento

Environment

Claudia M. Leal, Universidad de los Andes, Bogotá
Mathias Borg Rasmussen, University of Copenhagen

Film Studies

Wolfgang Bongers, Universidad Católica de Chile
Alvaro Baquero-Pecino, The City University of New York. College of Staten Island

Genders and Feminisms

Montserrat Sagot, Universidad de Costa Rica
Edmé Domínguez Reyes, Universidad de Göteborg
Courtney Morris, Penn State University

Health and Society

Okezi T. Otovo, Florida International University
Saúl Franco Agudelo, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá

History and Historiography

Claudia Rosas Lauro, Pontificia Universidad Católica del Perú
Guillermo Bustos, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito
Paul J. Gillingham, Northwestern University

Human Rights and Politics of Memory

Pilar Riaño-Alcalá, University of British Columbia
Winifred L. Tate, Colby College

International Relations

Alfonso Gonzales, University of Texas at Austin
Hector Perla, University of California, Santa Cruz

Interrogating Latin American Studies

Junyoung Verónica Kim, University of Iowa
Roberto Domínguez, Suffolk University
Gustavo L. Ribeiro, Universidade de Brasília

Labor Studies and Class Relations

Ann C. Farnsworth-Alvear, University of Pennsylvania
Mariela Agueda Quiñones Montoro, Universidad de la República

Latino Diasporas

Silvio A. Torres-Saillant, Syracuse University
Danny Méndez, Michigan State University

Law, Rights, and Citizenship

Sandra Botero, Willamette University
Ezequiel A. Gonzalez Ocantos, University of Oxford

Linguistics and Language Policy

Margarita Huayhua, University of Texas
Virginia Zavala, Universidad Católica del Perú

Literary Studies: Colonial and Nineteenth Century

Marcel M. Velázquez, Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Rocio Quispe-Agnoli, Michigan State University

Literary Studies: Contemporary

Eyda M. Merediz, University of Maryland
Maricruz Castro Ricalde, Tecnológico de Monterrey
Cristián M. Opazo, Pontificia Universidad Católica de Chile

Literature and Culture

Fernando A. Blanco, Bucknell University
José A. Rodríguez Garrido, Pontificia Universidad Católica del Perú
Magda L. Sepúlveda, Pontificia Universidad Católica de Chile

Mass Media and Popular Culture

Janis B. Breckenridge, Whitman College
Matthew R. Bush, Lehigh University

Migration

Maria Amelia Viteri Burbano, University of San Francisco, Quito
Sara Z. Poggio, University of Maryland, Baltimore County

Otros Saberes and Alternative Methods

Alejandra Navarro-Smith, Cátedras CONACYT adscrita a CIESAS-Occidente
Michelle L. Bigenho, Colgate University

Performance Studies

Jimmy A. Noriega, The College of Wooster
Percy Encinas, Asociación Iberoamericana de Artes y Letras

Political Institutions and Processes

Agustina Giraudy, American University
Miguel Centellas, University of Mississippi

Politics and Public Policy

Mala N. Htun, University of New Mexico
Guillermo Trejo, University of Notre Dame

Politics of Education and Pedagogy

Norma Georgina Gutiérrez Serrano, UNAM
Bret D. Gustafson, Washington University, St. Louis

Religions and Spiritualities

Ana Mariella Bacigalupo, SUNY, Buffalo
Luis Alberto Tuaza, FLACSO, UNACH

Sexualities and LGBTQ Studies

Claudia G. Salazar, New York University
Mario Pecheny, Universidad de Buenos Aires

Violence and Insecurity

Gustavo A. Flores-Macias, Cornell University
Mario José Sánchez González, Universidad Centroamericana (UCA), Nicaragua



LATIN AMERICAN
STUDIES ASSOCIATION

CALLING ALL MEMBERS

Nominations Invited

Nominations Invited for the 2017 Slate

Deadline: September 15, 2016

LASA members are invited to suggest nominees for vice president and three members of the Executive Council for terms beginning June 1, 2017. Criteria for nomination include professional credentials and previous service to LASA. Each candidate must have been a member of the Association in good standing for at least one year prior to nomination. Biographical data and the rationale for nomination must be sent by September 15, 2016, to LASA Executive Director Milagros Pereyra-Rojas (milagros@pitt.edu).

The winning candidate for vice president will serve in that capacity until May 31, 2018, as president from June 1, 2018, to May 31, 2019, and then as past president for an additional year. Executive Council members will serve a two-year term from June 1, 2017, to May 31, 2019.

The members of the Nominations Committee are Mary Louise Pratt (chair), New York University; Catherine LeGrand, McGill University; Eduardo Dargent, PUCP; Maria da Gloria Gohn, UNICAMP; Silvio Torres-Saillant, Syracuse University; Rosalva Aída Hernández Castillo, CIESAS; and Evelina Dagnino, UNICAMP, who will serve as the liaison with the LASA Executive Council.

Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

The Latin American Studies Association is pleased to announce the establishment of the Guillermo O'Donnell Democracy Award and Lectureship to honor the distinguished career and pioneering intellectual leadership of the late Guillermo O'Donnell. This annual Association-wide award and lectureship recognizes either outstanding scholarship in the field of democracy studies, or particularly meritorious public service that promotes democracy and democratic values in Latin America and the Caribbean. The recipient is invited to give a keynote lecture at the LASA Congress at which the award is made.

In the case of academic recipients, the award and lectureship recognizes original research that is based at least in significant part on qualitative research methodologies that demonstrate the award recipient's personal familiarity with Latin America and the Caribbean. In the case of public figures, the award and lectureship gives international recognition to an individual who has made notable contributions to the advancement of democracy and the promotion of democratic values in her or his native country. Award and lectureship recipients need not be LASA members.

A nomination packet should include a substantive nomination letter (no longer than one page in length) by a LASA member, and a current CV of the nominee. Nominations should be sent directly to the LASA Secretariat to lasa.awards@pitt.edu by October 14, 2016.

The members of the 2017 selection committee are Gabriela Ippolito-O'Donnell (Co-chair), Universidad Nacional de San Martín; Kevin J. Middlebrook (Co-chair), University College London; Evelyne Huber, University of North Carolina, Chapel Hill; Cynthia McClintock, George Washington University; and Edelberto Torres-Rivas, Programa Naciones Unidas para el Desarrollo.

Kalman Silvert Award Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

The Kalman Silvert Award Committee invites nominations of candidates for the year 2017 award. The Silvert Award recognizes senior members of the profession who have made distinguished lifetime contributions to the study of Latin America. The award is given at each LASA International Congress.

Past recipients of the award are John J. Johnson (1983), Federico Gil (1985), Albert O. Hirschman (1986), Charles Wagley (1988), Lewis Hanke (1989), Victor L. Urquidí (1991), George Kubler (1992), Osvaldo Sunkel (1994), Richard Fagen (1995), Alain Touraine (1997), Richard Adams (1998), Jean Franco (2000), Thomas Skidmore (2001), Guillermo O'Donnell (2003), June Nash (2004), Miguel León-Portilla (2006), Helen Safa (2007), Alfred Stepan (2009), and Edelberto Torres-Rivas (2010), Julio Cotler (2012), Peter H. Smith (2013), Tulio Halperin-Donghi (2014), Manuel Antonio Garretón (2015), and Rodolfo Stavenhagen (2016).

The members of the committee are Gilbert Joseph (chair), LASA immediate past president; Debra Castillo and Merilee S. Grindle, past presidents, Philip Oxhorn, editor of the *Latin American Research Review*, and Rodolfo Stavenhagen, 2016 Kalman Silvert awardee. Nominations should be sent to LASA Executive Director Milagros Pereyra-Rojas (milagros@pitt.edu) by October 14, 2016. Please include biographic information and a rationale for each nomination.

Bryce Wood Book Award Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

At each International Congress, the Latin American Studies Association presents the Bryce Wood Book Award to an outstanding book on Latin America in the social sciences and humanities published in English. Books eligible for the LASA2017 International Congress will be those published between July 1, 2015, and June 30, 2016. Although no book may compete more than once, translations may be considered. Anthologies of selections by several authors or re-editions of works published previously normally are not in contention for the award. Books will be judged on the quality of the research, analysis, and writing, and the significance of their contribution to Latin American studies. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee, at the expense of those submitting the books. A nomination packet should include a statement justifying the nomination; a copy of the nominated book; and the complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address of the nominee. Each packet should be sent directly to individual award committee members by October 14, 2016. Applications for the Bryce Wood Book Award nominations can be submitted electronically. Please fill out the award submission form (available at <https://lasa.international.pitt.edu/eng/awards/brycewood.asp>) and send it back to lasa.awards@pitt.edu by October 14.

All books nominated must reach each member of the Award Committee by October 14, 2016. By March 1, 2017, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the LASA2017 Awards Ceremony, and the awardee will be publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2017 committee:

Lara Putman (chair)
526 Hastings St.
Pittsburgh, PA 15206

José R. Jouve Martín
Department of Languages, Literatures, and Cultures
McGill University
688 Sherbrooke West, Room 379
Montreal, QC, H3A 3R1
Canada

Alcida Rita Ramos
SQN 107 Bloco I Apto. 601
70.743-090 Brasília, DF
Brasil

Catalina Romero
Jr. Huáscar 1435
Lima 11
Peru

James Mahon
Williams College
337 Schapiro Hall
24 Hopkins Hall Dr.
Williamstown, MA 01267

Julieta Lemaitre Ripoli
Carrera 6 # 91-35, apto. 105
Bogotá, Colombia

David Sartorius
Dept. of History, University of Maryland
2115 Francis Scott Key Hall
College Park, MD 20742

Ann Twinam
116 Paragon Court
Lakeway, TX 78734

Dana Leibsohn
51 Nonotuck St.
Holyoke, MA 01040

Latin American Studies Association
Attn: Bryce Wood Book Award
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh, PA 15260
USA

Premio Iberoamericano Book Award Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

The *Premio Iberoamericano* is presented at each of LASA's International Congresses for an outstanding book on Latin America in the social sciences and humanities published in Spanish or Portuguese in any country. Books eligible for the 2017 award must have been published between July 1, 2015, and June 30, 2016. No book may compete more than once. Normally not in contention for the award are anthologies of selections by several authors or reprints or re-editions of works published previously. Books will be judged on the quality of the research, analysis, and writing, and the significance of their contribution to Latin American studies. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers. Individuals who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the award committee, at the expense of those submitting the books.

All books must reach each member of the committee by October 14, 2016. Applications for the Premio Iberoamericano nominations can be submitted electronically. Please fill out the award submission form (available at <https://lasa.international.pitt.edu/eng/awards/iberoamericano.asp>) and send it back to lasa.awards@pitt.edu by October 14. LASA membership is not a requirement for receiving the award. By March 1, 2017, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony, and the awardee will be publicly honored.

Members of the 2017 committee:

Mabel Moraña (chair)
7745 Gannon Ave.
St. Louis, MO 63130

Myriam Jimeno
Avenida carrera 20 # 88-32,
apartamento 701
Edificio Refugio del Virrey
Bogotá, D.C.
Colombia

Felipe Burbano
FLACSO-Sede Ecuador
Torre # 1. Oficina 810
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro
Quito, Ecuador

Maria Teresa Fernández Aceves
CIESAS-Occidente
Av. España 1359
Colonia Moderna
Guadalajara, Jalisco
Mexico
Código Postal 44190

Joao Cezar de Castro Rocha
Rua Sá Ferreira, 44 / apto. 905
Copacabana - Rio de Janeiro
RJ - 22071-101
Brazil

Maria Regina Celestino de Almeida
Rua General Ribeiro da Costa 163/401
Leme; CEP: 22010 050
Rio de Janeiro, RJ
Brasil

Luis Millones Santa Gadea
Calle Francia 687, depto. 501
Miraflores, Lima 18
Peru

Latin American Studies Association
Attn: Premio Iberoamericano Book Award
Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh, PA 15260

**LASA Media Award
Call for Nominations**

Deadline: October 14, 2016

The Latin American Studies Association is pleased to announce its competition for the year 2017 LASA Media Award for outstanding media coverage of Latin America. This award is made every year to recognize long-term journalistic contributions to analysis and public debate about Latin America in the United States and in Latin America, as well as breakthrough journalism. Nominations are invited from LASA members and from journalists. Journalists from both the print and electronic media are eligible. The committee will carefully review each nominee's work and select an award recipient. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony, and the awardee will be publicly honored. LASA may invite the awardee to submit materials for possible publication in the *LASA Forum*.

Recent recipients of the awards include: Juan Luis Font, *ContraPoder*, Guatemala (2016); Mauricio Weibel, *Unión Sudamericana de Corresponsales* (2015); Raúl Peñaranda, *Página Siete* (2014); Marcela Turati, *De a Pie* (2013); José Vales, *El Universal de Mexico* (2012); Carlos Dada, *El Faro* (2010); Mario Osava, *América Latina Inter Press Service* (2009); Hollman Morris, *Colombia* (2007); Maria Ester Gilio (2006); Julio Scherer, journalist, Mexico (2004); Eduardo Anguita, freelance journalist, Buenos Aires (2003); Guillermo González Uribe, *Número*, Bogotá (2001); Patricia Verdugo Aguirre, CONAMA, Chile, and *Diario 16*, Spain (2000); Gustavo Gorriti, *Caretas*, Lima, Peru (1998).

To make a nomination, please send one copy of the nominee's electronic portfolio of recent relevant work, complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by October 14, 2016.

Members of the Media Award Committee are Gabriela Polit (chair), University of Texas at Austin; Patricia Nieto, Universidad de Antioquia; Gustavo Gorriti, IDL-Reporteros; Silvio Waisbord, George Washington University; and Fabiano Maisonnave, *Folha de São Paulo*.

**LASA/Oxfam America Martin Diskin
Memorial Lectureship
Call for Nominations**

Deadline: October 14, 2016

The Martin Diskin Memorial Lectureship is offered at each LASA International Congress to an outstanding individual who combines commitments to both activism and scholarship.

This distinguished lectureship is made possible largely by a generous contribution from Oxfam America, an organization committed to grassroots work and one with which Martin Diskin was closely associated. Past lecturers are Ricardo Falla, S.J (1998); Gonzalo Sánchez Gómez, Universidad Nacional de Colombia(2000); Elizabeth Lira Kornfeld (2001); Rodolfo Stavenhagen, El Colegio de México, and Rosalva Aída Hernández Castillo, CIESAS (2003); Jonathan Fox, University of California, Santa Cruz (2004); William LeoGrande, American University (2006); Orlando Fals Borda (2007); Terry Karl, Stanford University (2009); Carlos Ivan Degregori, Instituto de Estudios Peruanos (2010); Claudia Paz y Paz Bailey (2012); Stefano Varese, University of California, Davis (2013); Alberto Olvera, Universidad Veracruzana (2014); Silvia Rivera Cusicanqui, Universidad Mayor de San Andrés, and Lynn Stephen, University of Oregon (2015); and María Mercedes Olivera y Bustamante, Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica (2016).

Nominations, including self-nominations, are welcome. A nomination should include a substantive nomination letter by a current LASA member, a current CV of the nominee, and the nominee's complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address. To nominate

a candidate, send these materials no later than October 14, 2016, to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony, and the awardee will be publicly honored.

The members of the 2017 Martin Diskin Memorial Lectureship Committee are Michelle McKinley (chair), University of Oregon; Genner Llanes-Ortiz, CIESAS; Donny Meertens, Universidad Javeriana; María Mercedes Olivera y Bustamante (LASA2016 awardee), Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica; and Susan Eckstein, OXFAM America.

**LASA/Oxfam America Martin Diskin
Dissertation Award
Call for Nominations**

Deadline: October 14, 2016

The Martin Diskin Dissertation Award is made possible through the generosity of Oxfam America, LASA, and LASA members. This award is offered at each LASA International Congress to an outstanding junior scholar who embodies Professor Diskin's commitment to the creative combination of activism and scholarship. The award will be presented to an advanced doctoral student or recent PhD. All advanced PhD candidates must demonstrate that they will complete their dissertation prior to the LASA International Congress. LASA limits recent PhD recipients to those individuals who received their degrees after the LASA Congress prior to the one at which the award is to be received. LASA welcomes dissertations written in English, Spanish, or Portuguese.

The Award Committee will evaluate using three criteria: (1) overall scholarly credentials, based on the candidate's CV; (2) the quality of the dissertation writing, research, and analysis as determined by the dissertation outline and sample chapter submitted; (3) the primary advisor's letter of recommendation. The definition of activist scholarship shall remain broad and pluralistic, to be discussed and interpreted by each selection committee.

Applicants should submit a current curriculum vitae; a dissertation abstract of 250 words; the dissertation outline or table of contents; one sample chapter that exemplifies the author's approach to activist scholarship; and a letter of recommendation from the candidate's primary advisor that focuses explicitly

on the candidate's qualifications for the Martin Diskin Dissertation Award.

All application materials must be submitted electronically no later than October 14, 2016, to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu. The Martin Diskin Dissertation Award recipient will receive a \$1,000 stipend. We encourage you to distribute this call for nominations as widely as possible with particular attention to circulating it among your colleagues and students. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony, and the awardee will be publicly honored.

The 2017 selection committee consists of Michelle McKinley (chair), University of Oregon; Genner Llanes-Ortiz, CIESAS; Donny Meertens, Universidad Javeriana; Maria Mercedes Olivera y Bustamante (LASA2016 awardee), Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica; and Susan Eckstein, OXFAM America.

Charles A. Hale Fellowship for Mexican History Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

This fellowship rewards excellence in historical research on Mexico at the dissertation level. It is awarded every year to a Mexican graduate student in the final phase of his or her doctoral research in Mexican history, broadly defined. Selection will be based on scholarly merit and on the candidate's potential contribution to the advancement of humanist understanding between Mexico and its global neighbors.

The members of the 2017 selection committee are Yanna Yannakakis (chair), Emory University; Karin Roseblatt, University of Maryland; and Gabriela Cano, Colegio de México.

A qualified applicant must hold Mexican citizenship and be in the final phase of her/his doctoral program, i.e., finished with coursework and exams but not yet granted the PhD. Applications must be accompanied by (1) verification by the dissertation committee chair of the student's good standing in the doctoral program; (2) a one-page (single-spaced) statement that summarizes the dissertation project, in either English or Spanish; (3) a brief (two pages maximum) curriculum vitae.

To nominate a candidate, send these materials no later than October 14, 2016, to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony, and the awardee will be publicly honored.

Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award Call for Nominations

Deadline: October 14, 2016

The Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award is presented at each LASA International Congress to the author(s) of an outstanding book on Latin American foreign policies and international relations published in English, Spanish, or Portuguese in any country. Books eligible for the 2017 award must have been published between July 1, 2015, and June 30, 2016. Anthologies of selections by several authors are not eligible. Books will be judged on the originality of the research, the quality of the analysis and writing, and the significance of their contribution to the study of Latin America and the Caribbean. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee, at the expense of those submitting the books. A nomination packet should include a statement justifying the nomination; a copy of the nominated book; and the complete mailing address, telephone and fax numbers, and e-mail address of the nominee. Each packet should be sent directly to individual award committee members by October 14, 2016. Applications for the Luciano Tomassini Latin American International Relations nominations can be submitted electronically. Please fill out the award submission form (available at <https://lasa.international.pitt.edu/eng/awards/tomassini.asp>) and return it to the LASA Secretariat at lasa.awards@pitt.edu by October 14.

By March 1, 2017, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the LASA2017 awards ceremony and the awardee will be publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2017 committee:

Benedicte Bull (chair)
Centre for Development and the
Environment (SUM)
University of Oslo; PB 1116 Blindern; 0317
Oslo
Norway

Maria Hermínia Tavares de Almeida
R. Joaquim Antunes, 93-4o.
Sao Paulo 05415-010
Brasil

Par Engstrom
28 Avenue de Lamballe
75016 Paris
France

Bruce Bagley
Department of International Studies
1300 Campo Sano Ave, #240 J
University of Miami
Coral Gables, Florida 33124

Monica Hirst
Departamento de Ciencia Política y
Estudios Internacionales
Universidad Torcuato di Tella
Av. Figueroa Alcorta 7350 (C1428BIJ)
Buenos Aires
Argentina

Arturo Sotomayor
College of Liberal and Fine Arts
Department of Political Science and
Geography
University of Texas at San Antonio
One UTSA Circle
San Antonio, TX 78249-0648

Lars Schoultz
Department of Political Science
361 Hamilton Hall
University of North Carolina at Chapel
Hill
Chapel Hill NC 27599-3265

Latin American Studies Association
Attn: Luciano Tomassini Latin American
International Relations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh, PA 15260
USA

From the LASA2016 Congress Program Co-Chairs

by ARIEL C. ARMONY, co-chair | University of Pittsburgh | armony@pitt.edu
and AMY CHAZKEL, co-chair | City University of New York, Queens College | amy.chazkel@qc.cuny.edu

Planning for “LASA at 50” began in the middle of 2014, gaining intensity around November 2014 and moving into full steam in 2015, and it continued until just last week. With this last communication to the LASA membership, we are officially signing off as program co-chairs. We wish to thank everyone who added their time, creativity, knowledge, and intellectual energy to make this Congress happen. It was the largest in the association’s history. The number of registrants, numbering over 6,400, broke LASA’s previous record, set in 2009 in Rio de Janeiro.

For at least the past decade, LASA, because of its truly international character and unusually large membership, has had to work hard to strike a delicate balance to make the conference a productive, pleasant, and inspiring experience for attendees.

Increasing the number of accepted sessions and therefore the size of the Congress risks making it overly large and overly long; keeping the size smaller necessitates rejecting more proposals from members. This year, at a planning meeting that took place at LASA headquarters in Pittsburgh in October 2015, we decided to extend the conference from the usual three to four days to accommodate more acceptances. Even after adding an additional day and squeezing in additional panels wherever possible, the rejection rate of proposed sessions was one of the highest in LASA’s history.

Track chairs are at the heart of this difficult decision-making process, and it is their expertise and labor that made the conference a success. We were endlessly honored and amazed that 79 scholars, all authorities in their respective fields and busy professionals, agreed to serve as track chairs. They were the ones who truly shaped the conference program by

reading and evaluating all submissions in their track and taking the initiative to organize special featured sessions of their own. It would be impossible to exaggerate the importance of their intellectual (and administrative) labor, as well as their valuable feedback on the process of putting the conference together. While track chairs are appointed by the program co-chairs to work on one particular conference, the elected leaders of the LASA sections also play a fundamental role in LASA. Such a vast and ecumenical association would not be able to meet the needs of its many constituencies were it not for the work of the sections, which are organized either thematically or geographically and provide important continuity from year to year. Track chairs and section chairs were able to work together to organize sessions of mutual interest with great results.

This year, in addition to the usual attrition that occurs at all conferences, the rapid onset of the economic crisis in Brazil and the almost complete cutoff of funding for conference travel for university faculty there contributed to some last-minute changes in the program. We understand that in much of the region, and indeed much of the world, funded travel to attend academic conferences is scarce or nonexistent, particularly for graduate students and junior scholars. LASA was able to offer 403 travel grants to Latin America-based scholars, students, untenured professors, and scholars from around the world. Due to Gil Joseph’s unprecedented fund-raising efforts, we expect that LASA will be able to expand the number of travel grants offered to Latin America-based participants in future congresses.

We were especially gratified that the Congress was able to react to emergent situations in Latin America and to open

up space in the program to accommodate sessions that were organized in the preceding weeks in response to these situations. In particular, LASA attendees could participate in discussions held at two notable presidential panels. In one, “Mexico after Ayotzinapa: A Conversation with the International Investigatory Panel,” a group of human rights experts, including three members of the international investigatory panel appointed by the Inter-American Commission on Human Rights, discussed the disappearance and cover-up perpetrated against young students and their families in Ayotzinapa, Mexico. The other panel, “Dialogue on the Current Crisis in Brazil / Diálogo sobre a atual crise no Brasil,” probed from several different disciplinary perspectives the causes behind and the political, social, economic, and culture contexts of the impeachment of President Dilma Rousseff.

The LASA conference has also deepened its contemporary relevance by encouraging critical reflection on the very concept of area studies; indeed, the 50th anniversary of the association provided a perfect setting to initiate challenging but productive conversations about the area studies paradigm and its meanings in today’s radically realigned academic landscape and through the lens of our contemporary sensibilities as Latin Americanists. LASA2016 featured a track called “Area Studies: Critical and Historical Analysis,” led by the track co-chairs Greg Grandin and Christy Thornton, dedicated to this intellectual endeavor. In addition, special initiatives, such as a LASA workshop titled “Chinese Diaspora in the Americas: Tracing Transnational Communities, Enterprises, and Trajectories” held at the City University of New York, Queens College campus on the eve of the Congress, pursued this conversation in the most Asian and the most Latin American part

of New York City. Continuing this rich and important line of inquiry, the next conference in Lima will likewise feature a track called “Interrogating Latin American Studies.” Each of the three track chairs work across traditional geographic areas: Verónica Kim is a specialist in the intersection of Latin American and Asian Studies, Roberto Domínguez works across Latin America and Europe, and Gustavo Ribeiro is a Brazil-based anthropologist chosen for his critical reflection on northern-based area studies.

We took very seriously the need to have a program that reflects profound changes in the field of Latin American studies. Accordingly, we created new tracks that attracted high-quality presentations and provided a space for graduate students to become directly involved in the organization of the Congress. Social and Digital Media and South-South/Transregional Interactions are two examples of these new tracks. We look forward to seeing how these conversations develop, as future congresses continue to embrace new trends in our field and open up spaces for cutting-edge research.

The composition of the LASA2016 Congress also marked one of the especially positive developments in recent years. The large presence of colleagues from Latin America contributed to shape a conference characterized by many perspectives and infused the atmosphere of the meeting with a sense of urgency and controversy directly linked to events taking place in Brazil, Cuba, Mexico, Venezuela, and other countries in the region. It is also important to mention the strong presence of colleagues from Europe and the increasing participation of scholars from Asia.

For most LASA members, the only direct contact that we have with the association

concerns the annual congresses. Is it possible that LASA might help support scholarly research, collaboration, pedagogy, social justice work, and critical thinking about Latin America not just at the conferences but also between them? How might we continue the debates and conversations begun at the Congress in the days, weeks, and months to follow? This is something that both the Secretariat and the elected leadership of LASA surely will be thinking about, particularly in light of the possibilities that digital and social media offer for creating and nourishing long-distance communication networks.

In closing, we would like to take this opportunity to express our gratitude to and admiration for Gil Joseph, the outgoing LASA president. We witnessed his tireless labor to make LASA, both the conference and the association, the strong, relevant, and distinguished organization that it is, even while still working full-time as a dedicated history professor and mentor and fulfilling other professional duties. We were endlessly amazed by his strong vision for the “LASA at 50” Congress, his intellectual energy, his commitment to fairness and inclusiveness, as well as his kindness, patience, and diplomatic skill. We also would like to acknowledge the hard work of Milagros Pereyra-Rojas, the association’s executive director, and Pilar Rodríguez Blanco, the congress coordinator and operations manager, as well as their support staff at the University of Pittsburgh, who make both the congress and the very association itself possible.

We offer our warmest wishes to the new president, Joanne Rappaport, and the two LASA2017 program co-chairs, Juliet Hooker and Mauricio Archila Neira, as they lead LASA into its second half century.



Gala Dinner Keynote Address, May 28, 2016

by ALMA GUILLERMOPRIETO

This is a happy reunion, and I'd like to thank everyone involved in the organization of such a historic event for the privilege and honor of participating in it. I'm sure many of us would like to thank Milagros Pereyra Rojas and, most importantly, Gil Joseph, an admirable scholar, book editor, enthusiast, teacher, who doesn't normally spend his time choosing menus or coordinating rush-hour-size gatherings. The program is 197 pages long! There are 1,326 events! Everything you ever wanted to know about Latin America without even realizing it is all here, and then some! So thank you, Gil, and everyone on the LASA staff for putting in the time and enormous effort to make this week's brilliant reunion possible.

There are a great many Latin Americanists here tonight whom I would like to thank for their illuminating thought, the originality of their perspective, their commitment and focus on Latin America. All of them have made it possible for me to think better, report better, and, I hope, write better. But there are also many—so many!—who are no longer here to be thanked.

We all have our own list, but, for me, the list of those I remember begins with Friedrich Katz. Something very strange happens when I think of his monumental study, *The Life and Times of Pancho Villa*. I don't see the book pages, I see the landscape in all its harsh surfaces. I don't see the words in print; I see Doroteo Arango on the run, the church towers in Torreón, the hacendado's stockhouses filled with grain. Katz helped me to walk directly into Villa's life and, through him, to see my country with new eyes.

I still can't think about the Peruvian anthropologist Carlos Iván Degregori without feeling sorrow that he died so

soon. I talked to him for only an hour one afternoon in Lima, and doors opened in my understanding of terror and that freak accident of history that was the fourth sword, *la cuarta espada*, of Peru's ruin. But I also remember from our conversation the admiration I felt for his intellectual stance; the bemused horror, the appalled wit, the determination to apportion responsibility for the tragedy of Shining Path with honesty, and fairness, and, above all, the decision to live life fully as an intellectual of his time.

The Austrian expatriate archaeologist Gerhard Reichel-Dolmatoff spent the second part of his life—his reincarnation in Colombia, you might call it—in the expiation of the dreadful crimes he committed as a youthful member of the Nazi SS. Essentially, he founded Colombian anthropology, taught and mentored, and as an archaeologist produced beautiful work. Reading his text on gold and shamanism was a paradoxical experience in filigree intellectual discipline and an almost shamanistic flight into areas of human spiritual experience that people in academia are generally reluctant to touch. I remain grateful for the way he expanded my understanding of our many human dimensions.

This is what you do, all of you—historians, anthropologists, sociologists, scientists—you make the world bigger. You take a flat, colored map in a book and breathe life into it, give it history, volume, dimension, reality. The body of work produced by Latin Americanists born everywhere from Banff to Puerto Montt, from Tomsk to Norman, Oklahoma, has traced the life history of a land. Thanks to you, we can learn that there existed on the blurry Uruguayan-Brazilian border a great movement of revolutionary caudillos. We, the readers, have been able to imagine

a *maloca* deep in the Brazilian Amazon where the tribespeople spend the night sleeping and dreaming in short shifts, and contemplating the starry sky. We have followed the unlocking of the mystery of the great Maya cosmic tree and the ongoing exploration of the ruins of Templo Mayor. We have had the opportunity to consider what can be done to improve incarceration practices in Colombia, and learned about the extraordinary intertwining of Communist Party agitators and the CIA with artists, writers, and intellectuals, as the cultural Cold War played itself out south of the U.S. border. These are great gifts.

I might have wished for a career as an archaeologist myself, but life is one long accident. Out of a combination of willfulness, political idealism, and a taste for adventure, I started out as a reporter in Nicaragua and lived through the never-to-be repeated euphoria of the national uprising to overthrow Anastasio Somoza. Without really deciding that journalism might be something I could do for the rest of my life, I went to live in San Salvador. It was during the nightmarish year of 1980, when the Salvadoran government connived with death squads to violate every known principle of human decency, before the actual war broke out, that I came across the scene that brought journalism to me as a vocation. I was crossing the street toward a little amusement park in an empty lot—a merry-go-round and a Ferris wheel—on the big avenue that leads to the Camino Real. It was a particularly hot, harsh day; the asphalt was glittery and I couldn't be quite sure of what I was seeing, but I came closer and saw that it was a campesino woman—brown skin, shabby dress, apron, neat black hair—standing in the still, despairing pose that had become so familiar in that wretched time; holding herself tightly around the waist with one hand, cupping

her face with the other. Then I realized that the *bulto* at her feet was in fact a young man. He was dead, he had been shot, but someone—that is, his mother—had cleaned him up, washed him, and dressed him in a clean shirt. Next to him there was one of those large yellow tins dried milk used to come in, Leche Nido, and I understood that it was placed there in the woman's hope that people would drop enough coins in it to allow her to take her son home and bury him. And of course no one was going anywhere near that spot.

It was at that moment, watching a woman whose child had been killed at the hands of perverts smiled on by their government, and ignored in the pieties mouthed by the government of the United States about the government of El Salvador, that I took on reporting as a commitment for the first time. Because who else but us journalists could try to ensure that that woman and her grief were noticed, recorded, known? Who else could try to make sure that her son's murder was factored into the lying statistics the embassy liked to throw in our face back then? If not us, who?

Both LASA and many of the individuals at this meeting came to Latin America in a fiery time. In 1966, when LASA was founded, Ernesto Guevara, known as Che, wasn't even dead yet. He hadn't been born into the afterlife of a culture hero to end all culture heroes, but the ferment created by the Cuban revolution and his own example had already changed our attitude to life and politics in Latin America forever. Some of us, perhaps even a majority of my contemporaries at this meeting, were caught up in the passion of those times, and for a while abdicated from all common sense. Others chose to keep their distance. And U.S. government officials viewed Latin America as "problematic," like a child with a behavioral disability on which different

cognitive, behavioral, chemical, or negative reinforcement therapies must be tried. In every case, the approach was partial, uncomfortable, blinded by ideology, and unsustainable.

It is one of your great tasks as Latin Americanists, whether born in the region or in the *gigante del norte*, to figure out your own stance vis-à-vis the United States, whose territory we are not in right now, I duly note. Now that over 40 percent of LASA members are actually *from* Latin America the question of the proper stance has become both more complex and more necessary. But whether you are Mexican archeologists working in Cahokia (I have no idea if there are any, but wouldn't it be terrific if there were? Wouldn't that enrich the field immeasurably?), or U.S. anthropologists in the Chaco, this relationship has to be worked out with due skepticism, but also with equanimity and respect.

I often wonder what Latin America might have looked like today if it hadn't been for the Cold War, if it hadn't been for the Contra war, and the Salvadoran conflict, and the Guatemalan coup.

I think about what Latin America might have looked like today if it hadn't been for the drug wars, launched by Richard Nixon in 1971 and reloaded by Ronald Reagan ten years later. What would our countries be like without a 45-year-old conflict with no identifiable enemy, no workable strategy, no hope of victory, and hundreds of thousands of victims?

It is one of the most hopeful developments of the last decades that the rhetoric that kept alive the war on drugs is at last bleached of all conviction, even among the drug warriors. The same is true of the ideology that fueled an even longer

conflict in Colombia, where with any luck we may soon see a peace treaty signed between the government and the Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. (The world's longest-lasting guerrillas—what an epithet!) The longest-running meaningless confrontation of all, the Cold War in Cuba, has ended at last. We can be cheerful about the return to common sense in all these conflicts even as other countries seem to be sinking yet again into a familiar cycle in which assorted scoundrels, demagogues, populists, and ideologues mistake democracy for a piñata and bring their country down around their ears with their blows.

But I worry too that huge ongoing crises like the drug wars have kept us from paying due attention to the slow-moving, radical changes, both positive and awful, that affect our lives just as much. I worry tremendously that no one in either the scientific or journalistic communities—or, I believe, in the social sciences—seems to understand that environmental ruin is a crisis with historical, political, and societal components. What will happen, for example, when the last of the glaciers melt in Bolivia and Peru, not long from now? Where will the entire altiplano region get its water from? The correct answer is nowhere. There is no alternative source of water other than the melting of the icebergs. The melting used to be seasonal, now it is constant.

As a reporter I must always be on the lookout for long-range effects, because I must constantly ask myself the question: am I looking at the right story? Am I asking the questions that will prepare me to understand the future? Here's another story, one that perhaps tells me, eternal pessimist that I am, that there is hope. Over the course of four decades I've spent a lot of time in a little town a couple of

hours outside Mexico City. Forty years ago, when the men there still wore white cotton pants and shirts, and sandals with tire soles, one had to drive carefully in case there happened to be a man lying across the road, dead drunk. Thirty-five years ago a heavily pregnant woman in this town knelt before her drunken husband—who, sober, was a wonderful man, I should point out—and begged him not to shoot the child she was carrying in her belly, as he was threatening to do, hunting rifle in hand, in the conviction that she was *poniendole los cuernos*, deceiving him with another man.

That child survived, and now he has his own children. One of my great pleasures these days is watching Angel with his kids. He changed their diapers when they were infants. He is divorced now, but he picks up his children every morning and walks them to school. He is as proud of his two little girls as he is of the little boy. He talks constantly of his hope that, unlike him, all three will grow up to be highly educated professionals. And on weekends he can be seen, along with what I think is a majority of the younger fathers in this town, sitting in the churchyard or at the *helados* shop, chatting with the neighbors and watching his kids grow up. Who ever saw that before? How could this change come about in just a few decades, following centuries of poisonous machismo? To me, this new relationship between fathers and their children is as important as the melting of the Andean glaciers, because it means that we, as human beings, are capable of real love, even in societies where love has been hobbled by prejudice; of hope for the future, like Angel's hopes for his children, even in a traditionally pessimistic culture like Mexico's; and of positive change.

Latin America is new, changing, remarkably optimistic, critically environmentally endangered, and at a democratic

crossroads. What all of this means is that when this wonderful gathering, with its wellspring of information and critical thought comes to a conclusion, we will have to work harder than ever in order to understand. What fun! Nothing could be more challenging, nor more rewarding, nor more worthy of another 50 years of devoted effort by the members of the Latin American Studies Association. Long may it live, long may it prosper!

Thank you. ■

LASA2016 Awards and Recipients

Kalman Silvert Award

The committee was honored to name Rodolfo Stavenhagen the 2016 Kalman Silvert awardee. He obtained a PhD in sociology at the University of Paris in 1965 with a dissertation that was later published as *Social Classes in Agrarian Societies* (in English, Spanish, French, Italian, Swedish, and Arabic).

In the international social science field, he has been active in the Latin American Council of Social Sciences (CLACSO), Latin American Faculty of Social Sciences (FLACSO), the United Nations University (Tokyo), and the United Nations University for Peace (Costa Rica). He was also a member of the board of the Social Science Research Council (USA) and of the SSRC's Joint Committee on Latin American Studies, as well as vice president of the Academic Council on the United Nations System (ACUNS).

Since 1984 Stavenhagen has served as vice president of the Inter-American Institute of Human Rights (Costa Rica). He was also a board member for ten years of the public ombudsman office, Mexico's National Commission for Human Rights (1990–2000). In 1993 he became chairman of the Fund for the Development of Indigenous Peoples of Latin America and the Caribbean and he was also an active member of UNESCO's International Commission on Education for the Twenty-First Century.

His work on agrarian issues, ethnic conflicts, indigenous peoples, and human rights contributed to public debates on these issues mainly but not only in Mexico and Latin America. In 1997 he was awarded the National Prize of Science and Arts by the government of Mexico. He has received several honorary doctorates

internationally, and one of his most rewarding experiences was being named an honorary elder of the Ogiek forest tribe in Kenya.

Some of his principal publications include: *Pioneer on Indigenous Rights* (New York: Springer, 2012), *The Emergence of Indigenous Peoples* (New York: Springer, 2012), *Racism and Public Policy*, coedited with Yusuf Bangura (New York: Palgrave Macmillan, 2005), and *Between Underdevelopment and Revolution: A Latin American Perspective* (New Delhi: Abhinav, 1980).

The award committee consisted of Debra Castillo, chair (Cornell University), Merilee Grindle (Harvard University), Evelyne Huber (University of North Carolina, Chapel Hill), Philip Oxhorn (McGill University), and Manuel Antonio Garretón.

Premio Iberoamericano

The recipient of Premio Iberoamericano is Isabella Cosse for *Mafalda: Historia social y política* (Fondo de Cultura Económica, 2014).

Isabella Cosse's book is an excellent study of mass media and civil society in Argentina. Cosse treats the interaction of these subjects through the fascinating lens of the comic strip *Mafalda* not simply in relation to popular culture but as a critical dimension of the public sphere. Her sensible attention to daily life, global understanding of politics, and careful analysis of changing gender relations allow Cosse to successfully provide her readers with an intimate and global look at the most contentious decades of the twentieth century.

Members of the 2016 committee were Jaime Pensado, chair (University of Notre Dame), Araceli Tinajero (CUNY, Graduate Center), Ricardo Salvatore (Universidad Torcuato Di Tella), Claudio Barrientos (Universidad Diego Portales), Renata Keller (Boston University), Mary Kay Vaughan (University of Maryland, College Park), and Allert Brown-Gort (University of Notre Dame).

Premio Iberoamericano Honorable Mention

The committee also awarded an honorable mention to Nadia V. Celis Salgado for *La rebelión de las niñas: El Caribe y la "conciencia corporal"* (Iberoamericana/Vervuert, 2015), and an honorable mention to Ugo Pipitone for *La esperanza y el delirio: Una historia de la izquierda en América Latina* (Taurus, 2015).

La rebelión de las niñas is a powerful study of the conflicting relations of young female sexuality and male desire. Drawing from feminist theory and cultural studies, Nadia Celis Salgado provides an innovative study of the historical representations of girlhood and successfully highlights, with fascinating detail, the multiple rebellions against patriarchal power in the Hispanic Caribbean from the 1940s to the present. The author's accessible prose not only captures the voices of women writers who have received little attention from scholars, but also is enjoyable to read.

La esperanza y el delirio is fundamental reading for understanding the divergent voices of the Left that have emerged in Latin America, from its founding ideologies and social movements at the end of the nineteenth century to its reformist and demagogue movements of today. Ugo Pipitone effectively navigates through the

multiple paths, mistakes, and successes that have historically characterized the four main tenets of the Latin American Left—anarchism, communism, populism, and armed struggle—to suggest that social democracy might be the most viable option for the problems of today, mainly global warming, organized crime, corruption, and rampant poverty. The author’s call for self-criticism and clear prose make this an accessible and truly enjoyable read and a required study for all interested in the multiplicities of the Latin American Left.

Bryce Wood Book Award

The recipient of the 2016 Bryce Wood Book Award is Ann Twinam for *Purchasing Whiteness: Pardos, Mulattos, and the Quest for Social Mobility in the Spanish Indies* (Stanford University Press, 2015).

Purchasing Whiteness represents both the author’s own decades-long quest to find and explain the legendary right of African-descended colonial subjects to buy writs of whiteness (known as “cédulas de gracias al sacar”) as well as that of two quite different academies of history, that of the United States and of Latin America. *Purchasing Whiteness* takes on the task of unraveling this Spanish policy’s importance and role as a potential instrument for stabilizing the superiority of “whiteness” in the colonial realm; more importantly, this book takes its scholarly predecessors’ approaches, its own methodology, and the goal of solving the mysteries this policy represents to task on multiple levels: Why did so few subjects purchase whiteness? Why did only *pardos* and *quinterones* (subjects of one-fifth African descent) appear to do so? And after the Spanish permitted the practice in 1795, why was the “gracias” so relatively cheap compared to other similar, intangible legal

commodities such as legitimacy, the title of don, and the right to live in Spain for non-Spaniards?

As a committee, we found Twinam’s book intellectually exceptional for its analytical precision, painstaking research, remarkably engaging prose, and admirably bold “whodunit” style. She provides clear, direct answers to thorny, often uncomfortable questions of personal versus collective strivings for racialized power over time. With *Purchasing Whiteness*, Twinam also reminds scholars of Latin America that grappling with the great challenge of understanding and explaining the past matters because its results remain embedded in the “everyday ways” that define who we all are as *Americanos* today and who we might become tomorrow.

The award committee consisted of Lillian Guerra, chair (University of Florida), Paulo Drinot (University College London), Joel Wolfe (University of Massachusetts, Amherst), John Mill Ackerman (UNAM), Joy Gordon (University of Loyola, Chicago), Paul Eiss (Carnegie Mellon University), Jennie Purnell (Boston College), John French (Duke University), Enrique Mayer (Yale University), Daniel Wilkinson (Human Rights Watch), K. David Jackson (Yale University), and Neil Harvey (New Mexico State University).

Bryce Wood Book Award Honorable Mention

The committee also awarded an honorable mention to Fabiana Li for *Unearthing Conflict: Corporate Mining, Activism and Expertise in Peru* (Duke University Press, 2015).

Fabiana Li provides a beautifully written account of conflicts related to the recent

expansion of mining activities in Peru. She closely traces the long history of pollution at La Oroya, the town where her own maternal grandfather was born and lived, and the more recent controversy over the large-scale gold mine at Cajamarca. Li uses a novel approach that asks how certain things become politically contentious (such as pollution, mountains, and water), shifting our focus from objectively given “matters of fact” to socially contested “matters of concern.” *Unearthing Conflict* is the product of two years of ethnographic research in the Peruvian highlands. Li critically examines the diverse perspectives and forms of expertise that are deployed by government agents, corporations, community members, and international NGOs, while highlighting the impact of grassroots movements in unsettling dominant views of nature and development in Latin America today.

Media Award

The recipient of the 2016 LASA Media Award is Juan Luis Font from *ContraPoder*, Guatemala.

In Guatemala in the past year, an active civil society has propelled many changes, including the resignation of President Otto Pérez Molina and Vice President Roxana Baldetti on corruption charges. An estimated hundred thousand people packed Guatemala City’s Plaza Central to demand Pérez Molina’s resignation. The Guatemalan press has played a key role in the fight against impunity and the strengthening of civil society.

As a reporter, editor, media entrepreneur, and mentor for dozens of journalists, Juan Luis Font is at the forefront of that change, playing a decisive role in Guatemala’s postwar transition.

His rigorous and courageous journalism seeks to explain the complex reality of his country. His insights and commentary provide compelling arguments for strong institutions, civic participation, and democratic values. In his role as entrepreneur, Font is an innovative leader in the development of new media channels that reflect and amplify the voices of a wider spectrum of Guatemalan society, including the recent creation of *Diario Digital*, a site targeting millennial news consumers.

Whether as host for the popular talk show *A Primera Hora* or as founder of *El Periodico*, whether as executive editor and co-founder of the weekly magazine *ContraPoder* or as leading anchor of Canal Antigua, a television channel specializing in sociopolitical themes, Juan Luis Font has made a profound difference in Guatemalan journalism and in Guatemalan society.

The members of the 2016 selection committee were June Erlick, chair (Harvard University), Carlos Dada (*El Faro*), Peter Winn (Tufts University), Maria Teresa Ronderos (*Semana.com*), and Tracy Wilkinson (*LA Times*, México D.F. desk).

Charles A. Hale Fellowship for Mexican History

The Charles A. Hale Fellowship for Mexican History is awarded to Mexican graduate students in the last phase of doctoral research. This year's selection committee included William Beezley, chair (University of Arizona), Daniela Spenser (CIESAS), and Romana Falcón (El Colegio de México).

The committee selected as the 2016 recipient of the award Carlos Alberto Ortega González, currently a PhD

candidate at the Colegio de México. Ortega's dissertation project, entitled "Insolencia, bancarrota, y administración de justicia en la ciudad de México, 1841–1872," examines insolvency and bankruptcy in an intriguing examination of commercial activity, using the law as prism for this study of daily business practices. With both cultural and social history lenses, he provides a different look at commerce and economics of Liberal programs. The dissertation examines social and economic relations of merchants in debt, judicial and government institutions that dealt with the issue, and local economic repercussions. He accomplishes this using four dimensions: social relationships; justice and its agencies; insolvency and the economy; and statistical and geographic methodologies (especially mapping), which enable him to study bankruptcy and insolvency of merchants in Mexico City during the Liberal era (1841–1872). Because this is a broad-based interdisciplinary study, the committee selected Ortega to receive the Hale Fellowship.

Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award

The committee selected Christine Hatzky's book *Cubans in Angola: South-South Cooperation and Transfer of Knowledge, 1976–1991* (University of Wisconsin Press, 2015) as winner of the 2016 competition.

The Tomassini Book Award Committee found *Cubans in Angola* by Christine Hatzky to be an outstanding work of scholarship. Hatzky conducted archival research in Angola, Cuba, Portugal, and the United States. She supplemented her archival work with interviews with 139 Angolans and Cubans. Hatzky demonstrated that the views of the people

who participated in the technical assistance programs, both Angolans and Cubans, differed remarkably from the official versions of the Cuban mission in Angola. Her findings are certain to spark serious academic debate. Committee members were also impressed by Hatzky's decision to shift focus away from the superpower dynamics of the Cold War toward South-South interactions. Professor Hatzky demonstrates that the Cuban mission in Angola has had profound implications for the African nation's contemporary political and socioeconomic development.

Members of this year's committee included Stephen Rabe, chair (University of Texas, Dallas), Fernando Purcell (Pontificia Universidad Católica), Felipe Loureiro (University of São Paulo), Hal Brands (Duke University), Rose Spalding (DePaul University), Dustin Walcher (Southern Oregon University), and Amelia Kiddle (University of Calgary).

Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award Honorable Mention

The committee also awarded an honorable mention to *Alien Nation: Chinese Migration in the Americas from the Coolie Era through World War II* (University of North Carolina Press, 2014), by Elliott Young. Young has written a theoretically sophisticated study that is based on multicountry archival research. The committee believed that his study of Chinese migration to the Americas operates at a place between foreign relations history, national histories, borderlands study, and cultural studies in a way that pushes scholarship forward in innovative and exciting ways. Young's work on serial Chinese migration to the Americas creatively captures the interplay between

diasporic movements and state efforts to define borders and control identities. *Alien Nation* is a genuinely original and broadly imagined masterwork.

LASA/Oxfam America Martin Diskin Memorial Lectureship

The committee named Maria Mercedes Olivera y Bustamante as the 2016 recipient of the LASA/Oxfam America Martin Diskin Memorial Lectureship. Dr. Olivera y Bustamante is a researcher at CESMEC (Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica) in Chiapas. She completed her doctorate in anthropology at Universidad Nacional Autónoma de México. Her dissertation work was on “modos de producción en la provincial de Tecali del siglo XVI al XVIII.” Dr. Olivera y Bustamante is a social, intellectual, and feminist activist. She continues to teach and shape the path for women to politically and socially influence the difficult realities facing Chiapas and Central American countries. Her work with indigenous women has deeply shaped her outlook on society’s bias based on class, gender, and ethnicity and has led her to publish many books on the topic, such as *De sumisiones, cambios y rebeldías: Mujeres indígenas de Chiapas* (2004). She has made a profound impact on her students and colleagues with her politically aligned research and social justice work. She is the voice fighting for indigenous women’s rights and will continue to push boundaries that lead to change.

This year’s committee consisted of: Sonia Alvarez, chair (University of Massachusetts, Amherst), Charles Hale (University of Texas, Austin), Lynn Stephen (University of Oregon), and Susan Eckstein (Boston University).

LASA/Oxfam America Martin Diskin Dissertation Award

The recipient of this year’s LASA/Oxfam America Martin Diskin Dissertation Award is Diana Gomez Correal from University of North Carolina, Chapel Hill. Gomez completed both a BA in anthropology and an MA in history at the National University in Bogotá. Her PhD thesis is titled “Of Love, Blood and the Belly: Politicization of Intimate Ties of Caring and Belonging in Colombia.”

Merit in Film Awards

The recipients of the 2016 Merit in Film Awards:

Chacal: Proibido fazer poesia, dir. Rodrigo Lopes de Barros

El costo humano de los agrotóxicos, dir. Pablo Piovano

Dibujando memorias, dir. Marianne Eyde

Doña Grégoria, dir. Emily Laliberté

Mirar morir: El ejército en la noche de Iguala, dir. Coizta Grecko

La muerte de Jaime Roldós, dir. Manolo Sarmiento and Lisandra I. Rivera

La sombra, dir. Javier Olivera

Sumú, dir. Teresa Camou Guerrero

Tus padres volverán, dir. Pablo Martínez Pessi

La verdad oculta, dir. Roberto Olivares Ruiz ■

LASA Business Meeting, May 30, 2016, 9:45 a.m.

Introduction and Report by Gilbert Joseph, President

President Joseph welcomed everyone to the association's business meeting. He began by commenting on the success of the Congress and a great year for LASA, especially in fund-raising. There is an estimate of 6,000 attendees and around 1,000 panels, and twice as many plenary sessions as in recent Congresses. The Ayotzinapa panel, which was added late in the process, was a big success. Also, after the business meeting, there will be a session on Brazil's impeachment that is expected to be very well attended. The Gala had close to 400 people attending and raised hundreds of thousands of dollars. Other highlights of the activity of the association include a new five-year strategic plan that is about to be implemented. Joanne Rappaport, as the new president, will be meeting with graduate students to assess their needs on a variety of fronts. Back to New York City, this Congress has been a big event and it has gone very well.

Report of the Secretariat by Milagros Pereyra, Executive Director

Pereyra reported that there were 6,237 preregistered attendees and approximately 300 registered on-site. Regarding future congresses, it has been approved that LASA2017 will take place in Lima, at the Universidad Católica de Lima, and Hotels Miraflores and San Isidro for lodging. She also reported that the Executive Council approved the creation of an open-access press that will function as an umbrella for the *Latin American Research Review*, which will go open access beginning next year, and also to publish books by academics, especially in Latin America and in Spanish. The same platform will be used to publish other journals about Latin America to become a repository

about Latin American studies. The student portal is another initiative led by Joanne Rappaport and also a component of the Strategic Plan developed last year. This portal will help students find jobs not only in the United States but also in Latin America. She also reported that last year in November, a group of past presidents and past Executive Council members got together to work on this plan, which has four key areas: reorganization of the LASA Secretariat, LASA's identity through branding, LASA communications, and how to better serve members outside the United States and students.

Treasurer's Report by Timothy Power, Treasurer

Power introduced himself and noted that his term would end the next day and Patricia Tovar would replace him. He noted that the main responsibility of the treasurer is to manage LASA's Endowment with the assistance of the Investment Advisory Board (Judith Albert, Mark Blum, Joseph Marques, Tom Trebat, and Kevin Middlebrook) and the investment firm Morgan Stanley in Pittsburgh. The LASA Endowment stands at \$5.1 million, a very healthy balance. Withdrawals are taken every two years to fund travel to the Congress. Otherwise, there is no other drawdown on the Endowment whatsoever. He mentioned that one of the objectives this year, the 50th anniversary year, was to have a fund-raising campaign. Part of it happened in New York with the Gala Dinner, which brought about \$500,000, or about 10 percent of the existing endowment, to recapitalize the investment—a big addition to the endowment. Power thanked Joseph and Pereyra for their work on the fund-raiser. Another \$200,000 to \$300,000 was brought in by other anniversary-associated activities (silent auction, spontaneous

donations, etc.) for a total of \$850,000 this year for the Endowment. This will come in as cash that the next treasurer will be reassigning into different investments. He noted that about 54 percent of the Endowment portfolio is now in socially responsible investments, and that percentage continuous to grow every year.

Resolutions

Joanne Rappaport presented an emergency resolution approved by the Executive Council that reads as follows:

Resolution on Brazil

Whereas: the arbitrary and casuistic manner in which the impeachment process is being carried out against President Dilma Rousseff constitutes an attack against Brazilian democracy;

Whereas democracy is an indispensable condition for attaining a dignified and socially just future for all of the region's inhabitants; and

Whereas: the international community of Latin Americanists has long stood in solidarity with struggles in defense of democracy.

Be it resolved that:

LASA denounces the current impeachment process in Brazil as antidemocratic and encourages its members to call the world's attention to the dangerous precedents that this process establishes for the entire region.

The resolution will be sent out to the membership for voting. She also noted that LASA will put together a delegation to go to Brazil to observe the impeachment process.

With no further business to discuss President Joseph adjourned the meeting. ■

Acknowledgments

LASA has reached its fiftieth anniversary as the largest professional association encouraging discussion, research, and teaching on Latin America and the Caribbean and its people throughout the Americas, and we are celebrating with you! Thank you for making LASA what it is today and accompanying us in what it hopes to be in the future. This year we have many organizations, institutions, and individuals to be grateful to for their partnership. Our Fund-Raising Gala celebrating our anniversary, to take place at the United Nations, would not have been made possible without our benefactors: Columbia University, City University of New York, Florida International University, New York University, Yale University, and the Tinker Foundation Incorporated. We thank them for their sponsorship, along with that of our other patrons and contributors.

As in previous years, many participants and students living in Latin America and the Caribbean would not have been able to attend LASA without the financial support of the Tinker Foundation, the Ford Foundation, the Inter-American Foundation, and the individuals who contributed to the LASA Travel Fund, the Student Fund, the Indigenous and Afro-descendant Travel Fund, and the LASA Endowment. Proceeds from the Endowment are used every year to support hundreds of Latin American scholars with travel grants. We also greatly appreciate the Avina Foundation's generous grant for the Kalman Silvert Award Life Memberships, and Oxfam America's contribution to the Martin Diskin Lectureship.

Due to our fiftieth anniversary, a lot of additional planning and fund-raising had to be done to support special events. All these events would not have been made possible without the partnership, commitment, work, and support of our LASA President, Gilbert Joseph. Thank you for all your work, Gil! We are also looking forward to another exciting Film Festival program in the hands of our gifted festival director, Claudia Ferman. Thank you, Claudia, for the festival and for the additional work of helping us with our anniversary documentary. Thanks also to the program co-chairs, Amy Chazkel and Ariel Armony, for their work on assembling the largest Congress program in the history of LASA.

Finally, with the membership of LASA continually rising, we would not be able to do the work we do today without the tireless efforts of the LASA Secretariat staff. It takes a village to support our more than twelve thousand members, and I cannot thank the staff enough. Pilar Rodriguez, Congress Coordinator and Operations Manager; Israel Perlov, Membership Coordinator; Sara Lickey, Communications Specialist; Maria Soledad Cabezas, Special Projects Coordinator; John Meyers, Technology Specialist; Paloma Díaz, Social Media Coordinator; and Mirna Kolbowski, Financial Administrator: thank you! I would also like to especially thank the Congress staff who accompany us every year and support our members to make their experience memorable. We hope this anniversary Congress is an unforgettable one!

Milagros Pereyra-Rojas
*Executive Director, Latin American
 Studies Association* ■

Seen at LASA2016

Claudia Ferman, Gil Joseph & Film Festival Awardees



Gran Baile – Milly Quezada



Luis Guillermo Solís – Presidente de Costa Rica



Ms. Renate Rennie – President, Tinker Foundation

Gran Baile



Past President – Merilee Grindle



President – Gil Joseph



Noam Chomsky



Rodolfo Stavenhagen – 2016 Kalman Silvert Awardee and Colleagues

Thank you to our Sponsors & Contributors



CAMBRIDGE
UNIVERSITY PRESS



FORD
FOUNDATION

Section Reports

Asia and the Americas

Submitted by Monica DeHart and Vladimir Rouvinski, Co-chairs

On May 29, 2016, at 7:15 p.m., the Section for Asia and the Americas held its business meeting. The (then) co-chairs Adrian Hearn (University of Melbourne) and Monica DeHart (University of Puget Sound) informed the meeting's 10 attendees about the section's activities over the preceding 12 months.

On May 26 the section hosted a pre-congress workshop in collaboration with the Latin American and Latino Studies and the Asian/American Centers at Queens College CUNY, entitled "The Chinese Diaspora in the Americas: Tracing Transnational Communities, Enterprises and Trajectories." The program included talks by Evelyn Hu-DeHart (Brown University), Alejandro Portes (University of Miami), Cui Shoujun (Renmin University), Lok Siu (University of California, Berkeley), John Liu (Baruch College, CUNY), and Andrew Rebatta (Museum of Chinese in the Americas). Hosted at Queens College, CUNY, as part of the official LASA program, the event attracted approximately 30 attendees.

The section hosted two panels at LASA. The first, "Chinese Transnational Networks in the Americas" continued the conversation begun at the pre-congress workshop, including presentations by Evelyn Hu-DeHart, Alejandro Portes, Lok Siu, and Cui Shoujun. The second panel, entitled "The Evolution of Latin American Studies in Asia," was organized by Vladimir Rouvinski and featured panelists Takahiro Miyachi (Tokyo University of Foreign Studies), Viktor Kheifets (Saint Petersburg State University), Margaret Myers (Inter-American Dialogue), and Leonardo Stanley (CEDES). Unfortunately, scheduled

participants Yang Zhimin (China Institute of Latin American Studies) and Won-Ho Kim (Hankuk University of Foreign Studies) were unable to attend.

The section's membership now stands at 76, down from 94 in 2015, but up from 68 in 2014, 73 in 2013, and 43 in 2012.

In preparation for LASA2016, panel proposals were coordinated via e-mail for those interested in presenting on the topic of Asia and the Americas. Shortly before the Congress e-mails were sent to the member list with details of all such panels. For this year's Congress, a total of 15 panels were dedicated to Asia-Latin America ties and an additional 14 panels included papers that engage Asia-Latin America relations. This growth in relevant panels and papers attests to a growing interest in the subject of Asia and the Americas within the larger LASA community.

To facilitate the announcement of events and the coordination of conference proposals among section members, as well as to disseminate information about section events to a wider community, the Asia and the Americas Section established a Facebook page in January 2016. The page currently has 45 members. An "Asia and the Americas" tab was also created on Academia.org to further facilitate exchange of publications and information among section members.

The section co-chairs will continue to offer these services to members ahead of LASA2017. Furthermore, since LASA2017 will take place in Lima, Peru, the section is considering partnering with a local institution to conduct a pre-congress workshop on Asian and Latin American experiences with mining and extraction.

During the meeting, Vladimir Rouvinski (University of Icesi) and Monica DeHart (University of Puget Sound) were elected to serve as co-chairs for 2016–2017, and the following Executive Council was elected: Maria Montt Strabucchi (University of Manchester), Junyoung Verónica Kim (University of Pittsburgh), Zelideth Rivas (Marshall University), Gonzalo Paz (George Washington University), Kathy Lopez (Rutgers University), and Sue Gronewold (Kean University).

Bolivia

Submitted by Elizabeth Monasterios, Chair

Número de miembros que pagaron sus cuotas hasta el 5 de mayo, 2016: 107. Número total de miembros registrados en la sección: 185.

Section chair (2015–2016): Elizabeth Monasterios, University of Pittsburgh. Committee members: Virginia Aillón, UMSA, PIEB; Annabelle Conroy, University of Central Florida; Martín Carrión, University of the Sciences, Philadelphia; Núria Vilanova, American University, Washington, DC. Advisor: Chris Krueger, Red Bolivia Mundo.

La membresía de la sección se reunió el domingo 29 de mayo de 7:45 p.m. hasta 8:45 p.m. Asistieron 48 personas (37 miembros activos y 11 que formalizarán su membresía este año).

Agenda de la reunión: Bienvenida y presentaciones; Informe de actividades de la sección. Informe sobre el estado actual de la membresía (hemos tenido un incremento de 45 miembros, pero debemos hacer esfuerzos para retener a los antiguos). Informe sobre la presencia de Bolivia en LASA-New York (a diferencia del año pasado, que registró

5 paneles especializados en Bolivia y 45 en los que se presentaron ponencias sobre Bolivia este año se registraron 13 y 51 respectivamente). Informe de Linda Farthing sobre la beca “Ben Kohl”. Informe de Annabelle Conroy sobre la página web de la sección (in absentia). Informe económico. Elecciones de la nueva mesa directiva. Planes para los próximos congresos.

La reunión fue muy positiva y confirmó el potencial y el entusiasmo de sus miembros para continuar creciendo e incrementando actividades. Nuevamente este año destacó la asistencia de colegas jóvenes que desde distintas disciplinas y agendas de investigación enriquecen la sección y garantizan su continuidad.

Linda Farthing, en nombre del equipo responsable de la beca “Ben Kohl”, informó que la recaudación de fondos ya ha alcanzado (y sobrepasado) su objetivo de \$5,000, y que se ha contactado a docentes de la UPEA con el fin de difundir la convocatoria para concursar. Se puntualizó el impacto que esta beca podría tener en la promoción de intelectuales indígenas, investigadores jóvenes y activistas de escasos recursos.

En temas financieros, se propuso discutir con LASA y con las otras secciones la posibilidad de reducir los costos de participación para los colegas latinoamericanos. Si bien los costos de membresía para colegas latinoamericanos están adecuados a sus ingresos, no sucede lo mismo con los costos de registración a los congresos ni con las tarifas aplicadas por los hoteles. La membresía de la sección apreciaría mucho la colaboración de LASA para que los colegas bolivianos que aceptan participar en nuestros paneles lleguen a concretar sus viajes.

La nueva Directiva de la sección fue elegida por unanimidad, y tendrá una vigencia de 2 años de servicio (resolución acordada en Puerto Rico). Annabelle Conroy (encargada de la página web) y Martín Carrión fueron re-elegidos. Composición de la nueva Directiva: section chair, Núria Vilanova (American University); treasurer, Raquel Alfaro (University of North Carolina, Pembroke); encargada de la página web, Annabelle Conroy (University of Central Florida); Committee members: Martín Carrión (University of the Sciences, Philadelphia) y Jessika Eichler (University of Essex); advisor: Chris Krueger, Red Bolivia Mundo.

Para el congreso en New York la sección preparó un panel seguido de un workshop, y un conversatorio con la Dra. Magdalena Cajías de la Vega, Cónsul General del Estado Plurinacional de Bolivia en Chile. El panel (“Más allá de la hegemonía y la resistencia. ¿Redefiniendo relaciones entre Bolivia y Estados Unidos?”) contó con la participación de Loreta Tellería Escobar (Observatorio de Democracia y Seguridad), Rafael Bautista (Centro Cultural Indígena Wayna Tambo) y Ken D. Lehman (Hampden-Sydney College). Elizabeth Monasterios fue Chair del panel y Chris Krueger comentarista. El panel convocó un público de 51 personas y generó un debate sustancioso y enriquecedor que fue retomado en el Taller del día siguiente, en el que además de los panelistas ya mencionados, participaron Matín Mendoza Botelho (Connecticut State University) y Alba Hesselroth (independent scholar). Núria Vilanova fue Chair y moderadora del panel.

Inmediatamente después del congreso, la Sección tuvo un evento post-LASA en la New York University. Esta actividad fue preparada en coordinación con Pamela Calla (NYU) y contó con la participación

de la Dra. Magdalena Cajías de la Vega, Rafael Bautista y Loreta Tellería Escobar, que expusieron un conjunto compacto de reflexiones históricas y críticas en torno a la Diplomacia del Mar. Asistieron al evento 15 personas, incluido el Embajador Carlos Olgún, Representante Permanente Alterno de Chile ante las Naciones Unidas. Carismático y exitoso, el evento sirvió para fortalecer lazos diplomáticos entre los dos países y crear diálogos propositivos.

Independientemente de los eventos organizados por la sección, el programa general del congreso incluyó 13 paneles especializados en Bolivia y 51 en los que se presentaron ponencias sobre Bolivia.

Las actividades de la gestión 2015–2016 incluyen también la publicación de los trabajos presentados en el Primer Simposio de Bolivianistas organizado por la sección, que tuvo lugar en la University of Pittsburgh, del 26–27 de marzo, 2015. Estos trabajos fueron publicados en el número 21 del *Bolivian Studies Journal*.

Planes para el futuro: (1) Involucrar activamente a la membresía en las propuestas de paneles y talleres para los próximos congresos, (2) *Lanzamiento de la beca “Ben Kohl”*; (3) *Organización del Segundo Simposio de Bolivianistas (probablemente en American University)*; (4) A través de la página web de la sección, construir una base de datos bibliográficos que permita: (a) difundir la investigación de la membresía, (b) posicionar temas claves, y (c) facilitar redes de difusión e intercambio entre la bibliografía producida en Bolivia y la que se genera fuera de ella.

Con este informe concluye la gestión de la Directiva 2014–2016.

Brazil

Submitted by Joseph Marques and Ivani Vassoler, Co-chairs

Section Executive Council 2015–2016: co-chairs, Joseph Marques (Geneva School of Diplomacy) and Ivani Vassoler (State University of NY, Fredonia); treasurer, Jessica Rich (Marquette University); Executive Council officers, Tracy Guzman (University of Miami), João Feres (Universidade do Estado do Rio de Janeiro, UERJ), Tereza Albuquerque (Universidade Federal Fluminense), and Adam Joseph Shellhorse (Temple University). The section concluded the 2015–2016 term with 312 members (compared to 262 the previous term).

During the 2015–2016 academic year the section promoted several activities, as follows.

The section made frequent contact with all members regarding the LASA Conference, section initiatives, and other academic topics deemed of interest for the membership. The section created and maintained a Facebook page, open to all members for announcements and public debates.

All members of the Executive Council were involved in the review and selection of panels for the 2016 LASA Conference in New York City. The section received 22 panel proposals (compared to 8 in the previous term), and selected 4 to be included in the conference program.

All members of the EC were equally involved in the review and selection of the section prizes for the best book, article, and doctoral dissertation focusing on Brazilian studies during the year. The section received an exceptional number of submissions, all of excellent quality. The section constituted

subcommittees and its members worked in coordination through several reviews. Due to the high number of submissions, the subcommittees decided to grant some honorable mentions as well.

The recipients of the Brazil Section awards in 2016 are the following: Best Book (Livro): Jeffrey Hoelle, *Rainforest Cowboys: The Rise of Ranching and Cattle Culture in Western Amazonia* (University of Texas Press, 2015); Honorable Mention (Menção Honrosa): Angela Alonso, *Flores, votos e balas: O movimento abolicionista brasileiro (1968–1888)* (Companhia das Letras, Brasil, 2015). Best Published Article (Artigo Publicado): Darien Lamén, “Amazonian Sound Systems, Cyborg Indians and the Future of the Future” (*Global South*); Honorable Mentions (Menções Honrosas): Courtney J. Campbell, “Making Abolition Brazilian, British Law and Brazilian Abolitionists in Nineteenth-Century Minas Gerais and Pernambuco” (*Slavery and Abolition*); Álvaro Jarrin, “Towards a Biopolitics of Beauty: Eugenics, Aesthetic Hierarchies and Plastic Surgery in Brazil” (*Journal of Latin American Cultural Studies*).

Best PhD Dissertation (Tese de Doutorado): Peter Klein, “The Struggle for Voice in Brazil’s Democratic Developmental State: Participation, Protest, and the Belo Monte Hydroelectric Facility,” Department of Sociology at Brown University, Providence, Rhode Island, May 2015. Honorable Mention (Menção Honrosa): Ana Paula Camelo, “A construção social do risco e o controverso Programa Nuclear Brasileiro: Entre o científico, o político e o público,” Instituto de Geociências da Universidade Estadual de Campinas, UNICAMP, Brasil, 09/06/2015. The winner of the best thesis prize, Peter Klein, was in attendance.

Starting in April, the Executive Council engaged in a discussion on the renewal of the section leadership for the 2016–2017 term. Following LASA rules, the EC initiated an open electoral process for two co-chairs, treasurer, and for two EC officers whose terms expired on May 31. The EC sent several messages to the membership encouraging wide participation, first with a call for candidates and later with online anonymous ballots (e-ballot, e-vote). Eight members submitted proposals to participate in the process as candidates for different positions (details below). The membership was kept informed throughout the electoral process.

Concomitantly to the electoral process, the EC also held discussions in relation to the agenda for the section business meeting and the section reception in NYC. The section business meeting agenda was approved, and the EC also agreed to hold the reception in a venue outside the conference hotel. The treasurer, Jessica Rich, concluded the financial arrangements for the cocktail reception.

Several EC members participated in the NYC conference in different roles—paper presenters, panel chairs, panel discussants, workshop organizers; several of us held working meetings with publishers and representatives of other sections towards future collaborations.

The section business meeting was chaired by Joseph Marques, assisted by Tracy Devine Guzman, Adam Shellhorse, and João Feres, all members of the Executive Council.

Section membership stands at 312 members, which will allow for four section-sponsored panels at LASA2017 in Lima, Peru. The section remains active with strong participation across our three

prize categories. The business meeting took place on May 29 (Hilton Midtown), starting at 7:45 p.m., with the presence of approximately 35 section members. The meeting agenda was released previously to the membership. Several announcements were made in relation to the panels sponsored by the section, prize winners, election results, and preparations for the 2017 LASA conference in Lima, Peru. Three proposals for consideration were submitted by Tracy Devine: (1) use part of the section's funds to sponsor travel grants for section student members; (2) distribute lists of all previous papers/books/theses and respective authors; (3) election of a Brazil-based member as a third co-chair.

There was ample debate on all three proposals with different viewpoints and it was agreed that the sponsor of the proposals would work on a final text for each motion before submitting the proposals to the Executive Council, which will, if necessary, consult with the LASA Secretariat regarding compliance with LASA rules and then submit to the general membership for vote.

The treasurer's report was submitted. The section is in a good financial situation. During 2015–2016 the expenditures were: Book Prize (\$500); Article Prize (\$300); Dissertation (\$200); section reception at the Ipanema Restaurant (\$788.93). (Jeffrey Hoelle, the winner of our Best Book award, unable to attend the LASA meeting, called in and made a donation of \$100 to the cost of our reception.) Following these expenses, the section currently maintains a balance of \$10,521.

At the business meeting, the results of the elections (held in May via e-ballot, anonymously) to renew the section leadership for the term 2016–2017 were

announced (see below). The section business meeting ended at 9:00 p.m.

Section leadership 2016–2017: Co-chairs (one-year term), Joseph Marques (Geneva School of Diplomacy), and Tracy Devine Guzmán (Miami University); treasurer (term expires in 2018), Paulo Ferreira (Instituto Federal do Rio de Janeiro); EC officers: Tereza Albuquerque (Universidade Federal Fluminense), term expires in 2017; Adam Joseph Shellhorse (Temple University), term expires in 2017; Francisco Chagas Bastos (Australia Nacional University), term expires in 2018; Thomas Vicino (Northeastern University), term expires in 2018.

Central America

Submitted by Ainhoa Montoya, Co-chair

En la reunión se ofreció el informe del año, se discutió una encuesta y futuras prioridades de la sección pero no se pudo tomar ninguna decisión sobre ningún aspecto, ya que no hubo quórum (a la reunión asistieron tan sólo 16 personas de un total de 230 miembros, incluyendo la secretaria y una de las co-chairs). Esto tuvo que ver en parte con la coincidencia en horario con las reuniones de dos grupos que no son secciones pero compiten en cuanto a asistentes: El Salvador Studies Working Group y la Guatemala Scholars Network Meeting. Las personas presentes manifestaron su preocupación por este motivo. Dado que no son propiamente secciones de LASA, una posibilidad a futuro es plantearse que las reuniones de estos grupos se produzcan en horario distinto al de las secciones de LASA.

Las elecciones no se pudieron celebrar durante el transcurso de la reunión en LASA2016 y tuvieron que posponerse para realizarse online a través de la lista

de correo de la sección. 63 personas participaron en la votación y los resultados fueron los siguientes:

Para co-chairs se ha elegido a Suyapa Portillo Villeda y Alicia Z. Miklos; para tesorera-secretaria a Esther Portillo Gonzales; para miembros del Consejo Consultivo a Thomas Boerman y John Petrus. Asimismo, se eligió como ponente invitado para LASA2017 a Berta Isabel Zúñiga, hija de Berta Cáceres.

En LASA2016 la sección patrocinó hasta tres paneles y un workshop. Se recibieron 7 propuestas de paneles pero ninguna de workshop, por lo que esta categoría quedó vacía. Se seleccionaron dos paneles y el tercero se dedicó como en años anteriores a la sesión con el ponente invitado (Carlos Henríquez Consalvi, Museo de la Palabra y la Imagen, San Salvador).

Se hizo una convocatoria de becas de viaje (una vez se supo los resultados de las becas de LASA) para personas centroamericanas, dando prioridad a estudiantes.

Se creó la página de Facebook de la sección, que tiene ya más de 800 seguidores. Se ha utilizado este medio para noticias de la sección y noticias de gran relevancia que conciernen Centroamérica. Se ha continuado empleando la página de la sección en el portal de LASA para anuncios clave, sobre todo para llegar a quienes no emplean Facebook. Pero esta página resulta poco dinámica y requiere de la intermediación de LASA cada vez que se quiere anunciar algo.

Como sección, uno de los temas que más ha preocupado este año y al que algunos miembros han dado visibilidad ha sido el lamentable asesinato de la líder indígena hondureña Berta Cáceres el 3 de marzo de este año. Miembros de la sección

escribieron una carta de denuncia que se circuló por la lista, fue firmada por 730 académicos/as y enviada a Honduras y a diferentes legisladores.

Se realizó una encuesta para consultar a los miembros de las prioridades de la sección tanto en las actividades como en la administración del presupuesto que arrojó datos con los que los próximos co-chairs podrán trabajar para realizar propuestas más concretas (por ejemplo, hay gran interés en la sección por ofrecer premios de varios tipos –al mejor libro, artículo, reconocimiento a un/a activista en la región, etc.– aunque se limiten simplemente a un mero reconocimiento dado el presupuesto limitado de la sección). Se discutieron también varias opciones que permitan organizar alguna actividad social sin que suponga un coste excesivo para la sección. Por otro lado, se continuará con las actividades de años anteriores, incluso tratando de que haya un aumento de las becas de viaje (bien en número de becas o en la cuantía de cada una).

Este año se ofrecieron dos becas de viaje de la sección para personas centroamericanas por valor de \$750. Hubo 10 solicitudes de personas de diversos países centroamericanos (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Nicaragua) y como se anunció se dio prioridad a las solicitudes de estudiantes. Las becas se entregaron a: Claudia Patricia Lepe López, estudiante de grado de la Universidad de San Carlos de Guatemala; y Mario José Sánchez González, estudiante de postgrado de la Universidad Centroamericana de Nicaragua.

Asimismo, se ofreció \$1,000 al ponente invitado por la sección (Carlos Henríquez Consalvi, Museo de la Palabra y la Imagen, San Salvador) para que cubriera parte de sus gastos.

Colombia

Submitted by Felipe Martínez Pinzón and Sandra Sánchez López, incoming Co-chairs

In 2016, the Colombia Section sponsored three panels and awarded one student travel grant of US\$500 to Silvana Valentina Pellegrino, a PhD student based in Colombia. It also awarded the Montserrat Ordóñez Prize to Nadia Célis Salgado for her monograph *La rebelión de las niñas: El caribe y la conciencia corporal*, published by Iberoamericana Vervuert in early 2016. Prof. Célis Salgado received this award in recognition to her original and assertive writing on Colombian women's writing and narratives. As the Montserrat Prize requires for award winners, her work demonstrates conceptual excellence as well as creativity. It also stands out for its possible influence in Colombia and in the field of Colombian studies. The award committee decided that the work of Carolina Alzate, *Soledad Acosta de Samper y el discurso letrado de género (1853–1881)*, received an honorable mention, given its outstanding writing and the relevance of the arguments and themes Alzate developed in her book.

The section celebrated its reception at John Jay College on Friday, May 27. On Sunday, May 29, it held its business meeting with 31 members present. The results of the section election indicate that the executive committee for the year 2016–2017 is as follows: secretary-treasurer: Annie Mendoza (East Stroudsburg University of Pennsylvania); communications manager: Diego Bustos (University of New Mexico); co-chairs Sandra Beatriz Sánchez López (Universidad de los Andes) and Felipe Martínez Pinzón (Brown University).

The advisors of the section for the year 2016–2017 are as follows: Constanza López (University of North Florida), Alejandro Quin (University of Utah),

Virginia Bouvier (USIP), and Leah Carroll (Berkeley University). The student representative is Carlos Gardeazábal Bravo (University of Connecticut).

For the coming year, the section, which currently has 156 members, will sponsor three panels and will award the Michael Jiménez Prize which is given in recognition to original research in the fields of anthropology, history, sociology, political science, and related areas. The section will continue publishing a monthly bulletin. We welcome all calls for papers and other communications that might be of interest to our membership (please send to lasacolombia@gmail.com).

Colonial

Submitted by Raul Marrero-Fente, Chair

The results of the section business meeting, indicating the number of persons present: 16 members attended the meeting.

The results of section elections: Nathan Gordon was elected to the section council.

A review of the term activities and plans for the coming term: four issues of the section's newsletter were published. The section's webpage was improved. The creation of a new peer-reviewed scholarly journal as the official section's journal was proposed and endorsed by all section members present at the meeting. The title of this journal will be *Journal of Colonial Latin American Studies* (JCLAS). It will be hosted at West Virginia University and will benefit from technical support from the University of Minnesota.

The names of winners of section prizes and travel awards: Barbara Mundy received the Best Book in Colonial Studies Award for

The Death of Aztec Tenochtitlan, the Life of Mexico City.

Next year the section prize will be for the Best Dissertation in Colonial Latin American Studies.

The new executive committee: Monica Diaz (chair), Pablo Garcia Loaeza (vice-chair and chair of the Awards Committee), Kelly McDonough (secretary-treasurer), Nathan Gordon and Raul Marrero-Fente (council members).

Cuba

Submitted by Milagros Martínez and Lisandro Pérez, Co-chairs; Sheryl Lutyens

In 2015–2016, the Section for Scholarly Relations with Cuba engaged the opportunities and challenges of maintaining academic relations among Cuban, U.S., and other scholars in the context of the ongoing normalization of diplomatic relations between Cuban and the United States.

The section leadership worked actively to promote the participation of academics and intellectuals resident in Cuba. In early June, the section had 706 members! There were 460 Cubans accepted for the 2016 Congress program and with individual effort, support from U.S. universities and foundations, and the work of section leadership, a record number of those accepted participated in the New York Congress (exact figures still pending). A special thank you to Carlos Alzugaray and Jorge Domínguez for their hard work on the issues related to applying for visas from the U.S. Embassy. Ambassador Jeffrey DeLaurentis reported that the State Department authorized 260 visas, the largest number ever, though there were some 50 visa denials. Young scholars were

overrepresented among those denied visas. Cuban participants included scholars from Havana, Villa Clara, Camagüey, and Granma Provinces.

There were 97 panels/workshops/sessions focusing on Cuba/Cuban themes and 120 panels/workshops/sessions that included at least one paper on a Cuba/Cuban topic. The section sponsored four workshops/panels at the New York Congress: “El tercer carril: Cooperación cultural entre Cuba y EE.UU.”; “Cuba: proyecciones de su futuro”; “La normalización de relaciones entre Cuba y Estados Unidos. Impactos internacionales”; and “50 años de LASA y la presencia cubana.” The section also organized a special homage to José Martí on Friday afternoon, May 27, including the laying of a memorial wreath at the José Martí statue in Central Park, and presentation of special recognitions to Josefina Vidal and Roberta Jacobson for their invaluable contributions to the rebuilding of diplomatic relations between Cuba and the United States, at the Presidential Panel on Saturday, May 28.

The section business meeting in New York was attended by an estimated 200 members, all crowded into a room that was much too small; an unknown number of members were unable to fit into the small space. Highlights of the business meeting include:

(1) The announcement of the awarding of the Section Prize for Lifetime Contribution to Cuban Studies to Cuban writer, literary critic, and editor Ambrosio Fornet. The work of the Prize Committee members Raul Fernandez, Margaret Crahan, Lou Pérez, Rafael Hernández, and Nancy Morejón is greatly appreciated.

(2) Presentation of the first annual Premio Lilia Rosa y Jorge José Domínguez,

awarded to the best paper presented at the 2015 LASA Congress, to Dayma Echeverría (Cuba) and Sara Romanò (Italy) for their co-authored paper. Established by Jorge I. Domínguez and Virginia Domínguez to honor their parents, the annual recognition of best paper includes a \$500 cash award. The 2015 Domínguez Prize Committee included Claes Brundenius (Lund University), Clotilde Proveyer (University of Havana), and Esther Whitfield (Brown University).

(3) Announcement of tasks and initiatives for the coming year, including further work with new generations of scholars, re-creating the section website, exploring the possibility of utilizing U.S. government funding for academic and cultural exchanges, research and assessment of the possibilities of individual and collaborative research in the new conditions of normalization, planning for the Lima Congress, and organizing for the celebration of 20th anniversary of the creation of the Cuba Section.

Our best-ever section reception took place following the business meeting on Sunday evening at John Jay College. Section members enjoyed the marvelous Cuban food, live music, and the presence of the president of John Jay College, Dr. Jeremy Travis, who welcomed us, Ambassador DeLaurentis, and Cuban Ambassador to the United Nations Rodolfo Reyes.

The section election process began at the start of May with the opening of the nomination period; new members of section leadership will be announced at the end of the electronic voting period in June. The exceptional service to the section of outgoing co-chairs Milagros Martínez (University of Havana) and Lisandro Pérez (John Jay College) and outgoing Executive Committee members Raul Fernandez

(UC Irvine) and Félix Valdés (Instituto de Filosofía) was acknowledged.

Economics and Politics

Submitted by Tony Spanakos, Chair, and Steve Samford, Treasurer

Members of executive board of the section are Tony Spanakos, chair; Steve Samford, treasurer; Gabriel Ondetti, Antonio Botelho, Eduardo Silva, and Susana Nudelsman. Silva and Nudelsman are completing their two-year mandate.

Elections will be held for two seats. As there are two candidates, we anticipate that Eduardo Silva and Susana Nudelsman will be reelected to the executive board.

The section has roughly \$5,000 in its accounts.

Three panels sponsored by the section appeared on the LASA program, though only two carried the label of the section (see below for panel information). Each session was well attended and sparked interesting debates about conjunctural issues as well as scholarly concerns.

The section organized three committees to identify possible winners for the section's three prizes. These were the early career prize committee, comprised of Felipe Filomeno, Fabricio Chagas Bastos, and Antonio Botelho; the open prize committee, comprised of Steve Samford, Pablo Toral, and Alberto Gago; and the travel prize committee, comprised of Gabriel Ondetti, Eduardo Silva, and Richard Gioioso.

The early career prize committee declined to issue an award this year. The open committee prize selected Gabriel Ondetti, "The Roots of Brazil's Heavy Taxation," *Journal of Latin American Studies* (2015).

The travel grant committee awarded travel grants to Juan O'Farrell (Universidad Torcuato Di Tella) and Carla Gras (Universidad Nacional de San Martín).

Both of these scholars were participants in one of the section's three sponsored panels at LASA2016: Panel One: "A Multidisciplinary Approach to the Political Economy of Agricultural Commodities: The Consequences Soybean Expansion in Argentina"; Panel Two: "Latin America in a World of High Financial Volatility"; and Panel Three: "Latin America: The Next 50 Years."

Finally, at the section meeting at LASA a number of possible exchanges and future sponsored panel ideas were discussed as the membership looks forward to Lima next year.

Educación y Políticas Educativas en América Latina

Submitted by Jorge Enrique Delgado, Secretario-Tesorero

Las reuniones general de los miembros y del comité ejecutivo de la Sección de Educación y Políticas Educativas de LASA tuvieron lugar el 29 y 30 de mayo del 2016 en la ciudad de Nueva York, EE. UU. La asamblea general contó con la participación de 44 miembros quienes eligieron al nuevo comité ejecutivo (2016–2017) que está compuesto por: Norberto Fernández Lamarra (Universidad Nacional Tres de Febrero, UNTREF, Argentina), codirector; Dalila Andrade Oliveira (Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil), codirectora; Jorge Enrique Delgado (Universidad de Pittsburgh, EE. UU./Pontificia Universidad Javeriana, Colombia), secretario-tesorero; y Vera Lucia Felicetti (Centro Universitario La Salle, Unilasalle, Brasil), Adriana Chiancone (Instituto Universitario CLAEH,

Uruguay), Yolanda Padilla (Universidad Autónoma de Aguascalientes, México), Héctor R. Gertel (Universidad de Córdoba, Argentina) y Oscar Espinoza (Universidad San Sebastián, Chile), consejeros. En el 2016, se entregaron por primera vez los premios Paulo Freire en Educación de la sección al profesor Norberto Fernández Lamarra (UNTREF), en la modalidad de "Trayectoria en Investigación Educativa en América Latina", y a Julieta Briseño (Cinvestav, México), en la modalidad de "Trabajo de Investigador en Formación Doctoral" por su tesis titulada "Entrevistas comunitarias, recuperando el conocimiento comunitario de la escuela: El caso de las escuelas secundarias comunitarias indígenas, Oaxaca, México". El comité de evaluación del primer premio estuvo conformado por Susan Street Naused (CIESAS-Occidente, México), Erwin H. Epstein (Universidad de Loyola Chicago, EE. UU.), Enrique Martínez Larrechea (CLAEH), Teresa González Pérez (Universidad de La Laguna, España), Marilia Costa Morosini (Pontificia Universidad Católica del Rio Grande del Sur—PUCRGS, Brasil). Por su parte, los miembros del segundo premio fueron Ana María Fanelli (CONICET-CEDES, Argentina), Maria Estela Dal Pai Franco (Universidad Federal del Rio Grande del Sur—UFRGS, Brasil), Todd Sibley (Lado International College, EE. UU.), Denise Leite (UFRGS), Héctor Gertel y Vera Felicetti. Unilasalle contribuyó al premio al mejor trabajo doctoral con una pasantía que cubre la matrícula por un semestre en ese centro universitario. Ninguna otra institución ofreció una contribución de este tipo, aunque se invitó a los miembros a participar. Como se acordó en reuniones anteriores, los premios de la sección se otorgarán anualmente. La sección contó con dos paneles invitados en el Congreso del Cincuentenario de LASA que fueron organizados por

Pablo Gentili de CLACSO (“50 años de reformas educativas en América Latina: Balance, desafíos, perspectivas”) y Jorge Delgado (“El debate y la investigación en educación en los últimos cincuenta años: Contribuciones de la Sección de Educación y Políticas Educativas en América Latina de LASA”). Debido a que la sección no tuvo ninguna participación en la evaluación y organización de ponencias y paneles del Congreso del 2016, se acordó con las directivas LASA nombrar a Norma Georgina Gutiérrez (Universidad Nacional Autónoma de México) para servir como representante y coordinadora de educación para el congreso del 2017 en Lima, Perú. Asimismo, se comisionó a Fernanda Saforcada (CLACSO, Argentina) y Bettina Dos Santos (PUCRGs) para organizar los paneles especiales de la sección en el Congreso de LASA2017 cuyo tema será “Saberes”. Además de los premios Paulo Freire, uno de los logros recientes de la sección ha sido actualizar la página en Internet (<http://lasa.international.pitt.edu/sections/educacion-politicaseducativas/>). Durante la reunión general se reconoció la magnífica labor que desempeñó Oresta López durante sus dos años como codirectora de la sección. Algunos de los proyectos que el nuevo comité ejecutivo tendrá en el periodo 2016–2017 incluyen desarrollar el plan estratégico de la sección, las redes sociales y una lista de correo, y comenzar a publicar un boletín de noticias. Del mismo modo, se trabajará para crear un sistema de elecciones donde todos los miembros de la sección puedan votar y se conozcan con suficiente tiempo los candidatos y sus hojas de vida. El correo electrónico de la sección es educacionlasa@gmail.com.

Environment

Submitted by Sherrie Bayer, incoming Co-chair

On Friday morning, we held our now annual workshop on “Emerging Issues in Latin American Environmentalism.” The goal is for listed participants to speak about their latest research in an informal way, to hear from other attendees who are also presumably involved in environmental research, and for the audience to network and share research ideas. This approach continues to work well to provide an overview of new topics and new researchers.

At the Sunday night business meeting, we made plans for LASA2017 in Lima. (1) The group agreed to continue our custom of having a workshop (our one allotted panel) on “Emerging Issues in Latin American Environmentalism.” As always, we will have some participants informally reporting on their projects, but time will be allowed for input from all attendees. (2) The group agreed that the half-day (Guanabara Bay) environmental lecture/excursion at the Rio LASA was a treat we should try to recreate for Lima 2017. Pablo Toral (Beloit) agreed to explore possibilities regarding locations and lecturers. (3) Ricardo Rivas (University of Arizona) offered to create a blog for the section. (4) Finally, Miriam Melton-Villanueva (University of Nevada, Las Vegas) and Sherrie Bayer (City College of New York/City University of New York) will co-chair the section for the 2016–2017 year, taking over from Jennifer Horan (University of North Carolina, Wilmington).

Our section-sponsored interdisciplinary panel, chaired by Nicole Fabricant, was titled “Pathways Beyond Productivist/Extractivist Development: Forging More Just and Sustainable Socio-Ecological

Worlds.” The four presentations, diverse but connected to the broad panel theme, covered environmental and housing movements in São Paulo, Brazilian MST settlements, gender and forests in Amazonia, and indigenous concepts of hard and soft law in Ecuador. We will sponsor one panel/workshop next year, but in the future we’d like to have two to three (as we have had in the past), depending on our membership numbers.

Europe and Latin America

Submitted by Roberto Domínguez, Co-chair

On May 29, 2016, at 8 p.m., during the 33rd Congress of the Latin American Studies Association in New York, 14 members of the Europe and Latin America Section (ELAS) gathered for the annual business meeting. Acting section co-chairs for 2015–2016, Roberto Domínguez and Pedro Caldentey, opened the conversation about the following agenda items.

The ELAS members were informed that the membership increased from 67 to 103 and later decreased to 63 during the past 12 months. Currently, the membership by areas is the following: 24 European, 21 from the United States, 16 from Latin America, one Canadian, and one Japanese.

In order to increase the number of members from Latin America, one of the goals of the section is to search for doctoral students and young scholars who are based in Latin American institutions and invite them to submit paper proposals for the 2017 LASA conference in Lima. In preparation for the 2017 LASA convention, members of the section suggested some tentative topics for the ELAS panel around the redefinition of interregionalism.

Members were informed that ELAS's funds reached \$2,391, an increase from \$1,467 in the previous meeting in Puerto Rico.

As of today, ELAS registers 63 members; the section was authorized to organize one panel for the 2017 Congress in Lima. The section welcomed this additional panel because it was the first time in four years that the section was authorized two panels.

ELAS has a Facebook page and members are encouraged to post paper calls and share information about publications and research opportunities, etc. ELAS is still waiting for a volunteer to organize a Twitter account.

As Roberto Domínguez concluded his tenure as co-chair (2014–2016), Alain Fairlie was elected co-chair for the period 2016–2018. Pedro Caldentey del Pozo (2015–2017) continued his co-chairmanship and became senior co-chair.

As for the composition of the Advisory Council, three members will continue for the period 2015–2017: Susanne Gratius, Miriam Saraiva, and Joaquín Roy). Bert Hoffmann concluded his period (2014–2016) and Detlef Nolte was elected for 2016–2018.

Flavia Guerra concluded her tenure as treasurer for the term 2014–2016. Roberto Domínguez was elected for the period 2016–2018.

Film Studies

Submitted by Paul A. Schroeder Rodríguez, Chair

The Film Studies Section had a productive 2015–2016 term. In New York we sponsored three panels, and to celebrate LASA's 50th anniversary we co-sponsored,

in conjunction with the Visual Studies Section, a screening at the New York Filmmakers' Cooperative of *Lupe*, an experimental biopic of Lupe Vélez that Puerto Rican filmmaker José Rodríguez Soltero made in New York City exactly 50 years ago. This past year we also announced three new initiatives: two section travel grants worth \$250 each (one for a student and one for a professional), a section award for the best academic essay on Latin American cinema, and a section award for the best book on Latin American cinema. The travel grant winners were Professor Andrea Cuarterolo and graduate student Alejandro Kelly, both from the Universidad de Buenos Aires/CONICET. The award for the best academic essay will begin in 2016–2017, and the award for the best book will begin in 2017–2018. We also began a concerted effort to reach out to other associations of Latin American film studies scholars in order to promote the internationalization of the field. The first tangible result of this effort will be a pre-conference panel in Lima 2017 with representatives from four such associations: SOCINE (Brasil), AsAECA (Argentina), SEPANCINE (Mexico), and SCMS (USA).

The section closed the year with 147 members, 33 (22 percent) of whom attended the business meeting. During the meeting Ana Laura Lusnich, the new co-director of the LASA Film Festival, discussed ideas for the festival in Lima; Claudia Ferman announced the forthcoming creation of a new section in *LARR* for Review Essays focused on Latin American films; Arturo Serrano announced the official launch of *Fuera de Campo*, a new peer-reviewed journal focused on Latin American film studies; Pablo Piedras and Mónica Villarreal invited members to submit proposals to upcoming conferences in Buenos Aires and Santiago de Chile, respectively; Bridget Franco announced

the forthcoming launch of *Cinegogía*, a teaching and research materials webpage focused on Latin American and Iberian cinemas; and we announced the launch of a section-sponsored webpage of digital resources on Latin American cinema. For further information, please email lasafilmsection@gmail.com.

Finally, we welcomed two new members to the leadership council: Michelle Leigh Farrell (Fairfield University), and Joanna Pertkiewicz (Universidad del País Vasco), who will serve as secretary-treasurer. Valentina Velázquez-Zvierkova ended her service as secretary-treasurer but will remain on the board as a council member; Patrick Blaine and Arturo Serrano will continue to serve as council members; and Paul A. Schroeder-Rodríguez will remain as chair. Outgoing members of the leadership council include Dorian Lugo-Bertrán, who over the past seven years has held every position in the council; and Álvaro Baquero-Pecino, who served for two years. We thank them for the outstanding work they have done and look forward to their continued support as regular members of the section.

Food, Agriculture, and Rural Studies

Submitted by Nashieli C. Rangel Loera, Chair

El número de miembros de la sección se mantuvo en relación al año anterior. En nuestra Business Meeting contamos con la presencia de 18 miembros, pocos en relación a reuniones de años anteriores. En la reunión elegimos nuevo consejo de la FARS: Fina Carpena, chair (Oregon State University), Maite Yie Garzón (Universidad Javeriana, Colombia), Marcela Crovetto (CONICET-UBA, Argentina). Será consultada Thais Tartalha (UNESP, Brasil) que no participó del congreso en New York

y ya fue miembro del Consejo para que sea tesorera de la sección. Y será realizada una consulta on-line en la lista de los miembros para elegir más un/a consejero/a.

Decidimos crear el Fondo Kerry Preibisch para apoyar jóvenes investigadores de América Latina para participar de las actividades de la sección en el congreso anual de LASA. El recurso será destinado para cubrir integralmente o parcialmente costos de transporte, hospedaje, membresía de LASA e inscripción al Congreso. Destinaremos una cantidad de recurso de la sección para eso e incentivaremos donaciones específicas para el fondo.

Durante la reunión dimos la bienvenida y felicitamos a Maite Garzón, que fue beneficiada con \$800 como beca de la sección este año. Como especificado en la convocatoria de la beca, Maite se compromete a apoyar en la organización de las actividades del próximo congreso y a cumplir con los compromisos estipulados. La sección también cubrió los gastos de la visita de campo realizada este año como parte de las actividades de la sección pre-congreso. Visitamos el proyecto agroecológico de la granja Stone Barns y la organización Brooklyn Grange de agricultura urbana en Long Island. El trabajo de campo, que se convirtió ya en una marca de nuestra sección se mantendrá durante el próximo congreso en Lima. En el congreso serán organizadas dos actividades en formato de workshop, una sobre la temática de diversidad del campesinato en América Latina y la producción de derechos y la otra sobre agricultura y campesinato vinculada al trabajo de campo que será organizado en Lima, invitaremos representantes de organizaciones campesinas del Perú.

Gender and Feminist Studies

Submitted by Roberta Villalón, Co-chair

During the 2015–2016 year we continued functioning well as a section, seen in our increase from 285 to 294 members. With these numbers we were able to maintain a total of four panels for the 2017 LASA Congress in Lima. At last year's business meeting in San Juan, we elected new council members, a new secretary, and a new co-chair. We also changed our pre-conference planning style, deciding to elect a committee specifically dedicated to this task.

The first activity that the new section's directive carried out was the selection of the section's four panels during the months of July and August. There was a competitive selection process to choose these panels and we are very pleased with the end result. Afterwards we began with the planning of the pre-conference, which was a very complicated process. The committee worked with the two co-chairs in order to conceptualize the conference topics, reserve university space, invite participants, and finalize last-minute details. We are very satisfied with how this turned out, as many excellent academics and activists will be participating. This year we also innovated a bit, opening up a special call within the section in order for our own members to participate more directly in the pre-conference with presentations; this was also successful.

In January 2016 we opened our call for the Elsa Chaney and Helen Safa Prizes, as always oriented towards our more junior scholars. This year we received a very high number of submissions, so the work of the jury was quite difficult. Laura Lowenkron (Brazil) won the Helen Safa Prize for her research "Gênero, violência e agência: (Des) construção do tráfico de pessoas a partir

do olhar policial no Brasil"; Tobin Hansen (USA) won the Elsa Chaney Prize for her research "Redefining Post-Deportation Masculinities: Deported Men and 'Getting By' on the Northern Mexico Border." We congratulate them for their outstanding work!

Finally, during the year several academic and activist issues emerged in our section. The first was the assassination of the feminist and indigenous activist Berta Cáceres on March 3 of this year in Honduras. Many of our members contacted us expressing their indignation and wanting to contribute in some way to the denouncement of this crime. Due to the number and quality of declarations already circulating, we decided that the section would primarily participate through signing and circulating a declaration written by Suyapa Portillo (a section member). The second major issue, also very recent, has been the coup in Brazil and the impeachment of President Dilma Rousseff. About this we have also been circulating information within the section's Google group. We continued to discuss these issues in the section business meeting.

This year we organized the pre-conference "A Historical Perspective on Feminism in Contexts of Change and Crisis: A Dialogue between Activists and Academics," held on May 26, 2016. We were very excited to count with the participation of 120 besides our speakers. The pre-conference was held at St. John's University, which offered its Manhattan campus free of cost through the sponsorship of the Department of Sociology and Anthropology, the Center for Latin American and Caribbean Studies, and the Women and Gender Studies program.

At the business meeting at LASA, new officers were selected. The current structure is as follows: council members: Lidia

Possas and Adriana Piscitelli (continuing from 2015), and Marlise Matos and Claudia de Lima Costa (elected in 2016); co-chairs: Roberta Villalón (continuing from 2015) and Erika Marquez (elected in 2016); treasurer: Cristina Lira (elected in 2016); secretary: Maria Stella Toro (continuing from 2015).

Last, at the business meeting there was a motion approved to write and distribute a letter against the Brazilian coup from the perspective of the section, that is, emphasizing gender aspects as well as racial/ethnic and other social factors evident in the political process against Dilma Rousseff. The letter was edited and sent out to LASA's Executive Office so our text would be incorporated in the official/general version of the letter that LASA would distribute to its membership (see a copy of the letter below).

PORTUGUESE

Considerando: que a maneira arbitrária e casuística pela qual o processo de impeachment tem sido encaminhado contra a Presidenta Dilma Rousseff constitui um ataque à democracia brasileira;

Considerando: que a democracia é uma condição indispensável para atingir um futuro digno e socialmente justo para todos os habitantes da região;

Considerando: que a comunidade internacional de latino-americanistas tem historicamente se colocado como solidária nas lutas em defesa da democracia;

Considerando: que os discursos misóginos a favor do impeachment, invocados por deputados, senadores, mídia e organizações da sociedade civil, indicam retrocessos no governo interino com relação a direitos

adquiridos por mulheres, pessoas LGBT, povos indígenas e afro-descendentes.

Fica resolvido que:

A Seção de Estudos Feministas e de Gênero da LASA denuncia o corrente processo de impeachment no Brasil como antidemocrático e encoraja suas sócias e seus sócios a chamar a atenção do mundo para os perigosos precedentes que este processo estabelece para toda a região da América Latina.

ENGLISH

Whereas: the arbitrary and casuistic manner in which the impeachment process is being carried out against President Dilma Rousseff constitutes an attack against Brazilian democracy;

Whereas: democracy is an indispensable condition for attaining a dignified and socially just future for all of the region's inhabitants;

Whereas: the international community of Latin Americanists has long stood in solidarity with struggles in defense of democracy; and

Whereas: the misogynist pro-impeachment discourses invoked by Congress members, mainstream media and civil society organizations indicate a backlash by the interim government regarding the rights of women, the LGBT community, and indigenous and Afro-descendent peoples.

Be it resolved that:

LASA Gender and Feminist Studies Section denounces the current impeachment process in Brazil as antidemocratic and encourages its members to call the world's attention to the dangerous precedents

that this process establishes for the entire region.

Health, Science, and Technology

Submitted by Raul Necochea, Chair

At the 2016 LASA Congress in New York, the Health, Science, and Technology Section organized the panel "Salud pública y medicina: Asuntos pendientes y nuevos temas en América Latina y el Caribe." Presenting were Stefan Pohl-Valero (Universidad del Rosario), Elizabeth Roberts (University of Michigan); Heather McCrea (Kansas State University); and Mary Clark (Tulane University).

The section also awarded two travel grants, to Betina Freidin (Universidad de Buenos Aires/CONICET); and Stefan Pohl-Valero (Universidad del Rosario). In addition, the section honored the recipients of the following prizes: book award: Marcos Cueto and Steve Palmer, *Medicine and Public Health in Latin America: A History* (Cambridge University Press, 2015); article award: Stefan Pohl-Valero, "La Raza Entra por la Boca": Energy, Diet, and Eugenics in Colombia, 1890–1940," *Hispanic American Historical Review* 94, no. 3 (2014): 455–486; dissertation award: Kathryn Gallien, "Delivering the Nation, Raising the State: The Politics of Race and Gender in Bolivia's Obstetric Movement, 1900–1982" (Department of History, University of Arizona).

Eleven colleagues joined us in our business meeting. We reelected Raul Necochea (University of North Carolina, Chapel Hill) as chair, and elected Jonathan Ablard (Ithaca College) to the council. Dr. Ablard will join currently serving council members Jadwiga Pieper-Mooney (University of Arizona), Mary Clark (Tulane University), Rebecca Hester (Virginia Tech), and Eve

Buckley (University of Delaware). The section gratefully acknowledges the service of outgoing council members Oscar Perez (Skidmore College), Mariola Espinosa (University of Iowa), and Julia Rodriguez (University of New Hampshire).

The section will call on its membership for ideas for our section-sponsored event for the LASA Congress next year. Likewise, we will work closely with Okezi Otovo (Florida International University), chair of the Public Health track for Lima 2017, to coordinate our mutual interests.

Historia Reciente y Memoria

Submitted by Juan Hernández García, Co-chair; Emilio Crenzel, Co-chair; and Marie-Eve Monette, Secretary

Durante el Congreso LASA2016 en New York, la Sección Historia Reciente y Memoria tuvo cuatro actividades, dos oficiales y dos extra oficiales. La primera fue la Reunión de Negocios de la sección, el domingo 29 de mayo, a las 7:45 pm, en el del Hilton Midtown Hotel. En la reunión se dio el informe de las actividades del año, incluyendo las del Congreso LASA2016. Además, se nominaron los candidatos para la nueva directiva, que fue confirmada por voto en internet. La nueva directiva quedó conformada por Juan R. Hernández García (Universidad de Puerto Rico) y Emilio Crenzel (Universidad de Buenos Aires/ CONICET) como co-presidentes. Marie-Eve Monette (University of Alabama) es la nueva secretaria, y el Consejo Asesor estará conformado por Mariana Joffily (UDESC), Marie Cruz Soto (New York University), Alison Bruey (University of North Florida), Aldo Marchesi (Universidad de la República) y Alejandro Cerda García (Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco).

También se presentó la premiación del Concurso Mejor Libro Historia Reciente y Memoria 2016. El primer premio recayó en el texto de Kirsten Weld, *Paper Cadavers: The Archives of Dictatorship in Guatemala*. El jurado otorgó una Mención Especial Aportación Epistemológica y Metodológica a Natalia Fortuny por su libro *Memorias fotográficas: Imagen y dictadura en la fotografía argentina contemporánea*. Además, se le otorgó la Mención Honrosa “Joven Investigador” a Pamela de Almeida Resende por su libro *Os vigilantes da ordem: a cooperação Deops/SP e SNI e a suspeição aos movimentos pela anistia (1975–1983)*.

La segunda actividad oficial de la sección fue el panel oficial de la sección, titulado “Archivos de la historia reciente y memoria en América Latina y el Caribe: nuevas miradas, conceptualizaciones e implicaciones”. Esta actividad se desarrolló el lunes 30 de mayo, a las 2:30 pm, en el Grand Ballroom East del Hilton Midtown Hotel. Participaron como ponentes Mariana R. Joffily (UDESC), Alejandro Cerda García (Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco), Vania Markarian (Universidad de la República), Florencia Levín (Universidad General Sarmiento) y Emilio Ariel Crenzel (Universidad de Buenos Aires/CONICET). Alison Bruey (University of North Florida) sirvió como comentadora del panel. Tuvimos también otras dos sesiones organizadas por miembros exclusivamente de la sección, con los participantes todos también miembros de la sección, y aceptada por la convocatoria abierta del congreso. La primera fue el panel titulado “Repensando y reconceptualizando los archivos de violencia, historia reciente y memoria en América Latina y el Caribe”. Este panel fue el lunes 30 de mayo, a las 8:00 am, en el salón Liberty 1 del Sheraton New York Times Square Hotel. En este panel presentaron sus trabajos Marie

Cruz Soto (New York University), Marie-Eve Monette (University of Alabama) y Juan R. Hernández García (Universidad de Puerto Rico). La otra sesión aceptada por la convocatoria abierta del congreso que organizamos fue el taller titulado “Nuevas aproximaciones y posibilidades epistemológicas de la historia reciente y memoria en América Latina y el Caribe”. Este taller se desarrolló el lunes 30 de mayo, a las 12:45 pm, en el Hilton Boardroom del Hilton Midtown Hotel. El taller fue una discusión importante abierta con todo el público sobre las nuevas posibilidades de la historia reciente como proyecto intelectual, y el rol de nuestra sección en promover y definir este proyecto. Como presentadores oficiales participaron Susana M. Kaiser (University of San Francisco), Celia del Palacio (Universidad Veracruzana), Marie Cruz Soto (New York University), Marie-Eve Monette (University of Alabama) y Juan R. Hernández García (Universidad de Puerto Rico). Hasta principios de mayo del 2016, la Sección Historia Reciente y Memoria tiene un total de 95 miembros activos, lo que significa un crecimiento de 37 por ciento del año anterior. Esto nos garantiza dos paneles para el próximo Congreso LASA2017 en Lima, Perú. Hemos abierto páginas de Facebook y Twitter, buscando llegar a más personas. En Facebook nos pueden buscar como LASA – Historia Reciente y Memoria, en Twitter nos pueden buscar @HReciente. Los invitamos a seguirnos, y que también inviten a sus amigos y colegas a seguirnos en estas redes y a usarlas como espacios de discusión durante todo el año. Por estos medios trataremos de buscar más inscripciones en la sección, más tener la oportunidad de mantenernos en contacto y discutiendo proyectos nuevos durante todo el año.

Concurso Mejor Libro Sección Historia y Memoria: Jurado: Celia del Palacio,

Universidad Veracruzana; Marie-Eve Monette, University of Alabama; Juan R. Hernández García, Universidad de Puerto Rico. El comité del Concurso Mejor Libro Sección Historia Reciente y Memoria evaluó cinco (5) finalistas. La calidad, diversidad y originalidad de los textos sometidos fue sorprendente y emocionante. Para estos textos leídos completos, estudiamos las fortalezas de cada uno, tomando en cuenta, primero que nada, su aportación al campo de la historia reciente en América Latina, en términos de nuevas propuestas metodológicas y epistemológicas. Gran parte de los textos que leímos repiensen de maneras muy interesantes el campo de estudio, que constituye, o puede constituir un archivo de historia reciente, y cómo repensar el documento. Luego de varias conversaciones entre el jurado, escogimos los tres libros que mejor representaron esos proyectos. El primer premio recayó en el texto de Kirsten Weld, *Paper Cadavers: The Archives of Dictatorship in Guatemala*. En este trabajo, Weld problematiza la noción misma de documento y archivo en el contexto de la destrucción que provocaron las dictaduras militares latinoamericanas durante la Guerra Fría. Representa a la vez una aportación importante al desarrollar la noción de rescate de esos archivos de violencia extrema. El comité otorgó una Mención Especial Aportación Epistemológica y Metodológica a Natalia Fortuny por su libro *Memorias fotográficas: Imagen y dictadura en la fotografía argentina contemporánea*. El libro presenta de manera importante el uso de las fuentes visuales como documentos historiográficos del pasado reciente violento y el comité consideró que representa un avance epistemológico importante para el campo de la historia reciente y memoria. Además, otorgamos la Mención Honrosa “Joven Investigador” a Pamela de Almeida Resende por su libro *Os vigilantes da*

ordem: A cooperação Deops/SP e SNI e a suspeição aos movimentos pela anistia (1975–1983). Este trabajo presenta una serie de posibilidades interesantes para repensar el concepto mismo de la amnistía y, conectado a este, nociones sobre archivos y derechos humanos. Por último, el comité reconoció como finalistas a Álvaro de Giorgi, y su libro *Sanguinetti: La otra historia del pasado reciente* y a Alejandra Oberti, por su libro *Las revolucionarias: militancia, vida cotidiana y afectividad en los setenta*. Ambos representan aportaciones importantes para entender la historia reciente desde una figura política específica, y para también desarrollar perspectivas de género. Gracias a todos los que sometieron sus textos, y a la Sección de Historia Reciente por abrir este espacio para promover este campo de estudio. Aquí incluimos los cinco libros finalistas de la competencia: Kirsten Weld, *Paper Cadavers: The Archives of Dictatorship in Guatemala*; Natalia Fortuny, *Memorias fotográficas: Imagen y dictadura en la fotografía argentina contemporánea*; Pamela de Almeida Resende, *Os vigilantes da ordem: A cooperação Deops/SP e SNI e a suspeição aos movimentos pela anistia (1975–1983)*; Álvaro de Giorgi, *Sanguinetti: La otra historia del pasado reciente*; Alejandra Oberti, *Las revolucionarias: Militancia, vida cotidiana y afectividad en los setenta*.

International Migrations

Submitted by Sara Poggio and María Amelia Viteri Burbano, Co-chairs

According to decisions taken in Puerto Rico at our business meeting, we worked during 2015–2016 in the preparation of the pre-conference: “New York as a Global City: A Critical Perspective,” New York, May 26, 2016. The pre-conference was

held in 108-50 Roosevelt Avenue, Jackson Heights, Corona, Queens, New York.

According to the number of members that we have in Puerto Rico we were able to present two panels and a workshop during the 2016 Congress in New York. We distributed a call for papers among our members for both the panels and the workshop and we selected the following panels and workshop: Panel 1, “Globalizing Cities, Migration and the State in Latin America”; Panel 2, “New Shifts in Migration, Spaces and Racisms in Latin America: Discussing Research Methods for Understanding South-South Migration in Chile and Ecuador”; Workshop, “Understanding Immigration and Immigrants through the Lens of Time.”

The business meeting was attended by: Daniela Celleri, Jennifer Cook, Christian Duena, Benjamin DuMontier, Carmen Ferradas, Felipe Filomeno, Matthew Hayes, Tania Lizarazo, Thania Muñoz Diaz, Ximena Poo, Camelia Tigau, Sara Poggio, Carolina Ramirez, and Maria Amelia Viteri.

We informed the members who were present at the meeting about the advances of the Section of International Migration in terms of the increase in the membership. We started with 70 members in 2012 and the number has increased since then. In 2016 we counted 176 members, which implies that we will continue organizing three panels for LASA2017.

Discussion of activities for Lima 2017: We will organize a pre-conference to be held a day previous to the beginning of the Congress. Mobility in a very broad sense was used to define the topic for the pre-conference in Lima, Peru, in 2017. Different aspects of mobility will be the topic for pre-conference and for the call for

papers: (1) internal migrations; (2) South to South migrations; (3) intraregional migrations in Latin America; (4) migration policy in Latin America; (5) mobility, bodies, gender and sexualities.

During the discussion with the members of the section it was suggested that the Section for International Migrations could work with the Sections of Gender and Feminist Studies and Sexualities Studies in an effort to coordinate a pre-conference in which the three sections will share costs and resources as well as the schedule for presentation and discussion. The idea is interesting and could be done but it is necessary to think carefully about how to proceed in order to use the time and the topic to be discussed at the event.

Other topics suggested by the members: (1) to develop a network of people and institutions using the members' individual professional networks in Peru and in Lima in special; (2) to add internal and circular displacement within countries (the case of Mexico) as a topic for pre-conference and panels of the section; (3) to explore the contact with the LASA Section on Food, Agriculture, and Rural Studies in order to work with them; (4) to add the topic of migratory patterns from Asia to South America (past and present) to the topic of the pre-conference and panels; (5) to give the section with major visibility through collaboration with journals and migration associations (Mexico, Spain, and other countries); (6) to organize the International Migration Paper Award in 2017.

Changes in governance: The section approved Daniela Celleri (University of Hanover, Germany) as co-chair for South America, replacing Maria Amelia Viteri. Anahí Viladrich (Queens College and the Graduate Center, CUNY) continues as secretary-treasurer. Sara Poggio (University

of Maryland Baltimore County, UMBC) continues as the co-chair for North America. Section Council members are Felipe Filomeno (UMBC), Thania Muñoz Diaz (UMBC), Ximena Poo Figueroa (University of Chile), Camelia Tigau (Center for Research on North America, National Autonomous University of Mexico), and Maria Amelia Viteri (University of San Francisco, Quito).

Labor Studies

Submitted by Maggie Gray

The LASA Labor Section business meeting had 28 members in attendance. We are pleased to announce our new leadership: co-chairs Carlos Salas (México/Brazil) 2016–2018, and Rodolfo Elbert (Argentina) 2016–2017; co-chair elected for 2017–2019, Mariela Quiñones (Uruguay); and secretary-treasurer for 2016–2018, Katherine Maich (USA). Our new council members are Ana Miranda (Argentina) 2016–2018 and Mauricio Padrón Innamorato (México) 2016–2018; our returning council members are Brian Finnegan (USA) 2015–2017, and Nora Goren (Argentina) 2015–2017. Our graduate student co-chairs are Joe Balzer (USA) 2015–2017 and Pablo Perez (Chile/USA) 2016–2018, and our Graduate Student Council members are Lucila D'Urso (Argentina) 2016–2018, Lucas Cifuentes (Chile) 2016–2018, and Anibal Nicolas Saldias (Uruguay/Canada) 2016–2018.

The Labor Section Travel Grant recipients for 2016 were each awarded \$500. They are Lucila D'Urso and Lucas Cifuentes. Lucila is finishing her PhD at la Universidad de Buenos Aires (UBA) and she is a researcher with CONICET who is doing a comparative study of union strategies in Brazil and Argentina. Lucas

Cifuentes is director of the "Labour, Social Class and Collective Action" Research Centre of the Sociology Department of Universidad de Chile who has done an impressive job of combining his studies with practical, grounded, and useful research and analysis with various unions and worker organizations.

For the coming year, the Labor Section will aim to have meetings at other conferences such as ALAST (Asociación Latinoamericana de Estudios del Trabajo) in Buenos Aires, Argentina. In addition, we are planning a semiannual newsletter, so please send updates to Co-chair Rodolfo Elbert at elbert.rodolfo@gmail.com.

Latino Studies

Submitted by Marisel Moreno and Nicole Guidotti-Hernández, Co-chairs; Elena Valdez, Secretary; Maria Celleri, Graduate Student Representative

The Latina/o Studies Section of LASA continues to be a vibrant and engaged intellectual community focused on fostering the linkages between ethnic and area studies. Its membership consists of a range of scholars whose teaching and research focus on U.S. Latina/o communities and their transnational connections to other regions in the Americas. Our aim is to maintain a scholarly forum that highlights and addresses the politically urgent challenges and opportunities facing U.S. Latina/o populations. During the period, the Section Council has worked diligently to streamline its institutional and leadership infrastructure, to improve communications with our dynamic membership, and to continue to provide spaces that feature some of the most cutting-edge and important scholarship in Latino studies today.

The section leadership structure is organized around the council, which is made up of a collective of elected scholars that serve two-year terms. We welcome the 2015–2017 leadership cohort: Vanessa Pérez (Brooklyn, CUNY) and Lorgia García-Peña (Harvard) as co-chairs, Elizabeth Martinez (DePaul) as secretary, and Judith Rodriguez (UCI), as graduate student representative. Nominations and elections for new council members will be held in the coming months.

The Latino Studies Section benefited from a significant membership increase this year. The cycle concluded with 219 members, which represents a 63 percent increase from the previous year, qualifying it for four sponsored sessions at LASA2017.

Our section business meeting in New York was attended by a total of 29 people. There was great enthusiasm for expanding section membership and fortifying our institutional presence at LASA. The section awards were announced.

The 2016 Outstanding Article Award Committee was composed by Vanessa Pérez, chair, Aldo Lauria Santiago (Rutgers), and Rita Urquijo-Ruiz (Trinity University). Award co-recipients: Sonia Hernández (Texas A&M), “Revisiting Mexican(a) Labor History through Feminismo Transfronterista From Tampico to Texas and Beyond, 1910–1940”; Simon Trujillo (NYU), “‘USA Is Trespassing in New Mexico’: La Alianza Federal de Mercedes and the Subaltern Historiography of Indo-Hispano Mestizaje.”

The members of the 2016 Outstanding Dissertation in Latina/o Studies Award Committee were Lorgia García-Peña, chair, Yolanda Martínez-San Miguel (Rutgers), Julie Minich (UT-Austin), and Luis Alvarez. Winner: Natalie Lira (University of

Illinois Urbana-Champaign), “Of Low-Grade Mexican Parentage: Race, Gender and Eugenic Sterilization in California Institutions for the Feeble-minded, 1920–1950.” Honorable Mentions: Emma Amador (University of Michigan). “Welfare is Work: Social Welfare, Migration, and Women’s Activism in Puerto Rican Communities After 1917”; Yomaira Figueroa (Michigan State University), “Languages of Exile and Diaspora: A De-colonial Approach to the Literature of U.S. Latina/o Caribbean and Equatorial Guinea.”

The section sponsored three panels in 2016: “Disability and Latinidad,” “Roundtable in Honor of Juan Flores,” and “Pre-20th Century Latino/a New York City.”

Mass Media and Popular Culture *Submitted by Silvia G. Kurlat Ares, Chair*

Durante LASA 2016 en New York, la Sección de Medios Masivos y Cultura Popular presentó dos mesas redondas, que fueron organizadas por Pablo Alabarces en su calidad de miembro del Secretariado de la Sección. Tituladas “Entre los estudios culturales, la sociología de la cultura y los estudios de medios masivos: La cultura popular como cruce de caminos” I y II, contaron con la participación del propio Alabarces, y de Ana del Sarto, Gustavo Remedi, Omar Gerardo Rincón Rodríguez, Pablo Vila, Silvia G. Kurlat Ares, Ana Escosteguy y Monica Szurmuk. Los participantes discutieron el estado de los estudios de la cultura popular como disciplina frente a los cambiantes objetos con los que ésta se enfrenta, así como las nuevas apuestas teóricas que permiten nuevas definiciones del campo. Ambas contaron con una nutrida asistencia y fueron seguidas de interesantes discusiones

en las que intervinieron tanto los presentadores como el público.

La Sección también tuvo una recepción el domingo por la noche, donde nuestros miembros tuvieron oportunidad de encontrarse con otros colegas e intercambiar ideas con miembros de otras secciones.

Durante el Business Meeting, tal y como estaba planeado, se anunciaron los nuevos Chairs de la Sección quienes acceden a sus puestos tras las elecciones. Pablo Alabarces y Matthew Bush son los nuevos co-chairs. Silvia Kurlat Ares permanecerá en el secretariado por un año más, siguiendo los estatutos de LASA. Pedro Pablo Porbén y Juanita Darling permanecen como miembros de Secretariado.

Durante el Business Meeting se discutió la necesidad de implementar mejoras en el sistema de comunicaciones de la Sección, en el uso de la página Web que la Sección tiene en LASA, y los posibles planes para Lima 2017.

Nineteenth Century *Submitted by William G. Acree, Co-chair*

The Nineteenth Century Section held its first business meeting at this year’s Congress. Twenty-three members attended. William Acree and Adriana Pacheco (2015–2016 co-chairs) and María Luisa Martínez (2015–2017 secretary-treasurer) discussed the steps and work involved in the proposal of the new section and surveyed the section’s achievements since LASA approved its creation in July 2015: (1) growing our membership, which reached 99 as of the start of the 2016 Congress; (2) expanding the Facebook community of nineteenth-century scholars (at 266 members) and efforts to publicize LASA

sessions; (3) organizing our official section session on “The New Nineteenth Century” and a linked workshop on “Teaching Nineteenth-Century Latin America to Twenty-First Century Students.” At each of these there were more than 30 attendees. The new co-chairs for the 2016–2017 cycle are Adriana Pacheco (Universidad de las Américas, Puebla) and Ronald Briggs (Barnard College). Pacheco and Briggs discussed goals for the coming term: (1) creating a book prize and a dissertation prize, with the first awards to be given in 2017; (2) establishing a new Web portal to facilitate even more communication about research and conferences among members; (3) Proyecto 126—our initiative to continue growing membership that will solidify our presence in LASA and allow us to host more section sessions in the future. Finally, present members suggested the creation of an article prize for graduate students in lieu of the dissertation prize and requested that section officers discuss with LASA officers possibilities for avoiding overlap in sessions on nineteenth-century themes.

Scholarly Communication and Research
Submitted by Gayle Williams, Latin American and Caribbean Information Services Librarian, Florida International University

The LASA Scholarly Communication and Research Section business meeting, on May 29, 2016, was attended by Gayle Williams, Florida International University; Pamela Graham, Columbia University; Lisa Gardinier, University of Iowa; Jade Madrid, Tulane University; Tracy North, Library of Congress; Frank Egerton, Oxford University; Jesús Alonso-Regalado, SUNY Albany; and Sócrates Silva, Columbia University.

Chair Sarah Buck-Kachaluba (Florida State University) was unable to attend. Gayle shared a message she and Sarah received in early May. This is the second year in a year that the section has had a membership under 50 people. LASA stipulates that a section must maintain at least 50 members to continue existence and therefore the section is facing dissolution after this year’s Congress.

Discussion centered around the dissolution issue. Some quick checking shows the section dates back to 1967. In that period it produced bibliographies on Latin American topics. During the 1990s section members led standing room only workshops that introduced faculty members to searching online catalogs and early webpages with Latin American content. At the San Juan Congress in 2015, the section moderated a panel on open access publishing. Many members have been Latin American studies librarians who are also active in the Seminar on the Acquisition of Latin American Library Materials (SALALM) but section membership has always included scholars from other spheres.

Participants noted the plethora of panels dealing with archives and digital scholarship at this year’s Congress. Scholars in various disciplines organized these panels and meeting participants agreed that these are activities in which most of us (librarians) are involved. Keeping the section in existence would allow for future planning of panels and workshops to which we can contribute our expertise. One suggestion that came up is to contact the individuals who organized this year’s archives and digital scholarship panels and invite them to consider joining the section. We can also turn to SALALM to encourage members to join the section when they renew their LASA memberships.

There was consensus that an effort needs to be made to keep the section alive. Gayle Williams and Pamela Graham were willing to attend the LASA section chairs meeting on the following evening to determine if LASA is willing to provide additional time to preserve the section.

Sexualities Studies

Submitted by Claudia Salazar Jiménez, Co-chair

La reunión de la Sección se llevó a cabo el 29 de Mayo con la participación de treinta miembros. En esta reunión se decidió apoyar la moción de la Sección Cono Sur sobre un proceso más claro de selección de papers y la reubicación de las becas de viaje. También surgió la idea de presentar a la directiva de LASA la problemática del rechazo de visas que han afectado a algunos miembros. Por ejemplo, uno de los paneles de la Sección se vio afectado por la denegación de la visa a dos de sus miembros.

Todos estos temas fueron presentados en la reunión de Chairs de Secciones a la directiva de LASA.

La votación durante la reunión de la Sección dio estos resultados por unanimidad: Claudia Salazar claudiasalazarjimenez@gmail.com continuará su segundo año como Co-Chair. Cynthia Francica cynthiafrancica@gmail.com fue elegida como Co-Chair. Yolanda Martínez yolandamaria@optonline.net continuará su tercer año como Tesorera.

El jurado del Premio Sylvia Molloy compuesto por Carlos Riobó, Dara Goldman y Vincent Cervantes, nombró ganadora a Licia Fiol-Matta por su artículo “A Queer Mother for the Nation Redux: Gabriela Mistral in the Twenty-First

Century”. Asimismo, hizo una mención honrosa a Javier Guerrero por su artículo “Piel de archivo”.

El jurado del Premio Carlos Monsiváis compuesto por: James Green y Carson Morris, nombró ganadores a Héctor Carrillo y Jorge Fontdevila por su artículo “Border Crossings and Shifting Sexualities among Mexican Gay Immigrant Men: Beyond Monolithic Conceptions.” También se hizo una mención honrosa a Fernando Urrea-Giraldo y Ange La Furcia por su artículo: “Pigmentocracia del deseo en el mercado sexual Trans de Cali, Colombia”.

La sección organizó una Pre-Conferencia en la sede de Stony Brook Manhattan, el jueves 26 de Mayo desde las 9am a 5pm. Se presentaron cuatro paneles: “Derechos y Políticas LGTBI”, “Representaciones queer en la literatura y el cine”, “Diversidad, cultura pop y migraciones LGTBI” y “Nuevas publicaciones LGTBI”.

De acuerdo al número de miembros, este año contamos con dos paneles en el congreso de LASA: (1) “Masculinidades Queer, Migración y Sexualidad” y (2) “Pensando lo ‘queer’ y el ‘Perú’”. Este segundo panel sufrió la baja de dos miembros que no recibieron la visa.

La Sección también organizó una recepción en conjunto con las Secciones de Latino Studies y Haitian/Dominican Studies el 29 de Mayo.

En la reunión de la Sección se discutió la posibilidad de hacer una Pre-Conferencia en el próximo LASA, en conjunción con la Sección de Género y probablemente con la de Migraciones.

Southern Cone Studies

Submitted by Fernando Blanco, Co-chair

Actividades de la sección durante el año calendario:

Simposios regionales: Celebración de “Actores, Demandas, Intersecciones”: I Simposio de la Sección de Estudios del Cono Sur (Pontificia Universidad Católica de Chile, 4–7 agosto 2015). El simposio contó con 440 participantes/ 83 paneles/ 3 *keynotes*/ 3 talleres/ 14 becas/ 1 institución organizadora/ 3 instituciones co-organizadoras.

Constitución Comité Organizador de II Simposio de la Sección de Estudios del Cono Sur (Montevideo, agosto, 2017). Coorganizan: Universidad de la República, Biblioteca Nacional, University of Notre Dame/ Stony Brook University, Asociación de Profesores de Literatura, The Fulbright Commission for Educational Exchange. Comisión a cargo de los colegas María Rosa Olivera Williams y Javier Uriarte.

Publicaciones: Publicación dos números de revista *Conversaciones del Cono Sur*: (<https://conosurconversaciones.wordpress.com>) a cargo de la colega Leila Gómez. Del simposio en Santiago de Chile, se derivan tres publicaciones: Actas electrónicas (forthcoming, 2016); Dossier en *Revista Iberoamericana*: “Periferias, residuos, ruinas: otra cartografía del Cono Sur” (forthcoming, 2016); Libro: *Actores, demandas, intersecciones* (forthcoming, 2017).

Difusión y redes de trabajo: Implementación *newsletter* de la sección (memberships@conosur.uc.cl) y consolidación de su presencia en redes sociales (Facebook, Twitter).

Conformación de la red de estudiantes graduados de la sección como una entidad paralela al interior de la sección. De esta red —coordinada por James Staig (University of Texas, Austin)— surge la primera versión del premio Excelencia en Tesis Doctoral.

Conformación de redes de apoyo estratégico con los respectivos consulados nacionales—en una primera etapa, se consigue apoyo de Embajada de Chile para celebración de encuentro con el novelista y guionista Roberto Brodsky (autor del guión del filme *Machuca*).

Lo anterior, ha permitido la institucionalización de la práctica de invitar a un creador, artista o pensador de la sección a una presentación de su trabajo en el contexto de los eventos especiales de sección.

Primera etapa de proyecto de integración de los colegas del Paraguay con intereses de investigación el área del Cono Sur—contactos preliminares han sido encabezados por Saúl Sosnowski).

Premios y reconocimientos: Convocatoria y entrega de nuevo Premio de Excelencia en Tesis Doctoral, instancia dirigida a reconocer el trabajo de los estudiantes graduados que forman parte de la sección. (Premiación se realizará en *meeting* de sección en LASA at 50.)

Primer lugar Excelencia en Tesis Doctoral para Sebastián Vidal por “Small Town, Incredible Hell: Visual Arts, Advertising and Mass Media in the Early Democratic Transition in Chile (1988–1994)”, dirigida por George Flaherty en colaboración con Andrea Giunta en University of Texas, Austin.

Mención honrosa Excelencia en Tesis Doctoral para María Soledad Lastra por “Los retornos del exilio en Argentina y Uruguay: Una historia comparada de las políticas y las tensiones en la recepción y asistencia en las posdictaduras (1983–1989)”, dirigida por Marina Franco en colaboración con Andrés Bisso en la Universidad de Buenos Aires.

Convocatoria y entrega para premios Mejor Libro en Humanidades y Mejor Libro en Ciencias Sociales. Premiación se realizará en *meeting* de sección en LASA at 50.

Primer lugar Mejor Libro en Humanidades para Sebastián Díaz-Duhalde por *La última guerra: Cultura visual de la guerra contra Paraguay*.

Mención honrosa, Mejor Libro en Humanidades para Alejandra Uslenghi por *Latin America at Fin-de-Siècle Universal Exhibitions: Modern Cultures of Visuality*.

Primer lugar Mejor Libro en Ciencias Sociales para Edward Murphy por *For a Proper Home: Housing Rights in the Margins of Urban Chile, 1960–2010*.

Mención honrosa Mejor Libro en Ciencias Sociales para Alex Borucki por *From Shipmates to Soldiers: Emerging Black Identities in the Río de la Plata*.

Business Meeting: Durante el business meeting se acordó llamar a elecciones de acuerdo al año calendario heredado de la gestión de Leila Gómez, quien dejó el cargo a mediados de su primer periodo en octubre. No hubo presentación de candidatos ni objeciones a la sugerencia. Asistencia de 57 miembros.

Al igual que en 2015, la sección invitó a una recepción pública. En la ocasión, se

desarrollará un conversatorio abierto entre el narrador Roberto Brodsky y el crítico Saúl Sosnowski. Al final de la misma, se ofrecerá un vino de honor. Domingo 29 de mayo, 9:00 p.m., Lincoln. Asistencia de 47 personas.

Paneles patrocinados por la sección: “Managing Memory: Human Rights Landscape and the Road Ahead”. Participan: Ksenija Bilbija, Elizabeth Lira, Leigh A. Payne, Nancy J. Gates-Madsen, Idelber Avelar y Mabel Moraña. Viernes, 4:15 p.m. Asistencia de 62 personas.

“El Cono Sur más allá de la memoria: Sus nuevas urgencias y sus nuevos debates”. Participan: Ana M. Forcinito, Therese Tardio, Hugo Achúgar, David W. Foster, Luis E. Cárcamo-Huechante y Fernando Blanco. Viernes, 6:00 p.m. Asistencia de 51 personas.

“Repertorios clandestinos: La subversión de la memoria en los teatros del Cono Sur”. Participan: Jean Graham-Jones, María Rosa Olivera-Williams, Catherine Boyle, Lorena Verzero, Milena Grass y Cristián Opazo. Sábado, 12:45 p.m. Asistencia de 57 personas.

“Turbulencias del archivo: Otras imágenes para un orden sensible de la historia”. Participan: Ana María Amado, Andrea G. Giunta, Gabriela Nouzeilles, Mariana R. Botey, Paola L. Cortés-Rocca y —la participación especial— del artista visual Fernando Bryce. Sábado, 6:00 p.m. Asistencia de 70 personas (aprox.)

Venezuelan Studies
Submitted by Vicente Lecuna, Secretary-Treasurer

I am pleased to report on the activities of the Venezuelan Studies Section (SVS)

and on our regular business meeting held during the LASA2016 meeting in New York City Hilton Midtown, New York, NY, Sunday, May 29, 2016.

On April 29, the Fernando Coronil Award for the most outstanding book on Venezuela was announced. The jurors Gustavo Guerrero (Université de Cergy-Pontoise), Graciela Montaldo (Columbia University), and Reuben Zahler (University of Oregon) unanimously awarded *Ficción adulterada: Pasiones ilícitas del entresiglo venezolano* (Beatriz Viterbo Editora), by Nathalie Bouzaglo, and *Barrio Rising: Urban Popular Politics and the Making of Modern Venezuela* (University of California Press), by Alejandro Velasco. Both awardees and three juries were present in the business meeting, May 29.

The section business meeting was held from 7 to 8:30 p.m. on Sunday, May 29, 2016. Thirty-one members attended. Section Chair Javier Guerrero presided. Guerrero proceeded with the formal agenda, previously approved by the members. Guerrero reported that the Venezuelan Studies Section has 148 members. This figure means that SVS will be able to sponsor three panels for LASA2017, one more than 2016.

Members voted on the inclusion of Portuguese as an acceptable language (among already accepted Spanish and English) for the Best Article on Venezuela Award and the Fernando Coronil Award. It was approved almost unanimously.

The *Declaración de Venezolanistas* document on the precarious situation of Venezuela and Venezuelan universities was read. Attending members agreed that the Executive Committee should consider a shorter version to be sent to all members of the SVS, asking for support.

Guerrero announced that the SVS will celebrate the fourth meeting of LASA Caracas in December 2016. The LASA Caracas committee is presided over by Vicente Lecuna.

Nominations were solicited via the section listserv. Elections were conducted online and hosted by LASA. President of the section for 2016–2017 is Vicente Lecuna (resident in Venezuela); secretary-treasurer of the section for 2016–2018 is yet to be elected; newly elected members of council, through 2017: Ronald Briggs, Víctor Carreño (resident in Venezuela), Iraida Casique (resident in Venezuela), Ana Rodríguez-Navas, Magaly Sánchez, José Delpino (graduate student); continuing members, through 2017: Nathalie Bouzaglo, Iria Puyosa, Cecilia Rodríguez (resident in Venezuela), Raul Sánchez Urribarri.

Guerrero announced that the SVS awarded six travel grants to professors residing in Venezuela. Funding for these grants was made possible by SVS memberships, Professor Iria Puyosa's crowd-funding campaign, and special donations by LASA members.

Visual Culture Studies

Submitted by Lisa M. Blackmore, Co-chair

The Visual Culture Studies Section has focused on increasing membership through increased engagement of members through a systematized communications program and the organization of scholarly and social events before, during, and after LASA. This had a positive effect, with membership rising to 130 before the LASA conference in New York. Activities included a collaboration with Film Studies to screen a vintage film at the Filmmakers' Cooperative; a public gallery tour, book

launch of recent publications by section members, and reception at Moment Art in Brooklyn; and a post-conference curator walk through at an exhibition of Latin American art at John Jay College, CUNY. Before the conference, Lisa Blackmore, Kevin Coleman, and Joaquín Barriendos convened a pre-LASA one-day workshop at New York University, which brought together twelve section members around the theme of "Dis/Placed Visualities: Archives, Amnesia, and Aesthetic Practices beyond the Commonplace." Scholars from Latin America, Europe, and the United States exchanged papers in the weeks leading up to the workshop and then responded to each other's papers during a day of intense but highly productive exchanges. At the conference itself, the section organized a double session workshop entitled "Latin/o American Visual Culture: Strategic Alignments from the Cold War to the Twenty-First Century," which took a broad approach to the intersections of the political and the visual and featured participations from visual artists, curators, and researchers: Esther Gabara, Pedro Lasch, Tatiana Flores, Andrea Giunta, Gabriela Rangel, Andrea Noble, Phill Penix-Tadsen, Celeste Olalquiaga, Sarah Montross, Claudia Calirman. Before the business meeting, the section held elections to complete the transition to a co-chair system of governance. Kevin Coleman was elected to a two-year post as co-chair, overlapping with Lisa Blackmore who shifts from chair to co-chair for the period 2016–2017. Three general members were also elected: Kaitlin Murphy, Niamh Thornton, and Liliana Gómez-Popescu. Anna Kingsley remains as secretary-treasurer and Joaquín Barriendos as a general member of the section. ■

Thomas Elliot Skidmore, 1932–2016

Thomas Elliot Skidmore died on June 11, 2016, in Westerly, Rhode Island, at the age of 83. One of the giants of the generation of Latin Americanists formed in the 1960s, he played a key role in the creation of the Latin American Studies Association, serving as a member of the Executive Board (1968–1973) and as president (1972–1973). His many works on Brazilian politics and culture were quickly translated into Portuguese and have served as basic references in both the United States and Brazil for nearly 50 years. He was the best known *brasilianista* to several generations of Brazilians.

Born in Troy, Ohio, in 1932, he graduated from Denison University and then spent two years at Magdalene College, University of Oxford (1954–1956), where he met his wife, Felicity Hall. Skidmore did his graduate work in German history at Harvard in the late 1950s, producing a dissertation on late nineteenth-century politics (1960). In the aftermath of the Cuban Revolution, Harvard awarded him a three-year fellowship to study the Latin American country of his choice. Moving from politics in nineteenth-century Germany to twentieth-century Brazil, he spent his fellowship time learning Portuguese, living in Brazil, and researching his first book, *Politics in Brazil, 1930–1964: An Experiment in Democracy* (Oxford, 1967). Arguably the most influential book on twentieth-century Brazilian politics (in English and Portuguese), it was reissued in 2007. The Portuguese-language version, published in 1969, did not endear him to the military regime in power and remains in print after many editions.

Skidmore moved to the University of Wisconsin in 1966 where he spent the next 20 years playing an integral role in building Brazilian and Latin American studies at his own university and across

the United States. In 1986 he moved to Brown University as the Carlos Manuel de Céspedes Professor of Modern Latin American History and professor of Portuguese and Brazilian studies until 1999. In 2006 he donated his substantial personal library and papers to the Brown University Library. That same year he received the first Lifetime Contribution Award from the Brazilian Studies Association for his outstanding scholarship and many contributions to the promotion of Brazilian studies in the United States.

At Wisconsin Skidmore served as editor of the *Luso-Brazilian Review*. During his long and productive career he authored or edited numerous foundational works. He was one of the principal editors for the *Cambridge Encyclopedia of Latin America and the Caribbean* (1993). With his then Wisconsin colleague, Peter H. Smith, he co-wrote the bestselling history of Latin America in the United States. Nearly three decades after its first appearance, *Modern Latin America* (Oxford, 1984) is now in its eighth edition. In 1999 he published *Brazil: Five Centuries of Change* (Oxford, second edition, 2009), one of the most widely read general histories of Brazil.

Forty years after its publication, Skidmore's second book, *Black into White: Race and Nationality in Brazilian Thought* (Oxford, 1974; Brazilian edition, 1976), remains a fundamental source for the study of race and social thought in Brazil. With his impressive network of contacts in Brazil, he spent more than 20 years studying the military regime, and soon after the country moved out of the dictatorship he published *The Politics of Military Rule in Brazil, 1964–85* (Oxford, 1988), with a Brazilian edition published simultaneously. Both these works, along with his first book, remain in print and enormously influential in Brazil.

Skidmore spoke out against repression by the military regime on many occasions. In 1970 he was denied a research visa to enter the country and in 1984, the Federal Police detained him for questioning and threatened to expel him from the country after he criticized the military regime on a prominent television program. With the return of democracy and a free and active press in Brazil he became a frequently sought-after commentator on politics for Brazilian publications and television programs.

A commanding scholarly presence, Tom Skidmore was also a gregarious and personable colleague who delighted in the intellectual exchange of the publicly engaged scholar. He was generous to younger scholars and trained many historians of Brazil and Latin America over more than three decades at Wisconsin and Brown. His legacy lives on in his enormously influential works and in the work of his many former students. It is unlikely we shall ever see another Brazilianist of his stature and influence.

Thomas Skidmore is survived by his wife, Felicity, three sons, and three grandchildren.

Marshall C. Eakin, Vanderbilt University ■

Letter to the Editor

June 27, 2016

We write to share with other members of the Latin American Studies Association (LASA) our profound concern about the concerted attempt that was made before and during LASA's 50th anniversary Congress in New York last month to turn a scholarly and celebratory conference into an occasion for political theatrics.

A group of activists called upon LASA to rescind its invitation to former Brazilian president Fernando Henrique Cardoso to address the association together with former president Ricardo Lagos of Chile. They argued that Cardoso was undermining Brazilian democracy because he has expressed support for the impeachment process now under way in Brazil. When LASA's officers refused to disinvite President Cardoso, the group then fostered demonstrations, circulated petitions, sold T-shirts, and spread various charges—all intended to make President Cardoso unwelcome at LASA and to prevent LASA members from hearing him in a civil and respectful way.

President Cardoso ultimately decided to withdraw from the LASA event rather than have it disrupted by political demonstrations that would have harmed LASA. The day before the LASA program, Harvard University awarded Cardoso an honorary degree, citing his outstanding scholarly and political careers. The organizers of the anti-Cardoso campaign at LASA, however, circulated material alleging that Cardoso is no longer an intellectual and blaming him, among other supposed offenses, for damaging Brazil's economy in the 1990s—charges that all of us regard as mere expression of political opinion.

This is not the right time or place for us to express our respective individual views about Brazil's complicated current situation: about whether the impeachment process constitutes an unconstitutional coup (as the organizers of the protest assert), and exactly what role former President Cardoso played in the Brazilian debate about whether or not the impeachment process should be undertaken. These are legitimate topics for discussion, in Brazil and internationally, but they should not be used to hijack a meeting organized for scholarly exchange.

Whatever our personal views, we all agree that trying to turn the scheduled discussion between former presidents Cardoso and Lagos, both so important in the building of Latin American Studies and of inter-American scholarly exchange, into a venue for political demonstrations, constitute undesirable interference in the proper functions of a professional association that seeks to foster the respectful exchange of ideas, and that has well-established means by which its members can register opinions on political issues within the association's rules and procedures.

What happened at LASA in New York was deeply troubling. It reminded us how easy it can be to discourage genuine critical inquiry and to disrupt open, respectful exchange. And it reminded us that it takes much more effort, time, and persistence to build constructive institutions like LASA than it would take to damage or destroy them.

Maria Hermínia Tavares de Almeida, LASA member, past president (University of São Paulo)

Abraham F. Lowenthal, LASA member, past member of Executive Committee (University of Southern California)

Leslie Bethell, LASA member (University of London / St. Antony's College Oxford)

Frances Hagopian, LASA member (Harvard University)

Wendy Hunter, LASA member (University of Texas, Austin)

Jane S. Jaquette, LASA member, past president (Occidental College)

Robert R. Kaufman, LASA member (Douglass College, Rutgers University)

David Lehmann, LASA member (University of Cambridge)

Scott Mainwaring, LASA member (University of Notre Dame)

Cynthia McClintock, LASA member, past president (George Washington University)

Lourdes Sola, LASA member, former president of the International Political Science Association (University of São Paulo)

Matthew Taylor, LASA member (American University)

Kurt Weyland, LASA member (University of Texas, Austin) ■



SAVE THE DATE

Latin American Partnerships Symposium

September 28, 2016

The Association of Public and Land-grant Universities and NAFSA: Association of International Educators are pleased to announce the launch of the Latin American Partnerships Symposium, hosted by the University of California, Davis.

This event is designed for SIOs and faculty from the United States, Latin America, and Canada.



UC DAVIS



Campus Tours and Optional Meetings
September 29

For more information, please contact latinamerica@nafsa.org

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 12,000 members, 60 percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors across the globe. LASA's mission is to foster intellectual discussion, research, and teaching on Latin America, the Caribbean, and its people throughout the Americas, promote the interests of its diverse membership, and encourage civic engagement through network building and public debate.



LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

416 Bellefield Hall
University of Pittsburgh
Pittsburgh, PA 15260

lasa.international.pitt.edu