

LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

FORUM

SUMMER 2011 | VOLUME XLII | ISSUE 3

IN THIS ISSUE

On the Profession

Luciano Tomassini and Latin America's
International Relations

by JORGE HEINE

In Memoriam: Frank Bonilla, Renaissance
Man (1925–2010)

by SUSANNE JONAS

Una trayectoria intelectual Norte-Sur

por EMELIO BETANCES

Debates

Introducción: Izquierdas y Derechas
Gobernantes en América Latina

por JORGE LANZARO

Los nuevos liderazgos populistas y la
democracia en América Latina

por FLAVIA FREIDENBERG

La social democracia criolla: Un estreno
histórico

por JORGE LANZARO

Las derechas gobernantes en América Latina:
hacia una caracterización preliminar

por JUAN PABLO LUNA y CRISTÓBAL ROVIRA
KALTWASSER

Table of Contents

- 1 From the President | *by* MARIA HERMÍNIA TAVARES DE ALMEIDA

ON THE PROFESSION

- 2 Luciano Tomassini and Latin America's International Relations
by JORGE HEINE
- 4 In Memoriam: Frank Bonilla, Renaissance Man (1925–2010) | *by* SUSANNE JONAS
- 6 Una trayectoria intelectual Norte-Sur | *por* EMELIO BETANCES

DEBATES

- 7 Introducción: Izquierdas y Derechas Gobernantes en América Latina
por JORGE LANZARO
- 9 Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina
por FLAVIA FREIDENBERG
- 12 La social democracia criolla: Un estreno histórico | *por* JORGE LANZARO
- 16 Las derechas gobernantes en América Latina: hacia una caracterización preliminar | *por* JUAN PABLO LUNA y CRISTÓBAL ROVIRA KALTWASSER

ON LASA 2012

- 20 Interim Report from the Program Chairs: San Francisco 2012
by GABRIELA NOUZEILLES and TIMOTHY J. POWER

CALLING ALL MEMBERS

- 23 Nominations Invited: Call for Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award Nominations

SECTION NEWS

- 24 Report of the Fifth Meeting of the Ecuadorian Studies Section of the Latin American Studies Association | *by* CARMEN MARTÍNEZ NOVO

President

Maria Herminia Tavares de Almeida,
Universidade de São Paulo
mhbtdalm@usp.br

Vice President

Evelyne Huber,
University of North Carolina

Past President

John Coatsworth, Columbia University

Treasurer

Cristina Eguizábal,
Florida International University

EXECUTIVE COUNCIL

For term ending April 2012

Roberto Blancarte, Colegio de México
Gwen Kirkpatrick, Georgetown University
Kimberly Theidon, Harvard University

For term ending October 2013:

Rosalva Aída Hernández Castillo, Centro de Investigaciones
y Estudios Superiores en Antropología Social
Maxine Molyneux, University of London
Gioconda Herrera, FLACSO/Ecuador

Ex Officio

Gabriela Nouzeilles, Princeton University
Timothy J. Power, University of Oxford
Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh
Philip Oxhorn, McGill University

FORUM EDITORIAL COMMITTEE

Editor

Maria Herminia Tavares de Almeida,
Universidade de São Paulo

Managing Editor

Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

FORUM EDITORIAL ADVISORY COMMITTEE

Carlos Ivan Degregori, Instituto de Estudios Peruanos
Katherine Hite, Vassar College
Hilda Sabato, Universidad de Buenos Aires

LASA STAFF

Membership Coordinator

Maria Soledad Cabezas, University of Pittsburgh

Congress Coordinator

Melissa A. Raslevich, University of Pittsburgh

Assistant Director for Institutional Advancement

Sandra Klinzing, University of Pittsburgh

Communications Specialist

Ryan Lincoln, University of Pittsburgh

Executive Director

Milagros Pereyra-Rojas, University of Pittsburgh

Administrative Coordinator

Israel R. Perlov, University of Pittsburgh

The *LASA Forum* is published four times a year. It is the official vehicle for conveying news about the Latin American Studies Association to its members. Articles appearing in the *On the Profession* and *Debates* sections of the *Forum* are commissioned by the Editorial Committee and deal with selected themes. The Committee welcomes responses to any material published in the *Forum*.

Opinions expressed herein are those of individual authors and do not necessarily reflect the view of the Latin American Studies Association or its officers.

ISSN 0890-7218

President's Report

by MARIA HERMÍNIA TAVARES DE ALMEIDA | Universidade de São Paulo | mhbtdalm@usp.br

The democratic competition that has lately become an auspicious routine in Latin America has encouraged many scholars to draw a new picture of the continent's changing, complex political life. Beyond the democratic consensus that conveys convergence around the proper rules of political competition, frequent and fair elections are bringing to power very different parties and coalitions, some from the left and others from the right. The task of disclosing the nature and meaning of this process in each country is vast and challenging, and has been mobilizing scholars, North and South. A number of comparative research projects have recently tried to make sense of the "pink tide" that brought left-wing coalitions to the government of several Latin American countries in the first decade of this century. What are the continuities and ruptures with past left-wing movements in the region? How do they relate to democratic values, institutions and practices?

The successes of right-wing parties pose the same analytical challenges. How do these parties relate to previous authoritarian traditions? How do they operate under democratic institutions? And beyond the left-right divide, what is the place—if any—for the different forms of populism that are so ingrained in the Latin American political tradition? Is populism withering away or can it be perpetually revived in the region?

To address some of these questions we have invited Jorge Lanzaro, a knowledgeable political scientist, to organize the dossier we publish in *Debates*. Articles from Lanzaro, Flavia Freidenberg, Juan Pablo Luna and Cristóbal Rovira tackle those issues from different angles. Lanzaro's introduction to the dossier underlines some interesting points raised by the authors. As a whole, they add new subtleties to our understanding of the Americas' rich democratic experience.

On the Profession pays tribute to two colleagues and long time LASA members, Luciano Tomassini and Frank Bonilla, who have left us, unfortunately, too soon. Their work in opening new research fields, training people, building institutions and bridging the work of northern and southern scholars has been invaluable for the development of the Latin American Studies, as Jorge Heine and Susanne Jonas show in their informative and moving pieces.

Finally, we publish a personal testimony of our Dominican colleague Emelio Betances, whose intellectual trajectory also reflects an intense North-South academic exchange. These three essays present a very interesting set of observations about the ways collaboration between Latin Americans and North Americans can develop and also about the role of intellectual leadership in promoting such collaboration. ■



ON THE PROFESSION

Luciano Tomassini and Latin America's International Relations

by JORGE HEINE | Centre for International Governance Innovation and
Woodrow Wilson International Center for Scholars | jheine@cigionline.org

In a world buffeted by the winds of economic uncertainty and political violence, Latin America finds itself on a steady footing. Between 2003 and 2008, the region grew at a yearly average of five percent, its best performance in three decades. In 2008-2009, for the first time in two centuries, a financial crisis in the North did not wreak havoc in Latin America. Brazil was the last country to be hit by the Great Recession, and the first to get out of it. If we exclude Mexico, the region would, in fact, have experienced positive growth in 2009. The recent visit to the region by President Obama, widely touted as designed to increase U.S. market share in these thriving economies, is emblematic of this new outlook, at a time when several European countries are on the verge of default and the U.S. economy is still grappling with the aftermath of its subprime mortgage crisis.

There are several reasons for this regional bonanza. One of them is the way in which countries like Brazil, Chile, Colombia, Peru and Uruguay, among others, have taken on the challenges of globalization. In this age, prosperity and progress are closely linked to a country's insertion into the world economy. The key lies in being adequately tied to the trans-border flows of goods, services, capital, and cultural products that have increased exponentially since 1980. Although this is partly dependent on adequate macroeconomic and fiscal management, it is also a function of a precise understanding of the workings of the international system, and the measures taken to deal with them.

Professor Luciano Tomassini, the remarkable thinker, political scientist and analyst who died a little over a year ago in Santiago, Chile, was one of the few Latin American analysts to anticipate the extraordinary changes we have seen in the international arena over this period. Luciano, as he was known to his friends and colleagues, devoted his enormous talent to spread the word about the need to

understand these changes, so as to make the most of Latin America's place within the international scene. In contrast to so many international analysts of today, who base their reputation on sound-bytes, Luciano based his standing as the dean of Latin American international relations (IR) studies on informed reflection and systematic thinking. For half a century, he did little else but ponder and dissect Latin America's role and place in the world.

Trained originally as a lawyer at the University of Chile Law School, he worked for a number of years in the legal department of the Ministry of Land Affairs and Colonization, before being drawn to international affairs. He did graduate studies in international relations at Georgetown University in Washington DC, and started to work with the Inter-American Development Bank (IDB) shortly after its founding in 1960 under the leadership of Felipe Herrera. This would be the first of his many associations with regional organizations in the Americas, to which he would give so much of his energy and creativity. Known for his fluid and eloquent prose, Luciano churned out books, learned articles, speeches and reports with unique ease and swiftness (one of the secrets to his being so prolific was that he preferred to dictate rather than to type). From Felipe Herrera to Enrique Iglesias, many IDB presidents came to depend on his inputs on many fronts, and benefited from his encyclopedic knowledge and deep understanding of international relations and public policies, his skill in deploying his understanding in an accessible manner and his ability to translate vague and diffuse ideas into concrete policy proposals.

From Washington, he was posted to the Institute for Latin American Integration (INTAL) in Buenos Aires, where he continued, with his customary flair, to train diplomats, promote regional integration and produce

books on international relations. It was there, in 1977, with Argentine scholar Roberto Russell, that he conceived of what was to be perhaps his most ambitious project, and certainly the most noble one: the *Red de Relaciones Internacionales de América Latina* (RIAL), which brought together think tanks, research centers and individual scholars from around the region to focus on the common task of analyzing the changing international scenario and Latin America's place within it.

At a time of military governments with a limited understanding of the world around them, Luciano grasped that future democratic transitions would need governments and cadres that were able to make sense of the international environment. RIAL's annual conferences, held from 1977 through 1992, in localities throughout the Americas as well as in Spain, provided ideal platforms for that purpose. The papers presented at the conferences, around a central theme, ended up published in elegant editions by Grupo Editor Latinoamericano (GEL), that first-rate publisher, now sadly no longer extant, in Buenos Aires. A large number of future foreign ministers and cabinet members like Celso Lafer of Brazil, Rodrigo Pardo of Colombia, Eduardo Ferrero of Peru, Dante Caputo of Argentina, Rosario Green of Mexico and José Miguel Insulza, Luis Maira, Heraldo Muñoz, Juan Gabriel Valdés and Carlos Ominami of Chile, were part of that veritable diplomatic academy that RIAL came to be. It helped develop a Latin American perspective on IR, while also linking up scholars from the region with those from elsewhere. It provided international publishing opportunities at a time when such outlets were very scarce. In many ways, it would also sow the seeds of the remarkable intra-regional political cooperation that flourished through summit diplomacy and other tools in the 1990s and to this day. No less than ninety books were published under the aegis of RIAL. Luciano himself published

some fifteen in total, of which my personal favorite is *Teoría y práctica de la política internacional* (1989).

Luciano returned to his native Chile in the 1980s, setting up shop at ECLAC headquarters, and teaching at the Institute of International Studies of the University of Chile. There, he continued his role as editor of *Estudios Internacionales*, one of the oldest and most established academic journals in the region, which he managed to keep afloat under difficult circumstances, always keeping its pages open to top scholars from the region and elsewhere. In this, as in many others of his undertakings, he could always count on the support and help of his wife and lifelong partner, Ana María Aguirre, a prominent editor in her own right, who always stood by him.

Topics like the end of the Cold War, the rise of Asia and the impact of the Third Industrial Revolution were incisively analyzed in RIAL's many meetings, a network established, nurtured and kept alive by Luciano for fifteen years, through the generous support of regional institutions, as well as funders like the Ford Foundation, the Canadian International Development Research Center (IDRC) and the Spanish Agency of International Cooperation (AECI). If there is a father of the successful internationalization of Latin America, it is Luciano Tomassini.

After Chile's transition to democracy, many of us left academia to join the government. Not so Luciano, who valued his independence and preferred the life of the mind to that of the bureau. He became president of the Chilean Political Science Association, continued to teach in a variety of public policy programs, and joined FLACSO-Chile, where he produced, as his *capo di lavoro*, a massive volume, one that many consider to be his

magnum opus, *Rompiendo códigos: el cambio cultural de nuestro tiempo* (FLACSO, 2010), published posthumously in 2010, and which won Chile's National Book Award.

On March 31, 2011, ECLAC, the OAS and the UNDP-Regional Bureau for Latin America and the Caribbean organized a seminar at ECLAC headquarters in Santiago entitled "The State of Latin America's International Relations," to pay homage to Luciano Tomassini and his enormous contribution to the field. Inaugurated by former Chilean president Ricardo Lagos and opened with a video conference call by Enrique Iglesias from Madrid, it brought together many of Luciano's disciples from across the world. LASA, in turn, has established the Luciano Tomassini Latin American International Relations Award for the best book on the region's IR and foreign policies published in English, Spanish, Portuguese or French in the previous three years.

Luciano: we miss you, but your legacy remains with us. ■

ON THE PROFESSION

In Memoriam: Frank Bonilla, Renaissance Man (1925–2010)

by SUSANNE JONAS | University of California, Santa Cruz | sjonas@ucsc.edu

I was privileged to know Frank Bonilla for forty-plus years, from my early graduate school days in Massachusetts through his retirement years in southern California. Without his mentoring, I would not have stuck with Latin American political studies in an era of cold war scholarship. Subsequently, in the 1970s–1990s, without his colleagueship and intellectual influence, I would not have made the leap into Latino migration studies. I begin with this personal experience because I am only one of many whose careers and lives he touched, shaped, and enriched.

Frank was a multidimensional renaissance man. His early life as the son of Puerto Rican parents provided little material wealth but was very rich in instilling values for life. He experienced firsthand the realities of *barrio* life (in the Bronx and Harlem) and of racial discrimination in other venues and turned these experiences into a lifetime of struggle for social justice and for the rights of the poor, communities of color, and migrants. He must have been born with personal values of basic kindness and respect for those around him, for they characterized his entire eighty-five-year life.

Throughout his life, Frank was at the center of a large extended multigenerational family spread throughout the United States and Puerto Rico. *Familia* was always a priority for him, as he, himself, was a priority to his family. In his later years, his family relationships became all the more important. Even beyond his own family, Frank was generous with his time and energy to reach out to the families of close friends. He befriended my daughter when she came from San Francisco to attend college in New York City, and four years later, he was in the audience for her graduation recital.

As a scholar and professor, Frank began in the early 1960s with the American Universities Field Service in Latin America. He worked in Brazil, where he taught and wrote about agrarian reform and *favela* poverty, the issues of the day. While an associate professor at MIT (1963–1969), he did pioneering work in Venezuela with José Silva Michelena of the Centro de Estudios del Desarrollo, writing a piercing critique of the elites and foreign oil interests. Unlike many others during the 1960s, Frank rejected the career rewards of cold war scholarship and used his pen as a tool for social equality.

During his professorship at Stanford University (1969–1972) his graduate seminar “Structures of Dependency” became legendary, and students were profoundly transformed by it. In the words of one of those students, Carlos Vásquez, “*El Maestro* was not only brilliant in his capacity for analysis, but he also knew how to build confidence in young, inquisitive, and rebellious minds.”

It was after his return to New York in 1973, going back to his roots, that Frank made his most lasting contributions. He founded and for twenty years directed the City University of New York’s Centro de Estudios Puertorriqueños, eventually housed at Hunter College. The Centro was not without its challenges in the 1970s–1980s, but it was foundational. In the words of the Centro’s current director, Edwin Meléndez: “As I find more information about the creation of Centro and [its] tumultuous first few years of existence, overwhelming evidence points to Frank as the only leader capable of reconciling the disparate forces propelling the creation of [the] Centro.”

One of Frank’s seminal collaborative studies, published by the Centro’s History Task Force, was *Labor Migration under Capitalism* (1979). While focused on the Puerto Rican experience, it became a paradigmatic work for understanding migration circuits and cycles, and a model for Latino migration and diaspora studies. As early as 1977, Frank had already begun writing about undocumented migrants, critiquing a U.S. governmental “Domestic Council on Illegal Aliens.” Very directly, then, Frank and his colleagues at the Centro paved the way for future generations of migration scholars. By the mid-1990s, he presented a global view:

“The increasing need for millions around the globe to anchor their existence in more than one social formation for generations at a time is transforming the very idea of citizenship, human rights, and the role of cultural expressions and identities in sustaining sociability.... What we are now stretching for, more urgently than ever, are new standards of international responsibility and solidarity.”

But the Centro was not simply one more unit for academic research. It was infused by Frank’s dedication to addressing the problems facing communities of color, such as the over-imprisonment of Afro-Americans and Latinos and the need to expand educational opportunities for these communities. Through New York City’s Puerto Rican Hispanic Leadership Forum and the Empowerment Institute of the Community Service Society (City of New York), to mention only two, Frank maintained direct advocacy involvement with the community. Nationally he served on the National Commission on Minorities in Higher Education, among other entities.

In 1986 Frank was appointed Thomas Hunter Professor of Sociology at Hunter, once again highlighting his teaching and mentoring, as well as research. His accumulated scholarship, his service, and the institutions he founded will survive to inspire new generations. A list of his publications, awards, and institutional involvements is available at the Centro's website <http://centrop.r.hunter.cuny.edu/sites/default/files/pictures/frank_final.pdf>.

Even as he directed the Centro, Frank was looking for new ways to create intellectual/institutional community. In 1983 he and three colleagues on other campuses initiated the founding of the Inter-University Program for Latino Research (IUPLR), which has united over twenty interdisciplinary research centers in Latino studies and created a national forum and voice on issues affecting Latino communities. The IUPLR's current director, Gilberto Cárdenas, writes, "I am forever grateful and indebted to Frank for the wisdom and guidance he provided me. He was a tremendous inspiration to us and his relentless support for interdisciplinary and pan-Latino scholarly inquiry across regions and borders has been a lasting hallmark for IUPLR."

Through the IUPLR, Frank and colleagues around the country progressively expanded the boundaries of collaborative research on Latinos in the Americas and in a globalizing economy, and on the Latinization of the United States. He coordinated the project "Latinos in a Changing U.S. Economy." As he wrote prophetically in 1994,

"Over the last several decades, Latinos in the U.S. have emerged as strategic actors in major processes of social transformation... The perception that Latinos are now positioned to share in bringing about change in the Americas from within the United States has increasingly taken hold...."

Within LASA, Frank, his colleagues, and former students played an important role in founding the Latino Studies section. He also participated in LASA panels designed to pinpoint the role of Latino Studies, as well as Latinos and migrants, and published in the *Latin American Research Review*.

At the same time, in various direct and indirect ways, beginning in the 1990s, he was at the forefront of a developing a new academic approach that established links and demonstrated the growing interdependence between Latin America and Latinos, and between Latin American Studies and Latino Studies. For example, at several key moments, he influenced our movement toward dialogue between the two fields, despite their different origins and worldviews, at the University of California, Santa Cruz, as we transformed our Latin American Studies department into a department of Latin American and Latino Studies.

Frank was always pushing the limits of existing scholarship and breaking new intellectual ground. He never viewed the production of knowledge as an individual task. He was always seeking input from those around him, at the dining table or around the ironing board at home, or in his office or those of colleagues at the university, revising and perfecting phrases for a speech he had to give the next day or finalizing an article for a looming deadline.

Frank influenced untold numbers of scholars over the course of several generations, and throughout the hemisphere, from Brazil to New York. His life, as well as his scholarship, exemplified, furthered, and opened up new possibilities for North-South collaboration within the Americas. He had a vision that spanned national boundaries long before this became more common. He will be greatly

missed by thousands of scholars and colleagues, many of them also close friends, across the nation, the hemisphere, and beyond.

A public tribute to Frank was held at El Centro de Estudios Puertorriqueños, Hunter College, on June 9, 2011. Frank Bonilla, *¡Presente!*

[Note: This "In Memoriam" is revised and expanded from a version written for the May, 2011 issue of Latin American Perspectives.] ■

Una trayectoria intelectual Norte-Sur

por EMELIO BETANCES | Gettysburg College | ebetance@gettysburg.edu

En julio de 2010 el Ministerio de Cultura de la República Dominicana me otorgó el Premio Nacional Pedro Henríquez Ureña, modalidad Ensayo Científico, por mi obra *La Iglesia católica y la política del poder en América Latina: el caso dominicano en perspectiva comparada* (Santo Domingo: Funglode, 2009). El jurado escogió mi trabajo por ser “una obra cuya relevancia temática, carácter comprehensivo, rigor, y relación entre el objeto analizado y nivel de conceptualización le hace sobresalir entre las obras que han sido presentadas a concurso para ser premiada con esta distinción.” La verdad es que la obra es el resultado de una larga carrera de colaboración Norte-Sur.

En la obra se plantea que desde la década de 1960, la Iglesia Católica ha actuado como mediadora durante los procesos de cambio, políticos y sociales, en muchos países de América Latina, especialmente la República Dominicana, Bolivia, Guatemala, Nicaragua y El Salvador. A pesar de que el clero católico fue convocado durante las crisis políticas en estos cinco países, la situación en la República Dominicana es particularmente notable pues el papel de la Iglesia como mediadora eventualmente se institucionalizó. La Iglesia logra el respaldo del régimen autoritario de Joaquín Balaguer (1966-1978) debido a la debilidad institucional del Estado dominicano, logrando éste mantener un mínimo de cohesión y estabilidad socio-política. A pesar de los cambios económicos, sociales y políticos que se producen a partir de la transición democrática iniciada en 1978, el Estado sigue siendo institucionalmente débil, lo cual permite que la Iglesia profundice su papel mediador.

Además, aquí se analizan las circunstancias históricas que le permitieron a la Iglesia realizar su adaptación a los poderes en el campo político y social: la Iglesia ofreció su mediación, reconstruyó sus lazos con las clases más bajas de la sociedad y, asimismo,

respondió a los retos del movimiento evangélico. Mi investigación histórico-sociológica y comparada acerca de las relaciones de Iglesia-Estado en la República Dominicana conduce a importantes comparaciones regionales que amplían nuestro entendimiento de la Iglesia católica en toda América Latina. La forma de readaptación a la transición democráticas varió de país a país, pero en todos los casos analizados encontramos que la Iglesia casi siempre estuvo buscando la manera de acomodarse al *estatus quo*, salvo el caso de El Salvador durante la gestión del arzobispo Oscar Romero, cuando se promovió, por lo menos en la Arquidiócesis de San Salvador, una pastoral realmente popular que buscaba acercar la Iglesia al pueblo.

Mi vida intelectual y las publicaciones que he realizado son el producto de muchos viajes de investigación entre México, Estados Unidos y la República Dominicana, mi país natal. En vista de mi prolongada estadía en México y Estados Unidos, hoy día se podría decir que soy un ciudadano tri-nacional, en contacto continuo con las realidades de estos tres países. Mis conocimientos se ampliaron durante mis estudios de posgrado en Rutgers, the State University of New Jersey y allí tuve la oportunidad de encontrarme y trabajar muy de cerca con los sociólogos Dale Johnson, James D. Cockcroft, Mauricio Font y el historiador Hobart Spalding. Estas relaciones me llevarían a conocer la antropóloga Helen Safa y al politólogo Ronald Chilcote. Mis relaciones con este grupo de intelectuales me ayudaron a formarme e integrarme al grupo de la revista *Latin American Perspectives* (LAP) y a LASA, en cuyos congresos he organizado secciones, presentado ponencias y co-presidido la sección Haití-República Dominicana.

En 1982, viajé a México donde trabajé en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla como profesor de historia de América Latina

y el Caribe (1982-1988) y dirigí el Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras durante un año. Desde Puebla viajaba regularmente a la Ciudad de México y asistía a diversas actividades académicas en la UNAM cuyo ambiente me permitió llegar a entablar excelentes relaciones de amistad con muchos intelectuales exiliados de América Latina y el Caribe.

La estancia en México fue determinante para insertarme en el medio académico dominicano porque allí había un grupo significativo de dominicanos haciendo sus estudios de posgrado. Entre ellos estaban Franc Báez, Wilfredo Lozano, Roberto Cassá, Miguel Ceara Hatton, Pablo Mariñez y Marcos Villamán. Luego ellos regresaron a la República Dominicana donde posteriormente me ayudaron a fortalecer mis vínculos con el mundo académico del país. A través de los años he podido cultivar una relación de amistad e intelectual con muchos estudiosos de la Iglesia católica, en particular José Luis Sáez y Jorge Cela, quienes me facilitaron ponerme en contacto y entrevistar a personajes claves dentro de la Iglesia Católica y así tener acceso a la documentación eclesiástica.

En 1988 regresé de México a Estados Unidos para concluir mi tesis doctoral y, también, para reinsertarme profesionalmente. En 1991 gané un concurso público para obtener el puesto de profesor de Sociología y Estudios latinoamericanos en Gettysburg College y allí fundé y dirigí el programa de Estudios Latinoamericanos por diez años y, gracias al apoyo continuo de dicha institución, he podido continuar mi investigación de República Dominicana y México. Gettysburg College me abrió un espacio donde pude realizar una serie de conferencias públicas sobre América Latina en la cual expusieron diversos intelectuales latinoamericanos y norteamericanos, realizar varias series de coloquios sobre temas de la actualidad en

Introducción: Izquierdas y Derechas Gobernantes en América Latina

por JORGE LANZARO | Universidad de la República, Uruguay | jorge.lanzaro@gmail.com

América Latina, avanzar en mis investigaciones y consolidar mis relaciones con el mundo académico dominicano y latinoamericano.

Durante mi nueva estancia en Estados Unidos he terminado tres proyectos de investigación que han culminado en libros. El proyecto que más refleja la colaboración Norte-Sur fue realizar un seminario de investigación sobre la República Dominicana en el Bildner Center for Western Hemisphere Studies en el CUNY-Graduate Center. Durante cuatro años (1991-1995) dirigí, con Hobart Spalding, el “Seminario de Investigación sobre la República Dominicana.” Este proyecto culminó con la realización de un congreso en el cual presentaron ponencias economistas, politólogos, sociólogos e historiadores dominicanos y norteamericanos. Los resultados de este congreso fueron publicados en *The Dominican Republic Today: Realities and Perspectives* (Bildner Center for Western Hemisphere Studies, 1996).

En la actualidad realizo una nueva investigación sobre los movimientos populares donde, de nuevo, utilizo el caso dominicano para reflexionar en forma comparada sobre los movimientos sociales en América Latina. Esta nueva investigación procura explicar el aporte de los movimientos sociales a los procesos de democratización en América Latina e intenta explicar cuáles son las condiciones que permiten el éxito relativamente rápido de ciertos movimientos y cómo otros duran años luchando y sus resultados son muy limitados. En esta investigación retomo la metodología recomendada por la sociología histórica y comparada para dar cuenta de lo que hoy día se conoce como historia reciente. ■

Al despuntar el Siglo XXI, América Latina muestra un panorama político novedoso y variado. Aunque ha habido salidas presidenciales forzadas, la democracia se ha generalizado en casi todos los países de la región y los gobiernos surgen por lo común de elecciones libres. Sin embargo, los regímenes democráticos en plaza son de distinta calidad y de distinto tipo, dependiendo básicamente de la existencia de sistemas de partidos consistentes y de una competencia política efectiva. Por lo demás, los ciclos electorales no muestran una tendencia unívoca y van dejando saldos de diferente orientación, hacia la izquierda y hacia la derecha.

En este contexto, se verifica un acontecimiento histórico muy novedoso, que ha concitado gran atención en la academia y en el debate público: el establecimiento por vía electoral de gobiernos de izquierda o centro-izquierda, en un arco nutrido de países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela.

Parafraseando a Huntington, podría decirse que estamos ante una “tercera ola” de alza de las izquierdas latinoamericanas: si contamos a partir de los acontecimientos de los años 1960 y 1970, desde la Revolución Cubana a la tragedia de la Unidad Popular en Chile; con una segunda tanda, que al correr la década de 1980 se desplaza hacia Centro América, destacando en ese contexto la Revolución Sandinista. La fase actual da lugar a fenómenos diferentes a los que pudo haber en aquellos dos tramos y en el pasado anterior, por lo pronto, porque se trata de experiencias de gobierno, derivadas de elecciones libres y numerosas.

Si bien este giro a la izquierda tiene el carácter de una “ola”, los gobiernos que se suman a tal movimiento muestran una marcada diversidad. En una punta del espectro resaltan las nuevas figuras populistas de Venezuela, Bolivia y Ecuador, que son llamativas y presentan características originales, pero pertenecen al viejo género del populismo, que es un fenómeno político recurrente en América Latina. La saga que va del populismo de los antiguos al populismo de los modernos, desde los albores del siglo XX hasta el presente, incluye algunos casos emblemáticos y unas cuantas manifestaciones trucas, en distintas fases históricas y con distinto signo ideológico: pasando por las épocas desarrollistas y por el populismo neoliberal, para llegar a los actuales ejemplares de izquierda. Ese largo trayecto ha dado lugar a democracias populistas, que pertenecen a una especie singular y son a menudo defectuosas, cayendo más de una vez en el autoritarismo electoral o directamente en fórmulas despóticas.

Explorando este territorio —en el que se cruzan múltiples enfoques y polémicas encendidas— Flavia Freidenberg aporta una caracterización analítica de los liderazgos en los actuales populismos de izquierda en Bolivia, Ecuador y Venezuela, que se vuelven contra los partidos y contra los exponentes de la política tradicional, consiguiendo respaldos mayoritarios, en múltiples instancias electorales. El análisis hace hincapié en las tensiones entre la forma populista de inclusión y movilización política —que puede ser vista como una forma particular de democratización— las actitudes beligerantes contra las expresiones de oposición y las prácticas “refundicionales” de gobierno, que proponen cambios, llevan adelante programas sociales que suelen pasar por el clientelismo, e implican lesiones a la

institucionalidad (incluso a la institucionalidad que estos mismos regímenes han sancionado), incurriendo en versiones radicales de democracia “delegativa”.

La actual temporada de la izquierda latinoamericana registra al mismo tiempo un fenómeno inédito: el estreno de gobiernos de tipo social democrático, en Brasil, Chile y Uruguay. Jorge Lanzaro presenta un concepto de social democracia, basado en la naturaleza política de tales gobiernos, que obran por definición en sistemas de partidos plurales, relativamente institucionalizados, en régimen de competencia efectiva, con oposición organizada. Los gobiernos de los tres países pertenecen al mismo género, pero se diferencian entre sí por su configuración concreta, sus recursos políticos y su coeficiente de poder. Lo cual redundará a su vez en el potencial social democrático y el reformismo de cada uno.

Entre las recreaciones del populismo y los flamantes emprendimientos social democráticos se ubican las demás experiencias de la izquierda vernácula: la Argentina de los Kirchner, marcada por otro vuelco en la vertiente nacional y popular del peronismo; el regreso de Ortega en Nicaragua, que conlleva cambios y continuidades en la impronta del nacionalismo revolucionario sandinista; el empeño peculiar y trabajoso de Lugo en el Paraguay; en fin, la presidencia de Funes en El Salvador, a partir de un empalme curioso del FMLN. No es fácil encerrar estas manifestaciones en un planteo simple de “dos izquierdas”, aunque se acerquen a uno u otro de los extremos del espectro y presenten algunos de los rasgos que identifican a los ejemplares populistas o a las figuras social democráticas. Con tales puntos de referencia cabe eventualmente acudir a una examen caso a caso, en base a

una variable decisiva, como es la condición del sistema de partidos y las características específicas de los actores políticos gobernantes.

Junto a esa gama de gobiernos de izquierda, ha habido y hay hoy día en América Latina, gobiernos de derecha o centro derecha, salidos igualmente de elecciones libres. Salvo quizás el caso del Perú de Alberto Fujimori, estas presidencias obran asimismo en regímenes democráticos, aunque también de este lado la calidad de las democracias es variada, contando con partidos y sistemas de partidos más o menos consistentes, más o menos competitivos. En este campo ideológico encontramos expresiones tradicionales, pero despuntan también derechas “nuevas” o “modernas” (e incluso viejas derechas actualizadas) que —tal como ocurre entre las izquierdas contemporáneas— asumen las elecciones como “*the only game in town*”, adoptan conductas democráticas con mayor o menor convicción y si se mueven en escenarios de competencia efectiva, tienden eventualmente a moderar sus posturas ideológicas y sus acciones políticas.

Sin contar la década de los 1990, durante el ciclo de fortuna del neoliberalismo —en la que se destacaron varios exponentes de derechas gobernantes— los casos actuales y recientes no son pocos. La lista incluye por ejemplo a Chile, Colombia, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá. No obstante, si bien hay varios estudios relevantes, estamos lejos del boom de abordajes que generan los gobiernos de izquierda y a diferencia de lo que ocurre en las comarcas europeas, no se ha prestado a las derechas —en particular a sus últimas manifestaciones— la atención que el fenómeno merece.

Juan Pablo Luna y Cristóbal Rovira proponen una línea de investigación que contribuya a reparar esta ausencia. Lo hacen a partir del análisis del caso de Chile, que consideran emblemático, esbozando una tipología de las dos ramas de la derecha gobernante y sus configuraciones partidarias —no necesariamente en espejo con las distinciones corrientes de “dos izquierdas”— que tratan de poner a prueba como base de una comparación con los partidos de derecha gobernantes de Colombia, El Salvador y México. Para esbozar una tipología, los autores toman en cuenta las orientaciones ideológicas, que no resultan según ellos demasiado diferentes. En cambio, el análisis comparado de las matrices organizacionales, las bases electorales y las estrategias de campaña, remite a distinciones relevantes y permite eventualmente delinear dos grupos de partidos.

Estos aportes preparados para *LASA Forum* por especialistas y realizados en clave de Ciencia Política, se aproximan a tres de los fenómenos importantes del universo actual de América Latina y analizando algunas de las tendencias resultantes de las instancias electorales recientes, en un ciclo histórico en el que los países de la región pasan por nuevas experiencias y afrontan de otros modos el viejo desafío de la democracia y el desarrollo. ■

Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina

por FLAVIA FREIDENBERG | Universidad de Salamanca | flavia@usal.es

Los líderes que reemplazaron a los políticos tradicionales

En las dos últimas décadas, nuevos líderes de discurso radical han ganado democráticamente las elecciones en América Latina. Estos líderes presentan algunas características en su manera de hacer política que los diferencia de los políticos que habían gobernado hasta ese momento. De tales características, hay dos que resultan clave: a) el modo en que se erigen como alternativa frente a los actores tradicionales, con una clara intención de cambiar el sistema político; y b) el hecho de que consiguen articular una coalición plural de sectores sociales que les otorga legitimidad y abre la posibilidad de poner en marcha proyectos de cambio, sobre la base de una democracia de mayorías.

En Venezuela, Bolivia y Ecuador los partidos políticos tradicionales no fueron capaces de interpretar las demandas de cambio y los votantes eligieron candidatos diferentes, al margen de la política de siempre. Este artículo reflexiona sobre dos características de estos liderazgos. Por una parte, están sus pretensiones (y acciones) de inclusión identitaria de grupos sociales que se sentían excluidos del sistema o que simplemente creyeron en la capacidad de este nuevo líder de poder cambiar la situación vigente. Por otra, su discurso está radical y polarizador, excluyente de la oposición partidista, de algunos medios de comunicación de masas y de aquellos sectores de la ciudadanía que critican su proyecto político. Hay una tensión entre estas dos dimensiones.

Tres líderes encarnan estos procesos: Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador. En Venezuela, Chávez ganó las elecciones presidenciales del 6 de diciembre de 1998, en contra de los políticos que habían

dominado por muchas décadas instituciones, apelando a ciudadanos desencantados con las reformas económicas neoliberales y proclamando un claro intento de refundar la República (Arenas 2005; Corrales 2010). Su ausencia de militancia partidista, su condición de militar de izquierdas y su participación previa en un fallido golpe militar (1992) le colocó como un *outsider* al sistema político de Punto Fijo.

En Bolivia, Evo Morales ganó con el 54 por ciento de los votos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2005 en un intenso clima de conflictividad social, y luego de haber liderado la movilización por la recuperación del control estatal del gas y otros hidrocarburos, que habían sido privatizados durante el gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada. Esas elecciones facilitaron el acceso de dirigentes de extracción sindical, quienes habían conseguido articular en el Movimiento al Socialismo (MAS): las demandas contra las políticas de erradicación de la coca, los reclamos socioeconómicos de los sectores más desfavorecidos, las exigencias de reconocimiento identitario de los indígenas y la frustración de las clases medias con los partidos tradicionales.

En Ecuador, Rafael Correa triunfó en la segunda vuelta de las presidenciales de 2006, con el 43 por ciento de los votos frente al multimillonario bananero Álvaro Noboa, que consiguió el 27 por ciento. Su interpretación del hartazgo de los ciudadanos respecto al modo en que los partidos habían hecho política hasta ese momento fue exitosa. Su propuesta incluyó la Revolución Ciudadana, una Asamblea Constituyente y un profundo cambio institucional. Su estrategia de no presentar candidatos a diputados le colocó al margen de los “políticos de siempre”, aún cuando algunos de los dirigentes de su

Movimiento Patria Libre y Soberana (PAIS) contaban con trayectorias partidistas¹.

La tensión entre la inclusión política y el ataque a las instituciones democráticas

Los líderes populistas incluyen con su discurso a los ciudadanos que no se sentían representados y/o que estaban decepcionados con el sistema político

Chávez, Morales y Correa fueron elegidos para cambiar el *status quo*, mejorar la calidad de la representación y también la equidad social. Los tres han buscado “integrar” empleando un “estilo de liderazgo populista” (Freidenberg 2007), caracterizado por la relación directa y paternalista entre líder-seguidor, sin mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo y potencia su oposición a “los otros”, donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar, conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno.

Estos líderes *sacan a la gente a la calle* como cualquier otro político pero lo hacen como hechos que “democratizan” la democracia y creando expectativas respecto a que esos actos redimen sus derechos. Estos interpelan con una lógica discursiva de dicotomización del espacio entre el pueblo y los “otros”, haciendo de éste elemento el eje central de la movilización. Apelan al pueblo *a partir de lo que les diferencia de los otros*, en función de las contradicciones existentes entre ambos como un instrumento para reforzar la identidad de su grupo².

Chávez, Morales y Correa emplean la retórica de ruptura con el orden social, la

confrontación contra un enemigo externo (Estados Unidos, el imperialismo), la oligarquía y los partidos tradicionales. Su éxito ha estado en la capacidad de articular coaliciones que los identifican como “salvadores”, que les protegen y confían en su bondad y su capacidad de transformación del orden existente. Su figura simboliza la posibilidad de hacer cumplir los deseos populares o, simplemente, un “antidepresivo social” (Dorna 2006).

Morales presenta diferencias respecto a los otros líderes. Si bien su origen se debe a razones similares a las de Ecuador y Venezuela, su liderazgo se ejerce de manera distinta. El vínculo líder-bases se sostiene en la negociación constante y en la exigencia de rendición de cuentas. La capacidad de articulación de Morales se ha puesto de manifiesto al hacer coincidir intereses diversos en torno al “etno-nacionalismo” (Madrid 2006). Las organizaciones campesinas, indígenas y sindicales negocian su apoyo y se mantienen con una fuerte autonomía, manifestando su lealtad en cuestiones puntuales algunas veces³ y exigiendo explicaciones en otras.

Los liderazgos populistas se enfrentan a las instituciones de la democracia

Estos líderes se han relacionado de manera ambivalente con la democracia. Por un lado, han empleado las elecciones como un instrumento plebiscitario. Chávez, Morales y Correa han legitimado sus proyectos en las urnas en reiteradas ocasiones⁴, empleando una aceitada maquinaria electoral, los recursos del Estado y las redes clientelares. Pero por otro, han sido responsables de múltiples ataques a las instituciones de la democracia, del ejercicio arbitrario del poder, la personalización de la política y de buscar cambiar las reglas de

juego, incluso luego de haberlas modificado a través de Asambleas Constituyentes.

El contenido autoritario de su discurso es contrario al pluralismo. El líder está por encima de las reglas, por lo que no necesita preocuparse por el Estado de Derecho ni por las instituciones. Se ampara en los resultados de unas elecciones presidenciales que le otorgan legitimidad para hacer cambios, incluso si eso supone alterar la legalidad vigente. Las instituciones son utilizadas y luego despreciadas. En el marco de un régimen político según el cual los gobernantes son elegidos a través de mecanismos competitivos y son considerados responsables por sus acciones, la manera de hacer política de los líderes tensiona su funcionamiento pluralista.

Muchas de estas prácticas recuerdan a la “democracia delegativa”⁵. Por ejemplo, el procedimiento de designación del Poder Judicial por Chávez, la aprobación de las Leyes Habilitantes y la declaración del Estado de Excepción para restringir las garantías ciudadanas, han mostrado cómo se ha (mal) interpretado la legalidad (Weyland, Madrid y Hunter 2010). En Ecuador ha ocurrido algo similar. Ejemplo de ello ha sido el enfrentamiento entre el Tribunal Supremo de Elecciones y el Congreso, que llevó a la dudosa destitución de los legisladores que habían sido elegidos democráticamente en 2006; los ataques a la libertad de prensa (que denomina como “prensa corrupta”) o el Referéndum de mayo de 2011, cuando solicitó poderes a los ciudadanos para transformar una de las instituciones centrales de la democracia, como la justicia.

La política supone la integración en clave identitaria y los líderes populistas suelen tener dificultad para integrar a quiénes no están de acuerdo con su proyecto político. Chávez, Morales y Correa moldean a la

comunidad en “contra” de las minorías opositoras, de los medios de comunicación de masas que no siguen sus indicaciones o que publican información crítica e incluso, muchas veces, de los propios jueces de la República. Los líderes polarizan a partir de la exclusión discursiva de quiénes no opinan como ellos, rechazando el pluralismo y agotando la capacidad de control de unas instituciones sobre otras, poniendo en tensión la vigencia del Estado de Derecho.

Populismo, ciudadanía y democracia

Hay sectores populares, intelectuales y nuevas élites que perciben que esta manera de hacer política permite la incorporación de la gente común a las instituciones (Aboy Carlés 2011) y lo consideran como parte constitutiva de la democracia (Worsley 1970). Es un liderazgo que introduce la glorificación del lenguaje común a la comunidad y defiende una concepción de democracia mucho más amplia que la liberal (Canovan 1999: 4-6). En ese sentido, los liderazgos populistas profundizan la democracia.

Otros sostienen que el populismo afecta la institucionalidad y la convivencia democrática (Freidenberg 2007), subordinando las instituciones a las decisiones de un líder y enfrentando a los órganos del Estado entre sí; polarizando el discurso contra los que opinan diferente o critican al proyecto, y generando inclusión a través de prácticas de subordinación más que de empoderamiento de los ciudadanos. Estos liderazgos plantean vínculos de suma cero: se está totalmente a favor o totalmente en contra. No hay términos medios.

Estos líderes no están solos. Junto al líder populista, hay ciudadanos populistas. Los

votantes eligen tener un vínculo directo y emocional con el líder, al mismo tiempo que desconfían de los partidos tradicionales y de las instituciones para resolver sus problemas cotidianos. Prefieren la representación delegativa antes que la democracia pluralista. Por tanto, la manera en que se ejerce ese liderazgo y las razones que llevan a los ciudadanos a legitimar este modo de inclusión subordinada a la voluntad del líder, que dificulta la convivencia y la autonomía de las instituciones democráticas, son claves para comprender la dinámica política actual en Venezuela, Bolivia o Ecuador.

Notas

¹ Uno de los cortos de campaña decía: “Dale correa, Rafael; Dale correa, Rafael; la patria vuelve, el Congreso es decadente y la partidocracia es dictadura, con los políticos de siempre. El poder es ciudadano, te lo dice tu hermano. Por la Constituyente, el pueblo ecuatoriano [...] A esos que se creen dueños del Ecuador, nos robaron el futuro y nos botaron el país. [...] Dale correa, Rafael; Dale correa, Rafael. La patria vuelve, lista 35. Voto ciudadano. Nosotros somos PAIS!” <<http://movimientotalianzapais.com.ec>>.

² El discurso populista es un “modo de identificación política que se encuentra disponible para cualquier actor político que opera en un campo discursivo en el que la noción de soberanía popular y su inevitable corolario, el conflicto entre dominados y dominantes, son parte central del imaginario político” (Panizza 2008: 83).

³ Morales no es considerado un “salvador de la patria”. La lealtad de los dirigentes y los sectores sociales depende de que pueda satisfacer sus demandas. El ejemplo de las movilizaciones contra el incremento del precio de la gasolina en diciembre de 2010 y la subsiguiente rectificación por parte del gobierno han sido muestras de esa independencia de las organizaciones sociales y de su sujeción a las bases sociales.

⁴ Incluyendo elecciones presidenciales, legislativas y regionales, más consultas populares e instancias de referéndum, Chávez ha enfrentado once actos electorales, Correa seis y Morales cinco.

⁵ El que gana una elección recibe el mandato para gobernar como le parezca conveniente, convirtiendo a los electores en espectadores, sin exigencias de rendición de cuentas. “[...] después de la elección se espera que los electores/delegantes retornen a la condición de espectadores pasivos. [...] La democracia delegativa es fuertemente mayoritaria [...] significa la ventaja de no tener prácticamente responsabilidad horizontal (frente a las otras instituciones y a los ciudadanos) [...]” (O’Donnell 1992).

Referencias

Aboy Carlés, G.

2011 “El populismo entre la ruptura y la integración”. II Conferencia Internacional sobre Populismo en América Latina, Centro de Estudios Iberoamericanos de la Universidad Metropolitana, Praga.

Arenas, N.

2005 “El proyecto chavista: entre el viejo y el nuevo populismo”. *Ecuador Debate* 66: 183-210.

Canovan, M.

1999 “Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy”. *Political Studies* 47 (1): 2-16.

Corrales, J.

2010 “The Repeating Revolution: Chávez’s New Politics and Old Economics”. En Weyland, K., Madrid, R. y Hunter, W. Eds. *Leftist Governments in Latin America: Successes and Shortcomings*. New York: Cambridge University Press.

Dorna, A.

2006 “Carisma y populismo”. En Dorna, A. *Psicología Política*. Caracas: PSICOM Editores.

Freidenberg, F.

2007 *La Tentación Populista: una vía al poder en América Latina*. Madrid: Síntesis.

Madrid, R.

2006. “The Rise of Ethno-populism in Latin America: The Bolivian Case”. Trabajo presentado en el Encuentro de la Asociación Americana de Ciencia Política en Filadelfia.

O’Donnell, G.

1992 “¿Democracia delegativa?”. *Cuadernos del CLAEH* 17 (61): 9-19.

Panizza, F.

2008 “Fisuras entre populismo y democracia en América Latina”. *Stockholm Review of Latin American Studies* 3 (diciembre): 81-92.

Weyland, K., Madrid, R. y Hunter, W. Eds.

2010. *Leftist Governments in Latin America: Successes and Shortcomings*. New York: Cambridge University Press.

Worsley, P.

1970. “El populismo como concepto”. En Ionescu, G. y Gellner, E. Eds. *Populismo: sus significados y características nacionales*. Buenos Aires: Amorrortu. ■

DEBATES

La social democracia criolla: Un estreno histórico

por JORGE LANZARO | Universidad de la República, Uruguay | jorge.lanzaro@gmail.com

En América Latina, al despuntar el siglo XXI, se registra un acontecimiento histórico: el estreno de gobiernos de tipo social democrático en Brasil, con los dos períodos de Lula da Silva (2003-2007 y 2007-2011), a los que sigue el mandato de Dilma Rousseff (2011-2015); en Chile, con las presidencias de Ricardo Lagos (2000-2006) y de Michelle Bachelet (2006-2010); y en Uruguay, con la presidencia de Tabaré Vázquez (2005-2010) y el mandato consecutivo de José Mujica (2010-2015).

Como en otras comarcas, el término se emplea con mucha amplitud y hay otras figuras —partidos e incluso gobiernos— que se denominan social demócratas. No obstante, es la primera vez que se concretan gobiernos que son efectivamente de tipo social democrático, con las características que consignamos en este artículo: correspondiendo a un concepto específico, que vale tanto para los ejemplares europeos como para las nuevas experiencias latinoamericanas y que atiende primordialmente a la naturaleza política de estos gobiernos y de los partidos que los forman.

Se trata de fórmulas inéditas, que presentan rasgos propios de su condición “periférica” y de la etapa histórica actual, pero pueden compararse con los referentes europeos clásicos y con las experiencias “tardías” de Europa Meridional, en particular las que surgen en los años 1970 y 1980 en España, Portugal y Grecia. Al igual que las manifestaciones latinoamericanas contemporáneas, los gobiernos social democráticos de esos tres países sobrevienen al paso de una “doble” transición: luego de las respectivas transiciones democráticas y en el surco de la transición liberal, fuera de los círculos virtuosos de la era keynesiana y a la hora de un nuevo empuje de globalización.

Estas experiencias tardías aparecieron cuando la social democracia atravesaba por un ciclo de baja en sus bastiones clásicos y se instalaron en países subdesarrollados y periféricos (pertenecientes al llamado “*latin rim*” del viejo continente), con economías dependientes y sociedades atrasadas, muy desiguales, que habían estado gobernados por regímenes autoritarios, registrando flaquezas en los pilares social democráticos típicos: los partidos de filiación socialista y los sindicatos.

Los países de América Latina presenten características comparables y eventualmente debilidades similares. Lo que lleva a algunos autores a dudar de la posibilidad de una social democracia en la región, considerando las experiencias a que nos referimos como casos de liberalismo social. Esto remite a un debate más amplio acerca de las dificultades y las alternativas de la social democracia en contextos globalizados y a partir de la era liberal, pasada la “época de oro” del keynesianismo, con interrogantes que se plantean para Europa y también en América Latina.

Un concepto político

Sin caer en posturas de corte valorativo y más allá del tipo de políticas públicas que se ponen en práctica, para elaborar un concepto político de los gobiernos social democráticos tomamos en cuenta el partido del presidente y como variable básica, el sistema de partidos, su carácter competitivo y su grado de institucionalización. En definitiva esta teorización se funda pues, en la estructura de la competencia política, que es la matriz que condiciona la forma de llegar al gobierno y la forma de gobernar.

Según nuestra definición (Lanzaro 2008 y 2011), los gobiernos social democráticos

son aquellos formados por partidos de izquierda institucionalizados, con estrechos vínculos con el movimiento sindical y de filiación socialista (aunque no necesariamente de tal nombre), que han atravesado por procesos de cambio político y llegaron a reemplazar sus ideologías revolucionarias o radicales, por un reformismo moderado pero efectivo, que acata las reglas de la democracia representativa y las restricciones de la economía capitalista. Y esto, como resultado de las orientaciones políticas y las estrategias electorales que dichos partidos adoptan, actuando en democracias con sistemas de partidos plurales y competencia efectiva¹. Ello remite a su vez a rasgos diferenciales en la calidad de la democracia y el tipo de gobierno presidencial, la consistencia de la oposición y la efectividad de los *checks and balances* institucionales.

Por tanto, lo que identifica a los gobiernos social democráticos es que son experiencias protagonizadas por una izquierda que cabe considerar “institucional”, en dos sentidos: 1) En primer lugar, por el grado de institucionalización, la edad y la acumulación política de los partidos de izquierda que forman el gobierno: en Brasil, Partido dos Trabalhadores (PT); en Chile, Partido Socialista (PS), en tándem con el Partido por la Democracia (PPD); en Uruguay, Frente Amplio (FA); 2) En segundo lugar, por el hecho crucial, determinante, de que dichos partidos están integrados a la democracia representativa y a la competencia electoral, en el marco de sistemas de partidos plurales y competitivos, relativamente institucionalizados. Esto marca una distinción básica en el mapa de América Latina, donde encontramos gobiernos de izquierda sin partidos y en sistemas de partidos débiles o colapsados.

Institucionalización, oposición organizada, competencia efectiva

La institucionalización del sistema de partidos es alta en Chile y Uruguay, con organizaciones partidarias robustas, patrones de competencia consistentes y volatilidad baja. En Brasil el sistema ha sido más rudimentario, pero en la última década registra un progreso sostenido, con alineamientos políticos relativamente estables. Como ocurrió a su hora en Europa Occidental, la izquierda institucional ha contribuido a estos logros, por su participación activa en las transiciones democráticas y sus desempeños consecutivos.

Con mayor o menor institucionalización, las izquierdas de los tres países obran en sistemas de competencia efectiva, con un “margen de victoria” moderado, de cara a una oposición sostenida y organizada. Las elecciones, la representación política y la composición parlamentaria dejan un saldo balanceado de poderes y favorecen por ende los equilibrios institucionales. Estas circunstancias —específicamente, la existencia de una oposición competitiva, organizada en partidos— inciden positivamente en la calidad de la democracia, así como en la calidad de los procesos de gobierno, en las políticas públicas y en las construcciones de institucionalidad que las encuadran².

Estas dimensiones claves de la estructura política —institucionalización partidaria, oposición organizada y competencia efectiva, con posibilidades de alternancia política— que representan un déficit en los gobiernos de tipo populista, constituyen un sello distintivo de las experiencias social democráticas.

Recursos políticos y potencial social democrático

Los gobiernos de Brasil, Chile y Uruguay pertenecen todos al género social democrático y tienen rasgos fundamentales comunes, pero al mismo tiempo existen entre ellos diferencias palpables. Los tres muestran configuraciones partidarias y formatos gubernamentales distintos, registrando en consecuencia un potencial social democrático diverso.

Las líneas de continuidad y las posibilidades de innovación están condicionadas por las estructuras económicas y sociales que ha ido labrando la historia de cada país, en la larga duración y en el pasado reciente, durante la fase de reformas pro-mercado.

Dependen también de los factores coyunturales y de los ciclos de la economía, incidiendo aquí el flujo de bonanza que se registra en la región en la última década, merced al empuje favorable del comercio internacional, los precios de las *commodities* y la renta de ciertos recursos naturales.

Sin perjuicio de estas condicionantes, la capacidad de innovación de cada presidencia deriva no obstante de la configuración del gobierno y de los recursos políticos de que dispone. Ello remite básicamente de las siguientes dimensiones: a) los legados institucionales, la estructura del estado y los patrones de políticas públicas heredados; b) el coeficiente de poder del gobierno y del partido de gobierno, en relación al sistema de partidos y en su caso a la coalición de gobierno; c) la fortaleza del liderazgo presidencial; d) la relación del partido de gobierno con el gobierno y el presidente, con diverso grado de influencia política o como un partido al servicio del gobierno; e)

las características del movimiento sindical y sus vínculos con el gobierno y el partido de gobierno; f) el relacionamiento bilateral o tripartito con los empresarios y sus entidades gremiales; g) en fin, la relación del gobierno y del partido de gobierno con los sujetos sociales no organizados u organizados fuera de los circuitos sindicales (población en franjas de pobreza, desocupados, trabajadores informales)³.

El análisis de estos factores escapa a los límites de este trabajo. Cabe sin embargo evocar algunas características de los gobiernos considerados, que hacen a su coeficiente de poder y que se refieren básicamente al apoyo parlamentario de que gozan, considerado en dos dimensiones: a) posición del partido de izquierda gobernante en el conjunto de la izquierda y en su caso, dentro de las coaliciones de gobierno; b) posición del partido de izquierda gobernante y en su caso de la coalición de gobierno, en el conjunto del sistema de partidos⁴. Hay asimismo otros componentes relevantes, como las distancias ideológicas en el recinto parlamentario y en el seno de las coaliciones, los poderes institucionales y partidarios con que cuenta el jefe del gobierno, el formato de liderazgo y la organización del centro presidencial.

Gobiernos diferentes, reformismos diversos

En este plano se registran diferencias apreciables. El FA es prácticamente monopolístico en la izquierda uruguaya y debutó con un gobierno mayoritario. Ese primer gobierno tuvo un alto coeficiente de poder y fue llevado adelante por un solo partido, en forma disciplinada, gracias al comando firme de Tabaré Vázquez y a la integración del gabinete con todos los jefes sectoriales del FA. En esas condiciones, el presidente no se vio obligado a formar

coaliciones, ni a celebrar compromisos parlamentarios con otros partidos, optando por prescindir de la oposición en forma tajante, a pesar de que en promedio la distancia ideológica era acotada. El estreno social democrático pudo ser entonces considerablemente productivo, con una serie de cambios significativos, que sin embargo no caen en la polarización, con innovaciones agravantes, manteniéndose fieles al reformismo gradualista y moderado, que la izquierda fue adoptando paso a paso, para alcanzar el triunfo electoral en un escenario competitivo.

En cambio en Brasil y Chile, durante los períodos de Lula da Silva, Ricardo Lagos y Michelle Bachelet, tanto el PT como la dupla PS-PPD tenían caudales políticos minoritarios, no cubrían el universo entero de las izquierdas y formaron gobiernos de coalición, compartiendo poderes con socios de otros linajes. También se registran diferencias en lo que toca al liderazgo presidencial. Vázquez sumó la jefatura del gobierno y la jefatura unitaria del partido de gobierno, afirmada en una forja política de quince años. Con una trayectoria también prolongada, Lula desempeñó los dos papeles por todo lo alto y fue además el jefe neto de sus coaliciones de gobierno, ubicándose como una figura de proyección nacional y perfil internacional, relativamente despegada del PT. Estas alternativas se presentan en forma limitada en la presidencia de Lagos, volviéndose aún más trabajosas para Bachelet.

Las coaliciones presididas por Lula fueron relativamente amplias y heterogéneas, incluyendo algunos partidos de centro-derecha. Pero el PT tuvo como socio principal al centrista PMDB (Partido del Movimiento Democrático Brasileño) y su distancia ideológica con la oposición no era demasiado grande. En tales términos, el gobierno mantuvo una firme orientación de

centro-izquierda y si bien la composición del “cartel legislativo” en el Congreso fue habitualmente trabajosa, pudo llevar adelante una agenda de reformas considerable. Tal como ocurriera en las presidencias precedentes, en los dos períodos se siguió practicando el “presidencialismo de coalición”, que es una fórmula consuetudinaria en Brasil. El gobierno acudió también a los usos del presidencialismo de compromiso, buscando mayorías parlamentarias caso a caso, más allá de las coaliciones representadas en el gabinete, mediante arreglos de geometría variable.

En Chile el PS hace parte de la Concertación para la Democracia, en tándem con el PPD y en una alianza con la Democracia Cristiana (DC) muy articulada y estable, que fue decisiva para la transición democrática y que estuvo en el gobierno durante veinte años (1990-2010). El bloque de centro-derecha —Alianza por Chile— formado por Renovación Nacional (RN) y la Unión Demócrata Independiente (UDI), ha sido una fuerza de oposición de envergadura y después de cinco elecciones reñidas, logró llegar al gobierno en 2010.

La Concertación también ha sido una coalición de amplio espectro, bastante homogénea, que cubre del centro al centro izquierda, en la que la DC tuvo inicialmente cierto predominio y el PS logró un peso político que iba más allá de su caudal electoral. La Concertación pudo ser concebida como una “fuerza social demócrata” y ha generado cierta “transversalidad”, que atraviesa las fronteras de los partidos que la integran; pero en su seno hay distintas posiciones y de hecho, la distancia ideológica media entre el PS y la DC no ha dejado de ser importante. Mayor aun ha sido la distancia entre el PS y el bloque de la derecha.

En los períodos de Lagos y Bachelet, como en las dos presidencias de la Concertación que las precedieron, hubo que tejer laboriosos compromisos al interior de la coalición de gobierno. Además, para evitar cualquier recaída en la polarización y aun en los períodos en los que tuvo mayoría, el gobierno cultivó una política de consensos con el bloque de la derecha, dando lugar a una suerte de “democracia de los acuerdos” y ajustándose a una pragmática incremental moderada, de innovaciones importantes, pero gradualistas.

Con estos formatos políticos transcurrieron en Brasil, Chile y Uruguay las primeras experiencias social democráticas de América Latina. Los gobiernos fueron distintos y también fueron distintos los productos resultantes, que se mueven entre la continuidad y la innovación: con cadencias que tienden a delinear un régimen normativo de políticas públicas (“*policy regime*”) y encarando a la vez el desafío de labrar una senda “post-liberal”, trazando eventualmente un nuevo paradigma, que no viene diseñado de antemano, sino que, como es usual en los recodos de la historia, se forja sobre la marcha.

Se trata de emprendimientos singulares, comparables a otras especies del género, pero de rasgos propios, que en todos los casos remiten sin embargo a un régimen de compromiso, entre los parámetros del desarrollo capitalista y el reformismo moderado. Un compromiso típicamente social democrático, que por definición, tiene lugar en sistemas políticos plurales y competitivos.

Notas

- ¹ Este concepto es consistente con las proposiciones clásicas sobre el “socialismo electoral”, en el contexto de sistemas competitivos (vg: Kirchheimer 1966, Przeworski & Sprague 1986, Kitschelt 1993).
- ² La consistencia de la democracia y del sistema de partidos requiere bastante más que una oposición irrealista, minúscula o fragmentada. Tampoco alcanza con las confrontaciones abiertas, aunque sean fuertes, mientras desemboquen en conflictos “desnudos”, sin organización partidaria y liderazgos conducentes, que a menudo pasan por fuera de los carriles de las instituciones representativas. En este sentido son ilustrativas las tribulaciones de las democracias sin partidos en el horizonte actual de América Latina y como ejemplo notorio, el patrón de conflictividad que padece Bolivia, desde la crisis política de 2003.
- ³ Walter Korpi y tras sus pasos, Gösta Esping-Andersen y otros autores han desarrollado la teoría de los recursos de poder en relación al *building* de distintos tipos del *welfare state* en Europa Occidental, tomando en cuenta los poderes de clase: en particular, los trabajadores y las clases medias, organizados en sindicatos y en partidos. El catálogo que aquí presento comprende por cierto las relaciones de clase y destaca el papel de los sindicatos, pero se refiere más ampliamente a los poderes propiamente políticos de los actores políticos por antonomasia: los gobiernos, los presidentes y los partidos.
- ⁴ Retomo libremente la noción de “*power quotient*” acuñada por Wolfgang Merkel (1995), con algunos agregados que van por mi cuenta.

Referencias

- Kirchheimer, Otto
1966 “The Transformation of the Western European Party System”, in Joseph LaPalombara & Myron Weiner (eds), *Political Parties and Political Development* (Princeton: Princeton University Press).
- Kitschelt, Herbert
1993 “Class Structure and Social Democratic Party Strategy”, *British Journal of Political Science* 23.
- Lanzaro, Jorge
2008 “La social democracia criolla”, *Nueva Sociedad* 217.
- 2011 “Uruguay: A Social Democratic Government in Latin America”, in Steven Levitsky and Kenneth Roberts (eds), *The Resurgence of the Latin American Left* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press).
- Merkel, Wolfgang
1995 *¿Final de la Socialdemocracia?* (Valencia: Edicions Alfons el Magnànim).
- Przeworski, Adam & John Sprague
1986 *Paper Stones. A History of Electoral Socialism* (Chicago: The University of Chicago Press). ■

Las derechas gobernantes en América Latina: hacia una caracterización preliminar

por JUAN PABLO LUNA | Pontificia Universidad Católica de Chile | jlunaf@uc.cl
y CRISTÓBAL ROVIRA KALTWASSER | Social Science Research Center Berlin (WZB) | c.rovira.k@wzb.eu

Recientemente, la atención académica ha estado centrada en el análisis del ascenso al poder y la acción de gobierno de las nuevas izquierdas en América Latina. Si bien es cierto que actualmente son más los gobiernos de izquierda y centro-izquierda, esta tendencia analítica refleja también un sesgo de parte de la Ciencia Política. De hecho, apenas hay estudios —ya sean comparativos, enfocados en un país o históricos— sobre la derecha latinoamericana.

En consecuencia, sabemos muy poco sobre aquellos líderes y partidos que eventualmente moderan el giro a la izquierda que la región ha experimentado en los últimos años. Teniendo esto en mente, en este artículo desarrollamos una estrategia inductiva, con el propósito de llegar a una caracterización preliminar de las derechas gobernantes en América Latina. Comparando el caso de Chile con los casos de Colombia, El Salvador y México, tratamos de describir y eventualmente de clasificar dos tipos ideales de partido.

La derecha en Chile: ¿“modelo para armar”?

Desde la transición a la democracia, los partidos chilenos se han alineado en torno a dos campos políticos, la Concertación de Partidos por la Democracia (de centro-izquierda y en el gobierno de 1990 a 2010) y la Alianza por Chile (de centro-derecha y llegando al gobierno en 2010). Al interior de la Alianza por Chile, encontramos dos partidos con características muy diferentes: Renovación Nacional (RN) y Unión Demócrata Independiente (UDI).

La UDI es un partido con una estrategia y base electoral dual, es decir, mantiene una relación estable y privilegiada con dos grupos sociales: por un lado, se relaciona con sectores de clase alta mediante la defensa de posturas conservadoras y, por otro lado, se relaciona con sectores populares gracias al desarrollo de dinámicas clientelares (Luna 2010). Se trata de un partido que posee un perfil ideológico conservador y fuertes vínculos con grupos de interés económico y religioso. Mientras en un comienzo la UDI fue el socio menor en la derecha chilena, hoy en día es el partido con el mayor contingente parlamentario de todo el sistema.

RN en cambio se caracteriza por un perfil político más abierto, el cual se basa en las características de candidatos individuales y una estrategia electoral que busca captar el voto de “opinión” de clases medias y medias-altas. De hecho, RN es un partido cuya facción liberal ha ganado fuerza en los últimos años y, que por lo tanto, se diferencia de la UDI en temas normativos. Al mismo tiempo, RN ha ido desarrollando una postura crítica frente al régimen de

Pinochet, mientras que la UDI se caracteriza por defender el legado autoritario. Si bien es cierto que RN ha ido perdiendo peso en términos de adhesión electoral, el partido fue capaz de perfilar una candidatura presidencial que resultó exitosa en la elección de 2009-2010 (Rovira Kaltwasser 2010).

En síntesis, en Chile es posible vislumbrar con nitidez dos modelos de partido de derecha: mientras la UDI es un partido conservador en términos valóricos y que mantiene una relación electoral estable tanto con sectores de elite como con el mundo popular, RN es un partido de derecha liberal que busca llegar a las clases medias y altas. Es interesante explorar en qué medida dichos tipos representan las características de otros partidos de derecha gobernantes en América Latina.

Exportando el “modelo chileno”: ¿cuán bien viajan los tipos de derecha?

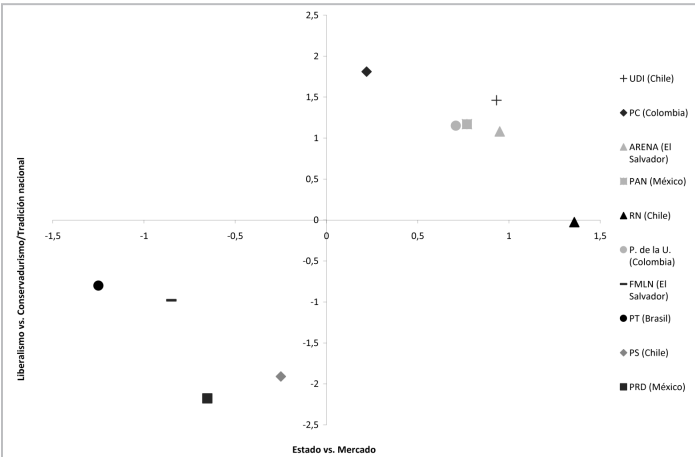
En esta sección presentamos una breve caracterización comparativa, que coteja a los dos partidos de la derecha chilena, con otros cuatro partidos de derecha latinoamericanos, que están o han estado recientemente en el gobierno: Partido de Acción Nacional (PAN) de México; Partido de la U y Partido Conservador de Colombia; Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) de El Salvador.

Cabe indicar que el análisis que realizamos es, además de sucinto, decididamente empírico e inductivo (a cuenta de una investigación histórico/comparativa más sistemática) y se estructura en base a los resultados de la encuesta de expertos sobre la “Cristalización programática de los sistemas de partidos latinoamericanos: congruencias, desafecciones y calidad de la democracia” aplicada en 2009 en América Latina.¹

En primer lugar, recurriendo a los resultados del análisis factorial sobre posicionamientos ideológicos discutido en Altman et al. (2009), evaluamos el posicionamiento relativo de los partidos de derecha gobernantes en el contexto latinoamericano. Como se observa en el Gráfico 1, los partidos de derecha seleccionados se ubican —a excepción de RN— en el cuadrante correspondiente a una ideología de libre-mercado y conservadora. Mientras que RN comparte el primer componente, posee un perfil claramente más liberal. El Partido Conservador colombiano es el más conservador (y levemente más estatista), mientras que el PAN, ARENA, la UDI, y el Partido de la U se ubican muy próximos unos de otros. Al mismo tiempo, se encuentran en una situación distante respecto a partidos de izquierda emblemáticos en la región, tales como el PT

(Brasil), el Partido Socialista (Chile), el PRD (México), y el FMLN (El Salvador).

Gráfico 1. Mapeo ideológico de la derecha gobernante en perspectiva comparada



En base a Altman et al. (2009, pp. 783-785)

En síntesis, los partidos seleccionados, a excepción de RN (más liberal) y del Partido Conservador de Colombia (más conservador) poseen un perfil ideológico muy similar. En un plano meramente ideológico, parece entonces exagerado considerar la existencia de dos tipos de derecha diferenciados. No obstante, el análisis que presentamos a continuación, dando cuenta de las matrices organizacionales, base electoral, y estrategias de campaña, pone de manifiesto la presencia de importantes diferencias entre dos grupos de partidos. La Tabla 1 sintetiza, de modo estilizado, la evidencia que presentamos en los Gráficos 2 a 4.

Tabla 1. Caracterización estilizada de dos tipos de derecha gobernante		
DIMENSIÓN	TIPO I	TIPO II
Casos emblemáticos	UDI-ARENA	RN-Partido de la U
Organización territorial	Extendida, fuerte	Débil, poco desarrollada
Centralización del liderazgo a nivel nacional	Alta, estructura descentralizada pero jerárquica	Baja (o por defecto)
Tipo de campaña	Profesional y con énfasis tanto en la identidad partidaria como en el candidato	Profesional y con énfasis en el candidato
Base electoral	Sectores altos y pobres, sobre todo en zonas urbanas	Clases medias y zonas rurales
Estrategia “clientelar”	Frecuentemente utilizada	Poco utilizada

Según se observa en la Tabla 1, existen características de organización partidaria, base electoral, y tipo de estrategia electoral que podrían sugerir la presencia de dos tipos de partidos de derecha. El primer tipo, cuyos casos emblemáticos son ARENA y la UDI, representa a partidos con una fuerte organización territorial, una institucionalidad partidaria descentralizada aunque jerárquicamente estructurada y perfiles de campaña que combinan distintos tipos de estrategia de movilización electoral. Estos partidos logran captar una base social dual en ambos extremos de la sociedad, y frecuentemente incurrir en movilización de tipo clientelar. Tienen por lo demás, lazos estructurales con los gobiernos autoritarios que antecedieron a la apertura democrática.

Los partidos de segundo tipo, representados por el Partido de la U y RN como casos emblemáticos, poseen estructuras territoriales mucho más débiles, sin contar con fuerte inserción local vía organización partidaria o liderazgos locales. Por la misma razón, la estructura de toma de decisiones es centralizada, aunque *por defecto* (ante la debilidad de las instancias locales presentes en el Tipo I). Se trata de partidos que implementan un tipo de campaña esencialmente centrado en estrategias profesional-electorales, con fuerte foco en las características del candidato y su capacidad para solucionar problemas específicos (así por ejemplo, en las últimas campañas presidenciales los temas eje han sido “seguridad democrática” en el caso del Partido de la U y “creación de empleos, seguridad y eficiencia gerencial” en el caso de RN). Por último, se trata de partidos que no cuentan con la capacidad organizacional para implementar estrategias clientelares a gran escala.

La ubicación de los casos en cada tipo, como siempre sucede, no es perfecta. Por un lado, existen partidos con perfiles mixtos. El PAN y el Partido Conservador constituyen instancias de este tipo. Ambos combinan un desarrollo histórico-institucional que los acerca al Tipo I, con estrategias de campaña y bases electorales que los hacen más próximos al Tipo II. Mientras la vinculación con organizaciones religiosas es fuerte en partidos como la UDI, el PAN y el Partido Conservador, todos los partidos en cuestión poseen un vínculo privilegiado con los sectores empresariales, lo que coincide con su posición libre-mercadista

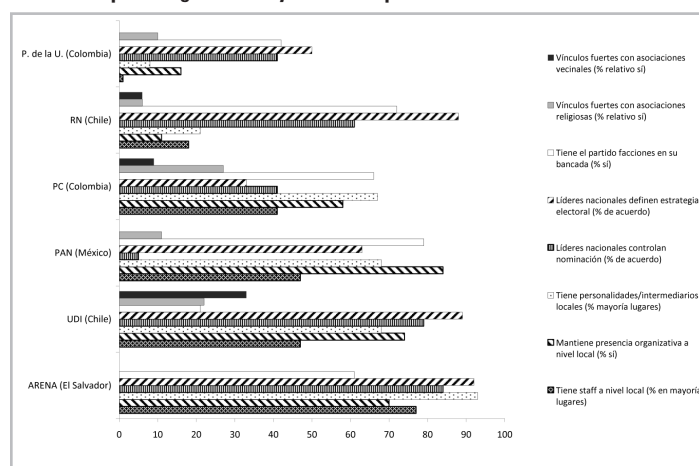
En síntesis, no sin matices (consistentes con las características propias de la matriz originaria y evolución de cada partido), parecería existir evidencia a favor de la identificación de al menos dos tipos de derecha gobernante en América Latina. A estas alturas, una breve y también preliminar comparación con las tipologías de izquierda socialdemócrata (“buena”) y populista (“mala”) parece interesante. No obstante, cabe indicar que existen motivos de sobra

para preguntarse si este tipo de categorías tan normativas son realmente útiles para comprender la situación actual de la región (Arditi 2008). Por ahora preferimos pues no poner etiquetas a los dos tipos de derecha que acá identificamos.

Por un lado, la derecha de tipo I, está conformada por partidos fuertemente institucionalizados, en función de una épica que resignifica los legados de los recientes regímenes autoritarios. En términos de su base social, esta derecha representa a los partidarios de dichos regímenes, y ha logrado ganar adhesiones, usualmente mediante el desarrollo de aparatos territoriales en los sectores populares. Cabe indicar que estos partidos podrían contribuir a la estabilidad democrática al representar los intereses de las clases altas y de los sectores conservadores, aunque también podrían reducir el desarrollo democrático, al contribuir a generar un sistema de representación dual (Luna 2010). En otras palabras, pareciera ser que estos partidos favorecen el establecimiento de una democracia mínima, pero se oponen a la realización de reformas que buscan mejorar la calidad del régimen democrático.

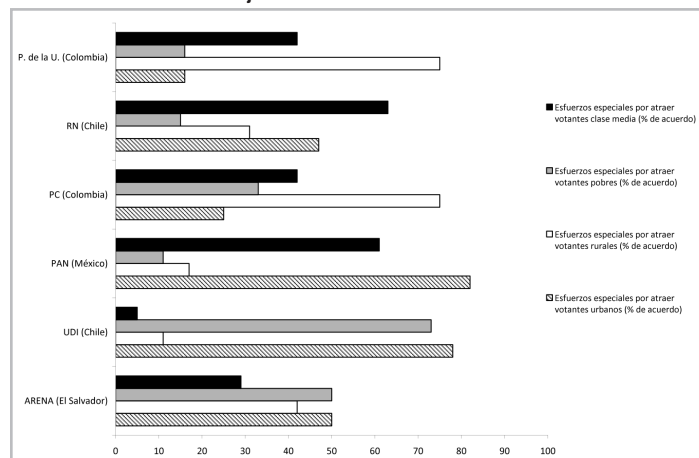
Por otro lado, la derecha de tipo II no representa un legado autoritario, ni tiende a promover un sistema de representación dual. Moviliza electoralmente a sectores usualmente independientes, mediante la implementación de estrategias de marketing político centradas en sus candidatos. No obstante, de forma indirecta también podría generar impactos negativos respecto a la calidad de la democracia, ya que dada la alta personalización de sus estrategias, contribuyen a des-institucionalizar el sistema de partidos. Aunque también es cierto que dichos partidos pueden ayudar a canalizar demandas que hasta ahora han sido escasamente recogidas por sus competidores (por ejemplo, el tema de la seguridad ciudadana), pudiendo por lo tanto ayudar a disminuir la brecha de representación entre elites políticas y ciudadanía.

Gráfico 2. Tipo de organización y estructura partidaria



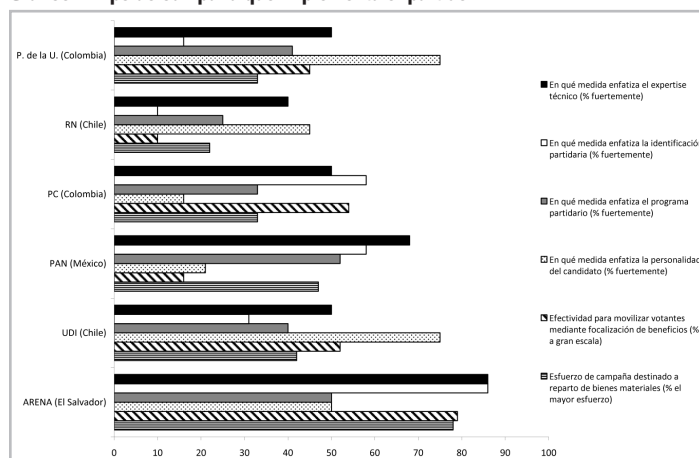
Fuente: Construcción propia en base a Altman y Luna (2009)

Gráfico 3. Base electoral objetivo



Fuente: Construcción propia en base a Altman y Luna (2009)

Gráfico 4. Tipo de campaña que implementa el partido



Fuente: Construcción propia en base a Altman y Luna (2009)

Hacia una agenda de investigación sobre la derecha latinoamericana

No cabe otro cierre para esta nota que el planteo de una agenda de investigación, que a todas luces nos parece imprescindible desarrollar. Sin el ánimo de agotar los posibles temas a estudiar, planteamos a continuación cuatro puntos particularmente relevantes.

Primero, necesitamos conocer mucho más respecto a los perfiles ideológicos de los partidos de derecha actualmente relevantes en la región, así como una caracterización sistemática sobre su accionar en el plano legislativo y de las políticas públicas. ¿Qué asuntos (*issues*) y qué tipo de políticas (incluyendo sus dinámicas de implementación) son centrales en las propuestas políticas de derecha contemporáneas?

Segundo, es necesario ahondar con mucha mayor profundidad en las características organizativas e institucionales de los partidos de derecha en la región. El foco no debe estar puesto sólo en su institucionalidad formal, sino en sus mecánicas de funcionamiento cotidiano, abarcando múltiples arenas del quehacer partidario (por ejemplo, política territorial, definición de estrategias de campaña, procesos internos de nominación y selección de candidatos, etc.).

Tercero, es necesario contar con nuevos análisis sobre las estrategias electorales que estos partidos desarrollan, y su rendimiento relativo respecto a la penetración de distintas bases electorales. En aquellos

casos en que el partido implemente campañas socialmente segmentadas, también resulta interesante analizar los grados de compatibilidad e integración vertical que dichas campañas segmentadas poseen.

Cuarto, nos parece adecuado retomar la relación entre los partidos de derecha y la democracia, enfatizando no ya su posible relación con riesgos de reversión autoritaria, sino sus posibles efectos sobre la calidad de la democracia. ¿Hasta qué punto se opone la derecha a cierto tipo reformas que buscan mejorar el estado de derecho y los mecanismos de control de la ciudadanía sobre el poder político?

Nota

¹ La encuesta se encuentra disponible en http://www.icp.puc.cl/daltman/index_archivos/Page375.htm.

Referencias

- Altman, David y Juan Pablo Luna
2009 "Cristalización Programática de los Sistemas de Partidos Latinoamericanos: Congruencias, Desafecciones y Calidad de la Democracia." *Proyecto FONDECYT N° 1060749*. Database available at http://www.icp.puc.cl/daltman/index_archivos/Page375.htm.
- Altman, David, Juan Pablo Luna, Rafael Piñeiro, y Sergio Toro
2009 "Partidos y Sistemas de Partidos en América Latina. Aproximaciones desde la Encuesta a Expertos 2009", *Revista de Ciencia Política*, 29 (3): 775-798.
- Arditi, Benjamin
2008 "Arguments about the Left Turns in Latin America. A Post-Liberal Politics?", *Latin American Research Review*, 43(3): 59-81.
- Luna, Juan Pablo
2010 "Segmented Party-Voter Linkages in Latin America: The Case of the UDI", *Journal of Latin American Studies*, 42: 325-56.
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal
2010 "Rechtsruck in Chile: Beginn einer neuen politischen Ära?", *German Institute for Global Area Studies (GIGA) Focus* 2, 1-8. ■

Interim Report from the Program Chairs San Francisco 2012

by GABRIELA NOUZEILLES, Program Co-Chair | Princeton University | gnouzeil@princeton.edu
and TIMOTHY J. POWER, Program Co-Chair | University of Oxford | timothy.power@lac.ox.ac.uk

As we write in early July 2011, the 30th International Congress of LASA is only 10 months away. We are delighted to report that the response to the call for papers for the San Francisco Congress has been excellent, with the total numbers of individual and panel proposals having increased almost 70 percent above the number of proposals for LASA2010 in Toronto. We believe that this positive and promising response is a clear sign that both the site of the 2012 meeting and the chosen theme have generated great enthusiasm among the members of the Association and Latin Americanist scholars at large. The bicentennials of independence provide a unique opportunity for an interdisciplinary discussion on a wide spectrum of theoretical, historical, and political concerns, including the relationship between memory and history, sovereignty and political communities, national and ethnic identities, the dialogue between the past and the present, and the conceptual contours of Latin America as an object of study. The city of San Francisco with its colonial, political, multicultural, plurilingual, and transnational background is an appropriate and inspiring setting for such an intellectual dialogue.

We expect LASA 2012 to be considerably larger than the 2010 Congress in Toronto, but still smaller than the record-breaking event held in Rio de Janeiro in 2009. The table below shows the level of demand for the past six Congresses. Based on the number of

proposals that LASA has received, it seems that the size of the meeting will be somewhere between that of San Juan 2006 and of Montreal 2007. There is, however, a very important qualitative difference with regard to the format of proposals: in the last two conference cycles a greater share of proposals (close to half) is arriving as pre-assembled panels rather than as individual paper proposals. This trend has been encouraged by LASA in recent years, and the increase in session proposals is very good news for the Association. It shows that our Tracks are working to create networks and synergies among the membership, leading to significant coordination of scholars and their research agendas well in advance of the International Congresses. The converse is also true: track chairs now have less work putting together panels "from scratch" out of the mass of individual submissions. The rise in pre-assembled panels thus portends a richer and more cohesive final program. For this trend, we credit our two predecessors for the Toronto Congress, Javier Corrales and Nina Gerassi-Navarro, who still hold the LASA record for stimulating full panel proposals!

We would like to thank again the 68 co-chairs who are now in the process of evaluating and ranking the proposals across our 34 official tracks, and we are looking forward to working with them in summer 2011 as we put together the preliminary program. In addition to the track-selected sessions, we will

also be incorporating the panels that are allocated to LASA's recognized Sections. As the Congress takes shape, we would like to emphasize that we have made an unprecedented effort to reach out to many scholars and researchers in the United States and abroad, many of whom were not acquainted with LASA or seldom have participated in its professional meetings. We are hopeful that our effort will translate into a wider and more diversified intellectual and scholarly conversation in both well represented disciplines and fields of research that for different reasons have remained on the margins of our Association.

We continue working closely with LASA President Maria Herminia Tavares de Almeida on the presidential panels. Among others, we have selected a panel on WikiLeaks and Latin America, which stresses the importance of alternative flows of information and the global impact of the Internet on local and national politics and societies, and another on Latin American Studies in the Pacific World, examining the study of Latin America in China, Japan, Korea, Taiwan, Philippines, Australia, and New Zealand. We also have been working on the featured and invited sessions, and should have a final list by September of this year. As always, we welcome the input of our colleagues, and look forward to seeing you all in May of next year. ■

Proposals Submitted to LASA Congresses, 2004-2012

TYPE OF PROPOSAL	LAS VEGAS 2004	SAN JUAN 2006	MONTREAL 2007	RIO DE JANEIRO 2009	TORONTO 2010	SAN FRANCISCO 2012
Individual	954	1519	2106	3202	663	1362
Session	452	641	752	962	744	1020
Total Proposals	1406	2160	2858	4164	1407	2382
Percent Change Over Previous Congress	NA	+53.6	+32.3	+45.7	-66.2	+69.3
Complete Panels as Percentage of All Proposals	32.1	29.7	26.3	23.1	52.9	42.8

Note: the data refer to proposals only, not to the final program. The table shows routine paper and session proposals only and excludes Section-allocated panels, presidential panels, special events, and the like.

RESERVATION FORM FOR THE LASA2012 EXHIBIT

Organization Name _____
Address _____
City _____ State _____ Zip _____
Submitted by _____ Title of submitter _____
Phone (office) _____ Fax _____
Email _____ Internet site _____
Payment

Enclosed Check in the amount of _____

FULL EXHIBIT SPACE (10" x 8")

_____ \$ 795 Commercial / University Press
_____ \$ 695 Charitable Organization (no items for sale)

_____ \$ 695 each additional commercial
_____ \$ 595 each additional charitable

DISPLAY YOUR BOOK

_____ \$ 75 First Title
_____ \$ 55 each additional title

One display copy of each book listed is also required as part of the exhibit fee.

One order form is also required as part of the exhibit fee.

If you have more than 5 titles you may contact lasa@pitt.edu or (412) 648-7929

TAKE-ONE LITERATURE DISPLAY (one page)

_____ \$ 90 (letter size / legal size) 1 page
Up to 250

_____ \$ 25 each additional

For two pages or more please contact lasa@pitt.edu

LASA2012 PROGRAM BOOKLET ADVERTISING

_____ \$ 500 Full page (7.5" w x 10.5" h)
_____ \$ 300 Half page (7.5" w x 4 3/4 h)

TERMS OF PAYMENT/CANCELLATION

Cancellations

If an exhibitor is forced to withdraw from participation by February 15, 2012, all sums paid by the exhibitor less a \$250 service fee will be refunded. No refunds will be issued after February 16, 2012. Cancellations are not effective until received in writing by LASA. No refund will be made if an exhibitor fails to occupy the space. No refund on late or no arrival materials.

Payment

A minimum deposit of 50% of the total booth rental fee is required. Booths will not be assigned without the 50% deposit. Failure to remit payment for the booth rental by January 15, 2012 constitutes cancellation of the contract, and the space will be subject to resale without refund.

Return form to:

LASA Book Exhibit
416 Bellefield Hall
University of Pittsburgh, Pittsburgh PA 15260.
Telephone: 412-648-7929
Email: lasa@pitt.edu

FILM FESTIVAL AND EXHIBIT LASA2012
XXX INTERNATIONAL CONGRESS OF THE LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION
Toward a Third Century of Independence in Latin America
May 23-26, 2012 -- San Francisco, California, USA

Claudia Ferman, Director

Film and video materials that are not integrated into a panel, workshop, or other regular Congress session may be featured at LASA2012 in two separate venues:

I. LASA2012 FILM FESTIVAL

You may submit a film or video for selection to participate in the LASA Film Festival & Exhibit. Selection criteria are: artistic, technical, and cinematographic excellence; uniqueness of contribution to the visual presentation of materials on Latin America; and relevance to disciplinary, geographic, and thematic interests of LASA members, as evidenced by topics proposed for panels, workshops, and special sessions at recent Congresses.

These films and videos will be screened free of charge in the LASA2012 Film Festival, and compete for the juried designation of LASA2012 Award of Merit in Film, which is given for "excellence in the visual presentation of educational and artistic materials on Latin America."

Films and videos released after January 2011 and those that premiere at the LASA Congress will be given special consideration, if they also meet the above criteria. LASA membership is not required to compete. Films must be received **no earlier than October 1, 2011, and no later than February 1, 2012**. Selection will be announced by April 1, 2012. Entries constitute acceptance of the rules and regulations of the LASA Film Festival and Exhibit. Film screeners will not be returned and will be deposited in the festival archives.

II. LASA2012 FILM EXHIBIT

Films entered or not entered for the Festival competition, may be screened in the LASA2012 Film Exhibit, for a fee of \$100 for the first 30 minutes of screening time, and \$2.00 per minute thereafter. Exhibit film screenings are part of the Film Festival program, and take place in the same auditorium during Festival hours.

To submit films directly to the LASA2012 Film Exhibit, fill out the submission form and check only the category "Film Exhibit." Exhibit time is limited—film selection will be contingent upon quality of the film submitted and the amount of time available. A confirmation and invoice for the cost of this commercial screening will be issued by April 1, 2012.

LASA2012 FILM FESTIVAL AND EXHIBIT SUBMISSION FORM

Submissions for the Film Festival and Film Exhibit will be received **only from October 1, 2011 through February 1, 2012**.

I. LASA2012 Film Festival _____ II. LASA 2012 Film Exhibit _____ III. Both _____

Title of work enclosed _____

Director _____

Producer _____

Year of release _____

Format _____

Running Time _____

Languages / subtitles _____

Distributor _____

Email _____

Phone / Fax _____

Address _____

Brief description of subject matter, including countries or areas treated (or attach descriptive brochure)

If your film/video is not selected for the LASA2012 Film Festival, do you want it included in the LASA Film Exhibit for the fees stated above?

YES _____ NO _____

Your name _____

Address _____

Affiliation _____

Phone / Fax _____

E-mail _____

To enter the competition for the LASA2012 Film Festival or Film Exhibit

Mail the completed submission form, along with a DVD copy of your film to the Festival director. To ensure consideration, all submissions should be mailed through express services (i.e., UPS, DHL, FedEx). Please, keep your tracking number to guarantee delivery. Films without a submission form will not be considered.

Claudia Ferman / Director, LASA2012 Film Festival
LAIS – CWIC 334 -- University of Richmond – 28 Westhampton Way – Richmond VA 23173 – USA
Email: cferman@richmond.edu

Nominations Invited

Call for Luciano Tomassini Latin American
International Relations
Book Award Nominations

Deadline: *September 1, 2011*

The Latin American Studies Association is pleased to announce the establishment of the Luciano Tomassini Latin American International Relations Book Award to the author(s) of an outstanding book on Latin American Foreign Policies and International Relations published in English, Spanish, French or Portuguese in any country. Eligible books for the 2012 award must have been published between January 2008 and June 2011. Anthologies of selections by several authors are not eligible. Books will be judged on the originality of the research, the quality of the analysis and writing, and the significance of their contribution to the study of Latin America and the Caribbean. Books may be nominated by authors, LASA members, or publishers.

Persons who nominate books are responsible for confirming the publication date and for forwarding one copy directly to each member of the Award Committee, at the expense of the authors or publishers. A nomination packet should include a statement justifying the nomination, five copies of the nominated book (one for each member of the award committee), complete mailing address of the nominee, telephone and fax numbers, and e-mail address. Each packet should be sent directly to individual award committee members by ***September 1, 2011***. By February 1, 2012, the committee will select a winning book. It may also name an honorable mention. The award will be announced at the Award Ceremony of the LASA2012 business meeting, and the awardee will be publicly honored. LASA membership is not a requirement to receive the award.

Members of the 2012 committee are:

Jorge Heine, Chair
CIGI
57 Erb St West
Waterloo, ON N2L 6C2
CANADA

Victor Bulmer-Thomas
55 Maze Hill
London SE10 8XQ
UNITED KINGDOM

Rafael Fernández de Castro
Cataratas 60-2
Colonia Ampliación las Águilas
México DF 01710
MÉXICO

Monica Hirst
Dept. Ciencia Política y Estudios
Internacionales
MEI-Seguridad Internacional
Miñones 2177-Buenos Aires 1428
ARGENTINA

Julia E. Sweig
1777 F Street NW
Washington DC 20006

Latin American Studies Association
Attn: Luciano Tomassini Book Award
Nominations
University of Pittsburgh
315 South Bellefield Avenue
416 Bellefield Hall
Pittsburgh, PA 15260 ■

SECTION NEWS

Report of the Fifth Meeting of the Ecuadorian Studies Section of the Latin American Studies Association

CARMEN MARTÍNEZ NOVO, Chair Ecuadorian Studies Section | cmartinezn@flacso.org.ec

The fifth meeting of the Ecuadorian Studies Section of the Latin American Studies Association took place from June 1 to June 3 in the headquarters of FLACSO-Ecuador in Quito.

We had 295 presenters in 63 panels. The presenters came from universities and other institutions from the United States and Europe and from a variety of such organizations as well as nongovernmental organizations from Quito, Cuenca, Guayaquil, Ambato and the rest of Ecuador in addition to other Latin American countries. FLACSO gave six scholarships to researchers from the Ecuadorian provinces and three to graduate students from outside Ecuador so that they could attend the meeting. The Section is grateful to FLACSO for its support of this meeting.

There were two keynote speeches: the first was co-presented by Carmen Diana Deere from the University of Florida and Jaqueline Contreras from FLACSO, Ecuador; and the second was delivered by Marc Becker from Truman State University. Deere and Contreras spoke about “rights to property and accumulation of patrimony by women in Ecuador” and emphasized the existence of patrimonial violence in the country. Becker spoke about Dolores Cacuango as a political symbol. Relevant

topics such as the political situation of Ecuador, popular economies, race and ethnicity, the situation of the elderly, literature, culture, and history were discussed at this meeting. There was also a book fair and an Ecuadorian documentary festival.

The encounter was quite successful as a space for the exchange of ideas and scholarship about Ecuador and the Section plans to continue with these biannual meetings in the future. ■

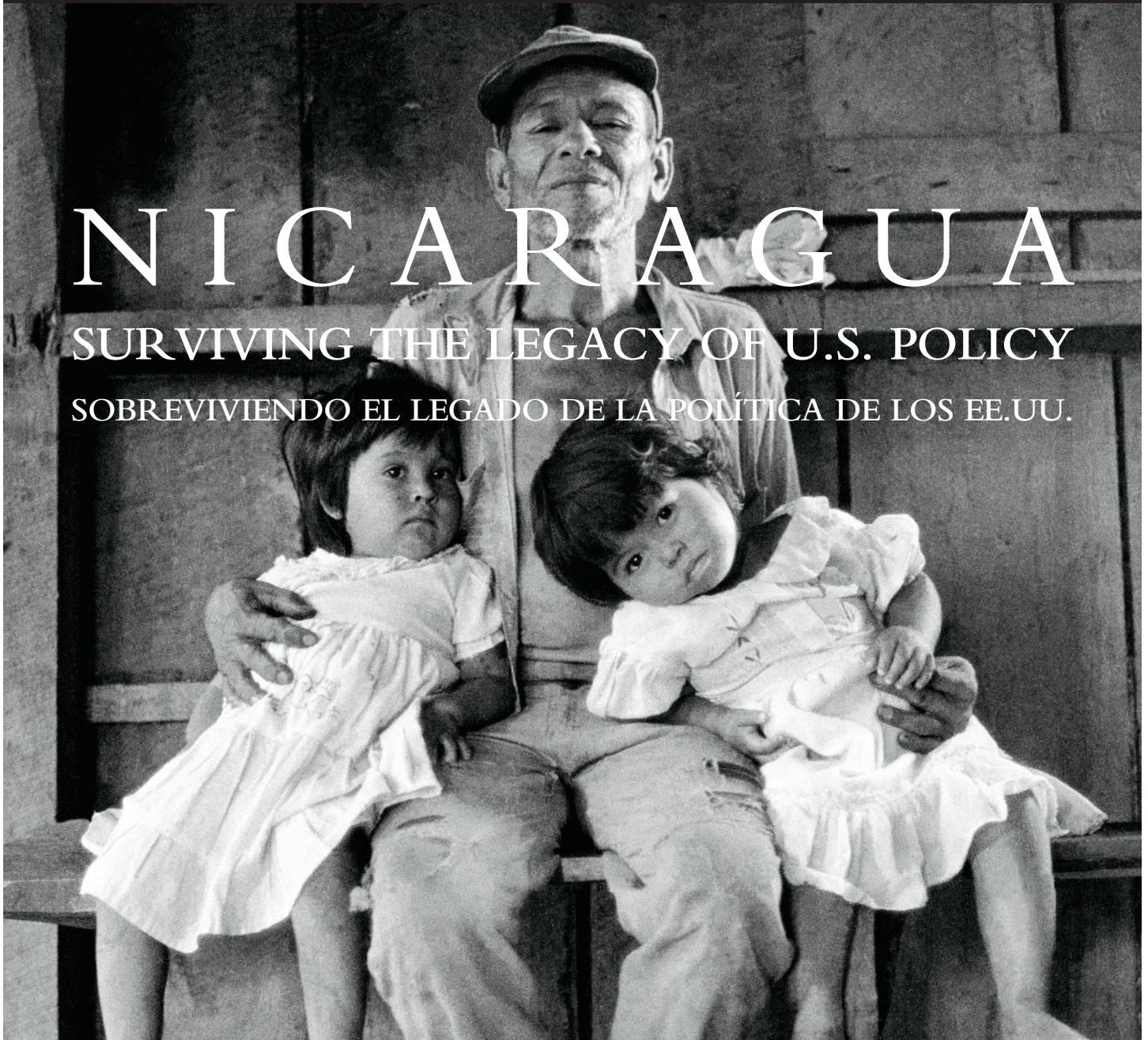
*“...an extraordinarily powerful
and meaningful book.”*

— MARGARET RANDALL, AUTHOR

NICARAGUA

SURVIVING THE LEGACY OF U.S. POLICY

SOBREVIVIENDO EL LEGADO DE LA POLÍTICA DE LOS EE.UU.



A Bilingual Photo/Testimony Book by
PAUL DIX & PAM FITZPATRICK
www.NicaraguaPhotoTestimony.org

The Latin American Studies Association (LASA) is the largest professional association in the world for individuals and institutions engaged in the study of Latin America. With over 5,500 members, thirty-five percent of whom reside outside the United States, LASA is the one association that brings together experts on Latin America from all disciplines and diverse occupational endeavors, across the globe.

LASA's mission is to foster intellectual discussion, research, and teaching on Latin America, the Caribbean, and its people throughout the Americas, promote the interests of its diverse membership, and encourage civic engagement through network building and public debate.



LATIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION

416 Bellefield Hall
University of Pittsburgh
Pittsburgh, PA 15260

lasa.international.pitt.edu